ЗАЛА VII
ШКАФЪ 4
ПОЛКА 4 № 1

207
1
~~50036~~
82389

50036

Научно-справочная библиотека

82389

ПРОЕКТЪ

НОВАГО УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О судопроизводствѣ гражданскомъ вообще.

Ст. 1. Правилами судопроизводства гражданскаго опредѣляются:

1) порядокъ приготовленія спорныхъ гражданскихъ дѣлъ къ судебному разсмотрѣнію, то есть порядокъ представленія тяжущимися Суду и принятія онымъ объясненій ихъ о предметѣ и всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, съ относящимися къ нему доказательствами, а равно и порядокъ собранія, и когда сіе нужно, повѣрки сихъ доказательствъ;

2) порядокъ суда, то есть разсмотрѣнія докладываемаго дѣла, опредѣленія силы представленныхъ доказательствъ и засимъ постановленія и объявленія судебныхъ рѣшеній;

3) порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу, и постановленій о могущихъ возникнуть при томъ спорахъ и сомнѣніяхъ.

Статья новая, опредѣляющая сущность и предѣлы гражданскаго судопроизводства.

производства Гражданскаго.

Къ Раздѣлу I вообще. Въ началѣ книги VI Свода Законовъ Гражданскихъ (Т. X Общ. Свода) помѣщены, въ видѣ введенія, нѣкоторыя общія постановленія, въ коихъ означены главные роды и виды судопроизводства гражданскаго. Въ нихъ говорится: о раздѣленіи судопроизводства на *вотчинное* и *исковое*, и указывается какія принадлежатъ къ каждому изъ нихъ дѣла; о раздѣленіи перваго изъ сихъ судопроизводствъ на *апелляціонное* и *слѣдственное*, съ опредѣленіемъ существеннаго различія между ними, а втораго также на два вида, смотря по свойству дѣлъ; наконецъ и о томъ, что изъ правилъ судопроизводства одни суть общія всѣмъ онаго родамъ и видамъ, другія особенныя для нѣкоторыхъ, и что сверхъ того дѣйствіе сихъ правилъ ограничивается или и измѣняется, смотря по роду имуществъ, состоянію тяжущихся лицъ и различію управленій.

Сіе раздѣленіе судопроизводства и самыхъ дѣлъ на вотчинныя и исковыя есть остатокъ древнихъ нашихъ установленій. Когда у насъ была особая вотчинная расправа *въ Приказахъ Помѣстныхъ*, различіе между дѣлами вотчинными и исковыми имѣло свое ясное значеніе; но въ настоящее время устроїйство судебныхъ мѣстъ нашихъ совершеннно измѣнилось, самое судопроизводство приведено къ большему однообразію въ формахъ и обрядахъ, и сіе раздѣленіе дѣлъ на исковыя и вотчинныя, при производствѣ тѣхъ и другихъ общимъ апелляціоннымъ порядкомъ, сохранилось доселѣ, можно сказать, лишь какъ памятникъ прежняго времени: оно утратило свой первоначальный юридическій смыслъ. Въ нынѣшнихъ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, только порядокъ *слѣдственный* или *ревизіонный*, примѣняемый къ дѣламъ казеннымъ и къ немногимъ другимъ, защищаемымъ также на правѣ казны, имѣетъ нѣкоторыя отличительныя, свойственныя ему правила и формы; всѣ прочія, какъ въ исковыхъ, такъ и въ вотчинныхъ дѣлахъ, совершенно одинаковы; даже, какъ сіе объяснено въ примѣчаніи къ ст. 2174 Т. X Свода Закон. Гражд., изчезло самое, основанное на семъ раздѣленіи, различіе въ терминологіи, такъ что не только въ практикѣ, но и въ законахъ, дѣла вотчинныя, которыя прежде одни называлось *тяжбами*, смѣшаны съ дѣлами исковыми, именуемыми нынѣ также *тяжебными;* спорящія стороны во всякомъ случаѣ называются *тяжущимися*, и *истцемъ* признается какъ тотъ, кто началъ дѣло собственно исковое, такъ и тотъ, который завелъ споръ по дѣлу вотчинному.

При составленіи проекта новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, мы признали ненужнымъ, а слѣдственно и безполезнымъ, сохранять сіе различіе между

2. Приготовленіе дѣлъ гражданскихъ къ Судебному разсмотрѣнію и самыи по онымъ судъ принадлежатъ установленнымъ для того присутственнымъ мѣстамъ. Мѣра участія самихъ тяжущихся въ приготовленіи сихъ дѣлъ къ судебному разсмотрѣнію, опредѣляется подробными въ семъ Уставѣ постановленіями.	Постановленіе частію новое, частію основанное на существующемъ порядкѣ производства дѣлъ гражданскихъ.
3. Исполненіе судебныхъ рѣшеній предоставляется или самому Суду, поколику то зависитъ отъ данной ему власти, или же полицейскимъ, или другимъ	Основана на ст. 2635 Св. Зак. Гражд.

родами и видами судопроизводства, какъ существующее нынѣ единственно по названію. Въ семъ проектѣ начертанъ порядокъ *общій* для производства всѣхъ спорныхъ гражданскихъ дѣлъ, за исключеніемъ токмо означенныхъ въ Раздѣлѣ V книги VI Свода Зак. Гражд., какъ принадлежащихъ къ особеннымъ родамъ судопроизводства, которые мы полагаемъ до времени оставить въ настоящемъ оныхъ видѣ, и уже по изданіи общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, согласить ихъ съ главными принятыми въ семъ Уставѣ началами. Судопроизводство по дѣламъ казны, которое въ 1799 году выведено изъ общаго порядка производства гражданскихъ дѣлъ, должно быть отнесено къ симъ особеннымъ родамъ. При настоящемъ случаѣ мы признали неудобнымъ предлагать какія либо измѣненія въ установленномъ для производства сихъ дѣлъ порядкѣ *слѣдственномъ* или *ревизіонномъ;* но оный еще болѣе нынѣшняго общаго порядка производства дѣлъ гражданскихъ не согласенъ съ существомъ дѣлъ сего рода: имъ явно нарушается необходимое въ сихъ дѣлахъ равенство правъ защиты обѣихъ сторонъ въ процессѣ, который долженъ быть чисто состязательный.

Вмѣсто помѣщенныхъ въ началѣ книги VI, Т. X, статей, служащихъ введеніемъ къ Уставу Судопроизводства Гражданскаго, нами предначертаны въ Раздѣлѣ I-мъ сего проекта другія общія постановленія, коими опредѣляются: во 1-хъ) свойство дѣлъ гражданскихъ и важнѣйшіе онаго періоды въ предполагаемомъ новомъ порядкѣ; во 2-хъ) власть судебныхъ мѣстъ и участіе тяжущихся сторонъ въ самомъ производствѣ дѣлъ ихъ, а равно и отношеніе Судовъ гражданскихъ къ уголовнымъ и духовнымъ, когда дѣла подлежатъ совокупному въ сихъ Судахъ производству; наконецъ въ 3-хъ) раздѣленіе судопроизводства на общее и особенныя.

Къ статьѣ 1. По принятой во всѣхъ новѣйшихъ и лучшихъ Кодексахъ системѣ, мы стараемся избѣгать такъ называемыхъ *дефиницій* или опредѣленій, обыкновенно отвлеченныхъ и потому почти всегда не ясныхъ и не полныхъ. Слѣдуя сему правилу, мы здѣсь ограничиваемся указаніемъ на три главные и естественные такъ сказать періоды дѣла, то есть приготовленіе онаго къ судебному разсмотрѣнію (instruction), рѣшеніе его Судомъ и исполненіе по рѣшенію.

Къ статьѣ 2. Въ настоящее время, всѣ по производству дѣлъ гражданскихъ дѣйствія внѣ Суда, каковы суть: осмотры мѣстъ, допросъ свидѣтелей, не могущихъ явиться въ судъ и т. п., поручаются обыкновенно полиціи. По принятымъ въ новомъ Уставѣ началамъ, все предшествующее сужденію дѣла, такъ сказать пріуготовительное производство онаго (instruction), отнесено къ непосредственному вѣдомству Судовъ, которые обязаны будутъ сами, или чрезъ отряжаемыхъ для того Членовъ своихъ, принимать отъ тяжущихся всѣ представляемыя ими объясненія и доказательства. Причины, побуждающія къ сему измѣненію существующаго порядка, подробно означены въ прилагаемой къ проекту общей объяснительной запискѣ.

Къ статьѣ 3. Въ сей статьѣ прибавлено и о случаяхъ, въ коихъ исполненіе судебныхъ рѣшеній производится не самимъ Судомъ и не полиціею, а другими властями; напримѣръ, о выдачѣ составляющихъ предметъ спора денегъ, которыя находятся

мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, когда на основаніи законовъ, надлежащія при семъ дѣйствія, по роду своему, входятъ въ кругъ вѣдомствъ сихъ мѣстъ и лицъ.

4. Судебныя мѣста могутъ приступать къ разсмотрѣнію и рѣшенію гражданскихъ дѣлъ не иначе, какъ въ слѣдствіе поданной о томъ просьбы одного лица, или нѣсколькихъ лицъ, до коихъ тѣ дѣла касаются.

Постановленіе новое, основанное на существующемъ порядкѣ вчинанія дѣлъ гражданскихъ и частію на ст. 2554 Свода Зак. Гражд.

5. Судебныя мѣста не могутъ ни останавливать, ни прекращать начатыя уже дѣла гражданскія, если нѣтъ къ тому причинъ, именно въ законѣ указанныхъ.

Постановленіе новое.

въ кредитныхъ или другихъ установленіяхъ и т. п., какъ сіе подробно означается въ проектѣ правилъ о исполненіи судебныхъ рѣшеній.

Къ статьямъ 4 и 5. Хотя правила, въ сихъ статьяхъ помѣщенныя, не внесены въ настоящія наши узаконенія въ видѣ постановленій отдѣльныхъ, но всѣ оныя суть не что иное, какъ прямой выводъ изъ тѣхъ, кои относятся къ начатію, продолженію, или же пріостановленію или прекращенію дѣлъ гражданскихъ. Опытъ доказываетъ, что сіи, можно сказать основныя правила судопроизводства гражданскаго, у насъ часто не наблюдаются надлежащимъ образомъ, съ явнымъ вредомъ не только для частныхъ лицъ, но и для казны. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, при разсмотрѣніи въ Судахъ второй степени дѣлъ поступившихъ въ оныя по апелляціи, открывалось, что сіи дѣла были начаты въ Судахъ низшихъ безъ подачи исковыхъ прошеній и безъ взноса исковыхъ пошлинъ. Бываетъ также, что судебныя мѣста произвольно, иногда въ угожденіе одной изъ тяжущихся сторонъ, останавливаютъ производство начатыхъ уже дѣлъ, безъ всякаго законнаго къ тому повода. Посему мы признали необходимымъ, для отвращенія по возможности такихъ безпорядковъ, помѣстить въ новомъ Уставѣ Судопроизводства Гражданскаго ясныя и положительныя правила о порядкѣ начатія дѣлъ гражданскихъ и о причинахъ къ пріостановленію и прекращенію оныхъ. Сего требовало и Министерство Юстиціи, коимъ замѣчено при ревизіи мѣстъ судебныхъ, что въ иныхъ производство гражданскихъ дѣлъ такъ сказать измѣнено въ своемъ свойствѣ, что сіи дѣла почти никогда не производятся порядкомъ судебнымъ, ибо начинаются не въ Судахъ чрезъ подачу искового прошенія, а въ полицейскихъ или другихъ мѣстахъ, изъ коихъ уже переходятъ на разсмотрѣніе судебныхъ мѣстъ (*). Для отвращенія сего зла, Министерство Юстиціи признаетъ нужнымъ даже измѣнить нѣкоторыя статьи Книги V-й Т. X-го Свода Зак. Гражд. о производствѣ дѣлъ, именуемыхъ безспорными, порядкомъ исполнительнымъ. Сіи предположенія Министерства Юстиціи составляютъ предметъ особаго представленія, которое при семъ прилагается.

(*) Такъ, при ревизіи судебныхъ мѣстъ С.-Петербургской губерніи, между прочимъ замѣчено: 1) что въ Ораніенбаумскомъ Уѣздномъ Судѣ въ продолженіе 20-ти лѣтъ вовсе не производилось дѣлъ порядкомъ судебнымъ; 2) въ Кронштадтскомъ Магистратѣ въ теченіе 5-ти лѣтъ одно только дѣло началось подачею въ самый Магистратъ искового прошенія; 3) въ Гдовскомъ Уѣздномъ Судѣ порядокъ судный вовсе не употребляется и нѣтъ постоянной формы для производства судебной расправы; всѣ дѣла начинаются внѣ Суда и производятся слѣдствіями; 4) въ Лужскомъ Уѣздномъ Судѣ судныхъ дѣлъ вовсе не бываетъ; и 5) въ судебныхъ мѣстахъ 1-й степени въ С.-Петербургѣ почти всѣ дѣла начинаются (по обыкновенію) внѣ Суда, въ мѣстахъ полицейскихъ или у Военнаго Генералъ-Губернатора, который принимаетъ и обращаетъ въ полицію дѣла иногда очевидно спорныя, а полиція, по изслѣдованіи дѣла, вноситъ оное въ Судъ на разсмотрѣніе.

6. Производство начатаго гражданскаго дѣла можетъ быть пріостановлено судомъ лишь въ случаѣ, когда по причинѣ похода воiйскъ въ военное время воспослѣдуетъ и будетъ объявлено повелѣніе объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, какъ для военныхъ, такъ и для гражданскихъ чиновниковъ участвующихъ въ походѣ, или же находящихся во время онаго въ особенныхъ временныхъ по военнымъ обстоятельствамъ командировкахъ. Въ семъ случаѣ производство дѣлъ ихъ, если они не предоставили оныхъ повѣреннымъ, останавливается до прекращенія дарованноiї отсрочки. По тѣмъ дѣламъ, которыя они предоставили уполномоченнымъ для ходатаiйства и апелляціи, съ надлежащею полною на то довѣренностію, производство продолжается и постановляемыя по онымъ рѣшенія приводятся въ исполненіе такъ же и тѣмъ же порядкомъ, какъ если бы они сами находились въ мѣстѣ, гдѣ производится дѣло.

Основана на ст. 2193 и примѣч. къ ст. 2240 по Прод. VI Свод. Зак. Гражд.

7. Гражданское дѣло, начатое производствомъ, прекращается: или 1) окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу и приведеннымъ въ исполненіе рѣшеніемъ, или 2) мировою сдѣлкою между тяжущимися сторонами (ст. 3186, Свода Зак. Гражд.); или 3) въ слѣдствіе оставленія тяжущимися дѣла безъ хожденія, въ продолженіе времени, опредѣленнаго закономъ для такого прекращенія (ст. 305, 323 и 336). Въ семъ послѣднемъ случаѣ однакожъ оно можетъ быть возобновлено въ послѣдствіи, до истеченія земскоiї давности, какъ сіе означается въ статьѣ 306 сего Устава.

Частію основана на ст. 3186 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

8. Дѣла гражданскія, начатыя производствомъ, не прекращаются смертію спорящихъ сторонъ; они продолжаются наслѣдниками ихъ, по правиламъ постановленнымъ ниже сего, въ ст. 29 и 30.

Основана на ст. 2195 Свода Зак. Гражд.

9. Когда при производствѣ какого либо гражданскаго дѣла, будутъ съ достовѣрностію обнаружены обстоятельства, которыя должны быть признаны подлежащими разсмотрѣнію Суда уголовнаго. то,

Въ измѣненіе ст. 2228 Свода Зак. Гражд. и ст. 899 и 959 Свода Зак. Уголов.

Къ статьямъ 6 и 7. Въ сихъ статьяхъ опредѣляются именно тѣ случаи, въ коихъ на основаніи общаго въ 5-й статьѣ постановленнаго правила, гражданскія дѣла, начатыя производствомъ, могутъ быть пріостановлены или и прекращены совершенно.

Пунктъ третій статьи 7-ii, о прекращеніи начатыхъ дѣлъ гражданскихъ по причинѣ оставленія оныхъ тяжущимися сторонами безъ надлежащаго хожденія, заключаетъ въ себѣ постановленіе новое. Основанія онаго означены подробно въ особой, приложенной къ проекту запискѣ: *о обязанности тяжущихся имѣть хожденіе по ихъ дѣламъ*, и ниже сего въ замѣчаніяхъ на Главу IV Раздѣла III и на ст. 321—323.

Къ статьѣ 8. Въ дополненіе общихъ положеній о прекращеніи дѣлъ гражданскихъ, здѣсь помѣщается и то, что̀ сказано въ началѣ ст. 2195 Т. X-го Свода Зак. Гражд. о непрекращеніи тяжбъ смертію спорящихъ сторонъ.

Къ статьѣ 9. Въ ст. 2228 Свода Зак. Гражд. постановлено: «Ежели во время «производства гражданскаго дѣла откроются обстоятельства, которыя по рѣшенію «гражданскаго суда, еще неокончательному, подлежатъ суду уголовному: то сей по«слѣдній можетъ быть начатъ не прежде, какъ по совершенномъ окончаніи суда

по опредѣленію Суда гражданскаго, сіи обстоятельства передаются на разсмотрѣніе Суда уголовнаго, и буде отъ изслѣдованія оныхъ зависитъ самое разрѣшеніе гражданскаго спора или иска, то все производство пріостанавливается до окончательнаго рѣшенія Суда уголовнаго по предоставленнымъ разсмотрѣнію его обстоятельствамъ. Опредѣленіе о семъ Суда гражданскаго постановляется не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Стряпчаго или Прокурора и, въ случаѣ пріостановленія производства дѣла въ семъ Судѣ, о томъ объявляется обѣимъ тяжущимся сторонамъ. Недовольные симъ постановленіемъ Суда, могутъ принести на оное жалобу частнымъ порядкомъ, по правиламъ установленнымъ для того въ ст. 771 и слѣд. сего Устава; но состоявшееся по онымъ опредѣленіе Суда высшаго признается уже окончательнымъ.

Примѣчаніе. Когда по дѣлу, находящемуся въ разсмотрѣніи Суда гражданскаго, ему представляются извѣты о какомъ либо въ актахъ подлогѣ, онъ дѣйствуетъ по особымъ, означеннымъ въ ст. 389 и 390 сего Устава, правиламъ.

«гражданскаго: ибо предположеніе первой или второй степени суда объ уголовномъ «преступленіи въ дѣлѣ гражданскомъ можетъ еще совершенно измѣниться, при раз-«смотрѣніи онаго въ высшемъ судѣ.»

Сіе правило, которое повторяется и въ книгѣ II Т. XV Свода Зак. о Судопроизводствѣ Уголовномъ (ст. 899, 959), представляетъ многія неудобства въ исполненіи. Оно противно коренному началу уголовныхъ законовъ, основанному на потребностяхъ правительства и общества, чтобы каждое преступленіе было преслѣдуемо безотлагательно, такъ сказать по горячимъ слѣдамъ, и безъ сомнѣнія во многихъ случаяхъ имѣло послѣдствіемъ, что въ продолженіе производства дѣла гражданскаго,—пока еще не рѣшено въ послѣдней инстанціи, что дѣйствія, которыя въ началѣ производства признавались подлежащими суду уголовному, дѣйствительно суть преступленія,—всѣ доказательства сего преступленія, даже и всѣ слѣды онаго изчезаютъ, или же виновный скрывается, и суду уголовному нѣтъ уже никакой возможности обнаружить истину, или судить и подвергнуть наказанію виновнаго. Оно равно противно и другимъ постановленіямъ законовъ уголовныхъ, обязывающихъ каждаго, даже частнаго человѣка, доносить о извѣстныхъ ему признакахъ преступленій, и подвергающихъ строгой отвѣтственности неисполнившихъ сей обязанности. Трудно понять какъ сіе правило могло быть въ дѣйствіи на практикѣ, ибо если Суды гражданскіе и оставляли открываемыя ими, подлежащія сужденію уголовнымъ порядкомъ, обстоятельства безъ разсмотрѣнія, то состоящіе при нихъ Стряпчіе и Прокуроры, обязанные по силѣ ст. 937 Свода Зак. Уголов., входить съ своими о томъ доношеніями, не должны бы отъ сего уклоняться. Сверхъ того, въ правилахъ судопроизводства гражданскаго нѣтъ и не можетъ быть руководства для точнаго дознанія, заключается ли въ сихъ обстоятельствахъ преступленіе или нѣтъ. Для сего недостаточно одного разсмотрѣнія показаній тяжущихся: надобно изслѣдовать, справедливы ль сіи показанія и въ томъ ли видѣ, въ коемъ оныя представляются,—и слѣдственно необходимы розысканія, вызовъ и допросъ свидѣтелей, иногда же и самого подозрѣваемаго или обвиняемаго въ преступленіи. Все сіе не принадлежитъ къ порядку судопроизводства гражданскаго, а безъ сего заключеніе Суда будетъ, какъ впрочемъ сказано и въ означенной 2228 ст. Т. X, однимъ только *предположеніемъ*. Между тѣмъ должно будетъ на семъ основаніи рѣшить самый споръ гражданскій, ибо не рѣдко онъ единственно или главнѣйше состоитъ въ томъ именно, было ли совершено то преступленіе, на которое указываетъ одна изъ сторонъ, напримѣръ, когда въ искѣ о неисполненіи обязательства, или завѣщательнаго акта, отвѣтчикъ объявляетъ, что сіе обязательство принято имъ въ слѣдствіе обмана или принужденія, или же что завѣщаніе есть подложное. При дѣйствіи вышеозначеннаго правила, ст. 2228 Т. X, могутъ возникнуть и другаго рода затрудненія. По законамъ уголовнымъ, дѣла о преступленіяхъ, возникшія изъ дѣлъ гражданскихъ, не измѣняются въ образѣ ихъ производства, и подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ уголовномъ, хотя бы въ рѣшеніи гражданскаго Суда обстоятельства преступленія и были достаточно обнаружены (Свод. Зак. Угол. ст. 900). Сіе основано на самомъ существѣ дѣлъ уголовныхъ. Но отъ сего можетъ произойти весьма вредное для правосудія несогласіе двухъ судебныхъ рѣшеній

равныхъ мѣстъ объ одномъ и томъ же предметѣ; Судъ уголовный можетъ найти, что дѣйствіе, Судомъ гражданскимъ признанное преступленіемъ и бывшее основаніемъ къ рѣшенію дѣла, не имѣетъ свойства преступленія; или напротивъ, Судъ гражданскій найдетъ извѣтъ о преступленіи вовсе неосновательнымъ, и согласно съ симъ рѣшитъ дѣло, а потомъ тяжущійся, учинившій сей извѣтъ, обратится къ Суду уголовному, и сей послѣдній признаетъ его справедливымъ, и чрезъ то поколеблется рѣшеніе Суда гражданскаго.

Надобно также замѣтить, что по предмету подлоговъ, принадлежащихъ именно къ числу преступленій, на коп всего чаще указывается въ дѣлахъ гражданскихъ, мы находимъ въ нашихъ законахъ постановленія, совершенно противныя означеннымъ въ ст. 2228 Т. X и ст. 899 и 959 Т. XV. Правилами ст. 572, 750 и 2099 Свода Зак. Гражд. Т. X предписывается, въ случаѣ подлога, поступать по законамъ уголовнымъ; а по ст. 2359 того жъ Тома, по извѣту о подлогѣ акта, должно быть произведено изслѣдованіе, и если по оному откроется подлогъ или возникнетъ сомнѣніе, то надлежитъ давать дѣлу ходъ уголовный (здѣсь уже не полагается ожидать рѣшенія послѣдней инстанціи Суда гражданскаго); наконецъ въ ст. 546 и 1459 Уст. Торг. Т. XI сказано, что по извѣту о подлогѣ, разсмотрѣніе сего обстоятельства предоставляется въ тожъ время Суду уголовному, съ пріостановленіемъ производства дѣла въ Судѣ Коммерческомъ.

Сообразивъ все вышензложенное и имѣя въ виду, что пользы частныхъ людей должны подчиняться благу общему, и что первый долгъ правительства есть предупрежденіе и преслѣдованіе преступленій,—мы признали необходимымъ, примѣняясь къ ст. 1459 Уст. Торг., постановить и въ нашемъ проектѣ, что въ случаяхъ, когда въ дѣлѣ гражданскомъ открываются обстоятельства, подлежащія Суду уголовному, оныя немедленно обращаются для изслѣдованія порядкомъ, для дѣлъ сего рода указаннымъ, и буде отъ изслѣдованія сихъ обстоятельствъ зависитъ самое рѣшеніе гражданскаго дѣла, то и все производство гражданское пріостанавливается до окончательнаго рѣшенія Суда уголовнаго.

При первомъ взглядѣ на сіе предположеніе можетъ конечно возникнуть опасеніе, которое и было изъявляемо при разсмотрѣніи проекта, что при дѣйствіи такого правила, Суды гражданскіе могутъ передавать въ Суды уголовные многія дѣла, будто бы по открывающимся въ оныхъ уликамъ въ преступленіяхъ, и тѣмъ по произволу останавливать ходъ ихъ. Но для отвращенія сего, мы полагаемъ постановить другое правило, именно, что къ производству уголовнымъ порядкомъ могутъ быть обращаемы только тѣ дѣла, которыя опредѣленіемъ Суда гражданскаго, постановляемымъ въ полномъ комплектѣ онаго, будутъ признаны подлежащими отсылкѣ въ Судъ уголовный, по означаемымъ именно въ томъ опредѣленіи, съ достовѣрностію дознаннымъ обстоятельствамъ. Сіи опредѣленія должны быть постановляемы не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Прокурора или Стряпчаго, и въ случаѣ положенія о пріостановленіи

10. Если при производствѣ гражданскаго дѣла представятся такія обстоятельства, которыя, по свойству своему, подлежатъ разсмотрѣнію Суда духовнаго и постановленіе сего Суда необходимо для рѣшенія гражданскаго иска или спора: то Судъ гражданскій сносится о семъ съ Судомъ духовнымъ и также приступаетъ къ рѣшенію дѣла не прежде, какъ по полученіи окончательнаго приговора сего Суда о предоставленныхъ разсмотрѣнію его обстоятельствахъ.

Основана на приложеніи къ ст. 2784 Свода Зак. Гражд. по Прод. XV, ч. I, §§ 15 и 16.

11. Правила Судопроизводства Гражданскаго суть:

или общія, установленныя для всѣхъ судныхъ гражданскихъ дѣлъ;

или особенныя, присвоенныя нѣкоторымъ родамъ сихъ дѣлъ, смотря по предмету иска, или же по состоянію производящихъ искъ или спорящихъ сторонъ, или наконецъ по различію вѣдомствъ, въ коихъ состоятъ имущества, подлежащія спору.

Основана на ст. 2178, Свода Зак. Гражд.

12. Правила судопроизводства общія излагаются въ семи первыхъ Раздѣлахъ сего Устава; правила особенныя составляютъ предметъ другихъ слѣдующихъ за оными Раздѣловъ.

Основана на ст. 2178 Свода Зак. Гражд.

дальнѣйшаго производства дѣла гражданскаго, дается право обѣимъ тяжущимся сторонамъ жаловаться на оное Суду высшему. Сверхъ того, для предупрежденія замедленіи въ дѣлахъ неосновательными извѣтами о подлогахъ, предначертаны особыя правила повѣрки актовъ именуемыхъ подложными, и вопросъ о подлогѣ обращается къ Суду уголовному тогда лишь, когда по сей повѣркѣ актъ будетъ признанъ подложнымъ. Сіи правила помѣщены въ Главѣ о доказательствахъ, между постановленіями о повѣркѣ актовъ письменныхъ (ст. 389 и 390).

Постановленіе, составляющее предметъ сей 9 статьи, неправильно помѣщено въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ съ правилами о подсудности, ибо въ ней говорится собственно не о подсудности дѣлъ гражданскихъ или уголовныхъ, а объ отношеніяхъ Суда гражданскаго къ уголовному по производству дѣлъ. Оно, кажется, должно принадлежать къ положеніямъ общимъ Устава Судопроизводства.

Къ статьѣ 10. Здѣсь и на тѣхъ же основаніяхъ опредѣлено отношеніе Судовъ гражданскихъ къ духовнымъ. Сіи правила необходимы въ порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія многихъ дѣлъ, и именно о наслѣдствахъ, объ отысканіи правъ состоянія и во всѣхъ случаяхъ, когда для разрѣшенія спора нужно сперва удостовѣриться, существовалъ ли между нѣкоторыми лицами бракъ законный. Въ нашемъ Сводѣ Зак. Гражд. относящіяся къ сему предмету постановленія помѣщены въ особенномъ судопроизводствѣ по дѣламъ брачнымъ; но примѣненіе сихъ правилъ часто нужно и въ дѣлахъ, производимыхъ по общему порядку судопроизводства.

Къ статьямъ 11 и 12. Сіи статьи заключаютъ въ себѣ постановленія ст. 2178 Свод. Зак. Гражд.; сдѣланы лишь нѣкоторыя незначительныя измѣненія въ редакціи оныхъ.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

О ТЯЖБАХЪ И ИСКАХЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О тяжущихся.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О истцѣ и отвѣтчикѣ.

13. *Истцемъ* именуется тотъ изъ тяжущихся, который отыскиваетъ своего права, или же ищетъ чего либо на другомъ, и подалъ о томъ въ Судъ прошеніе. *Отвѣтчикъ* есть тотъ, который долженъ дать въ Судѣ отвѣтъ на поданное истцемъ прошеніе. — Основана на ст. 2179 Свода Зак. Гражд.

14. Если дѣло касается нѣсколькихъ лицъ, то отдается на волю какъ истцамъ производить свой искъ, такъ и отвѣтчикамъ давать по оному отвѣты, всѣмъ вмѣстѣ, или каждому особо по своей части. — Основана на ст. 2180 Свода Зак. Гражд.

15. Всѣ тяжущіеся, безъ различія званія и чиновъ, имѣютъ равное право на судъ справедливый и безотлагательный. — Основана на ст. 2181 Свода Зак. Гражд.

16. Всѣ могутъ также свободно своимъ лицемъ отыскивать права свои, вчинать иски и отвѣтствовать за себя, съ тѣми лишь по сему условіями и изъятіями, которыя означены въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. — Основана на ст. 2182 Свода Зак. Гражд.

17. Мѣсто малолѣтныхъ заступаютъ въ Судѣ родители ихъ, или же опредѣленные къ нимъ опекуны. — Основана на ст. 2190 Свода Зак. Гражд.

50036

Къ статьѣ 17. Мы не повторяемъ здѣсь правила, означеннаго въ статьѣ 2190 Свода Зак. Гражд., что мѣсто малолѣтныхъ, коп опекуновъ не имѣютъ, заступаютъ въ Судѣ Губернскіе и Уѣздные Стряпчіе, предполагая замѣнить сіе, какъ объяснено ниже при статьѣ 555 и 556, заключеніями Стряпчихъ, представляемыми Суду по дѣламъ сего рода предъ постановленіемъ рѣшенііі. Что касается упоминаемаго въ статьѣ 2190 Свода Зак. Гражд. ходатайства Окружныхъ Начальниковъ и Стряпчихъ Государственныхъ Имуществъ по дѣламъ малолѣтныхъ спротъ пзъ государ-

18. Несовершеннолѣтніе могутъ вчинать иски не иначе, какъ съ согласія и при содѣйствіи своихъ попечителей; по искамъ, противъ нихъ вчинаемымъ, они должны отвѣтствовать также при содѣйствіи попечителей.

Въ примѣненіе къ ст. 214 Свод. Зак. Гражд.

19. За умалишенныхъ, слабоумныхъ и вообще за тѣ лица, надъ коими, по душевнымъ недугамъ ихъ, учреждены опека или попечительство, ходатайствуютъ въ Судѣ опредѣленные къ нимъ опекуны или попечители.

Основана на ст. 2190 Свод. Зак. Гражд.

20. Лица, коихъ имѣнія состоятъ въ опекѣ или попечительствѣ не по малолѣтству, или душевнымъ недугамъ, а по взысканіямъ или особымъ распоряженіямъ правительства, не устраняются отъ хожденія въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ, касающимся ихъ собственности, но они обязаны давать о томъ знать учрежденнымъ надъ ними опекѣ или попечительству.

Основана на ст. 2191 Свод. Зак. Гражд.

21. По дѣламъ, касающимся обществъ, товариществъ или компаній, сіи общества, товарищества и компаніи не иначе могутъ быть истцами или отвѣтчиками предъ Судомъ, какъ чрезъ уполномоченныхъ ими къ тому повѣренныхъ.

Примѣчаніе. Дѣла монастырей, церквей, архіерейскихъ домовъ и другихъ духовныхъ учрежденій, а равно и обществъ дворянскихъ, городскихъ и сельскихъ (мірскихъ), производятся по правиламъ особеннаго установленнаго для сихъ дѣлъ порядка.

Основана на ст. 2185 Свод. Зак. Гражд.

ственныхъ крестьянъ, то постановленія о семъ, какъ не принадлежащія къ судопроизводству общему, кажется лучше отнести къ одному изъ особенныхъ судопроизводствъ, именно по дѣламъ государственныхъ крестьянъ.

Къ статьѣ 18. Въ статьѣ 2190 Свода Зак. Гражд. упоминается только о малолѣтныхъ; мы признали нужнымъ, основываясь на постановленіяхъ статьи 214 того жъ Свода,—дозволяющей несовершеннолѣтнимъ дѣлать долги, давать письменныя обязательства и совершать акты и сдѣлки всякаго рода, но не иначе какъ съ согласія попечителей,—распространить сіи правила и на гражданскія до нихъ касающіяся дѣла: ибо и въ сихъ дѣлахъ они могли бы также, по неопытности, войти въ обязательства и сдѣлки, несогласныя съ ихъ правами и пользою.

Къ статьѣ 21. Въ статьѣ 2185 Свода Зак. Гражд. постановлено: «Общества, монастыри, церкви и архіерейскіе домы не иначе могутъ предстать въ судъ, какъ чрезъ уполномоченныхъ ими къ тому повѣренныхъ; защита же правъ ихъ по дѣламъ и ходатайство ихъ возлагается на Стряпчихъ Губернскихъ и Уѣздныхъ». По окончанію сей статьи должно заключить, что оная имѣетъ въ предметѣ только тѣ общества, коихъ дѣла тяжебныя защищаются на правахъ казны. Таковы суть: общества дворянскія, городскія и сельскія, коихъ дѣла гражданскія производятся особеннымъ для нихъ установленнымъ порядкомъ (Свод. Зак. Гражд. ст. 2817—2825). Сіи постановленія должны остаться въ своей силѣ. По плану новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, въ оному помѣщаются только правила судопроизводства общаго. Но нельзя однакожъ терять изъ вида, что кромѣ сихъ обществъ (дворянскихъ, сельскихъ и городскихъ), есть многія другія, въ томъ числѣ и товарищества и компаніи для торговли или промысловъ, или же общества ученыя и благотворительныя, которыя могутъ также имѣть иски и споры о собственности. Тяжебныя дѣла сихъ обществъ производятся не по особенному, а по общему порядку. Но примѣняясь къ постановле-

22. Когда не одно лице, а нѣсколько, желаютъ производить искъ или же давать по дѣлу отвѣты отъ всѣхъ совокупно (ст. 14), то они должны хожденіе по сему дѣлу поручить, въ качествѣ повѣреннаго, одному изъ среды ихъ избранному, или же лицу постороннему, но также одному.

Постановленіе новое.

23. За крѣпостныхъ людей предоставляется какъ вчинать иски, такъ и отвѣтствовать во всѣхъ гражданскихъ дѣлахъ, помѣщикамъ ихъ. Впрочемъ, съ дозволенія помѣщиковъ, крѣпостные могутъ сами производить иски и отвѣтствовать предъ Судомъ. Тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ пріобрѣтенныя на законномъ основаніи собственныя недвижимыя или движимыя имущества, могутъ, по дѣламъ касающимся сихъ имуществъ, производить иски и отвѣтствовать предъ Судомъ сами и безъ особаго дозволенія своихъ помѣщиковъ. Равнымъ образомъ могутъ, безъ особаго дозволенія помѣщиковъ, искать и отвѣтствовать въ Судахъ и крестьяне, записанные въ торговые разряды (Уст. Торг. Т. XI, ст. 211).

Основана на ст. 2187 Свода Зак. Гражд.

24. Содержащіяся подъ стражею лица, когда они окончательными судебными приговорами не лишены всѣхъ правъ состоянія, могутъ въ гражданскихъ дѣлахъ своихъ быть истцами и отвѣтчиками чрезъ повѣренныхъ, и сами составлять нужныя для того бумаги, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ сіи бумаги были всегда предварительно разсматриваемы и препровождаемы куда слѣдуетъ Уѣздными Стряпчими или Губернскими Прокурорами, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 81—84 Устава о Содержащихся подъ Стражею (Т. XIV Общ. Свод. Зак.).

Основана на ст. 2192 Свод. Зак. Гражд.

25. Тѣ лица, которыя окончательнымъ пригово-

Основана на ст. 85 Уст. о

ніямъ ст. 2185, мы полагаемъ, что дѣла и сихъ обществъ могутъ быть вчинаемы и защищаемы въ Судахъ не иначе, какъ чрезъ уполномоченныхъ ими къ тому повѣренныхъ

Къ статьѣ 22. Если дѣло касается нѣсколькихъ лицъ, то законъ дозволяетъ какъ истцамъ вчинать искъ, такъ и отвѣтчикамъ отвѣтствовать по дѣлу всѣмъ вмѣстѣ, или же каждому особо (ср. ст. 14 проекта и Св. Зак. Гражд. ст. 2180). Въ практикѣ обыкновенно истцы и отвѣтчики, согласившіеся производить совокупно общее ихъ дѣло, поручаютъ сіе одному лицу, въ качествѣ ихъ уполномоченнаго. Мы находимъ, что было бы полезно обратить сіе обыкновеніе въ положительное правило; кажется даже, что сіе почти необходимо; по крайней мѣрѣ нѣтъ сомнѣнія, что симъ весьма облегчается какъ представленіе дѣла, особенно для отвѣтчика, такъ и разсмотрѣніе онаго Судомъ.

Къ статьѣ 23. Высочайшимъ указомъ 3-го Марта 1848 года (22042), крѣпостнымъ людямъ даровано право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имѣнія; неприкосновенность ихъ движимаго имущества была всегда признаваема, и потому мы дополняемъ статью 2187 Свода Зак. Гражд. постановленіемъ, коимъ дозволяется тѣмъ изъ нихъ, которые владѣютъ на законномъ основаніи недвижимымъ или движимымъ имуществомъ, по дѣламъ до сихъ имуществъ касающимся, искать и отвѣтствовать въ Судахъ самимъ безъ особаго дозволенія своихъ помѣщиковъ. Сіе правило, по заключенію Комитета разсматривавшаго нашъ проектъ, распространяется и на тѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ, которые записаны въ торговые разряды; они, по точному разуму дѣйствующихъ законовъ, уже производятъ дѣла и отвѣчаютъ предъ Судомъ безъ особеннаго на то дозволенія помѣщиковъ.

Къ ст. 25. Помѣщая здѣсь постановленіе ст. 85 Уст. о Содерж. подъ Страж. и Ссыльн. Т. XIV, мы только дополняемъ оное другимъ, о правахъ судебной защиты

ромъ суда лишены всѣхъ правъ состоянія, не могутъ, по объявленіи имъ приговора, хотя бы они и не были еще отправлены въ мѣста ихъ назначенія, быть въ дѣлахъ гражданскихъ истцами и отвѣтчиками, ни лично, ни чрезъ повѣренныхъ. Обязанности и права ихъ по сему предмету переходятъ къ ихъ наслѣдникамъ.

Содерж. подъ Страж. и Ссыльн. Т. XIV.

Примѣчаніе. Дворяне, лишенные всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ, не могутъ ни лично, ни чрезъ повѣренныхъ производить дѣла какъ о недвижимыхъ населенныхъ имѣніяхъ, такъ и о крѣпостныхъ людяхъ безъ земли; производство сихъ дѣлъ принадлежитъ къ кругу дѣйствій и обязанностей надлежащаго опекунскаго управленія (ср. ст. 49 Улож. о Наказ.).

26. Запрещается давать судъ: 1) дѣтямъ противъ родителей, за исключеніемъ однакожъ дѣлъ объ имуществѣ, но и сіи дѣла подлежатъ разбирательству Судовъ Совѣстныхъ (ср. ст. 3263 Свод. Зак. Гражд. и ст. 2276 Общ. Губ. Учрежд.); 2) крѣпостнымъ людямъ противъ своихъ помѣщиковъ, кромѣ лишь дѣлъ объ отысканіи могущей слѣдовать имъ по закону свободы отъ укрѣпленія, а равно и дѣлъ объ имѣніяхъ, какъ недвижимыхъ такъ и движимыхъ, сими людьми на законномъ основаніи пріобрѣтенныхъ.

Основана на ст. 2194 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О обязанностяхъ опекуновъ и попечителей по дѣламъ лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ.

27. Опекуны и попечители обязаны по дѣламъ лицъ, которыя по малолѣтству, несовершеннолѣтію или по душевнымъ недугамъ, состоятъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ, начинать отъ имени ихъ иски, а равно и отвѣтствовать за нихъ, сами или чрезъ повѣренныхъ, избирая и употребляя всѣ закономъ указанные или дозволенные способы для защиты ихъ правъ.

Основана на ст. 2197 — 2199 Свод. Зак. Гражд.

тѣхъ дворянъ, которые лишены не всѣхъ, а лишь особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ. Они, по силѣ ст. 49 Улож. о Наказ., теряютъ право владѣть недвижимыми населенными имѣніями, а равно и крѣпостными людьми безъ земли, и всѣ имѣнія сего рода, какъ принадлежавшія имъ, такъ и тѣ, которыя могли бы въ послѣдствіи достаться имъ по наслѣдству, поступаютъ въ вѣдѣніе опеки; засимъ и ходатайство по дѣламъ до сихъ имѣній касающимся, не можетъ уже быть предоставлено имъ лично: оно входитъ въ кругъ дѣйствій и обязанностей опекунскаго управленія.

Къ ст. 26. Здѣсь, такъ же какъ и въ статьѣ 23, прибавлено къ прежнимъ постановленіямъ ст. 2194 Свод. Зак. Гражд. особое правило о крѣпостныхъ людяхъ, имѣющихъ, на законномъ основаніи, собственныя имущества.

28. Городовые Сиротскіе Суды также обязаны ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ вдовъ почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, и стараться, чтобы все принадлежащее имъ имущество сохранялось и доходило до нихъ въ цѣлости. Сей Судъ доставляетъ имъ Стряпчихъ безденежно и опредѣляетъ къ нимъ, по желанію ихъ, для надлежащаго во всѣхъ дѣлахъ совѣта и защиты, попечителей изъ того сословія, къ коему онѣ принадлежатъ, съ тѣми качествами, какія должны имѣть опекуны.

Основана на ст. 2201 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О наслѣдствѣ въ тяжбахъ и искахъ.

29. По смерти истца или отвѣтчика, если дѣло не прекращено окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ Суда, или мировою сдѣлкою, или же протеченіемъ земской давности безъ надлежащаго по оному хожденія, наслѣдники истца имѣютъ право продолжать начатый искъ, а получившіе по праву наслѣдства имѣніе отвѣтчика, обязаны по оному отвѣтствовать (ср. ст. 1040 п. 4 Свода Зак. Гражд.).

Основана на ст. 2195 Свод. Зак. Гражд.

30. Отреченіемъ отъ наслѣдства прекращается обязанность быть по оному отвѣтчикомъ, а равно и право быть истцемъ. Сіи права и обязанности переходятъ къ тѣмъ, къ коимъ перешло въ собственность непринятое наслѣдство, или же поручено управленіе составляющимъ оное имуществомъ (ср. ст. 1045—1048 Свода Зак. Гражд.).

Основана на ст. 2196 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О принятіи участія въ тяжбѣ между другими.

31. Кто находитъ, что производящійся между другими лицами споръ касается и его правъ или пользъ, тотъ можетъ просить въ Судѣ о дозволеніи

Постановленіе новое въ дополненіе къ ст. 2202 Свод. Зак. Гражд.

Къ ст. 28. Въ сей статьѣ прибавлено только о вдовахъ почетныхъ гражданъ.

Къ статьѣ 29. Постановленіе ст. 2195 Свода Зак. Гражд. мы дополняемъ означеніемъ случаевъ, въ коихъ наслѣдники не вступаютъ въ права и не принимаютъ на себя обязанностей по производству дѣлъ умершаго. Редакція ст. 2195, въ настоящемъ ея видѣ, даетъ поводъ къ неправильному толкованію, именно къ мысли, что наслѣдникамъ тяжущихся дозволяется возобновлять иски оконченные примиреніемъ, или такіе, на производство коихъ право потеряно въ слѣдствіе давности или нехожденія по дѣлу.

Къ статьѣ 30. Мы признали не безполезнымъ дополнить ст. 2196 Свода Зак. Гражд. точнымъ означеніемъ къ кому, въ случаѣ отреченія отъ наслѣдства, переходятъ право и обязанность ходатайствовать въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ касающимся сего наслѣдства.

Къ Отдѣленію IV вообще. По предмету участія въ тяжбѣ между другими лицами, въ нашихъ законахъ постановлено только, что имѣющій право участвовать въ тяжбѣ и не предъявившій при производствѣ оной иска, не лишается однакожъ

ему принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцемъ или отвѣтчикомъ, или же доказывать отдѣльно отъ нихъ свои особенныя права.

32. На семъ же основаніи и тому, кто полагаетъ, что въ слѣдствіе производящагося между другими лицами дѣла, одна изъ спорящихъ сторонъ, въ случаѣ рѣшенія онаго въ пользу стороны противной, можетъ обратиться къ нему съ требованіемъ вознагражденія за право ею потерянное, предоставляется принять совокупно съ тою стороною участіе въ дѣлѣ. Постановленіе новое.

33. Кто находитъ, что споръ между другими лицами относится къ такому имуществу или праву, которыя не должны принадлежать ни истцу ни отвѣтчику, а принадлежатъ ему, или же лицу, находящемуся подъ его опекою или попечительствомъ, или уполномочившему его на защиту его права, тотъ можетъ предъявить вѣдающему сіе дѣло Суду споръ противъ обоихъ тяжущихся. Тоже.

34. Если одна изъ сторонъ, или же оба тяжущіеся, имѣютъ достаточныя основанія для призыва третьяго лица къ участію въ производящемся между ими спорѣ, дабы чрезъ то сдѣлать и для него обязательнымъ имѣющее послѣдовать по дѣлу рѣшеніе, могущее касаться и его правъ, или же для того, чтобы въ случаѣ когда симъ рѣшеніемъ будетъ одному изъ тяжущихся предоставлено право искать себѣ вознагражденія отъ третьяго, не участвующаго въ тяжбѣ лица, предупредить чрезъ призывъ его къ дѣлу всякое съ его стороны прекословіе и новую тяжбу, или же и по иной какой либо причинѣ, то они могутъ просить Судъ о дозволеніи требовать, чтобъ сіе лице приняло участіе въ производящемся между ними дѣлѣ. Тоже.

35. Въ случаѣ несогласія тяжущихся на допущеніе третьяго лица къ участію въ производящейся между ними тяжбѣ, или же несогласія сего лица на принятіе имъ сего участія по желанію тяжущихся, Тоже.

права начать оный въ послѣдствіи, до истеченія земской давности (Свод. Зак. Гражд. Т. X, ст. 2202). Изъ сего правила явствуетъ, что законы наши, допуская участіе въ тяжбѣ производящейся между другими лицами, предоставляютъ на волю каждаго принять участіе въ томъ дѣлѣ, или учинить особый искъ, не стѣсняясь судебнымъ по первому спору рѣшеніемъ. Но по сему еще нельзя составить себѣ яснаго понятія ни о томъ, въ какихъ случаяхъ можно приступить къ тяжбѣ производящейся между другими лицами, ни о самомъ порядкѣ принятія въ оной участія. Притомъ должно замѣтить, что законы наши вовсе не упоминаютъ о случаѣ не рѣдко встрѣчающемся въ практикѣ, когда одна сторона, или же и оба тяжущіеся, могутъ имѣть поводъ требовать, чтобы въ тяжбѣ производящейся между ними приняло участіе и третье лице. Сіе бываетъ иногда необходимо или для того, чтобы сдѣлать обязательнымъ для сего третьяго лица рѣшеніе имѣющее послѣдовать по дѣлу ихъ, касающемуся и правъ сего лица, и чрезъ то предупредить всякое съ его стороны въ послѣдствіи домогательство оспоривать сіе рѣшеніе, подъ предлогомъ неучаствованія въ тяжбѣ, или же для того, чтобы въ случаѣ потери тяжбы одною изъ тяжущихся сторонъ, съ правомъ искать вознагражденія за понесенные отъ сего убытки съ третьяго, не участвовавшаго въ дѣлѣ лица, также предупредить новую съ симъ лицемъ тяжбу. Для отвращенія всякаго въ сихъ и подобныхъ тому случаяхъ недоумѣнія, въ статьяхъ 31—35 опредѣляются разные виды участія третьяго лица въ тяжбѣ производящейся между другими, а равно и порядокъ какъ принятія сего участія, такъ и разрѣшенія могущихъ возникнуть о томъ споровъ. При начертаніи сихъ правилъ были приняты въ руководство главнѣйше указанія практики, а съ тѣмъ вмѣстѣ и постановленія нѣкоторыхъ законодательствъ иностранныхъ.

Судъ разрѣшаетъ возникающіе по сему споры и недоумѣніе на основаніи предъявленныхъ сторонами доказательствъ.

36. Тотъ, кто на основаніи постановленій предшедшихъ 31—35 статей, имѣя право принять участіе въ дѣлѣ производящемся между, другими лицами, или же просить о призывѣ къ дѣлу третьяго лица, не воспользуется симъ правомъ во время производства дѣла, можетъ на законномъ основаніи начать отдѣльный по сему искъ въ послѣдствіи, только до истеченія земской давности.

Основана на ст. 2202 Свод. Зак. Гражд.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О повѣренныхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О уполномочіи.

37. Кто можетъ по закону быть истцемъ или отвѣтчикомъ, тотъ въ правѣ и производить искъ или отвѣтствовать по оному и чрезъ повѣренныхъ.

Основана на ст. 2203 Свод. Зак. Гражд.

38. Повѣренными могутъ быть всѣ тѣ, коимъ сіе закономъ именно не воспрещено (ст. 59 и 61).

Основана на ст. 2204 Свод. Зак. Гражд.

39. Уполномочіе на хожденіе по судимъ гражданскимъ дѣламъ дается посредствомъ письменной довѣренности отъ уполномочивающаго или вѣрителя, уполномоченному или повѣренному, въ видѣ акта, именуемаго *вѣрющимъ письмомъ*, которое составляется и свидѣтельствуется установленнымъ для сего порядкомъ (ст. 1984 и слѣд. Т. X Свода Зак. Гражд.).

Основана на ст. 2205 Свод. Зак. Гражд.

40. Довѣренности на хожденіе по гражданскимъ, производящимся въ судебныхъ мѣстахъ дѣламъ, могутъ быть трехъ родовъ: 1) довѣренности общія,

Постановленіе новое, основанное на существующемъ порядкѣ.

Къ статьѣ 56. Постановленіе ст. 2202 Свода Зак. Гражд. мы распространяемъ и на случаи, когда тяжущіеся, или одинъ изъ нихъ, имѣвъ право привлечь къ производящейся между ними тяжбѣ третье лицо, не воспользовались симъ правомъ въ продолженіе производства дѣла.

Къ статьѣ 40. На практикѣ довѣренности бываютъ именно трехъ означенныхъ въ сей статьѣ родовъ; здѣсь помѣщается положительное о томъ постановленіе.

коими вѣритель предоставляютъ повѣреннымъ завѣдываніе всѣми безъ изъятія дѣлами ихъ и хожденіе по онымъ; 2) довѣренности на хожденіе по какому либо именно означаемому дѣлу, и 3) довѣренности на исполненіе какого либо отдѣльнаго по производящемуся дѣлу, также именно означаемаго дѣйствія. Имѣющій довѣренность перваго рода, можетъ именемъ вѣрителя своего вчинать иски и отвѣтствовать по всякому дѣлу, до него относящемуся; но получившій довѣренность втораго рода, имѣетъ право хожденія лишь по дѣлу, въ оной означенному. По довѣренности же третьяго рода уполномоченный можетъ исполнить только то, или тѣ дѣйствія, которыя именно въ довѣренности указаны.

41. Когда вѣритель намѣренъ предоставить своему повѣренному и право переносить дѣло по апелляціи въ высшіе Суды, и заключить съ противною стороною мировую сдѣлку, или предлагать ей присягу, или же изъявлять согласіе на дачу вѣрителемъ его присяги, противною стороною предложенной: то онъ долженъ упомянуть о семъ въ вѣрющемъ письмѣ, безъ чего повѣренный къ симъ дѣйствіямъ не допускается.

Частію основана на ст. 2502 Свод. Зак. Гражд.

42. Если вѣритель имѣетъ нѣсколькихъ повѣренныхъ, то, согласно съ правиломъ ст. 2015 Свода Законовъ Гражданскихъ, уполномочіе имъ можетъ быть дано или однимъ вѣрющимъ письмомъ, или же особымъ на имя каждаго повѣреннаго, смотря по тому, уполномочиваетъ ли ихъ вѣритель дѣйствовать вмѣстѣ всѣмъ нераздѣльно, или же предоставляетъ каждому отдѣльно и независимо отъ прочихъ исполнить то или другое дѣйствіе, по производству того же или инаго дѣла.

Основана на ст. 2015, 2206 Свод. Зак. Гражд.

43. Довѣренности должны быть писаны на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ.

Основана на ст. 3747 и частію на ст. 2206 Свод. Закон. Гражд.

44. Когда кто либо уполномочивается лишь къ подачѣ въ Судъ какого либо прошенія, или иной бу-

Основана на ст. 2011 и 2207 п. 2 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 41. Постановленіе статьи 2502 Свода Законовъ Гражданскихъ о недопущеніи повѣреннаго къ взятію апелляціи, если сіе въ вѣрющемъ письмѣ ему не предоставлено, мы признали полезнымъ распространить и на заключеніе мировыхъ сдѣлокъ, на предложеніе противной сторонѣ утверждать свое право присягою и на принятіе присяги ею предложенной, ибо сіи дѣйствія, которыми можетъ быть совершенно окончена тяжба, должны быть допускаемы не иначе, какъ по несомнѣнному на то согласію самихъ тяжущихся.

Къ статьѣ 43. Мы не опредѣляемъ здѣсь цѣны бумаги, на коей должны быть писаны довѣренности, потому что сія цѣна можетъ со временемъ измѣниться; означеніе оной принадлежитъ къ Уставу о Пошлинахъ.

маги, подписанной вѣрителемъ и представляемой отъ его имени, то для сего не требуется особаго вѣрющаго письма и достаточно одного при подписаніи просьбы или иной бумаги означенія, что подача оной довѣряется такому-то лицу.

45. Словесныя довѣренности не признаются дѣйствительными, кромѣ лишь тѣхъ, которыя даются для приложенія руки къ какой либо бумагѣ, когда вѣритель не знаетъ грамотѣ, или по какой либо иной причинѣ не можетъ подписать оной.

Основана на ст. 2207 п. 1 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О правахъ и обязанностяхъ повѣреннаго и вѣрителя.

46. Повѣренный допускается къ начатію или производству въ судебномъ мѣстѣ дѣла ему порученнаго не иначе, какъ по предъявленіи въ томъ Судѣ данной ему надлежащей довѣренности въ подлинникѣ. Предъявленіе въ Судъ довѣренности почитается доказательствомъ, что повѣренный принялъ данное ему уполномочіе на хожденіе по дѣлу. Въ случаѣ когда повѣренный дѣйствуетъ на основаніи довѣренности общей (ср. ст. 40), онъ можетъ, представивъ и копію съ данной ему довѣренности, просить Судъ объ оставленіи при дѣлѣ сей копіи и возвращеніи ему подлиннаго вѣрющаго письма.

Частію основаніи на ст. 2211 Свод. Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

47. Повѣренный, дѣйствуя въ Судѣ вмѣсто вѣрителя, представляетъ сіе лице, а потому и пользуется въ порученномъ ему дѣлѣ всѣми правами, предоставленными закономъ сему лицу, какъ одной изъ тяжущихся сторонъ, и долженъ исполнять всѣ обязанности тѣмъ же закономъ на сіе лице, какъ на одного изъ тяжущихся возлагаемыя, впрочемъ не выходя изъ предѣловъ даннаго ему тѣмъ лицемъ въ довѣренности уполномочія.

Основана на ст. 2210 и 2016 Свод. Зак. Гражд.

48. Повѣренный однакожъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть допускаемъ къ присягѣ вмѣсто вѣрителя (ср. ст. 483).

Основана на ст. 2432 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 46. Мы дополняемъ правило, изложенное въ ст. 2211 Свода Зак. Гражд., постановляя, что повѣренный, имѣющій довѣренность общую, уполномочивающую его завѣдывать всѣми дѣлами вѣрителя и ходатайствовать по всѣмъ суднымъ дѣламъ его, имѣетъ право, представивъ въ Судъ копію съ сей довѣренности, просить о возвращеніи ему подлинной, которая можетъ быть ему нужна для другихъ дѣлъ. Сверхъ того, какъ въ довѣренности изъявляется только воля вѣрителя и изъ оной еще не видно согласенъ ли повѣренный на принятіе уполномочія, то мы признали нужнымъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, въ дополненіе настоящаго закона и для устраненія всякихъ на сей счетъ недоумѣній, прибавить къ сему, что представленіе въ Судъ повѣреннымъ данной ему довѣренности почитается доказательствомъ принятія имъ на себя обязанности имѣть хожденіе по дѣлу.

49. Повѣренный въ такомъ токмо случаѣ можетъ передать полученную имъ довѣренность другому лицу, когда сіе право именно предоставлено ему въ тоїй довѣренности. Всякая въ слѣдствіе такого уполномочія передача довѣренности должна быть писана на особомъ гербовомъ листѣ, по общему установленному на то порядку (ср. ст. 39). Принявшій оную вступаетъ во всѣ права и принимаетъ на себя всѣ обязанности перваго повѣреннаго.

Основана на ст. 2019, 2206 и 2213 Свод. Зак. Гражд.

50. Вѣритель не имѣетъ права оспоривать тѣхъ дѣйствій повѣреннаго, которыя не превышаютъ власти, предоставленной ему вѣрющимъ письмомъ, хотя бы сіи дѣйствія и обратились ему во вредъ; оныя признаются какъ бы учиненными имъ самимъ.

Основана на ст. 2016 и 2212 Свод. Зак. Гражд.

51. Если уполномоченный къ хожденію по какому либо дѣлу, нерадѣніемъ въ исполненіи данныхъ ему по сему дѣлу порученій причинитъ вѣрителю вредъ или убытки: то сей послѣдній можетъ требовать за сіе вознагражденія отъ него.

Основана на ст. 2017 Свод. Зак. Гражд.

52. За дѣйствія съ умысломъ во вредъ довѣрителя, повѣренный подвергается суду и отвѣтственности на основаніи ст. 2222—2224 Уложенія о Наказаніяхъ.

Основана на ст. 2017 Свод. Зак. Гражд. и ст. 2222 — 2224 Улож. о Наказ.

53. Вознагражденіе повѣренныхъ за ходатайство по дѣламъ зависитъ отъ обоюднаго соглашенія ихъ съ довѣрителями.

Постановленіе новое.

Къ статьямъ 51 и 52. По нашему гражданскому праву, довѣренность есть актъ односторонній, который, обязывая вѣрителя принимать безспорно и безпрекословно все, что̀ повѣренный по довѣренности его сдѣлаетъ, не возлагаетъ на сего послѣдняго никакой отвѣтственности за нерадѣніе въ исполненіи данныхъ ему порученій. Только въ отношеніи губерній Черниговской и Полтавской постановлено, что тамъ повѣренные обязаны вознаградить за убытки, произшедшіе отъ ихъ нерадѣнія. Мы признали полезнымъ распространить сіе правило на всѣ части Имперіи, но находимъ, что лучше вмѣсто постановленія о обязанности повѣреннаго вознаградить за убытки, постановить, что вѣритель вправѣ требовать сего вознагражденія, дабы яснѣе указать, что для сего необходимо требованіе вѣрителя. Что касается злонамѣренныхъ дѣйствій повѣреннаго во вредъ своего довѣрителя, за сіе уже опредѣлена отвѣтственность въ Уложеніи о Наказаніяхъ и мы дѣлаемъ ссылку на постановленія сего Уложенія.

Къ статьѣ 53. Мы признали полезнымъ помѣстить сіе правило въ законѣ, какъ для полноты постановленій о взаимныхъ отношеніяхъ довѣрителей къ повѣреннымъ, такъ и для того, чтобы предупредить споры между тѣми, которые не условятся заранѣе съ повѣренными на счетъ вознагражденія за труды ихъ въ дѣлѣ, имъ порученномъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О прекращеніи довѣренности.

54. Вѣритель имѣетъ право во всякое время уничтожить данную имъ довѣренность, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 2023 Свода Зак. Гражд. и назначить другаго повѣреннаго, или же самъ начать, или принять на себя хожденіе по своему дѣлу.

Основана на ст. 2023 и 2208 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Вѣритель имѣетъ право, не уничтоживъ довѣренности, исполнять лично по производству дѣла предоставленныя имъ въ вѣрющемъ письмѣ повѣренному дѣйствія, если сіе признаетъ нужнымъ для отвращенія просрочки, или по иному какому либо поводу.

Постановленіе новое.

55. Если довѣренность дана лишь на опредѣленный срокъ, то по истеченіи онаго сей повѣренный не допускается къ дальнѣйшему хожденію въ Судѣ по производимому имъ на основаніи сей довѣренности дѣлу. Мѣсто его заступаетъ или самъ вѣритель, или же другой имъ назначаемый повѣренный. Если ни самъ вѣритель, ни новый повѣренный не явятся въ Судъ и не донесутъ о мѣстѣ своего жительства, Судъ въ дальнѣйшемъ производствѣ дѣла руководствуется правилами, постановленными въ статьяхъ 289—306, 321—323, 335 и 336 сего Устава о появившихся тяжущихся.

Въ дополненіе къ ст. 2021 Свод. Зак. Гражд.

56. Повѣренный можетъ также отказаться отъ принятаго имъ уполномочія; но если онъ началъ уже хожденіе по дѣлу, то обязанъ о семъ отреченіи своемъ отъ онаго извѣстить письменно, какъ довѣрителя, такъ и то судебное мѣсто, въ коемъ дѣло производится, означая при семъ и мѣсто жительства довѣрителя. Судъ, не позднѣе какъ въ третій присутственный по полученіи сего извѣщенія день, или же съ первою отходящею почтою, увѣдомляетъ о томъ довѣрителя, дабы онъ принялъ на себя хожденіе по дѣлу, или избралъ другаго повѣреннаго.

Постановленіе новое.

57. Если довѣренность дана на такое дѣйствіе,

Тоже.

Къ примѣчанію къ ст. 54. Хотя предначертанное въ семъ примѣчаніи правило столь естественно справедливо, что могло бы быть подразумѣваемо, но мы однакожъ, для отвращенія всякихъ по сему предмету недоумѣній, признали полезнымъ объяснить о томъ въ законѣ.

Къ статьѣ 55. Какъ по началамъ новаго, вводимаго симъ Уставомъ гражданскаго порядка, нехожденіе котораго либо изъ тяжущихся по дѣлу его можетъ имѣть послѣдствіемъ или прекращеніе всего производства, или же рѣшеніе дѣла безъ дальнѣйшихъ объясненій сего тяжущагося, то говоря о прекращеніи довѣренности за истеченіемъ срока, на который оная дана, надлежало упомянуть и о способѣ дальнѣйшей защиты въ начатомъ на основаніи сей довѣренности дѣлѣ.

Къ статьямъ 56 и 57. Наши законы умалчиваютъ о правѣ повѣреннаго отказываться отъ даннаго ему уполномочія, вѣроятно потому, что сіе право неоспоримо принадлежитъ ему по самому существу обязательства, заключающагося въ довѣренности. Мы однакожъ признали полезнымъ упомянуть о семъ правѣ, для указанія точныхъ предѣловъ онаго, дабы оградить вѣрителей отъ послѣдствій, иногда весьма важныхъ, произвольнаго и безгласнаго отреченія ихъ повѣренныхъ продолжать хожденіе, къ коему они уполномочены. Для сего мы полагаемъ обязать повѣреннаго, хотя уже начавшаго хожденіе по дѣлу вѣрителя, но желающаго отказаться отъ даннаго ему уполномочія, увѣдомлять о томъ письменно, какъ вѣрителя, такъ и судебное мѣсто, въ коемъ дѣло производится, дабы Судъ съ своей стороны также увѣдомилъ о томъ довѣрителя, и онъ не могъ по незнанію подвергнуться послѣдствіямъ оставленія дѣла его безъ хожденія. Когдажъ довѣренность дана на какое либо одновременное или срочное дѣйствіе, то повѣренный, желающій отказаться отъ сего, долженъ быть обязанъ учинить выше-

которое должно быть исполнено въ постановленный закономъ или Судомъ срокъ, или же по производящемуся дѣлу надлежитъ объявить неудовольствіе и взять апелляцію въ высшій судъ, то повѣренный, желающій отказаться отъ даннаго ему уполномочія, обязанъ учинить все сіе въ предписываемомъ ст. 56 порядкѣ и такимъ образомъ, чтобы довѣрителю его осталось довольно времени для исполненія того дѣйствія и, когда нужно, для подачи апелляціи лично или чрезъ другаго повѣреннаго, прежде минованія опредѣленныхъ въ законѣ сроковъ. Повѣренный, нарушившій сіе правило, отвѣтствуетъ за причиненные тѣмъ своему вѣрителю вредъ и убытки, на основаніи постановленій предшедшихъ статей 51 и 52.

58. За смертію довѣрителя дѣйствіе довѣренности само собою прекращается. Но все учиненное повѣреннымъ въ теченіе времени, которое прошло со дня кончины довѣрителя до полученія извѣстія объ оной, сохраняетъ свою силу.

Основана на ст. 2020 и 2209 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О недопущеніи къ хожденію по дѣламъ.

59. Повѣренными не могутъ быть:

1) Малолѣтные и несовершеннолѣтніе;

2) Монашествующіе, кромѣ лишь дѣлъ, касающихся духовнаго вѣдомства;

3) Лица бѣлаго духовенства, Проповѣдники Евангелическо-Лютеранскіе и духовныя лица другихъ Протестантскихъ исповѣданій, кромѣ лишь дѣлъ: во 1-хъ церквей своихъ, во 2-хъ семействъ своихъ и лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ;

4) Безумные, сумасшедшіе и вообще лица, которыя по душевнымъ недугамъ состоятъ подъ опекою или попечительствомъ;

5) Глухонѣмые и нѣмые, кромѣ тѣхъ, которые чрезъ надлежащее обученіе пріобрѣли не только способность изъяснять свободно мысли свои, но и необходимыя для хожденія по дѣламъ познанія;

Основана на ст. 2214 Свод. Зак. Гражд.

означенное извѣщеніе такимъ образомъ, чтобъ довѣритель его имѣлъ довольно времени для исполненія того дѣйствія лично, или чрезъ другаго уполномоченнаго; не исполнившій сей обязанности подлежитъ за причиненные симъ довѣрителю убытки, законной отвѣтственности, на основаніи ст. 51 и 52.

Къ статьѣ 59. Внося въ нашъ проектъ Устава Судопроизводства Гражданскаго статью 2214 Свод. Зак. Гражд., мы однакожъ признали нужнымъ сдѣлать въ ней нѣкоторыя измѣненія и дополненія, именно: 1) для устраненія всякихъ сомнѣній означено, что не допускаются къ хожденію по дѣламъ въ качествѣ повѣренныхъ несовершеннолѣтніе, ибо они по закону не имѣютъ права входить въ обязательства и отъ своего лица; 2) оставляя въ своей силѣ запрещенія духовнымъ быть повѣренными, указаны съ точностію допускаемыя закономъ изъятія изъ сего правила, на основаніи статей 254, 286, 338 и 389 Свод. Зак. о Сост. Т. IX; 3) прибавлено, что не могутъ быть повѣренными безумные, сумасшедшіе и вообще лица, которыя по душевнымъ недугамъ находятся подъ опекою или попечительствомъ, въ томъ числѣ и глухонѣмые и нѣмые, которые, чрезъ надлежащее обученіе, не пріобрѣли не только способности изъяснять свободно мысли свои, но и необходимыхъ для хожденія по дѣламъ познаній; 4) въ измѣненіе примѣчанія 2 къ пункту 5 ст. 2214 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI, предполагается чиновникамъ Канцелярій Правительствующаго Сената дозволить хожденіе въ другихъ судебныхъ мѣстахъ, по собственнымъ дѣламъ ихъ, и безъ особаго письменнаго разрѣшенія начальства, ибо ожиданіе такого разрѣшенія, кото-

6) Чиновники состоящіе на службѣ, по тѣмъ дѣламъ, кои производятся въ мѣстахъ, гдѣ они находятся при должности. Чиновникамъ Канцеляріи Правительствующаго Сената запрещается, въ продолженіе службы ихъ при Сенатѣ, принимать ходатайство въ какомъ бы то ни было мѣстѣ или вѣдомствѣ по частнымъ дѣламъ, кромѣ своихъ собственныхъ;

7) Чиновники, служащіе въ Сибири, ихъ жены и дѣти, по дѣламъ о золотыхъ промыслахъ;

8) Крестьяне удѣльные въ дѣлахъ крестьянъ сего вѣдомства (по дѣламъ лицъ постороннихъ они могутъ быть повѣренными, но лишь съ дозволенія Удѣльнаго начальства);

9) Лица, лишенныя по суду всѣхъ правъ состоянія, или же всѣхъ особенныхъ лично и по состоянію присвоенныхъ правъ и преимуществъ;

10) Лица, кои, бывъ преданы суду за преступленія, подвергающія наказаніямъ соединеннымъ съ означеннымъ въ предшедшемъ 9 пунктѣ лишеніемъ правъ, освобождены отъ сихъ наказаній Всемилостивѣйшимъ манифестомъ, или же остались неоправданными за прекращеніемъ дѣлъ по силѣ такихъ манифестовъ, доколѣ они не оправдаются установленнымъ судебнымъ порядкомъ;

11) Чиновники и должностныя лица, исключенные по суду изъ службы;

12) Лица, состоящія подъ надзоромъ полиціи вслѣдствіе формальныхъ судебныхъ приговоровъ, и всѣ тѣ, коимъ за противозаконные поступки именно воспрещено хожденіе по дѣламъ.

Примѣчаніе. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 9, 10, 11 и 12 сей статьи, воспрещается не только принятіе довѣренностей, но и сочиненіе просьбъ и другихъ бумагъ по дѣламъ судимъ.

60. Лица, означенныя въ пунктахъ 6, 7, 8, 9, 10, 11 и 12 предшедшей 59 статьи, дозволяющія себѣ воспрещенное имъ хожденіе по дѣламъ, подвергаются за сіе нарушеніе установленныхъ правилъ или судебнаго приговора, отвѣтственности на основаніи статьи 1165 Уложенія о Наказаніяхъ.

Основана на ст. 2213 Свода Зак. Гражд.

рое, какъ очевидно, всегда должно быть имъ даваемо, можетъ иногда быть причиною пропуска сроковъ установленныхъ для апелляціи, или же для другихъ необходимыхъ дѣйствій по судопроизводству.

Въ пунктѣ 2 ст. 2214 Свода Зак. Гражд. запрещается крестьянамъ удѣльнымъ быть повѣренными крестьянъ сего вѣдомства. Сіе постановленіе взято изъ Положенія о Департаментѣ Удѣловъ 15 Мая 1808 года; въ ономъ (§ 174) сказано: Удѣльный Стряпчій, Помощникъ его или писецъ, отбираютъ всѣ нужныя по дѣлу отъ крестьянъ свѣдѣнія, отвѣтствуютъ вмѣсто ихъ въ Судѣ, и потому сами крестьяне, подъ строгимъ запрещеніемъ, не должны по Судамъ ходить, ниже повѣренныхъ изъ своихъ, или постороннихъ для того избирать и нанимать. Къ сему присовокуплено, что они могутъ быть повѣренными по дѣламъ постороннихъ лицъ, если на то получатъ дозволеніе отъ Удѣльнаго Начальства. Цѣлію сего запрещенія было по видимому не отвлекать удѣльныхъ крестьянъ отъ ихъ занятій; но едва ли полезно, едва ли и справедливо такое постановленіе; ибо если крестьянинъ имѣетъ такое дѣло, коего потерю онъ считаетъ гораздо для себя важнѣе потери нѣкотораго времени, и если съ тѣмъ вмѣстѣ онъ опасается, что Стряпчій, Помощникъ его или писецъ, не будутъ надлежащимъ образомъ наблюдать за теченіемъ сего дѣла,—что при множествѣ другихъ занятій ихъ легко можетъ случиться,—то почему жъ бы не предоставить по оному хожденіе ему самому, или избранному имъ повѣренному? Во всякомъ случаѣ, запрещая имъ быть повѣренными по дѣламъ крестьянъ того же вѣдомства, нѣтъ кажется основанія, даже и противно вышеозначенной цѣли, дозволять имъ ходатайствовать по дѣламъ лицъ постороннихъ. Сіи правила помѣщены въ нашемъ проектѣ, но по мнѣнію моему слѣдовало бы ихъ измѣнить.

Пунктомъ 8 ст. 2214 Свода Зак. Гражд., запрещается быть повѣренными людямъ, подвергшимся по суду за уголовныя преступленія тѣлеснымъ наказаніямъ, хотя бы они и не были исключены изъ городскихъ и сельскихъ обществъ, въ коихъ до суда находились. Въ примѣчаніи жь къ сей 2214 статьѣ пояснено, что симъ лицамъ запрещается, кромѣ принятія довѣренностей, и сочиненіе просьбъ и другихъ бумагъ по онымъ. При изданіи сихъ правилъ, безъ сомнѣнія имѣлось въ виду прежнее наказаніе плетьми съ оставленіемъ на мѣстѣ жительства. Нынѣ, по новому Уложенію о Наказаніяхъ, за преступленія уголовныя не полагаются уже одни лишь тѣлесныя наказанія; оныя сопровождаются всегда или работами, или заключеніемъ, и во всякомъ случаѣ лишеніемъ правъ. Слѣдовательно постановленіе пункта 8 ст. 2214 Свода Зак. Гражд. подходитъ подъ общее правило пункта 9 статьи 59 проекта, и потому объ ономъ въ сей 59 статьѣ особо не упоминается.

61. Лица, принадлежащія къ крѣпостному состоянію, могутъ быть повѣренными не иначе, какъ съ дозволенія своихъ помѣщиковъ.

Постановленіе новое.

62. Если кто либо по невѣдѣнію изберетъ въ повѣренные такое лице, которое по правиламъ, означеннымъ въ предшедшихъ 59 и 61 статьяхъ, не можетъ быть повѣреннымъ, то сіе вѣрителю не ставится въ вину и дѣло, начавшееся по бумагамъ, отъ такого повѣреннаго поданнымъ, не прекращается; но при обнаруженіи законныхъ къ дальнѣйшему по дѣлу хожденію чрезъ сіе лице препятствій, о томъ объявляется вѣрителю, который обязанъ продолжать сіе дѣло самъ, или уполномочить къ тому законнымъ порядкомъ другаго повѣреннаго.

Основана на ст. 2215 Свода Зак. Гражд.

63. Тяжущіеся, узнавшіе, что противниками ихъ назначены повѣренными лица, не имѣющія права хожденія по чужимъ дѣламъ, могутъ просить Судъ, въ коемъ производится дѣло, объ отводѣ сихъ повѣренныхъ, представивъ доказательства въ основательности причинъ отвода.

Основана на ст. 2215 Свода Зак. Гражд.

64. Отводъ повѣреннаго можетъ быть объявленъ во всякомъ положеніи дѣла. Судъ, истребовавъ, буде нужно, объясненіе отводимаго повѣреннаго, обязанъ немедленно постановить опредѣленіе объ отводѣ, или объ отказѣ въ ономъ, и объявить сіе какъ тому повѣренному, такъ и сторонѣ противной. Недовольные симъ опредѣленіемъ могутъ, въ 14-дневный срокъ со дня объявленія имъ о томъ, принести на оное жалобу въ тотъ же Судъ, который представляетъ ее, вмѣстѣ съ надлежащимъ съ своей стороны объясненіемъ, Суду высшему. Рѣшеніе сего высшаго Суда признается окончательнымъ.

Постановленіе новое.

65. Когда по окончательному опредѣленію отводъ повѣреннаго будетъ допущенъ, вѣритель обязанъ немедленно или назначить другаго повѣреннаго, или же принять на себя хожденіе по сему дѣлу своему, согласно съ постановленіями предшедшихъ ста-

Тоже.

Къ статьѣ 61. Согласно съ опредѣленнымъ въ законахъ отношеніемъ крѣпостныхъ людей къ своимъ помѣщикамъ, надлежало здѣсь упомянуть и о томъ, что люди сего состоянія допускаются къ хожденію по дѣламъ постороннихъ только съ дозволенія своихъ помѣщиковъ.

Къ статьямъ 64 и 65. Въ дополненіе къ предшедшей 63 ст. о правѣ тяжущихся отводить повѣренныхъ противной стороны, признано необходимымъ, для предупрежденія всякихъ въ семъ отношеніи сомнѣній, опредѣлить и порядокъ объявленія сего отвода и разрѣшеніе онаго Судомъ, наконецъ и обжалованія состоявшагося о томъ рѣшенія, упомянувъ и о обязанности довѣрителя, коего повѣренный отведенъ, взять на себя хожденіе по дѣлу, или же избрать другаго повѣреннаго.

тей 54 и 55. Въ противномъ случаѣ онъ подвергается всѣмъ означеннымъ въ статьѣ 55 послѣдствіямъ.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О земской для начатія исковъ давности.

66. Срокъ законный, опредѣленный для начатія иска о имѣніи движимомъ или недвижимомъ, о неисполненіи обязательствъ или договоровъ, о правѣ на наслѣдство и о всякомъ иномъ, какъ между частными людьми, такъ и между ими и казною, есть десятилѣтній. Истеченіе сего срока именуется *земскою давностію*.

Основана на ст. 2232 Свод. Зак. Гражд. по Прод. VI.

Примѣчаніе 1. Въ Области Бессарабской срокъ десятилѣтній для земской давности введенъ указомъ 28 Мая 1823 года (29486). Посему въ дѣлахъ по искамъ, кои предъявлены надлежащимъ, въ законахъ установленнымъ порядкомъ, прежде обнародованія сего указа, давность исчисляется по дѣйствовавшимъ дотолѣ въ томъ краѣ о семъ предметѣ постановленіямъ. По всѣмъ же предъявленнымъ послѣ указа 28 Мая 1823 года искамъ, принимается въ основаніе общій законъ о давности.

Основано на примѣч. къ ст. 2232 Свод. Зак. Гражд. по Прод. VI.

Примѣчаніе 2. Въ отношеніи распространенія десятилѣтней давности на Грузію, мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 1827 года Апрѣля 2 (1007), постановлено: 1) силу Грузинскихъ законовъ о сорока и тридцатилѣтней давности оставить въ томъ краѣ только для дѣлъ прошедшаго времени, т. е. для возникшихъ до состоянія сего закона 1827 года, съ тѣмъ, чтобы всякій почитающій что либо принадлежащимъ ему изъ имущества движимаго или недвижимаго, находящагося въ стороннемъ владѣніи частномъ, церковномъ или казенномъ, предъявилъ свой искъ: пребывающій въ Грузіи въ теченіе одного года, а внѣ оной въ теченіе двухъ лѣтъ съ опубликованія сего постановленія, и тогда по симъ предъявленнымъ искамъ дѣла производить на основаніи Грузинскихъ законовъ о сорока и тридцати - лѣтней давности:

Основано на примѣч. 3 къ ст. 2232 Свод. Зак. Гражд. по Прод. VI.

Къ Главѣ III вообще. При разсмотрѣніи настоящей Главы въ Министерствѣ Юстиціи, сіе Министерство, имѣя въ виду, что дѣйствующія у насъ узаконенія о давности помѣщены частію въ самомъ Кодексѣ Гражданскихъ Законовъ, частію въ правилахъ Судопроизводства Гражданскаго, а нѣкоторыя изъ нихъ и въ другихъ томахъ Свода Законовъ, что въ слѣдствіе сего не только примѣненіе, но и самое пріисканіе постановленій о давности, для людей не изучавшихъ систематически законовъ часто бываетъ затруднительно, признавало полезнымъ, при изданіи новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, изложить всѣ сіи постановленія въ одномъ мѣстѣ и въ простѣйшемъ и стройномъ сколь можно порядкѣ. Съ сею цѣлію составленъ въ Министерствѣ Юстиціи новый проектъ Положенія *о правѣ земской давности*, долженствовавшій замѣнить настоящую Главу нашего проекта. Въ семъ Положеніи собраны всѣ дѣйствующія узаконенія какъ вообще о земской давности, такъ и о срокахъ сокращенныхъ, установленныхъ для нѣкоторыхъ случаевъ, и о тѣхъ, на кои давность не распространяется. При семъ предположены Министерствомъ Юстиціи разныя болѣе или менѣе важныя въ настоящихъ узаконеніяхъ измѣненія. Главнѣйшія суть: увеличеніе срока давности до 15 лѣтъ въ случаяхъ владѣнія недобросовѣстнаго и во всѣхъ тѣхъ, когда въ доказательство законности и добросовѣстности владѣнія не требуется предъявленія актовъ, и напротивъ уменьшеніе сего срока, когда давность примѣняется къ имуществамъ движимымъ, къ вознагражденіямъ за ущербъ, убытки или обиды. Министерство Юстиціи означало также условія для пріобрѣтенія или утраты правъ чрезъ давность, и предполагало, въ отмѣну существующаго нынѣ порядка, постановить, что судебныя мѣста не могутъ въ основаніе своихъ рѣшеній приводить указанія о давности, если сами тяжущіеся на оныя не ссылаются.

При разсмотрѣніи сихъ предположеній Министерства Юстиціи, II Отдѣленіе Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи съ своей стороны находило, что какъ постановленія о давности, по существу своему, принадлежатъ къ Кодексу Законовъ Гражданскихъ и по тѣсной связи ихъ съ узаконеніями о разныхъ способахъ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущество, необходимо оныя тщательно сообразить съ сими узаконеніями, то было бы неудобно, даже и опасно, подвергать ихъ отдѣльному разсмотрѣнію и значительнымъ безъ сего соображенія измѣненіямъ, особливо же вводить предполагаемые Министерствомъ Юстиціи различные сроки давности, смотря по тому, относится ли оная къ добросовѣстному, или же къ недобросо-

2) сей годовой и двухгодовой срокъ для несовершеннолѣтнихъ назначается со времени пришествія ихъ въ совершенный возрастъ; 3) по прошествіи сихъ сроковъ, на предъявленіе исковъ по дѣламъ прошедшаго времени принять въ руководство, вообще по всѣмъ дѣламъ спорнымъ, давность десятилѣтнюю, установленную 4 пунктомъ Всемилостивѣйшаго манифеста 28 Іюня 1787 года и распространенную уже указомъ 28 Мая 1823 года на область Бессарабскую; 4) дѣйствіе сего новаго законоположенія опредѣлить со дня опубликованія его въ Грузіи. Въ послѣдствіи указомъ 1835 года Февраля 27 (7912) объяснено: что десятилѣтняя давность, распространенная на Грузію съ 1827 года (вышеозначеннымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта), имѣетъ полную силу и по дѣламъ о церковныхъ имѣніяхъ и о крестьянахъ частными людьми въ Имеретіи владѣемыхъ, а равно и по предмету переселенія церковныхъ крестьянъ съ земель церковныхъ на казенныя.

Примѣчаніе 3. Въ 1846 году Высочайше повелѣно: 1) общій законъ о десятилѣтней давности, со всѣми поясненіями и дополненіями, послѣдовавшими въ 1845 году, распространить на тѣ подвѣдомственныя гражданскому управленію части Закавказскаго края, гдѣ сей законъ еще не дѣйствуетъ; 2) для введенія сего закона въ силу, назначить срокомъ 1-е Января 1847 года; 3) дѣла, которыя уже возникли до сего срока, рѣшить безъ соображенія ихъ съ давностію; 4) сіи правила распространить на споры частныхъ лицъ, какъ между собою, такъ и съ казною и обратно. Давность не распространяется на земли отданныя правительствомъ, послѣ присоединенія Закавказскаго края къ Россіи, въ пожизненное или временное владѣніе нѣкоторымъ Бекамъ и Меликамъ за ихъ заслуги. Сіи земли, не смотря на продолжительность временнаго владѣнія оными, поступаютъ въ полное и потомственное владѣніе сихъЕковъ и Меликовъ не иначе, какъ по особому распоряженію правительства, согласно съ постановленіями § 6 Положенія 6-го Декабря 1846 года о поземельныхъ правахъ Хановъ, Ековъ, Меликовъ и Агаларовъ.

Основано на примѣч. 6 къ ст. 2232 Свода Зак. Гражд. по Прод. VII и на § 6 прилож. къ ст. 1006 Свода Зак. о Сост. по Прод. VIII.

вѣстному владѣнію, тѣмъ болѣе, что основанія и начало владѣнія болѣе или менѣе утверждаемаго давностію, въ законахъ нашихъ еще не достаточно опредѣлены. По заключенію II-го Отдѣленія, точныя и подробныя о томъ постановленія должны принадлежать къ другой части законодательныхъ трудовъ, именно къ пересмотру самыхъ узаконеній о правѣ владѣнія Посему признано болѣе удобнымъ нынѣ ограничиться приведеніемъ въ порядокъ и исправленіемъ только тѣхъ узаконеній о давности, которыя слѣдуютъ и уже помѣщены въ настоящемъ Уставѣ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ. При семъ однакоже казалось не безполезно принять нѣкоторыя изъ предположеній Министерства Юстиціи, относящихся прямо къ вышеозначеннымъ узаконеніямъ, какъ то будетъ объяснено ниже. Сіе заключеніе II-го Отдѣленія одобрено и принято особымъ разсматривавшимъ настоящій Проектъ Комитетомъ.

Къ статьѣ 66. Для полноты изложенія, сдѣлано въ сей статьѣ указаніе и на иски о неисполненіи обязательствъ или договоровъ, о правѣ на наслѣдство и всякомъ другомъ.

67. Кто въ теченіе десяти лѣтъ не учинилъ или не учинитъ иска, или же предъявивъ его, не будетъ имѣть по оному хожденія также въ теченіе десяти лѣтъ, тотъ теряетъ всякое на сей искъ право и дѣло объ ономъ предается забвенію.	Основана на ст. 2232 Свода Зак. Гражд. по Прод. VI.
68. Земская давность не прерывается однимъ лишь оглашеніемъ о правѣ, безъ предъявленія самаго иска надлежащимъ, установленнымъ въ ст. 171—198 сего Устава, порядкомъ и безъ соблюденія въ исковомъ прошеніи формъ, необходимыхъ для принятія онаго Судомъ и сообщенія отвѣтчику (ст. 201).	Основана на примѣч. 1 къ п. 4 ст. 2232 по Прод. VI и на ст. 477 Свода Зак. Гражд.
69. Судебныя мѣста не могутъ приводить въ основаніе своихъ рѣшеній закона о давности, если тяжущіеся на него не ссылаются; но спорящія стороны чрезъ то не лишаются права ссылаться на сей законъ въ послѣдствіи, при переносѣ дѣла ихъ въ высшія судебныя инстанціи.	Постановленіе новое.
70. Въ случаѣ прекращенія дѣла по причинѣ оставленія онаго тяжущимся безъ хожденія (ст. 7, п. 3), начало земской давности, для возобновленія его которымъ либо изъ тяжущихся, считается со дня постановленія резолюціи Суда о принятіи поданной симъ тяжущимся послѣдней по прежнему производству дѣла просьбы, или иной по сему производству бумаги.	Тоже.

Къ статьѣ 68. По буквальному смыслу нашихъ узаконеній, земская давность прерывается предъявленіемъ иска въ надлежащемъ, законами установленномъ порядкѣ (Т. X Свода Зак. Гражд. примѣч. 1 къ пункту 4 ст. 2232 по Прод. VI), или же, какъ сказано въ ст. 477 того же Тома, подачею въ судебное мѣсто искового прошенія. Имѣя въ виду, что самая подача искового прошенія не можетъ еще быть признаваема начатіемъ иска, ибо такое прошеніе можетъ не подлежать принятію и быть возвращено съ надписью, что съ другой стороны искъ должно, въ строгомъ смыслѣ, считать дѣйствительно начатымъ только тогда, когда о томъ офиціально узнаетъ лице, противъ коего искъ объявленъ,—мы, для устраненія всякихъ по сему предмету недоразумѣній, полагаемъ постановить, согласно и съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, что подача искового прошенія прерываетъ земскую давность лишь въ томъ случаѣ, если въ семъ прошеніи соблюдены всѣ предписанныя закономъ формы, такъ что по оному можетъ и долженъ быть сдѣланъ формальный вызовъ отвѣтчика къ суду.

Къ статьѣ 69. Наши узаконенія о судопроизводствѣ гражданскомъ, какъ основанныя на началахъ розыскнаго или слѣдственнаго процесса, возлагаютъ на судебныя мѣста обязанность разъяснять *ex officio* обстоятельства дѣла и пополнять оное справками. Сообразно съ тѣмъ сіи мѣста, когда они находятъ, что къ дѣлу можетъ быть примѣненъ законъ о земской давности, обыкновенно приводятъ оный въ основаніе своихъ рѣшеній, хотя бы сами тяжущіеся и не ссылались на него. Сей порядокъ противорѣчитъ принимаемымъ въ новомъ проектѣ началамъ процесса состязательнаго, по коему объясненіе дѣлъ и предъявленіе доказательствъ по онымъ лежитъ на непосредственной обязанности самихъ тяжущихся, и судебныя мѣста не въ правѣ входить отъ себя даже въ пополненіе дѣлъ справками (ср. объясненія по ст. 405—411); они должны рѣшить на основаніи тѣхъ данныхъ, которыя представлены тяжущимися. Посему въ настоящей 69 статьѣ проекта, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, запрещается мѣстамъ судебнымъ приводить въ основаніе рѣшеній своихъ законъ о давности, если тяжущіеся на оный не ссылаются.

Къ статьѣ 70. По правиламъ, въ проектѣ предначертаннымъ, дѣла гражданскія, начатыя производствомъ и потомъ оставленныя обѣими тяжущимися сторонами безъ хожденія, останавливаются въ своемъ ходѣ, а по истеченіи шести мѣсяцевъ и совсѣмъ прекращаются (ср. ст. 305, 323 и 336). Но прекращенныя на семъ основаніи дѣла, могутъ быть возобновлены до истеченія давности (ст. 306, 323 и 336). Въ дополненіе сихъ правилъ, въ настоящей 70 статьѣ опредѣляется, съ котораго времени исчисляется срокъ давности для возобновленія прекращенныхъ на семъ основаніи дѣлъ.

71. По дѣламъ о неисполненіи договоровъ и другихъ обязательствъ, начало земской давности считается со дня мииованія сроковъ, назначенныхъ въ сихъ договорахъ и обязательствахъ для исполненія оныхъ. Въ тѣхъ однакожъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ по обязательству часть долга, а контрагентъ исполняетъ, хотя частію, принятыя имъ на себя обязанности, и послѣ назначенныхъ въ договорѣ или обязательствѣ сроковъ, признавая такимъ образомъ продолженіе дѣйствія выданнаго имъ обязательства или заключеннаго договора, почитается началомъ къ исчисленію давности первый день послѣ того, въ который послѣдовали позднѣйшія уплаты, или послѣднія по исполненію условій договора дѣйствія; но притомъ должны быть представлены доказательства, что уплата или исполненіе обязанности дѣйствительно произведены до наступленія опредѣленнаго срока давности, и въ случаѣ спора о томъ, одна росписка, учиненная заимодавцемъ или взыскателемъ на обязательствѣ (ст. 509), не признается полнымъ доказательствомъ въ сей уплатѣ части долга, или же въ исполненіи нѣкоторыхъ условій договора.

Основана на ст. 2235 и дополн. къ ст. 1301 по Прод. VI Свода Зак. Гражд.

72. Русскіе подданные, подписавшіе обязательства или заключившіе договоры въ какомъ либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія оныхъ, подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства, и по мииованіи сего срока, сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены. Для предупрежденія затрудненій, кои могли бы возникнуть въ мѣстахъ судебныхъ отъ незнанія постановленій иностранныхъ, дѣла сего рода рѣшатся не иначе, какъ съ утвержденія Сената.

Основана на дополн. къ ст. 3049 Свода Зак. Гражд. по Прод. VI.

73. Пропущеніе срока, положеннаго для явки вызываемыхъ наслѣдниковъ (Зак. Гражд. ст. 1025), не

Основана на ст. 2233, 1025 и 1028 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 71. Въ первоначальной редакціи сей статьи повторялось почти буквально дѣйствующее нынѣ правило, и на то не было никакихъ замѣчаній. Но при окончательномъ пересмотрѣ проекта для приготовленія его къ внесенію въ Государственный Совѣтъ, намъ представилась мысль, что правило, во второй части сей статьи постановленное, можетъ дать случай къ злоупотребленіямъ. На основаніи ст. 1757 и 2351 Свода Зак. Гражд., помѣщенныхъ въ ст. 509 проекта, доказательствомъ уплаты по обязательству признается написанная рукою заимодавца или взыскателя, на самомъ обязательствѣ, росписка въ полученіи уплаты. Посему заимодавецъ, пропустившій срокъ давности во взысканіи по обязательству, могъ бы написать на немъ, заднимъ числомъ, росписку о полученной будто бы части уплаты, и какъ сія росписка по силѣ ст. 2351 принимается за доказательство уплаты, требовать взысканія остальнаго, не смотря на пропускъ срока давности. Для предотвращенія сего, кажется необходимо въ концѣ сей 71 статьи пояснить, что въ случаѣ спора о томъ: что послѣдняя уплата по обязательству, или исполненіе части принятыхъ по договору обязанностей, учинены дѣйствительно до минованія срока давности,—одна о томъ росписка заимодавца или взыскателя, на обязательствѣ учиненная, не составляетъ достаточнаго доказательства.

Къ статьѣ 72. Въ сей статьѣ буквально повторено правило, нынѣ дѣйствующее. Но при самомъ окончательномъ приготовленіи проекта для представленія въ Государственный Совѣтъ, мы замѣтили, что сею статьею не разрѣшается вопросъ: какъ примѣнять законъ о давности въ тѣхъ случаяхъ, когда по обязательству, заключенному за границею, тамошній срокъ давности короче здѣшняго, то есть, можетъ ли заимодавецъ, по пропущеніи срока установленнаго законами того иностраннаго государства, въ коемъ обязательство заключено, домогаться въ Россіи исполненія сего обязательства на томъ основаніи, что здѣшній болѣе продолжительный срокъ давности еще не миновался?—По строгой аналогіи слѣдовало бы, на основаніи постановленій сей 72 статьи заключить, что и въ семъ случаѣ должно принять въ соображеніе срокъ давности установленный въ томъ краѣ, гдѣ обязательство заключено; кажется однакожъ, что для поддержанія кредита, даже и для охраненія нравственнаго достоинства Русскихъ, будетъ лучше постановить, что въ подобныхъ случаяхъ всегда принимается во вниманіе срокъ давности болѣе продолжительный; въ семъ смыслѣ я полагалъ бы дополнить сію 72 статью.

лишаетъ ихъ права на отыскиваніе наслѣдства, если они со времени послѣдняго припечатанія вызова въ Вѣдомостяхъ не пропустили десятилѣтней давности.

74. Домашнія завѣщанія, представляемыя по смерти завѣщателя въ явку по минованіи установленныхъ на сіе сроковъ (Зак. Гражд. ст. 883, 886), хотя и не принимаются къ явкѣ, но если наслѣдникъ по завѣщанію можетъ представить надлежащія, никѣмъ не опровергнутыя доказательства, что срокъ для явки пропущенъ имъ по неизвѣстности о существованіи завѣщанія, или по другой законной причинѣ, то ему оставляется право иска до истеченія общей земской давности, которой исчисленіе въ семъ случаѣ начинается днемъ смерти завѣщателя.

Основана на ст. 2234 и 887 Свода Зак. Гражд.

75. По дѣламъ несостоятельныхъ, заимодавцы, предъявившіе долговыя требованія свои по минованіи сроковъ, объявленныхъ въ публикаціи о несостоятельности (ср. ст. 3056 и 3057 Свода Зак. Гражд.), не теряютъ однакожъ права иска, если ими не пропущена десятилѣтняя давность. Они только лишаются права получить наравнѣ съ прочими удовлетвореніе изъ той общей массы имѣнія должника, которая поступила въ раздѣлъ между заимодавцами, предъявившими въ конкурсѣ требованія свои въ назначенные сроки.

Основана на ст. 2236, 3056 и 3057 Свода Зак. Гражд.

76. При исчисленіи десятилѣтняго срока давности наблюдаются слѣдующія правила:

I. Когда отъ лица, не отыскивавшаго законнымъ порядкомъ въ продолженіе какого либо времени, но менѣе десяти лѣтъ, принадлежащаго ему права на имущество, или же какого либо инаго, сіе право, по наслѣдству или иному случаю, перешло къ другому лицу: то сему послѣднему предоставляется для начатія иска столько времени, сколько еще оставалось до минованія десятилѣтней давности въ тотъ день, въ которой перешло къ нему оное право (ср. ст. 479 Свода Зак. Гражд. по Прод. VI).

Основана на ст. 2232 по Прод. VI Свода Зак. Гражд.

II. Если однакожъ тотъ, къ коему перешло сіе право, есть малолѣтный, то на все время его малолѣтства теченіе давности пріостанавливается, и по достиженіи совершеннолѣтія ему предоставляется, по вышеозначенному въ пунктѣ 1-мъ правилу, для начатія иска столько времени, сколько еще оставалось до истеченія десятилѣтней давности въ тотъ день, въ который перешло къ нему оное право, или же буде оставалось менѣе двухъ лѣтъ, то ему предоставляются полные два года.

Примѣчаніе. Лицамъ, достигшимъ совершеннолѣтія прежде изданія Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 23-го Апрѣля 1845 года (18952), назначенъ для начатія и возобновленія исковъ также двухлѣтній срокъ, если со времени ихъ совершеннолѣтія, до обнародованія сего постановленія, протекло не болѣе 8-ми лѣтъ; въ противномъ случаѣ они пользуются симъ правомъ только до истеченія десятилѣтней давности со дня достиженія ими совершеннолѣтія.

Основано на примѣч. 1-мъ къ п. 2. ст. 2232 Свод. Зак. Гражд. по Прод. VI.

III. Безумные, сумасшедшіе и глухонѣмые, лишенные вовсе способности изъявлять свою волю, имѣютъ въ отношеніи давности одинакія съ малолѣтными права; но для нихъ срокъ давности считается со дня, когда они, по освидѣтельствованіи ихъ на основаніи 348 и 351 ст. Свода Зак. Гражд., будутъ признаны здоровыми и способными свободно выражать свои мысли и изъявлять свою волю, и засимъ, по опредѣленію Правительствующаго Сената, введены въ управленіе и распоряженіе своимъ имѣніемъ.

IV. По смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами или попечителями, не имѣютъ права на какой либо особый срокъ давности, и правило о начатіи исковъ въ теченіе двухъ лѣтъ отъ сего времени къ нимъ не примѣняется.

V. Все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ плѣну или находящихся въ походѣ во время войны, какъ военнослужащихъ такъ и тѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, которые участвуютъ въ походѣ, или же по случаю онаго находятся въ особенныхъ по

Основанъ на ст. 2240 и примѣч. къ оной, по Прод. VI, Свод. Зак. Гражд.

военнымъ обстоятельствамъ командировкахъ, когда по случаю похода постановлено будетъ и объявлено о дарованіи имъ отсрочки (ср. ст. 6 и. 2), не считается при исчисленіи десятилѣтней давности. Впрочемъ сіе постановленіе относится лишь къ тѣмъ дѣламъ ихъ, по которымъ они не представили уполномоченныхъ съ надлежащими на хожденіе по оныхъ, на подачу апелляціи и на мировыя сдѣлки довѣренностями.

Примѣчаніе. Всѣ вышеозначенныя правила о исчисленіи давности для малолѣтныхъ распространяются и на область Бессарабскую.

Основано на примѣч. 2 къ п. 2 ст. 2232, по Прод. VI, Свод. Зак. Гражд.

77. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому въ слѣдствіе давности, не измѣняетъ правъ кредитнаго установленія, которое, въ случаѣ просрочки или неплатежа долга, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оное ни находилось. Но сіе право кредитныхъ установленій не можетъ быть для должника основаніемъ къ возстановленію собственнаго права его, если оное было имъ утрачено пропущеніемъ давности въ отношеніи къ другому лицу.

Основана на примѣч. 2 къ ст. 2232, по Прод. VI, Свод. Зак. Гражд.

78. По дѣламъ о выдачѣ отъ казны частнымъ лицамъ денежныхъ суммъ, законъ о десятилѣтней давности, за исключеніемъ тѣхъ выдачъ, для коихъ постановлены особые сроки, имѣетъ примѣненіе всякій разъ, когда сумма присуждена и назначена къ отпуску окончательно, и имѣвшій получить ее, бывъ о томъ извѣщенъ установленнымъ порядкомъ, въ теченіе десяти лѣтъ со дня сего извѣщенія, для пріема помянутой суммы не явился и повѣреннаго не прислалъ. Засимъ онъ лишается безвозвратно права на означенную выдачу и дѣло считается навсегда оконченнымъ. Производящіяся въ Государственномъ Контролѣ дѣла о претензіяхъ частныхъ лицъ на казнѣ, какъ въ настоящее и будущее время, такъ и за прежнее, подлежатъ, на общемъ основаніи, дѣйствію давности, если теченіе оной не было

Основана на примѣч. 7 къ ст. 2232, по Прод. VII, Свод. Зак. Гражд.

прервано просьбами отъ истцевъ поданными въ самый Государственный Контроль, или же въ Правительствующій Сенатъ.

79. Кромѣ общаго, установленнаго въ предшедшихъ сей Главы статьяхъ десятилѣтняго срока давности, опредѣляются въ слѣдующихъ случаяхъ особенные, сокращенные для оной сроки:

1) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, причиненные въ недвижимомъ имуществѣ, могутъ быть вчинаемы лишь въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ послѣ причиненія оныхъ. Но когда вознагражденіе за ущербъ и убытки отыскивается вмѣстѣ съ самымъ правомъ собственности на имущество, коему они причинены, или съ правомъ владѣнія симъ имуществомъ, то иски о семъ вознагражденіи подчиняются, наравнѣ съ исками о правѣ собственности или владѣнія, общей десятилѣтней давности. Тѣ жъ сроки установляются и на случай, когда иски производятся или объ однихъ только убыткахъ отъ неисполненія договора или инаго обязательства, или же съ тѣмъ вмѣстѣ и о самомъ неисполненіи договора или обязательства.

Примѣчаніе. По искамъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ, принимаются въ основаніе тѣ сроки давности, которые установлены для отмѣны наказаній, положенныхъ за сіе преступленіе или проступокъ (Улож. о Нак. ст. 163—168).

2) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, которые предоставлены рѣшеніями судебныхъ мѣстъ и не соединены съ исками о правѣ собственности или владѣнія, могутъ быть вчинаемы лишь до истеченія одного года со дня объявленія того рѣшенія.

3) Споры о приплодѣ животныхъ, находившихся въ чужомъ владѣніи, допускаются только до истеченія года со дня завладѣнія тѣми животными.

4) Гражданскій искъ о обидахъ уничтожается по истеченіи также одного года со дня нанесенія обиды.

Частію основана на ст. 561, 399 и 533 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

Въ примѣненіе къ ст. 2545 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 79. Относительно срока давности для вчинанія гражданскихъ исковъ о вознагражденіи за ущербъ и убытки въ имуществѣ и за обиды, Министерство Юстиціи, имѣя въ виду, что на практикѣ, по искамъ сего рода почти всегда производится осмотръ мѣстъ, допрашиваются свидѣтели, отбираются показанія свѣдущихъ по какой либо особой части людей (экспертовъ); что для достовѣрности доказательствъ сего рода, необходимо собирать и повѣрять оныя по возможности немедленно послѣ совершенія дѣйствій, причинившихъ ущербъ, убытокъ или обиду, ибо признаки сихъ дѣйствій могутъ изгладиться, свидѣтели могутъ умереть или забыть событіе, и такимъ образомъ, по мѣрѣ истеченія времени, увеличивается постепенно и трудность правильнаго разрѣшенія дѣлъ сего рода; наконецъ, что лица, не предъявившія въ теченіе продолжительнаго времени своихъ требованій о вознагражденіи за ущербъ, убытокъ или обиду, должны быть признаваемы не желающими воспользоваться своимъ правомъ,—полагало, для вчинанія исковъ о ущербѣ и убыткахъ въ недвижимомъ имѣніи установить трехлѣтній срокъ, а для исковъ о личной обидѣ годовой, считая оный съ того дня, когда были причинены ущербъ, убытки или обида. Находя сіе предположеніе Министерства Юстиціи вполнѣ основательнымъ, тѣмъ болѣе, что сокращеніе сроковъ для вчинанія такихъ исковъ въ существѣ даже не было бы и нововведеніемъ, ибо нынѣ для вчинанія исковъ о ущербахъ въ недвижимомъ имѣніи въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской установленъ срокъ трехлѣтній (Свода Зак. Гражд. ст. 561), а относительно исковъ о обидахъ и законы уголовные допускаютъ краткіе сроки, я призналъ однакожъ необходимымъ объяснить, что сіе не относится къ случаямъ, когда вознагражденіе за ущербъ и убытки въ имуществѣ отыскивается вмѣстѣ съ самымъ правомъ собственности на сіе имущество или владѣнія онымъ. Въ сихъ случаяхъ, иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки неразрывно связаны съ главнымъ вопросомъ о правѣ на имущество, и слѣдственно должны быть подчинены и одинакимъ срокамъ давности. Тѣ же правила, какъ я полагаю, надлежитъ отнести и къ дѣламъ о убыткахъ, понесенныхъ отъ неисполненія договора или инаго обязательства. Что касается права вознагражденія за ущербъ и убытки, причиненные какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ,—права, которое нынѣ, по ст. 169 Улож. о Наказ., въ отношеніи къ давности опредѣляется общими гражданскими законами, кажется, всего лучше принять въ основаніе тѣ же сроки, которые установлены для отмѣны наказаній, положенныхъ за то преступленіе или проступокъ.

При семъ однакожъ, согласно съ сообщеннымъ II Отдѣленію заключеніемъ Правительствующаго Сената и Министра Юстиціи по одному частному дѣлу, мы признали нужнымъ сдѣлать изъ сихъ правилъ одно исключеніе на случаи, когда право иска о ущербѣ и убыткахъ предоставляется кому либо рѣшеніемъ суда. Сей искъ, буде оный не соединяется съ отысканіемъ права собственности на имущество или владѣнія

80. Право вчинанія исковъ, потерянное пропущеніемъ сроковъ давности, исчисляемыхъ на основаніи предшедшихъ сей Главы статей, не можетъ быть возстановлено, хотя бы оное и было утрачено по винѣ не самого истца, а его повѣреннаго, или того лица, отъ коего должно было перейти къ нему сіе потерянное право.

Основана на ст. 2241 Свода Зак. Гражд.

81. Дѣйствіе давности не распространяется:

1) На дѣла о людяхъ отыскивающихъ свободы по укрѣпленію, учиненному послѣ изданія указа 1781 Іюля 20, и вообще на дѣла объ отысканіи правъ состоянія, утраченныхъ не на основаніи судебнаго за преступленіе приговора, а по какому либо иному случаю.

Основана на ст. 2238, 478 и дополненіяхъ 2 и 3 по VI Прод. и на § 39 Приложенія къ ст. 363 по Прод. VI Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Законъ о давности не распространяется и въ Закавказскомъ краѣ на дѣла людеіі отыскивающихъ свободы; но рѣшенія, послѣдовавшія до изданія мнѣнія Государственнаго Совѣта 1836 года Сентября 28 (9553), основанныя на давности, остаются ненарушимыми, и возобновленіе оконченныхъ по оной дѣлъ запрещается.

2) На дѣла объ отысканіи бѣглыхъ, если только о побѣгѣ ихъ были поданы явочныя прошенія въ указанное время, и потомъ возобновляемы по крайней мѣрѣ каждое десятилѣтіе.

3) На имущества, обращенныя въ заповѣдныя, въ случаѣ неправильной передачи оныхъ, или неправильнаго оными или же частію оныхъ завладѣнія.

4) На межи генеральнаго межеванія, которыя не могутъ быть уничтожены давностію. Равнымъ образомъ не могутъ быть уничтожены давностію и права, соединенныя съ постановленіемъ сихъ межъ, заключающіяся въ томъ именно, чтобы они опредѣляли пространство владѣній и оставались

онымъ, долженъ, по предположенію нашему, быть вчинаемъ до истеченія одного года со дня объявленія рѣшенія.

Къ статьѣ 81. Симъ общимъ правиломъ, какъ замѣчено въ Комитетѣ разсматривавшемъ сей проектъ, не отмѣняются постановленія, означенныя, въ примѣчаніи 1 къ ст. 232 Свода Зак. о Сост. Т. IX по Прод. VI, о особыхъ срокахъ, установленныхъ для отысканія права дворянства жителями Западныхъ губерній.

навсегда безспорными. Всѣ споры о границахъ владѣнія въ дачахъ генерально обмежеванныхъ, должны разрѣшаться, въ отношеніи къ окружности дачи, по законамъ межевымъ.

82. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ по дѣламъ гражданскимъ, болѣе десяти лѣтъ не обращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованій, ни просьбъ о приведеніи оныхъ въ дѣйство, а равно и обращенныя къ исполненію, но оставшіяся болѣе десяти лѣтъ, со времени полученія указовъ, неисполненными, когда также въ продолженіе десяти лѣтъ ни съ чьей стороны жалобъ на сіе неисполненіе не было, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности.

Основана на ст. 2239 по Прод. VI Свода Зак. Гражд.

83. Порядокъ исчисленія разныхъ сроковъ давности по искамъ, касающимся заключенія брака и послѣдствій онаго, опредѣленъ въ особыхъ узаконеніяхъ о дѣлахъ брачныхъ (см. Сводъ Зак. Гражд. Т. X по Продолж. XV ч. I приложенія къ ст. 34, 121 и 2784).

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О подсудности.

84. Иски, относящіеся не къ имѣнію, а непосредственно къ лицу отвѣтчика, должны быть начинаемы въ томъ Судѣ, коего вѣдомству подлежитъ мѣсто жительства отвѣтчика, или же когда онъ не имѣетъ извѣстнаго постояннаго мѣста жительства, въ томъ, коего вѣдомству подлежитъ мѣсто, гдѣ онъ находится во время начатія иска.

Основана на ст. 2221, 2734 и 2748 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1369 Уставовъ Торговыхъ.

85. Если искъ сего рода относится не къ одному, а къ нѣсколькимъ лицамъ, жительствующимъ или временно пребывающимъ въ вѣдомствѣ разныхъ Судовъ: то истцу предоставляется избрать для начатія иска одинъ изъ сихъ Судовъ, по своему усмотрѣнію.

Въ измѣненіе примѣч. 2 къ ст. 2221 Свода Закон. Гражд. по Прод. XII и въ примѣненіи къ ст. 1372 Уст. Торг.

Къ статьѣ 82. По принятымъ въ нашемъ проектѣ началамъ чисто состязательнаго гражданскаго процесса, рѣшенія судебныхъ мѣстъ могутъ быть приводимы въ исполненіе не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ. При дѣйствіи такого правила, постановленіе ст. 2239 Свода Закон. Гражд. по Прод. VI, объ отвѣтственности Членовъ судебныхъ мѣстъ и Секретарей за необращеніе судебныхъ рѣшеній къ исполненію, было бы не точно и не ясно, и мы не упоминаемъ о томъ въ нашей 82 ст., тѣмъ болѣе, что о семъ имѣется удовлетворительнѣйшее правило въ ст. 168 Уложенія о Наказаніяхъ.

Къ статьѣ 85. Въ примѣчаніи 2 къ ст. 2221 Свода Зак. Гражд., по Прод. XII, постановлено, что иски составляющіе одинъ нераздѣльный предметъ, когда къ нимъ прикосновенны не одинъ, а нѣсколько отвѣтчиковъ, жительствующихъ въ разныхъ губерніяхъ, или же и въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, начинаются въ Судѣ второй степени той губерніи, гдѣ совершились дѣйствія, изъ коихъ возникли оные иски.

86. Иски личные противъ отвѣтчиковъ, пребывающихъ внѣ предѣловъ Имперіи или безвѣстно-отсутствующихъ, начинаются въ тѣхъ

Постановленіе новое.

Сіе правило представляетъ въ исполненіи многія неудобства. Во первыхъ, оно противно основному началу, опредѣляющему подсудность личныхъ исковъ мѣстомъ жительства отвѣтчика, ибо если дѣйствіе, дающее поводъ къ иску, совершено внѣ тѣхъ уѣздовъ и губерній гдѣ жительствуютъ отвѣтчики, а тамъ гдѣ живетъ истецъ, то по сему правилу дѣло должно начаться по мѣсту жительства истца. Во вторыхъ, когда дѣйствіе, сдѣлавшееся поводомъ къ начатію иска, напримѣръ договоръ, совершенъ въ какой либо губерніи отдаленной отъ тѣхъ, въ коихъ жительствуютъ отвѣтчики и отъ мѣста гдѣ возникаетъ искъ, исполненіе сего правила можетъ быть весьма тягостно и для тяжущихся, которые должны производить свое дѣло въ дальнемъ разстояніи отъ мѣста своего обыкновеннаго пребыванія, и даже для Суда, ибо ему нерѣдко должно будетъ принимать особенныя мѣры для удостовѣренія въ истинѣ обстоятельствъ дѣла, по коимъ свѣдѣнія и свидѣтели находятся въ отдаленныхъ мѣстахъ. Наконецъ, сіе правило и не объемлетъ тѣхъ случаевъ когда дѣянія, бывшія поводомъ къ иску, напримѣръ нанесеніе обиды. причиненіе ущерба, совершены на границѣ двухъ губерній, и при дѣйствіи сего правила, для опредѣленія подсудности надобно предварительно и достовѣрно узнать въ какой именно губерніи совершены дѣйствія, въ слѣдствіе коихъ возникаетъ искъ, а для сего можетъ нерѣдко быть нужно особое, совершенно излишнее и въ существѣ своемъ безполезное производство.

Если въ настоящемъ порядкѣ, когда почти каждое дѣло переходитъ чрезъ нѣсколько инстанцій, сіе правило, не взирая на указанныя выше неудобства онаго, могло быть терпимо, то при предполагаемомъ ограниченіи числа инстанцій двумя только (см. объясненіе на ст. 101), ограниченіи, которое мы считаемъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій улучшенія нашего судопроизводства, сіе правило было бы еще болѣе неудобно въ примѣненіи, даже соединено и съ несправедливостью, ибо по всѣмъ дѣламъ менѣе важнымъ (до 1200 руб), кои полагается начинать въ Судахъ первой степени и оканчивать въ Палатахъ, безъ права апелляціи въ Сенатъ, въ случаѣ когда, по причинѣ жительства отвѣтчиковъ въ разныхъ губерніяхъ и даже лишь въ разныхъ одной губерніи уѣздахъ, иски должно вчинать прямо въ Палатахъ, сіи дѣла будутъ разсматриваемы не въ двухъ уже, а только въ одной инстанціи, къ явному стѣсненію тяжущихся, которые могутъ желать сохраненія права апелляціи. Если напротивъ допустить переносъ такихъ дѣлъ въ Правительствующій Сенатъ, то сіе было бы отступленіемъ отъ общаго предполаемаго въ новомъ Уставѣ, столь необходимаго для ускоренія хода дѣлъ порядка. Посему и примѣняясь къ правиламъ судопроизводства въ дѣлахъ торговыхъ (Уст. Торг. Т. XI ст. 1372), частію и къ постановленію ст. 2654 Свод. Зак. Гражд., мы полагаемъ, что искъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ, жительствующихъ въ вѣдомствѣ разныхъ Судовъ, долженъ быть вчинаемъ въ одномъ изъ сихъ Судовъ, по усмотрѣнію истца.

Къ статьѣ 86. Въ отвращеніе встрѣчавшихся уже неоднократно въ практикѣ затрудненій при опредѣленіи подсудности исковъ противъ лицъ, пребывающихъ за границею, особенно же безвѣстно-отсутствующихъ, ибо о семъ въ дѣйствующихъ ны-

Судахъ, въ вѣдомствѣ конхъ они жительствовали въ послѣднее время своего пребыванія въ Имперіи.

87. Иски о правѣ собственности на недвижимыя имѣнія, а равно и споры, возникающіе въ слѣдствіе пользованія, владѣнія или распоряженія оными (ст. 400—460 Свода Зак. Гражд. Т. X), и споры по закладнымъ на имѣнія недвижимыя, должны быть вчинаемы въ тѣхъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ подвѣдомственны тѣ имѣнія.

Основана на ст. 2650, 2651, 2735 и 2034 Свода Зак. Гражд.

88. Дѣла о правѣ на движимыя, состоящія налицо имущества, производятся также въ Судахъ, коимъ подвѣдомственно мѣсто, гдѣ находится то имущество.

Основана на ст. 2650 и 2651 Свода Зак. Гражд.

89. Когда имущество, къ коему относится споръ, находится въ вѣдомствѣ не одного, а нѣсколькихъ Судовъ, то споръ начинается въ одномъ изъ сихъ Судовъ, по избранію истца.

Частію основана на ст. 2654 Свода Зак. Гажд., частію въ измѣненіе ст. 2653 тогожъ Свода.

90. Иски о насильственномъ и вообще о самовольномъ завладѣніи, а равно и о вознагражденіи за ущербъ и убытки, имуществу причиненные, должны начинаться въ томъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего учинено завладѣніе, или совершено дѣяніе, причинившее владѣльцу сего имущества ущербъ или убытки.

Въ измѣненіе ст. 2748 Свода Зак. Гражд.

нѣ законахъ нѣтъ никакихъ постановленій, мы въ сей статьѣ предлагаемъ нѣкоторыя новыя о томъ правила, составленныя по предположеніямъ Министерства Юстиціи.

Къ статьѣ 89. По дѣйствующимъ у насъ законамъ, дѣла о недвижимыхъ имѣніяхъ, находящихся въ разныхъ уѣздахъ одной губерніи, начинаются въ Палатѣ той губерніи, о имѣніяхъ же состоящихъ въ разныхъ губерніяхъ, въ Палатѣ которой либо изъ тѣхъ губерній, по избранію тяжущихся, а въ случаѣ несогласія между ними, въ Палатѣ той губерніи, въ которой бо́льшее количество имѣнія (Свода Зак. Гражд. ст. 2653, 2654). Имѣя въ виду сколь неудобно, какъ замѣчено выше сего въ объясненіяхъ на ст. 85, допускать начатіе дѣлъ менѣе важныхъ прямо въ Палатахъ, и чрезъ то лишать тяжущихся права апелляціи, а съ тѣмъ вмѣстѣ принимая въ уваженіе, что въ случаѣ иска объ имѣніи лежащемъ въ разныхъ губерніяхъ, и когда тяжущіеся не согласятся на выборъ Палаты, можетъ возникнуть между ними споръ о томъ, въ которой именно губерніи находится наибольшее количество имѣнія, и разрѣшеніе сего можетъ требовать справокъ, даже особыхъ на мѣстѣ розысканій, къ напрасному и безполезному обремененію Суда и къ замедленію хода дѣла, мы полагаемъ распространить и на иски о имѣніяхъ недвижимыхъ то правило, которое постановляемъ въ предшедшей 85 статьѣ, именно, чтобы споры о имуществахъ, находящихся въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ Судовъ, начинались въ одномъ изъ сихъ Судовъ, по избранію истца.

Къ статьѣ 90. На основаніи статьи 2748 Свода Зак. Гражд., дѣла о вознагражденія за ущербъ и убытки опредѣляются мѣстомъ жительства отвѣтчика. Исполненіе сего правила бываетъ иногда весьма неудобно, въ особенности потому, что для рѣшенія дѣлъ сего рода, почти всегда нужно имѣть ближайшія свѣдѣнія о свойствѣ и послѣдствіяхъ дѣяній причинившихъ ущербъ или убытки, и для сего произвести осмотръ мѣстъ и предметовъ, допросить свидѣтелей и т. п. Если отвѣтчикъ жительствуетъ не въ томъ мѣстѣ, гдѣ имъ совершено дѣяніе, причинившее ущербъ или убытки, то судебное мѣсто въ коемъ, по силѣ статьи 2748, будетъ начатъ искъ, должно, для собранія нужныхъ свѣдѣній и доказательствъ, сноситься съ мѣстными властя-

91. Если при заключеніи какого либо договора, предназначенъ для разбора споровъ по оному именно какой либо Судъ, то хотя бы къ вѣдомству онаго и не принадлежало мѣста жительства какъ истца, такъ и отвѣтчика, искъ всегда начинается тамъ, гдѣ сіе положено по договору.

Основана на § 4 Приложенія къ ст. 2221 Т. X, Свода Зак. Гражд. и на ст. 1370 Уставовъ Торговыхъ.

92. Если въ заключенномъ договорѣ не предназначено мѣсто для разбора могущихъ возникнуть по оному споровъ, но однакожъ указано мѣсто исполненія условій сего договора, то иски въ слѣдствіе оныхъ начинаются въ томъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего условія договора долженствовали быть исполняемы.

Основана на § 3 прилож. къ ст. 2221 Свода Зак. Гражд.

93. Дѣла, касающіяся какого либо общества, компаніи или товарищества, доколѣ сіе общество, товарищество или компанія не прекратили своихъ дѣйствій и признаются существующими, подлежатъ разсмотрѣнію того Суда, въ вѣдомствѣ коего находится управленіе общества, или фирма товарищества или компаніи. Но по прекращеніи существованія общества, товарищества или компаніи, дѣла по искамъ на ихъ членахъ начинаются въ мѣстахъ, коимъ сіи члены на общемъ основаніи подсудны.

Постановленіе новое.

Примѣчаніе. По тѣмъ дѣламъ обществъ, товариществъ и компаній, которыя, на основаніи законовъ, подлежатъ разбирательству узаконеннаго Третейскаго Суда (Св. Зак. Гражд. Т. X, ст. 1837, 1884, 3234—3237), запись на составленіе сего Суда яв-

Въ дополненіе къ ст. 3253 Свод. Зак. Гражд.

ми, отъ чего порождается напрасная, иногда продолжительная переписка. Въ отвращеніе сего мы, согласно и съ мнѣніемъ Министерства Юстиціи, предполагаемъ дѣла о ущербахъ и убыткахъ предоставить тѣмъ Судамъ, въ вѣдомствѣ коихъ совершены дѣйствія, причинившія ущербъ или убытки, и распространить сіе правило также на дѣла о насильственномъ и вообще о самовольномъ завладѣніи.

Къ статьѣ 91. Опредѣленное въ законахъ, для дѣлъ торговыхъ и для дѣлъ между обывателями Россійской Имперіи и Царства Польскаго, правило о подсудности исковъ по неисполненію договоровъ, когда въ самомъ договорѣ предназначенъ Судъ для разбора могущихъ возникнуть по оному споровъ, мы предполагаемъ обратить въ общее постановленіе, ибо опытъ доказалъ, что сіе правило въ основаніи своемъ справедливо и для тяжущихся удобно и удовлетворительно.

Къ статьѣ 92. Мы полагаемъ также сдѣлать общимъ правило, которое постановлено въ § 3 Приложенія къ статьѣ 2221 Свода Зак. Гражданскихъ для дѣлъ между обывателями Имперіи и Царства Польскаго, относительно исковъ по неисполненію договоровъ, когда въ оныхъ хотя не указанъ Судъ для разбора споровъ, но однакожъ означено мѣсто исполненія принятыхъ условій. Въ подобныхъ случаяхъ, по мнѣнію нашему, нѣтъ основанія отдавать, какъ сіе постановлено въ означенномъ § 3, на волю истца начинать споръ въ томъ или другомъ Судѣ, по жительству отвѣтчика или же по мѣсту гдѣ исполняется договоръ. Гораздо правильнѣе опредѣляется подсудность такихъ дѣлъ именно и исключительно мѣстомъ, предназначеннымъ для исполненія условій договора, ибо споры нерѣдко возникаютъ въ такое время, когда сіи условія частію уже исполнены, и почти всегда нужныя для рѣшенія дѣлъ сего рода объясненія и доказательства, должны быть собираемы на мѣстѣ назначенномъ для исполненія сихъ условій.

Къ статьѣ 93. Въ дѣйствующихъ законахъ постановлено, что дѣла касающіяся обществъ, товариществъ или компаній, подлежатъ разбору узаконеннаго Третейскаго Суда, какому бы судебному мѣсту прочія дѣла ихъ ни были подвѣдомы (Свод. Зак. Гражд. ст. 3234 — 3237), и что запись на составленіе узаконеннаго Третейскаго Суда является въ томъ судебномъ мѣстѣ, коему дѣла онаго общества подвѣдомы (ст. 3253). Но нигдѣ не опредѣлена подсудность обществъ, товариществъ и компаній по дѣламъ, не подлежащимъ разбору Третейскаго Суда. Отъ сего на практикѣ встрѣчаются затрудненія и бывали случаи, между прочимъ по дѣламъ здѣшняго Страховаго отъ огня общества, что ни одно судебное мѣсто не хотѣло принять записи на составленіе Суда Третейскаго, ибо не имѣло въ виду узаконенія, по коему дѣла сего общества могли быть подчинены ему. Хотя изъ соображенія выше означенной 3253 статьи, въ коей сдѣлана ссылка на узаконенія о добровольномъ Судѣ Третейскомъ, съ статьею 3195, относящеюся къ сему Суду и постановляющею, что запись на составленіе добровольнаго Третейскаго Суда подается въ Судъ по мѣстопребыванію тяжущихся, и можно заключить, что подвѣдомственность дѣлъ общества, товарищества или компаніи опредѣляется мѣстомъ пребыванія оныхъ,—но сіе не всег-

ляется въ томъ судебномъ мѣстѣ, коему по силѣ сей статьи дѣла того общества подвѣдомы.

94. Искъ отвѣтчика на истцѣ, называемый *встрѣчнымъ*, разсматривается въ томъ же Судѣ, гдѣ предъявленъ на него искъ его соперникомъ, если дѣло по свойству или предмету своему не подлежитъ Суду инаго рода.

Основана на ст. 2227 Свода Зак. Гражд.

95. Въ искахъ, относящихся не къ имѣніямъ, а къ лицамъ (см. ст. 84), тяжущіяся стороны (какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ) въ правѣ, съ общаго согласія, избрать для производства и рѣшенія дѣла ихъ какой либо Судъ (1-й или 2-й степени), хотя бы по общимъ, выше сего означеннымъ правиламъ, дѣло и не подлежало вѣдомству онаго, если только сіе дѣло по свойству своему не принадлежитъ именно другаго рода Суду или вѣдомству.

Постановленіе новое.

96. Постановленія предшедшей 95 ст. не распространяются на дѣла, касающіяся лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ; сіи дѣла должны быть всегда производимы въ Судахъ, коимъ оныя подвѣдомственны по общему о томъ правилу, и опекуны или попечители не имѣютъ права изъявлять согласія на перенесеніе оныхъ въ другіе Суды.

Тоже.

да признается достаточнымъ для разрѣшенія представляющихся въ практикѣ вопросовъ, и мы признали необходимымъ предупредить оныя положительнымъ правиломъ, примѣняясь къ ст. 1373 Уст. Торг. Въ ней сказано, что мѣстомъ пребыванія товарищества почитается то, въ которомъ находится его фирма. Съ симъ вмѣстѣ, для устраненія нѣкоторыхъ другихъ недоумѣній, мы объясняемъ предначертанное нами правило тѣмъ, что оное относится лишь къ дѣламъ касающимся цѣлыхъ обществъ, товариществъ и компаній, доколѣ сіи общества, товарищества или компаніи не прекратили своихъ дѣйствій и признаются существующими, безъ примѣненія онаго къ дѣламъ, возникающимъ послѣ прекращенія существованія общества, товарищества или компаніи, по искамъ на членовъ оныхъ. Сіи иски, не касаясь уже правъ и пользъ всего общества, товарищества или компаніи, и относясь къ составлявшимъ оныя частнымъ людямъ, должны быть вчинаемы по мѣсту подсудности самихъ отвѣтчиковъ, на общемъ основаніи.

Въ поясненіе и дополненіе вышеуказанной 3253 Свода Зак. Гражд., мы сочли нужнымъ къ нашей 93 ст. присовокупить примѣчаніе о томъ, гдѣ именно должно являть записи на составленіе узаконеннаго Третейскаго Суда.

Къ статьямъ 95 и 96. Принятое во всѣхъ законодательствахъ правило: опредѣлять подсудность при искахъ относящихся не къ имуществамъ, а къ лицамъ, по мѣсту жительства отвѣтчика,—имѣетъ главнѣйше цѣлію охраненіе его правъ, пользъ и самаго спокойствія, такъ чтобы вчинаемое противъ него дѣло производилось въ ближайшихъ по возможности къ нему мѣстахъ. Но легко можетъ случиться, что отвѣтчикъ найдетъ болѣе для себя удобнымъ имѣть дѣло свое въ другомъ какомъ либо Судѣ. Въ семъ случаѣ едва ли будетъ справедливо въ томъ отказать ему, если только истецъ на сіе согласенъ. Выборъ частными лицами Суда для разсмотрѣнія спора ихъ допускается положительно въ нашихъ законахъ, какъ сіе видно изъ § 4 приложенія къ ст. 2221 Свода Зак. Гражд. и изъ ст. 1370 Уст. Торг. По сплѣ оныхъ, буде въ договорѣ есть условіе, въ какомъ именно Судѣ должны разрѣшаться споры, могущіе возникнуть при исполненіи сего договора, то сіи споры рѣшатся непремѣнно въ томъ Судѣ, хотя бы ни которая изъ тяжущихся сторонъ, не жительствовала въ вѣдомствѣ того Суда. Статьею 2654 Свода Зак. Гражд. также предоставляется иногда выборъ Суда на волю тяжущихся. Тяжущіеся могутъ и въ другихъ случаяхъ, съ общаго согласія, не наблюдать правила о вчинаніи исковъ личныхъ по мѣсту жительству отвѣтчика. Тотъ который полагаетъ, что искъ противъ него начатъ не въ надлежащемъ Судѣ, можетъ отъ онаго отозваться; но изъ объясненій Министерства Юстиціи видно, что на практикѣ подобный отводъ со стороны отвѣтчика принимается только до представленія имъ объясненій по дѣлу, въ послѣдствіи же по искамъ

97. Первую степень суда гражданскаго составляютъ Суды Уѣздные и Надворные, вторую Палаты Гражданскаго Суда, третію Правительствующій Сенатъ.

Основана на ст. 2223 Свода Зак. Гражд.

98. Въ Судахъ Уѣздныхъ вчинаются иски противъ лицъ всякаго сословія, какъ Россійскихъ подданныхъ, такъ и иностранцевъ, за исключеніемъ лишь дѣлъ кои, по силѣ слѣдующихъ 99 и 101 статей, подлежатъ вѣдомству Судовъ Надворныхъ, или непосредственно Палатъ Гражданскаго Суда.

Основана на ст. 2652, 2733 и 2748 Св. Зак. Гражд. и на ст. 3842, п. 1 Общ. Губ. Учр.

Примѣчаніе 1. До окончательнаго соединенія Горо-

Основано на ст. 2652, 2733

личнымъ уже не допускается, такъ же какъ въ дѣлахъ торговыхъ по ст. 1404 Уст. Торг. Слѣдовательно въ искахъ личныхъ, выборъ Суда для разбора дѣла зависитъ нѣкоторымъ образомъ отъ тяжущихся, ибо для сего достаточно имъ согласиться: истцу предъявить искъ въ избранномъ ими, хотя и не надлежащемъ по общему правилу Судѣ, а отвѣтчику не отвести сего Суда и представить оному свои отвѣтъ. Не лучше ли, какъ мы предполагаемъ, положительно предоставить имъ сіе право въ самомъ законѣ, тѣмъ болѣе, что во многихъ случаяхъ симъ можетъ облегчиться и ускориться ходъ дѣлъ безъ всякаго нарушенія порядка въ отношеніи Суда. Но было бы неосторожно распространять сіе дозволеніе на дѣла малолѣтныхъ и несовершеннолѣтнихъ, по коимъ ходатайство возложено на опекуновъ или попечителеи, дабы неблагонамѣренные изъ нихъ не обратили сего права во вредъ лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ.

Къ статьѣ 97. Въ числѣ Судовъ первоіі степени мы не помѣщаемъ Дворянскихъ Опекъ и Судовъ Сиротскихъ, о коихъ упоминается въ ст. 2223 Свода Зак. Гражд., ибо они не составляютъ судебныхъ инстанціи для рѣшенія дѣлъ гражданскихъ; имъ только ввѣряется попеченіе о малолѣтныхъ сиротахъ и вдовахъ, о ихъ имѣніи и дѣлахъ, завѣдываніе имуществъ поступающихъ въ опеку (Общ. Губ. Учр. ст. 3867, 4256) и ходатайство въ судебныхъ мѣстахъ по дѣламъ вдовъ (Св. Зак. Гражд. ст. 2200, 2201).

Относительно Магистратовъ и Ратушъ, которые, по Высочайше утвержденному 24 Іюня 1846 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, положено соединить съ Судами Уѣздными, Комитетъ разсматривавшіі проектъ новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго имѣя въ виду, что сія мѣра приводится уже постепенно въ исполненіе, и потому отдѣльное существованіе Магистратовъ и Ратушъ должно почитать лишь временнымъ или переходнымъ, заключилъ: не помѣщать въ проектѣ новаго Устава особыхъ правилъ для Магистратовъ и Ратушъ, а только оговорить въ примѣчаніи, что Магистраты и Ратуши, до окончательнаго соединенія оныхъ съ Судами Уѣздными, остаются при прежнемъ устроіствѣ и слѣдуютъ прежнему порядку въ производствѣ дѣлъ, что впрочемъ сей порядокъ долженъ подлежать уничтоженію при соединеніи ихъ съ Судами Уѣздными.

Если наше предположеніе о соединеніи и Надворныхъ Судовъ съ Судами Уѣздными будетъ принято, то уничтожится само собою и постановляемое о нихъ какъ въ сей такъ и въ слѣдующихъ статьяхъ.

Къ статьѣ 98. Въ сеіі статьѣ, по замѣчанію разсматривавшаго проектъ Комитета, упомянается и объ иностранцахъ.

довыхъ Магистратовъ и Ратушъ съ Судами Уѣздными, въ тѣхъ мѣстахъ, въ конхъ судебная власть Магистратовъ и Ратушъ еще не передана Судамъ Уѣзднымъ, иски противъ почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ вчинаются въ Магистратахъ и Ратушахъ. Въ сихъ мѣстахъ оставляется на время и существующій нынѣ порядокъ, на основаніи коего какъ приготовленіе дѣлъ къ докладу, такъ и самый докладъ опыхъ, производятся Секретарями. Впрочемъ по спорамъ о правѣ на имущество, въ Магистратахъ и Ратушахъ могутъ быть вчинаемы только дѣла о имуществахъ, въ чертѣ города состоящихъ.

и 2748 Свода Зак. Гражд. и на ст. 4247 Общ. Губ. Учр.

Примѣчаніе 2. Вольные матросы, принадлежащіе къ обществамъ, учрежденнымъ въ городахъ и вообще въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ находится особое городское управленіе, подсудны въ дѣлахъ гражданскихъ Городовымъ Магистратамъ и Ратушамъ, если судебная власть ихъ не передана Судамъ Уѣзднымъ. Дѣла принадлежащихъ къ обществамъ, учрежденнымъ въ селеніяхъ, а равно и въ городахъ, въ конхъ Магистраты и Ратуши соединены съ Уѣздными Судами, вѣдаются въ Судахъ Уѣздныхъ.

Основано на примѣч. къ ст. 2652 Свода Зак. Гражд. по Прод. VII и къ ст. 4247 Общ. Губ. Учр. по Прод. VII.

99. Въ Судахъ Надворныхъ вчинаются иски противъ лицъ, пребывающихъ въ одной изъ столицъ и не имѣющихъ недвижимой собственности ни въ томъ городѣ, ни въ губерніи. Дѣла о правахъ на недвижимыя имѣнія, конхъ владѣльцы жительствуютъ въ одной изъ столицъ, и дѣла о правѣ на дворовыхъ крѣпостныхъ людей, хотя и безъ земли, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ разбору Судовъ Надворныхъ.

Основана на ст. 2656, 2733 и 2748 Свода Зак. Гражд. и на ст. 4282, 4285 и 4286 Общ. Губ. Учр.

100. Когда дѣло касается нѣсколькихъ лицъ, изъ конхъ одни подвѣдомы Суду Уѣздному, а другія Надворному, то искъ вчинается въ Судѣ Уѣздномъ, но дѣло рѣшится въ Общемъ Присутствіи сего Суда и Суда Надворнаго.

Въ примѣненіе къ ст. 4243 Общ. Губ. Учр.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ мѣстахъ, въ конхъ судебная власть Магистратовъ и Ратушъ еще не передана Судамъ Уѣзднымъ, дѣла касающіяся нѣсколькихъ лицъ, изъ конхъ одни подвѣдомы Суду Уѣздному, а другія Магистрату или Ратушѣ, вчинаются также въ

Основано на примѣч. 1, 2 и 3 къ ст. 3839 Общ. Губ. Учр. по Прод. I, III и XI.

Къ примѣчанію 2. Въ семъ примѣчаніи прибавлена лишь оговорка о мѣстахъ, въ коихъ судебная власть Магистратовъ и Ратушъ передана Судамъ Уѣзднымъ.

Къ статьѣ 99. Мы не упоминаемъ здѣсь о нераспространеніи вѣдомства Судовъ Надворныхъ на дѣла объ отысканіи свободы изъ крѣпостнаго владѣнія, хотя о семъ и говорится въ ст. 4286 Общ. Губ. Учр. Сей предметъ не входитъ въ нашъ Проектъ Устава; онъ относится къ особенному роду судопроизводства, означенному въ ст. 2765—2783 Свода Зак. Гражд., а къ пересмотру особенныхъ родовъ судопроизводства положено не приступать до утвержденія новыхъ правилъ судопроизводства общаго. Но надлежало здѣсь упомянуть о неподсудности судамъ Надворнымъ дѣлъ о дворовыхъ крѣпостныхъ людяхъ, хотя и безъ земли.

Къ статьѣ 100. Существующее у насъ правило о Общихъ Присутствіяхъ Уѣздныхъ Судовъ съ Магистратомъ и Ратушами, для сужденія дѣлъ касающихся лицъ, изъ коихъ одни подвѣдомы Магистрату или Ратушѣ, а другіе Уѣздному Суду, мы полагаемъ примѣнить и къ Судамъ Надворнымъ, потому, что изъ жителей столицъ нѣкоторые подвѣдомы Судамъ Надворнымъ, другіе Уѣзднымъ (Общ. Губ. Учр. ст. 4285), и слѣдовательно бываютъ дѣла въ коихъ участвуютъ какъ тѣ такъ и другіе.

Впрочемъ если мысль о соединеніи Судовъ Надворныхъ съ Уѣздными будетъ приведена въ дѣйство, то сія 100 и предшедшая 99 статьи должны подлежать исключенію изъ Устава.

Судахъ Уѣздныхъ, но рѣшатся въ Общемъ Присутствіи сего Суда и Магистратэ или Ратуши. Порядокъ составленія такихъ Общихъ Присутствій, и порядокъ перенесенія дѣла, когда Уѣзднаго Суда нѣтъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится Ратуша, означены въ Общ. Губ. Учр. (Т. II примѣч. 1, 2 и 3 къ ст. 3839 по Прод. I, III и XI).

Примѣчаніе 2. На томъ же основаніи рѣшатся въ Общихъ Присутствіяхъ Уѣздныхъ Судовъ и Магистратовъ или Ратушъ дѣла почетныхъ гражданъ, купцовъ и мѣщанъ, объ имуществахъ лежащихъ въ уѣздѣ, и дѣла лицъ другихъ сословій, объ имуществахъ состоящихъ въ чертѣ города; но самое производство такихъ дѣлъ возлагается на обязанность того мѣста, въ вѣдомствѣ коего состоитъ спорное имущество.

Основано на дополненіи къ ст. 2652 Свода Зак. Гражд. по Прод. XIX.

101. Дѣла, коихъ предметъ по цѣнѣ не свыше 1200 руб., должны быть начинаемы въ Судахъ первой степени; тѣ, коихъ предметъ цѣною выше 1200 руб., а равно и всѣ дѣла о правѣ на земли населенныя и на крѣпостныхъ дворовыхъ людей безъ земли, всегда, не смотря на цѣну иска, начинаются въ Судахъ второй степени.

Постановленіе новое, въ измѣненіе ст. 2222 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 101. При изслѣдованіи причинъ чрезмѣрной продолжительности дѣлъ гражданскихъ, нельзя было не замѣтить, что сему не мало способствуетъ допускаемый у насъ переходъ дѣлъ чрезъ нѣсколько судебныхъ инстанцій. Хотя по прямому смыслу закона полагается для дѣлъ менѣе важныхъ только двѣ, а для важнѣйшихъ три инстанціи, но на практикѣ дѣла болѣе важныя обыкновенно не оканчиваются въ Департаментахъ Сената, и поступаютъ въ Общія онаго Собранія, а нерѣдко и въ Государственный Совѣтъ, такъ, что на самомъ дѣлѣ переходятъ черезъ пять инстанцій, даже не считая Консультаціи при Министерствѣ Юстиціи учрежденной. Кромѣ того, что необходимо много времени для разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ столькихъ Судахъ, сей порядокъ бываетъ причиною замедленія ихъ хода и въ каждомъ изъ сихъ Судовъ; онъ имѣетъ и другія весьма важныя неудобства. Полагаясь на право переноса дѣла въ инстанцію высшую, тяжущіеся мало заботятся о надлежащемъ объясненіи своего дѣла въ Судахъ низшихъ и о представленіи всѣхъ нужныхъ по оному доказательствъ, и чрезъ то поставляютъ сіи Суды въ невозможность правильно рѣшить дѣло, а потомъ затрудняютъ Суды высшіе разсмотрѣніемъ представляемыхъ подъ разными предлогами новыхъ обстоятельствъ и доводовъ. Такимъ образомъ, можетъ быть иногда и безъ намѣренія, а по одной безпечности, въ надеждѣ на апелляцію, они замедляютъ производство и окончательное рѣшеніе дѣла. Когда жъ къ сему присоединится еще недобросовѣстность и ябедническое искусство придумывать способы для отклоненія окончательнаго постановленія рѣшенія, то и самыя простыя и ясныя дѣла становятся многосложными, запутанными и требуютъ продолжительныхъ справокъ и соображеній. Удивительно ли что при такихъ дѣйствіяхъ иногда проходятъ цѣлые десятки лѣтъ до окончанія дѣла, тѣмъ болѣе, что исправленіе въ высшемъ Судѣ упущеній въ производствѣ дѣла въ Судахъ низшихъ, весьма затруднительно,

иногда и невозможно. Отъ сего тяжущіеся, особливо же ихъ повѣренные, прибѣгаютъ къ разнымъ изворотамъ, которые еще болѣе замедляютъ и запутываютъ дѣла, а съ тѣмъ вмѣстѣ и къ происканъ и подкупамъ, и окончательнымъ послѣдствіемъ всѣхъ сихъ безпорядковъ бываетъ иногда, и большею частію, разореніе цѣлыхъ семействъ, даже нѣсколькихъ поколѣній.

Мы смѣемъ думать, что и для достоинства правосудія, и для пользы частныхъ людей, имѣющихъ тяжбы, большое число судебныхъ инстанцій едва ли полезно, и что простѣйшее, но правильное съ надлежащею полнотою производство дѣла, особливо въ первой инстанціи, можетъ гораздо вѣрнѣе привести къ желаемой цѣли—обнаруженія истины и слѣдственно признанія правъ тої и другої стороны. Въ сей первой инстанціи должны быть собраны и надлежащимъ образомъ повѣрены всѣ документы и свѣдѣнія, необходимыя для изученія и рѣшенія дѣла. На сіе могутъ сказать, что при такомъ предполагаемомъ правильномъ производствѣ, самое первое рѣшеніе дѣла должно быть справедливо, а потому нѣтъ надобности имѣть болѣе одної инстанціи. Въ теоріи сіе заключеніе неоспоримо; но по естественної людямъ слабости, часто, или отъ невниманія судей, или отъ несовершеннаго ими уразумѣнія сущности дѣла, всѣхъ обстоятельствъ онаго и относящихся къ нему законовъ, или же отъ неопытности и неумѣнія примѣнять законы къ случаямъ, иногда по видимому разнороднымъ, наконецъ и отъ другихъ, не всегда похвальныхъ побужденій, могутъ быть и бываютъ рѣшенія даже явно неправильныя, и потому необходимо должна быть другая, такъ сказать контролирующая инстанція, для того чтобы Суды низшіе, предвидя пересмотръ постановляемыхъ ими рѣшеній, или по крайней мѣрѣ зная что къ сему можетъ быть приступлено, были и внимательнѣе и осторожнѣе, а почитающій себя противозаконно лишеннымъ своей собственности, имѣлъ средство возстановить свое право. Но симъ по мнѣнію нашему и должна ограничиваться заботливость закона о правосудіи и объ удовлетвореніи тяжущихся, ибо если допустить, для бо́льшаго ручательства въ правильности рѣшенія, еще второй пересмотръ дѣла въ третьей инстанціи, то почему жъ не установить и четвертої и пятої, шестої и т. д.,—ибо тяжущіеся, проигравшіе свой процессъ, всегда могутъ утверждать и обыкновенно утверждаютъ, что ихъ дѣло рѣшено несправедливо. Но не очевидно ли, что отъ такого нескончаемаго пересмотра дѣлъ гораздо болѣе вреда, нежели пользы для правосудія и для самихъ спорящихъ, по крайней мѣрѣ для добросовѣстныхъ. Первая потребность ихъ и всего гражданскаго общества есть, чтобъ дѣла и споры были оканчиваемы, и только вторая, не всегда, какъ мы замѣтили выше, по естественной человѣку слабости, вполнѣ достижимая цѣль дѣйствій судовъ,—оканчивать дѣла съ совершеннымъ сохраненіемъ правъ обѣихъ сторонъ. Слѣдственно производству дѣлъ тяжебныхъ должны быть положены предѣлы и установленіе, въ обыкновенныхъ случаяхъ, лишь двухъ инстанцій Суда, принятое нынѣ почти во всѣхъ просвѣщенныхъ земляхъ, по мнѣнію нашему согласно и съ общими началами, которыя мы старались подробно изложить выше сего. Оно представляетъ между прочимъ и ту выгоду, что побуждаетъ и такъ сказать заставляетъ тяжущихся, при самомъ приступѣ къ спору въ первой инстанціи

102. Дѣла, рѣшенныя въ Судахъ первой степени, когда предметъ иска цѣною выше 300 руб., могутъ быть, по принесеннымъ тяжущимися апелляціоннымъ жалобамъ, переносимы на разсмотрѣніе Судовъ второй степени, коимъ тѣ Суды первой степени непосредственно подчинены. Дѣла, рѣшенныя въ первой инстанціи Судами второй степени, могутъ во всякомъ случаѣ быть переносимы по апелляціи на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената.

Основана на ст. 2486, 2487 и 2500 Свода Зак. Гражд.

103. Всякое судебное дѣло должно быть вчинаемо въ Судѣ той степени, коей оное подлежитъ на основаніи правилъ, въ предшедшей 101 статьѣ постановленныхъ, и не можетъ быть разсматриваемо Судомъ высшей степени, доколѣ не было рѣшено въ низшей. Изъ сего исключаются лишь случаи, когда по иску личному, коего цѣна выше 300, но не болѣе 1200 руб., истецъ и отвѣтчикъ, *съ общаго согласія*, будутъ просить о разсмотрѣніи сего дѣла ихъ въ Судѣ второй степени, минуя Судъ низшей степени (ср. ст. 95). Послѣдовавшее на основаніи такого соглашенія сторонъ рѣшеніе Суда признается

Частію основана на ст. 2222, 2224 и 2487 Свод. Зак. Гражд.

Суда, представлять всѣ свои доказательства и доводы, и чрезъ то своевременно давать дѣлу надлежащую полноту и ясность.

Въ распредѣленіи дѣлъ между Судами первой и второй степени, мы тщательно принимали во вниманіе Высочайше утвержденное 31 Января 1852 года мнѣніе Государственнаго Совѣта по дѣлу о сокращеніи дѣлопроизводства. Имъ предоставлено II Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи сообразить, нельзя ли опредѣлить цѣны иска, по коимъ дѣла могутъ быть окончательно рѣшимы безъ апелляціи: въ Судахъ первой степени въ 300, а въ Судахъ второй степени въ 1200 руб. Находя что сіе можетъ быть введено не только безъ неудобства, но и съ пользою, мы предполагаемъ, что только тѣ дѣла, которыя предоставляются окончательному рѣшенію Палатъ, то есть до 1200 руб., должны начинаться въ Судахъ первой степени, а всѣ болѣе важныя по цѣнѣ предмета оныхъ, быть начинаемы прямо въ Палатахъ. При семъ имѣя въ виду, что по дѣйствующимъ нынѣ законамъ (Т. X, ст. 2681) дѣла о правѣ на дворовыхъ людей и крестьянъ, могутъ быть переносимы по апелляціи не смотря ни на какую цѣну, и признавая справедливымъ, чтобъ дѣла сего рода были окончательно разсматриваемы въ Правительствующемъ Сенатѣ, мы полагаемъ также, что сіи дѣла, а равно и о всякомъ населенномъ имѣніи, должны быть всегда вчинаемы въ Судахъ второй степени.

Къ статьѣ 103. Предначертанныя въ сей статьѣ постановленія соглашены съ содержаніемъ предшедшей ст. 101. Въ оной сверхъ того пояснено и дополнено правило ст. 95, дозволяющее тяжущимся, съ обоюднаго согласія, избирать для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ дѣлъ вмѣсто Суда первой, Судъ второй степени. Въ сей 103 статьѣ постановляется именно, что въ такихъ случаяхъ, послѣдовавшее на основаніи соглашенія тяжущихся рѣшеніе есть окончательное. Впрочемъ сіе постановленіе относится лишь къ тѣмъ дѣламъ, которыя по предположенію нашему должны, въ обыкновенномъ порядкѣ, быть вчинаемы въ Судахъ низшихъ и могутъ по апелляціи быть переносимы на окончательное рѣшеніе Суловъ второй степени, то есть къ дѣламъ, коихъ предметъ цѣною свыше 300, но не болѣе 1200 руб.; сіи дѣла, на основаніи постановленій проекта, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ переносу въ Правительствующій Сенатъ, и слѣдственно при начатіи оныхъ, съ согласія тяжущихся, прямо въ Па-

рѣшеніемъ окончательнымъ и не можетъ уже быть перенесено по апелляціи въ Правительствующій Сенатъ.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ.

латахъ, имѣютъ и оканчиваться въ сей инстанціи, которая для нихъ дѣлается первою и послѣднею.

Къ Главѣ V вообще. Постановленія о судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ, помѣщены въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ въ концѣ Книги VI о судопроизводствѣ, именно въ VIII оной Раздѣлѣ, въ видѣ общихъ правилъ ко всѣмъ родамъ судопроизводства. Между тѣмъ однакожъ постановленія сего Раздѣла большею частію относятся лишь къ судопроизводству общему, то есть къ главнымъ, какъ они названы въ Сводѣ, родамъ тяжбъ и исковъ, а въ узаконеніяхъ о разныхъ особенныхъ родахъ судопроизводства заключаются и нѣкоторыя особыя о судебныхъ издержкахъ правила, не вошедшія въ составъ VIII Раздѣла. По мнѣнію нашему также было бы не совсѣмъ удобно вводить сіи особыя частныя постановленія о судебныхъ издержкахъ въ общую о семъ предметѣ Главу, ибо отъ того произошли бы неизбѣжно многія повторенія и было бы необходимо означить множество изъятій разнаго рода, а сіе могло бы затруднить примѣненіе, даже и самое пріисканіе законовъ. Слѣдуя Высочайше утвержденному плану, по коему должны первоначально быть пересмотрѣны и исправлены лишь правила судопроизводства общаго, не касаясь еще до времени судопроизводствъ особенныхъ, мы рѣшились и постановленія о судебныхъ издержкахъ представить также въ отношеніи къ одному общему судопроизводству, и всѣ правила, которыя принадлежатъ исключительно къ особеннымъ родамъ судопроизводства, перенести въ подлежащія мѣста Свода Законовъ Гражданскихъ, то есть къ постановленіямъ о каждомъ изъ сихъ судопроизводствъ. Въ слѣдствіе сего, и также по удостоенному Высочайшаго утвержденія почивающагонынѣ въ Бозѣ Государя Императора Николая Павловича плану, Глава о судебныхъ издержкахъ помѣщается ужъ не въ концѣ, а въ началѣ новаго Устава, именно во II онаго Раздѣлѣ, съ другими общими о гражданскомъ судопроизводствѣ постановленіями. Сіе размѣщеніе Главъ Устава признано болѣе удобнымъ и потому, что въ практикѣ дѣйствіе узаконеній о судебныхъ издержкахъ начинается прежде дѣйствія всѣхъ другихъ правилъ о ходѣ и формѣ судопроизводства, и что желающему начать искъ надобно при самомъ началѣ знать, какія съ симъ могутъ быть соединены издержки.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

104. Судебныя издержки по производству дѣлъ гражданскихъ суть.

1) Пошлины съ прошеній исковыхъ;

2) Деньги на публикаціи въ Вѣдомостяхъ;

3) Деньги за переносъ дѣла, платимыя при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ;

4) Пошлины съ частныхъ просьбъ и жалобъ;

5) Употребленіе гербовой бумаги;

6) Плата за выдаваемыя тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ документовъ и за свидѣтельства, справки и т. п.

7) Деньги на вознагражденіе командируемыхъ судебными мѣстами чиновниковъ для производства дѣлъ гражданскихъ, а равно и приглашаемыхъ по симъ дѣламъ свѣдущихъ по особой какой либо части людей (экспертовъ), свидѣтелей и проч.;

8) Вознагражденіе тяжущагося, въ пользу коего рѣшено дѣло, за расходы на хожденіе по оному (проѣсти и волокиты).

Основана на ст. 3691, 3767 и 2376 Св. Зак. Гражд. и частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

Къ статьѣ 104. При пересмотрѣ узаконеній о судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ, надлежало имѣть въ виду главную цѣль сихъ узаконеній, которая есть: полученіе отъ лицъ, испрашивающихъ защиты ихъ правъ и пользъ, нѣкоторыхъ опредѣленныхъ денежныхъ суммъ на покрытіе хотя части употребляемыхъ правительствомъ расходовъ для содержанія мѣстъ судебныхъ, долженствующихъ доставлять имъ сію защиту; но притомъ стараться, чтобы сей сборъ, будучи по возможности соразмѣренъ съ ихъ состояніемъ, не обратился въ излишнюю для нихъ тягость. Для сего мы должны были принимать въ соображеніе, что со введеніемъ новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго будутъ нужны нѣкоторыя преобразованія въ учрежденіи Судовъ нашихъ, а при семъ не избѣжны новые расходы, и что для облегченія казны необходимо часть оныхъ отнести на тѣ лица, коими начинаются или возбуждаются судебныя гражданскія дѣла, и думаемъ, что будетъ справедливо установить нѣкоторые новые сборы. Они означаются въ настоящей статьѣ, именно: пошлины съ частныхъ просьбъ и жалобъ, плата за выдаваемыя тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ требуемыхъ ими документовъ, а равно и за свидѣтельства, справки и т. п., наконецъ вознагражденіе чиновниковъ командируемыхъ по производству дѣлъ гражданскихъ, и приглашаемыхъ по симъ дѣламъ свѣдущихъ по какой либо особой части людей (экспертовъ) и другихъ лицъ. Установляемые въ проектѣ какъ количество, такъ и самый размѣръ сихъ сборовъ, кажется таковы, что они не могутъ обременять тяжущихся и затруднить отысканіе правосудія; сверхъ того платежъ сихъ сборовъ упадаетъ попеременно на ту или другую сторону и не вдругъ, а въ теченіе иногда продолжительнаго времени, смотря по ходу и разнымъ періодамъ дѣла. Между тѣмъ, изъ сихъ малыхъ суммъ въ сложности составится вѣроятно довольно важный въ пособіе казнѣ капиталъ. Замѣтимъ также, что какъ по правиламъ новаго Устава, производство дѣлъ гражданскихъ должно сдѣлаться гораздо быстрѣе, то тяжущіеся будутъ за сіи новые налоги съ избыткомъ вознаграждены уменьшеніемъ многихъ другихъ издержекъ, происходящихъ нынѣ отъ чрезвычайной продолжительности хода дѣлъ, особенно если при томъ будутъ, по предположенію нашему (см. объясненія на примѣч. къ ст. 655), отмѣнены штрафы за неправую апелляцію, и одобрено постановленіе проекта, положительно опредѣляющее, что по окончаніи дѣла тяжущійся, противъ коего состоялось рѣшеніе окончательное, обязанъ вознаградить своего противника за всѣ безъ исключенія сдѣланныя имъ судебныя издержки. Согласно съ симъ, въ числѣ означенныхъ въ настоящей статьѣ издержекъ сего рода, упоминается и о вознагражденіи тяжущагося, въ пользу котораго рѣшено дѣло, за расходы его при хожденіи по оному, или о такъ называемыхъ *прогонахъ и волокитахъ*.

105. Отъ взноса слѣдующихъ при переносѣ дѣла по апелляціи денегъ освобождаются объявившіе сами, или чрезъ повѣреннаго, что они по бѣдности не могутъ внести ихъ, и давшіе подписку въ томъ, что въ случаѣ обнаруженія несправедливости сего показанія, они подвергаютъ себя, сверхъ платежа сихъ не внесенныхъ ими денегъ, отвѣтственности по ст. 1169 Уложенія о Наказаніяхъ. Судебное мѣсто обязано о сей подпискѣ публиковать въ Вѣдомостяхъ, дабы и другія присутственныя мѣста, имѣющія свѣдѣнія объ имѣніи тяжущагося, могли увѣдомить о несправедливомъ показаніи то мѣсто, въ коемъ дана подписка, для надлежащаго за сіе взысканія. Обнаруженіе несправедливости показанія о неимуществѣ и предложеніе о преданіи за оное суду, предоставляются въ особенности Губернскимъ Прокурорамъ и Стряпчимъ. Повѣренные подвергаются наказанію за ложное показаніе о неимуществѣ ихъ вѣрителей тогда токмо, когда таковое показаніе учинено ими безъ уполномочія вѣрителей; въ противномъ случаѣ взысканіе падаетъ на сихъ послѣднихъ.

Основана на ст. 3693 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Правила о изъятіи отъ платежа судебныхъ издержекъ въ дѣлахъ казны и въ другихъ, принадлежащихъ къ особеннымъ родамъ судопроизводства гражданскаго, означены въ Уставѣ о Пошлинахъ и въ постановленіяхъ о сихъ особенныхъ родахъ судопроизводства.

Въ замѣну ст. 3692 и 3694 Свода Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О пошлинахъ съ прошеній исковыхъ.

106. Съ каждаго исковаго прошенія взимается пошлина по рублю восьмидесяти копѣекъ, сверхъ установляемыхъ въ ст. 141—143 пошлинъ въ замѣну платежа за употребляемую по производству дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу.

Основана на ст. 3697 и 3698 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. При объявленіи отвѣтчикомъ иска встрѣчнаго, хотя и въ особомъ прошеніи (ст. 278), пошлины съ сего прошенія не требуются; но когда искъ, объявленный подъ названіемъ встрѣчнаго, будетъ Судомъ признанъ не подлежащимъ соедине-

Основано на примѣч 2 къ ст. 3697 Свода Зак. Гражд., по Прод. XI.

Къ статьѣ 105. По ст. 3693 Свода Зак. Гражд. тяжущіеся, объявляющіе себя неимущими, освобождаются не только отъ взноса апелляціонныхъ переносныхъ денегъ, но и отъ платежа за припечатаніе объявленія для вызова въ высшее мѣсто къ рукоприкладству подъ запискою. Въ сей 105 статьѣ не упоминается объ освобожденіи отъ сего платежа за припечатаніе вызова къ рукоприкладству, потому что, на основаніи правилъ нашего проекта, предполагается отмѣнить въ низшихъ и среднихъ судебныхъ мѣстахъ выписки изъ дѣлъ и рукоприкладства подъ оными (см. объясн. на ст. 574—577); въ Правительствующемъ же Сенатѣ, согласно съ предположеніями Министерства Юстиціи, полагается вызовы къ рукоприкладству производить не чрезъ Вѣдомости, но посредствомъ оповѣщенія, вывѣшиваемаго на дверяхъ пріемной комнаты (см. объясненіе по ст. 706—722). Вмѣсто опредѣляемаго ст. 3693 Свода Зак. Гражд. наказанія за несправедливое объявленіе о неимуществѣ, какъ за лживый поступокъ, мы предполагаемъ наказывать виновныхъ по ст. 1169 Уложенія 15 Августа 1845 года, т. е. какъ за ложное показаніе предъ судомъ безъ присяги. Въ семъ Уложеніи за лживые поступки нѣтъ особаго наказанія; вина жъ, состоящая въ ложномъ объявленіи себя неимущимъ, подходитъ въ точности подъ означенную ст. 1169.

Какъ въ новомъ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства мы помѣщаемъ нынѣ лишь правила судопроизводства общаго, и не касаемся особенныхъ родовъ судопроизводства, то въ представляемый нами Государственному Совѣту проектъ, о чемъ уже объяснено выше, не могли войти постановленія о судебныхъ издержкахъ по дѣламъ, которыя производятся особеннымъ порядкомъ, и только для связи узаконеній о судебныхъ издержкахъ, въ примѣчаніи къ сей 105 ст. указываются допускаемыя законами по нѣкоторымъ особеннымъ дѣламъ изъятія отъ платежа судебныхъ издержекъ.

Къ статьѣ 106. Въ сей статьѣ проекта, при помѣщеніи дѣйствующаго нынѣ правила о взиманіи пошлинъ собственно исковыхъ, не упоминается о пошлинахъ съ прошеній мировыхъ, потому что постановленія о мировыхъ сдѣлкахъ не принадлежатъ къ правиламъ сего Устава. О томъ есть особая глава въ Раздѣлѣ VI кн. VI Свода Зак. Гражд., и кажется удобнѣе отнести туда и постановленіе о пошлинахъ съ прошеній мировыхъ. О новой предполагаемой пошлинѣ, долженствующей замѣнить нынѣшній сборъ за употребляемую по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, подробно объяснено въ замѣчаніяхъ на ст. 141—144.

нію съ главнымъ дѣломъ (ст. 286), то при подачѣ отвѣтчикомъ новой просьбы для начатія особаго дѣла, онъ обязанъ заплатить исковыя пошлины.

107. Когда прошеніе исковое по одному и тому жъ дѣлу подано не отъ одного лица, а отъ имени нѣсколькихъ, чрезъ общаго повѣреннаго (ст. 22), то пошлины взыскиваются въ вышеозначенномъ количествѣ только съ одного прошенія, а не по числу лицъ просящихъ (ср. ст. 176).

Основана на ст. 3699 Свода Зак. Гражд.

108. Пошлины по дѣламъ гражданскимъ прилагаются къ самому прошенію и вмѣстѣ съ онымъ присылаются или подаются лично въ то мѣсто, куда прошеніе къ подачѣ подлежитъ, безъ чего оное не можетъ быть принято (ср. ст. 201 п. 15).

Примѣчаніе. Пошлины съ прошеній взимаются серебряною или же золотою или мѣдною монетою, или билетами кредитными и иными, принимаемыми казною по всѣмъ другимъ платежамъ.

Основана на ст. 3700 Свода Зак. Гражд.

109. Судебныя мѣста, принимая установленныя съ прошеній пошлины, записываютъ оныя въ имѣющихся у нихъ казенныхъ деньгамъ приходныхъ книгахъ, не заводя для сего особыхъ, но показывая только въ тѣхъ книгахъ количество и время поступленія пошлинъ съ каждаго прошенія.

Основана на ст. 3701 Свода Зак. Гражд.

110. Собранныя деньги препровождаются изъ судебныхъ мѣстъ, для причисленія къ государственнымъ доходамъ, въ надлежащія Уѣздныя Казначейства въ положенное вообще для отсылки казенныхъ суммъ время, съ увѣдомленіемъ объ отосланныхъ суммахъ каждый разъ или помѣсячно Казенной Палаты, которая свѣряетъ сіи извѣщенія съ вѣдомостями Уѣздныхъ Казначеевъ, принимая при томъ въ соображеніе и самыя числа мѣсяцевъ, въ которыя откуда либо передаваемы были къ нимъ деньги.

Основана на ст. 3702 Свода Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О деньгахъ на публикаціи въ Вѣдомостяхъ.

111. Къ каждому исковому прошенію должны быть приложены, на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ вызова отвѣтчика, три рубля пятьдесятъ копѣекъ, т. е. 50 коп. для Типографіи Губернскаго Правленія, 1 руб. 50 коп. для С.-Петербургской и 1 руб. 50 коп. для Московской Сенатской Типографіи. Безъ приложенія означенныхъ денегъ, прошенія не принимаются (ср. ст. 201 п. 15).

Въ измѣненіе ст. 3712, 3714 и 2267 Свода Зак. Гражд.

112. Если прошеніе будетъ по резолюціи Суда принято, то Судъ обязанъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за симъ присутственный день, или же съ первою отходящею почтою, отослать въ каждую изъ означенныхъ выше сего въ статьѣ 111 Типографій слѣдующія ей деньги, вмѣстѣ съ вызовомъ подлежащимъ напечатанію (ст. 227, 228), безъ всякаго особаго о томъ увѣдомленія.

Въ измѣненіе ст. 3713 по Прод. VI и ст. 3718 Свода Зак. Гражд. и приложенія къ ст. 493 Т. I Учрежд. Прав. Сената § 14.

113. Когда за неявкою отвѣтчика по вызову, дѣло будетъ рѣшено заочно, то для объявленія сего рѣшенія отвѣтчику чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ (ср. ст. 636), истецъ обязанъ представить въ Судъ, рѣшившій дѣло заочно, равное означенному выше сего въ ст. 111 количество денегъ.

Постановленіе новое.

114. Объявленія о несостоятельности тяжущихся къ платежу переносныхъ денегъ (ср. ст. 105), почитаются какъ бы казенными и печатаются безденежно; но если показаніе тяжущагося о несостоятельности его будетъ признано несправедливымъ, то съ него взыскиваются и деньги слѣдовавшія на напечатаніе объявленія.

Основана на ст. 3716 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 111. Нынѣ деньги на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ взыскиваются только по дѣламъ, подлежащимъ апелляціонному порядку. Въ проектѣ предполагается, по каждому дѣлу вызывать отвѣтчика между прочимъ и чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ (см. ст. 207), а посему и предписывается нужныя для сего деньги прилагать къ каждому исковому прошенію.

Къ статьѣ 112. Если будетъ принято правиломъ, чтобъ деньги на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ были непремѣнно прилагаемы къ каждому исковому прошенію (ст. 227, 228), то представится возможность сдѣлать гораздо простѣе и удобнѣе въ исполненіи порядокъ пересылки вызовомъ, по установленной въ 1855 году формѣ, для припечатанія въ Вѣдомостяхъ. Совершенно достаточно чтобъ судебныя мѣста, по принятіи исковаго прошенія, отсылали непосредственно отъ себя деньги въ надлежащія Типографіи, вмѣстѣ съ слѣдующимъ къ напечатанію вызовомъ, безъ всякихъ особыхъ о томъ какъ нынѣ увѣдомленій Губернскихъ Правленій.

Къ статьѣ 115. На основаніи правилъ проекта, рѣшенія заочныя, состоявшіяся за неявкою отвѣтчика въ Судъ по вызову, должны быть ему объявлены чрезъ Вѣдомости (ст. 636). Посему надлежало постановить и о представленіи денегъ на сію публикацію.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О деньгахъ за переносъ дѣла, платимыхъ при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ.

115. Приносящій апелляціонную жалобу обязанъ, сверхъ установляемыхъ въ ст. 141—143 пошлинъ въ замѣну платежа за употребляемую по производству дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, приложить къ оной, при переносѣ дѣла изъ Суда первой въ Судъ второй степени—семь руб. 50 коп., изъ второй же степени Суда въ Правительствующій Сенатъ—60 руб., безъ чего жалоба его не принимается (ср. ст. 655, 659 п. 7).

Основана на ст. 3703, 3704, 2506 и 2555 Свода Зак. Гражд.

116. Если апелляціонная жалоба приносится нѣсколькими участвующими въ дѣлѣ лицами, то переносныя деньги вносятся каждымъ изъ нихъ особо. Повѣренный лицъ, имѣющихъ общее дѣло, обязанъ вносить переносныя деньги особо за каждаго тяжущагося.

Основана на ст. 2506 и 3705 Свода Зак. Гражд.

117. Когда апелляціонная жалоба приносится отъ имени какого либо признаннаго закономъ общества, то переносныя деньги взыскиваются съ него въ томъ же количествѣ, какъ съ одного просителя.

Постановленіе новое.

118. Съ апелляціонныхъ жалобъ, вносимыхъ въ Правительствующій Сенатъ Кураторами Конкурса, взыскиваются переносныя деньги съ Конкурса въ томъ же количествѣ, какъ съ одного лица.

Основана на ст. 3706 Свода Зак. Гражд.

119. Представленныя при апелляціонной жалобѣ переносныя деньги никогда не возвращаются, даже и въ случаѣ возвращенія жалобы по резолюціи Суда. Но если проситель, коему жалоба его возвращена, представитъ новую апелляціонную жалобу прежде истеченія срока, установленнаго для подачи оной, то переносныя деньги съ него вторично не взыскиваются.

Въ измѣненіе ст. 3707 и 3708 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 117. Хотя и разумѣется само собою, что по дѣламъ обществъ переносныя деньги не могутъ быть взыскиваемы особо съ каждаго члена общества, а только съ одного прошенія, ибо общество предъ закономъ есть такъ сказать одно лице, но для отклоненія всякихъ сомнѣній мы помѣщаемъ въ проектѣ положительное о томъ правило.

Къ статьямъ 119 и 120. По существующимъ узаконеніямъ переносныя по апелляціямъ деньги иногда не подлежатъ возврату, иногда же возвращаются апеллятору. Онѣ не возвращаются, если жалоба апелляціонная подана по прошествіи установленнаго срока, или когда оная будетъ признана несправедливою (Свода Зак. Гражд. ст. 3708), и возвращаются, когда апелляторъ будетъ оправданъ, или же когда жалоба его въ главныхъ частяхъ дѣла, а не въ побочныхъ обстоятельствахъ, признана будетъ справедливою, или когда онъ помирится съ противникомъ до воспослѣдованія рѣшенія Суда (ст. 3707). Не говоря о томъ, что удержаніе переносныхъ денегъ въ случаѣ подачи жалобы по минованіи апелляціоннаго срока, противорѣчитъ главному основанію

120. Изъ получаемыхъ судебными мѣстами переносныхъ по апелляціямъ денегъ, половина обращается въ мѣстный Приказъ Общественнаго Призрѣнія, и отправляется въ оный немедленно по полученіи, на счетъ Приказа; другая половина отсылается, установленнымъ выше сего въ ст. 110 порядкомъ, въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, для пріобщенія къ суммамъ на содержаніе мѣстъ судебныхъ назначеннымъ.

Въ измѣненіе ст. 3709, 3710 и 3711 Свода Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О пошлинахъ съ частныхъ просьбъ и жалобъ.

121. Съ каждой частной просьбы или жалобы, относящейся къ производству дѣла гражданскаго, взимаются пошлины: съ подаваемыхъ въ Судъ первой степени по одному рублю, въ Судъ второй степени по два, въ Правительствующій Сенатъ по три рубля. Сіи пошлины прилагаются къ самой просьбѣ или жалобѣ, безъ чего оная не принимается.

Постановленіе новое.

122. Пошлины съ частныхъ просьбъ и жалобъ отсылаются, на основаніи постановленій ст. 110

Тоже.

сихъ правилъ, ибо въ законѣ сказано, что сіи деньги взимаются *въ залогъ правой апелляціи* (ст. 2506, 2555), а между тѣмъ пропущеніе срока еще не доказываетъ что апелляція не права; не говоря и о томъ что сіи правила не разрѣшаютъ какъ поступать, когда апелляціонная жалоба возвращается по причинѣ несоблюденія формъ установленныхъ для написанія оной, а равно и въ случаѣ возстановленія права апелляціи, принесенной по минованіи установленнаго срока,—нельзя не обратить вниманія на многія, соединенныя съ сими правилами неудобства. Внесенныя деньги отсылаются судебными мѣстами въ Приказы Общественнаго Призрѣнія, и въ случаѣ возврата, оныя требуются обратно изъ Приказовъ; издержки по отправленію въ Приказъ отнесены на счетъ онаго, издержки по возвращенію на счетъ того, кому возвращаются; при томъ предвидѣнъ случай когда въ Приказѣ нѣтъ денегъ налицо. Все сіе влечетъ за собою переписку, расчеты, иногда возбуждаетъ недоумѣнія и прерѣканія, къ напрасному обремененію присутственныхъ мѣстъ. Сверхъ того, обращеніе издержекъ по возвращенію изъ Приказа переносныхъ денегъ, на счетъ признаннаго правымъ апеллятора, не имѣетъ ли вида несправедливости?

Для отвращенія сихъ неудобствъ, въ проектѣ предполагается никогда не возвращать переносныхъ денегъ, но съ тѣмъ чтобы, по общему правилу объ отнесеніи всѣхъ судебныхъ издержекъ на счетъ тяжущагося, признаннаго неправымъ (ст. 164 проекта и ст. 3695 и 3696 Св. Зак. Гражд.), было предоставлено правому апеллятору требовать съ противной стороны возврата и внесенныхъ имъ при апелляціи денегъ. Освобождая Приказы отъ возврата денегъ правымъ апелляторамъ, кажется нѣтъ уже причины оставлять всѣ сіи деньги Приказамъ, и потому въ проектѣ (ст. 120) предполагается только половину оныхъ отсылать въ Приказы, другую же обращать въ государственный доходъ, для составленія капитала на улучшеніе содержанія мѣстъ судебныхъ. Сіе не будетъ важнымъ для Приказовъ ущербомъ; предполагаемый же нами порядокъ простѣе и согласнѣе съ справедливостію.

Къ статьямъ 121 и 122. Изыскивая источники для составленія суммъ на улучшеніе содержанія судебныхъ мѣстъ, Министерство Юстиціи, въ бывшемъ уже въ разсмотрѣніи Государственнаго Совѣта представленіи о Нормальныхъ Штатахъ вѣдомства сего Министерства, предполагало обложить особою пошлиною частныя просьбы и жалобы. По мнѣнію нашему сіе предположеніе вполнѣ основательно и мы полагаемъ, что опредѣляемыя въ проектѣ умѣренныя, почти незначительныя пошлины, не могутъ быть обременительны для тяжущихся, тѣмъ болѣе, что признаннымъ правыми предоставляется требовать возврата и сихъ издержекъ съ ихъ противниковъ. Установленіе сихъ пошлинъ, кромѣ дохода на содержаніе судебныхъ мѣстъ, можетъ еще имѣть другое полезное дѣйствіе, удерживая тяжущихся отъ подачи напрасныхъ

сего Устава, въ надлежащія Уѣздныя Казначейства, и пріобщаются къ суммамъ, назначеннымъ на содержаніе судебныхъ мѣстъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О употребленіи гербовой бумаги.

123. Тяжущіеся обязаны всѣ вообще бумаги, подаваемыя или присылаемыя ими въ судебныя и правительственныя мѣста, или же къ должностнымъ лицамъ, писать на установленной гербовой бумагѣ.

Основана на ст. 3721 Свода Зак. Гражд.

124. Прошенія, объясненія и жалобы тяжущихся (кромѣ жалобъ апелляціонныхъ, о коихъ постановлено ниже сего, въ ст. 125), должны быть писаны на гербовой бумагѣ: когда оныя слѣдуютъ къ подачѣ въ Суды первой степени—въ 15 коп., въ Суды средней степени—въ 60 коп., въ Правительствующій Сенатъ—въ 90 коп. Подаваемыя въ Земскіе Суды, городскія полиціи, Московскую Управу Благочинія и Оберъ-Полицеймейстеру въ Москвѣ, Губернскимъ и Уѣзднымъ Стряпчимъ, Земскимъ Исправникамъ, Засѣдателямъ и Становымъ Приставамъ, Городничимъ, Полицеймейстерамъ и другимъ равнымъ съ ними мѣстамъ и лицамъ, пишутся на бумагѣ въ 15 коп. Подаваемыя въ Губернскія Правленія, въ Совѣстные Суды, Губернскимъ и Областнымъ Прокурорамъ, С.-Петербургскимъ: Управѣ Благочинія и Оберъ-Полицеймейстеру, Градоначальникамъ, Правителямъ Областей, Гражданскимъ Губернато-

Основана на ст. 3721, 3734 и 3735 Свода Зак. Гражд.

частныхъ просьбъ и жалобъ, коими нынѣ онѣ почти безнаказанно обременяютъ судебныя мѣста.

Къ Отдѣленію VI вообще. Статьи Тома X Свода Зак. Гражд., относящіяся къ пошлинамъ съ гербовой бумаги, суть не что иное, какъ буквальное повтореніе статей Устава о Пошлинахъ. Сей порядокъ изложенія, можетъ быть приличный для Свода и Устава о Пошлинахъ, едва ли сообразенъ съ порядкомъ, въ коемъ должны быть излагаемы правила Устава Гражданскаго Судопроизводства. Въ немъ нѣтъ надобности говорить о раздѣленіи гербовой бумаги на разборы, и о такихъ разборахъ оной, которые по производству дѣлъ судныхъ гражданскихъ вовсе не употребляются, а равно и о гербовой бумагѣ предназначенной для разныхъ дѣлъ, не подходящихъ подъ правила судопроизводства гражданскаго, о чемъ однако жъ говорится во многихъ статьяхъ Свода Зак. Гражд., какъ то въ ст. 3720, 3721, 3733, 3747, 3748 и другихъ. Посему, сохраняя въ существѣ дѣйствующія о употребленіи гербовой бумаги узаконенія, мы измѣняемъ форму изложенія оныхъ, для соглашенія редакціи ихъ съ редакціею прочихъ постановленій проекта, и исключаемъ все, что̀, не относясь къ судопроизводству, есть предметъ общихъ узаконеній о пошлинахъ.

рамъ, Военнымъ Губернаторамъ управляющимъ гражданскою частію, Генералъ-Губернаторамъ и другимъ равнымъ по степени мѣстамъ и лицамъ, должны быть писаны на бумагѣ въ 60 коп. Приносимыя Министру Юстиціи, Оберъ-Прокурорамъ Сената, Департаменту и Канцеляріи Министра Юстиціи и всѣмъ другимъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ, пишутся на бумагѣ въ 90 коп.

125. Апелляціонныя жалобы пишутся: приносимыя Судамъ средней степени—на гербовой бумагѣ въ 6 руб., а Правительствующему Сенату—въ 10 руб.

Основана на ст. 3737 Свод. Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Лица, кои порядкомъ, означеннымъ выше сего въ ст. 105, объявятъ сами или чрезъ повѣренныхъ о своемъ неимуществѣ, имѣютъ право подавать апелляціонныя просьбы на гербовой бумагѣ низшаго достоинства, въ статьѣ 124 для просьбъ вообще установленной.

Основано на примѣчаніи къ ст. 3738 Свод. Зак. Гражд.

126. Если для написанія просьбъ, объясненій или жалобъ, подаваемыхъ Судамъ средней и высшей степени, или равнымъ съ ними мѣстамъ и лицамъ, нужно болѣе одного листа, то ихъ дозволяется писать, кромѣ лишь перваго листа, на бумагѣ 30-копѣечнаго достоинства, когда они слѣдуютъ къ подачѣ въ Суды средней инстанціи или же къ равнымъ съ оными мѣстамъ и лицамъ; а буде подаются въ Правительствующій Сенатъ или къ означеннымъ выше сего въ ст. 124 высшимъ мѣстамъ и лицамъ, — на бумагѣ цѣною въ 60 коп. Сіе правило распространяется и на жалобы апелляціонныя.

Основана на ст. 3736 и 3738 Свод. Зак. Гражд.

127. Всѣ приложенія, представляемыя или присылаемыя при просьбахъ, жалобахъ, объясненіяхъ и тому подобныхъ бумагахъ, должны быть писаны также на гербовой бумагѣ: слѣдующія въ Суды первой степени и къ равнымъ съ оными мѣстамъ и лицамъ—въ 15 коп., въ Суды средней степени и къ равнымъ съ ними мѣстамъ и лицамъ—въ 30 коп., въ Правительствующій Сенатъ и къ означеннымъ въ ст. 124 высшимъ мѣстамъ и лицамъ—въ 60 коп. Сіе должно разумѣть также и о переводахъ съ докумен-

Основана на ст. 3722 Свод. Зак. Гражд.

товъ и всякихъ другихъ бумагъ, писанныхъ на языкахъ иностранныхъ.

128. Если къ прошенію, жалобѣ или объясненію прилагаются какіе либо подлинные акты или документы, то въ исполненіе предписаннаго въ предшедшей 127 статьѣ, надлежитъ къ симъ актамъ или документамъ пріобщать копіи съ оныхъ на гербовой бумагѣ установленной въ той же 127 статьѣ цѣны.

Основана на ст. 3722 Свод. Зак. Гражд.

129. Правила, въ предшедшей 128 статьѣ постановленныя, наблюдаются даже и тогда, когда приложенія, состоящія изъ подлинныхъ документовъ, писаны на гербовой бумагѣ не ниже, или и выше цѣны, опредѣленной въ ст. 127, а равно и въ случаѣ, когда приложенія составляются изъ подлинныхъ просьбъ, какимъ либо присутственнымъ мѣстомъ возвращенныхъ съ надписью.

Основана на ст. 3723 и 3724 Свод. Зак. Гражд.

130. Представляемыя при прошеніяхъ, объясненіяхъ, жалобахъ и т. п. копіи съ оныхъ и копіи съ приложенныхъ къ онымъ документовъ и другихъ бумагъ, для доставленія противной сторонѣ, должны быть писаны, безъ различія судебныхъ мѣстъ, въ коихъ производятся дѣла, на гербовой бумагѣ, цѣною въ 15 коп. листъ.

Основана на примѣч. къ ст. 2267 и примѣч. къ п. 11, ст. 2277 Свод. Зак. Гражд. по Прод. XVI.

131. Если какая либо изъ бумагъ, означенныхъ въ предшедшихъ 124—130 статьяхъ, будетъ писана на гербовомъ листѣ высшей противъ означенной въ тѣхъ статьяхъ цѣны, то сіе не ставится просящему въ вину и бумага по сему поводу не подлежитъ непринятію. Когда же какая либо изъ сихъ бумагъ будетъ писана хотя и на гербовой бумагѣ, но низшаго достоинства, или въ приложеніяхъ не будутъ соблюдены правила, въ ст. 127—130 постановленныя, то сіи прошенія, объясненія и жалобы возвращаются подавшему ихъ, для представленія въ установленной формѣ и на гербовой бумагѣ надлежащаго достоинства.

Основана на ст. 3728 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 131. Для устраненія всякихъ недоумѣній, въ сей статьѣ прибавлено объясненіе, что употребленіе гербовой бумаги высшаго противъ установленнаго достоинства не ставится въ вину подавшему просьбу, жалобу и т. п.

132. Никакое мѣсто или лице не можетъ принимать отъ частныхъ лицъ просьбы, жалобы, объясненія и проч., когда они писаны на простой бумагѣ. Частныя изъятія, въ нѣкоторыхъ случаяхъ изъ сего правила допускаемыя, опредѣлены въ постановленіяхъ о особенныхъ родахъ судопроизводства и въ Уставѣ о Пошлинахъ.

Основана на ст. 3725 Свод. Зак. Гражд.

133. Прошенія и другія бумаги могутъ быть принимаемы на простой бумагѣ, со взысканіемъ немедленно цѣны надлежащей гербовой, но тогда только, когда просителемъ представлено будетъ свидѣтельство Уѣзднаго Казначейства, что нужной ему гербовой бумаги въ продажѣ тогда не случилось. Собственные отзывы просителей, будто бы имъ въ продажѣ той гербовой бумаги отказано, не принимаются въ уваженіе.

Основана на ст. 3726 Свод. Зак. Гражд.

134. По производству дѣлъ гражданскихъ въ судебныхъ мѣстахъ, всѣ протоколы, а равно и копіи съ документовъ и другихъ бумагъ, и свидѣтельства, выдаваемыя Судами тяжущимся, должны быть писаны на гербовой бумагѣ: въ Судахъ низшей степени—цѣною въ 15 коп., въ Судахъ средней степени—въ 30 коп., въ Правительствующемъ Сенатѣ—въ 60 коп. листъ.

Основана на ст. 3721, 3729, 3730 и 3739—3743 Свода Зак. Гражд.

135. Правило, въ предшешей 134 статьѣ постановленное, не распространяется на свидѣтельства, выдаваемыя тяжущимся отъ судебныхъ мѣстъ о подачѣ ими апелляціонныхъ жалобъ (ст. 662), и на копіи съ протоколовъ рѣшеній (ст. 633 и 634). Сіи свидѣтельства и копіи должны быть писаны: въ Судахъ первой степени на гербовой бумагѣ въ 30 коп., а въ Судахъ степени средней въ 60 коп. листъ.

Основана на ст. 3744 и 3746 Свода Зак. Гражд.

136. Требуемыя къ дѣлу изъ другихъ судебныхъ, или же правительственныхъ мѣстъ справки, свидѣтельства, или копіи какихъ либо актовъ и документовъ, должны быть писаны на такой гербовой бумагѣ, какая установлена по предшедшей 134 статьѣ для производства дѣлъ въ тѣхъ Судахъ, въ которые сіи

Въ дополненіе къ ст. 3748—3751 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 156. По правиламъ проекта, доставленіе Суду нужныхъ къ дѣлу справокъ, свидѣтельствъ или копій съ актовъ и документовъ, находящихся въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, возлагается на самихъ тяжущихся. Въ сей статьѣ опредѣляется, на какой гербовой бумагѣ должны быть писаны сіи свидѣтельства, справки и т. п.; въ примѣчаніи упомянуто о изъятіяхъ для нѣкоторыхъ особенныхъ

справки, свидѣтельства или копіи должны быть представлены. Засимъ тяжущіеся уже не обязаны, при представленіи тѣхъ бумагъ въ Судъ, ни прилагать копіи съ оныхъ, ни платить вновь гербовыя пошлины.

Примѣчаніе. Правило, въ сей статьѣ постановленное, не относится къ свидѣтельствамъ о рожденіи и крещеніи и другимъ тому подобнымъ актамъ, для написанія и выдачи коихъ опредѣленъ особый въ Уставѣ о Пошлинахъ порядокъ (Уст. о Пошл. ст. 47—50).

Постановленіе новое.

137. Для написанія актовъ и бумагъ, означенныхъ въ предшедшихъ 134—136 статьяхъ, та изъ тяжущихся сторонъ, по просьбѣ коей оные имѣютъ быть писаны, обязана, или представить въ то мѣсто, откуда требуется актъ или другая бумага, нужное число листовъ гербовой бумаги надлежащаго достоинства, или же, въ случаѣ указанномъ въ предшедшей 133 статьѣ, внести потребную на то сумму денегъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, актъ или другая бумага пишутся на простой бумагѣ, съ означеніемъ на нихъ сколько за то получено гербовыхъ пошлинъ. Если не будетъ представлено потребное число листовъ надлежащей гербовой бумаги, или соотвѣтствующей тому суммы денегъ (ст. 133), присутственное мѣсто отказываетъ въ составленіи или выдачѣ требуемыхъ актовъ или иныхъ бумагъ.

Въ измѣненіе ст. 3731 и 3748—3751 Св. Зак. Гражд.

138. Поступающія, на основаніи предшедшихъ 133 и 137 статей, гербовыя пошлины записываются въ имѣющихся для сего особыхъ книгахъ, въ которыхъ тотъ, кто вноситъ деньги, долженъ подписаться собственноручно подъ каждою статьею прихода денегъ. Сіи деньги отсылаются судебными мѣстами ежемѣсячно въ надлежащее Уѣздное Казначейство и о семъ увѣдомляется въ то же время Казенная Палата.

Основана на ст. 3752 и 3753 Св. Зак. Гражд.

139. На представляемой, въ слѣдствіе постановленій предшедшей 137 статьи, чистой гербовой бумагѣ, надлежитъ немедленно налагать штемпель

Основана на дополн. къ ст. 3752 Св. Зак. Гражд. по Прод. XVIII.

свидѣтельствъ, кои, по существующему порядку, должны быть писаны на гербовой бумагѣ опредѣленнаго высшаго достоинства.

Къ статьѣ 137. Въ Сводѣ Зак. Гражд., постановленія о употребленіи гербовой бумаги по производству дѣлъ изложены въ видѣ общихъ правилъ, относящихся ко всѣмъ, производящимся въ разныхъ присутственныхъ мѣстахъ дѣламъ (ст. 3731 и 3748—3751), изъ коихъ многія, не принадлежа къ разряду дѣлъ судныхъ, не относятся къ нашему Уставу. Мы должны были ограничиться означеніемъ лишь тѣхъ случаевъ, кои встрѣчаются при производствѣ дѣлъ суднымъ порядкомъ, и на семъ основаніи составлена сія 137 статья. Притомъ имѣя въ виду, что означенныя производства возникаютъ не иначе какъ по требованію тяжущихся, или одного изъ нихъ, и что они, по правиламъ новаго Устава, должны постоянно имѣть хожденіе по своимъ дѣламъ, слѣдовательно находятся всегда такъ сказать налицо, или по крайней мѣрѣ въ непосредственныхъ сношеніяхъ съ Судомъ, мы не видимъ никакой причины освобождать ихъ отъ представленія нужной для производства гербовой бумаги и отлагать взысканіе гербовыхъ пошлинъ до окончанія производства дѣла; напротивъ предполагаемъ обязать ихъ къ непремѣнному представленію нужной для испрашиваемаго ими производства гербовой бумаги, или же, въ случаѣ означенномъ въ статьѣ 133, слѣдовавшихъ за оную денегъ.

присутственнаго мѣста, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ въ примѣчаніи къ ст. 98 Т. II Общ. Губ. Учрежд. по Прод. XVIII.

140. Всѣ составляемыя въ Судахъ по производству дѣлъ, кромѣ лишь означенныхъ выше сего въ статьяхъ 134, 135 и 136 бумаги, каковы суть: описи дѣламъ, протоколы судебныхъ рѣшеній, донесенія высшему Суду о взятіи апелляціи и сообщенія Судовъ съ другими мѣстами, пишутся на простой бумагѣ, и съ тяжущихся не требуется за оныя ни гербовыхъ пошлинъ, ни чистой гербовой бумаги. Сіе правило распространяется также и на составляемые въ судебныхъ мѣстахъ реестры, журналы, книги и всѣ тѣ по производству судебныхъ дѣлъ бумаги, которыя не пріобщаются къ самому дѣлу.

Основана на ст. 3730 и дополн. къ оной по Прод. XII Св. Зак. Гражд.

141. Въ замѣнъ сбора за употребляемую въ производствѣ судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, взыскивается при самой подачѣ каждаго исковаго прошенія и каждой апелляціонной жалобы особая пошлина. Количество сей пошлины опредѣляется съ прошеній исковыхъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: когда предметъ или цѣна иска не превышаютъ 300 руб.—3 рубля; когда она болѣе 300, но не превышаетъ 1200 руб.—5 руб.; когда предметъ или цѣна иска болѣе 1200, но не превышаетъ 10 т. руб.—10 руб.; когда она болѣе 10 т., но не выше 25 т. руб.—15 руб. и т. д. прибавляя по 5 руб. за всякія послѣдующія 15 т. рублей. Съ жалобъ апелляціонныхъ сія пошлина установляется одною четвертью процента болѣе опредѣленной за вчинаніе иска въ первой инстанціи.

Постановленіе новое.

142. Предназначаемыя въ предшедшей 141 статьѣ пошлины взыскиваются съ исковыхъ прошеній и апелляціонныхъ жалобъ, не по числу истцовъ и апелляторовъ. Оныя должны быть прилагаемы къ самымъ исковымъ прошеніямъ и апелляціоннымъ жалобамъ, безъ чего сіи просьбы и жалобы не принимаются.

Тоже.

Къ статьямъ 141—144. Хотя нынѣ въ законахъ и постановлено, что производство дѣлъ въ каждомъ мѣстѣ и каждымъ начальствомъ должно быть чинимо на гербовой бумагѣ, но весьма многія дѣла, и собственно судныя или такъ называемыя тяжебныя и апелляціонныя всѣ безъ изъятія, производятся въ самомъ Судѣ на бумагѣ простой, и уже по окончаніи оныхъ взыскиваются пошлины за употребленную по производству сихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу. По дѣламъ суднымъ, сіе взысканіе обращается на того изъ тяжущихся, который по дѣлу признанъ неправымъ.

Взысканіе сихъ пошлинъ сопряжено съ большими затрудненіями и съ особымъ, довольно сложнымъ и продолжительнымъ производствомъ. При рѣшеніи каждаго дѣла, присутственныя мѣста должны исчислить и опредѣлить, сколько и съ кого слѣдуетъ взыскать гербовыхъ пошлинъ; они предписываютъ о томъ полиціи и увѣдомляютъ Казенныя Палаты, означая подробно имена, отчества, прозванія и мѣста жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ производить взысканіе, количество онаго и самое дѣло, по коему производится сіе взысканіе. Независимо отъ сего, въ каждомъ рѣшившемъ какое либо дѣло присутственномъ мѣстѣ, слѣдующія ко взысканію по сему дѣлу гербовыя пошлины вносятся въ особыя шнуровыя тетради, съ означеніемъ кому и когда о взысканіи сихъ денегъ сообщено. Полицейскія мѣста, получивъ предписаніе о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, записываютъ также оныя въ особыя шнуровыя книги и ведутъ имъ счетъ. Казенныя Палаты, по полученіи увѣдомленія, обязаны зачислить гербовыя пошлины въ недоимку, понуждать полицію къ скорѣйшему оныхъ взысканію, и вести по числящимся у нихъ недоимкамъ сего рода, обширные счеты.

Не взирая на то, взысканіе гербовыхъ пошлинъ производится весьма неуспѣшно, многія изъ нихъ и весьма многія остаются не взысканными, перечисляются съ года на годъ въ числѣ казенныхъ недоимокъ и наконецъ слагаются со счетовъ. Полиція, по-

143. Отъ взноса пошлинъ установленныхъ въ предшедшей 141 статьѣ, могутъ быть освобождены лица, объявившія себя неимущими къ платежу оныхъ, на точномъ основаніи правилъ означенныхъ выше сего въ ст. 105 и 114.

Постановленіе новое.

144. Поступившія на основаніи предшедшихъ статей 141 и 142 пошлинныя деньги, записываются въ особыхъ книгахъ (ср. ст. 138) и отсылаются, по истеченіи каждаго мѣсяца, въ мѣстныя Уѣздныя Казначейства, о чемъ увѣдомляются въ то жъ время надлежащія Казенныя Палаты.

Тоже.

нуждаемая Казенными Палатами, обыкновенно отвѣтствуетъ, что лицъ, съ коихъ ей предписано взыскать гербовыя пошлины, въ вѣдомствѣ ея на жительствѣ не оказывается, а тѣ, коихъ мѣстопребываніе извѣстно, особливо жъ приговоренные къ платежу гербовыхъ пошлинъ по производству судныхъ дѣлъ гражданскихъ, по коимъ сіе упадаетъ на проигравшаго дѣло, весьма часто оказываются несостоятельными.

Всѣ сіи затрудненія, при умножающемся вообще числѣ дѣлъ, съ каждымъ годомъ увеличиваются и были поводомъ къ неоднократнымъ жалобамъ и прерѣканіямъ отъ полицейскихъ начальствъ, ибо полиція, при безконечныхъ требованіяхъ и понужденіяхъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, отвлекается отъ важнѣйшихъ и существенныхъ своихъ обязанностей. Посему и бывшій Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, Графъ Перовскій, при внесеніи въ Государственный Совѣтъ проекта новаго Учрежденія Губернскихъ Правленій, и въ послѣдствіи, представлялъ о необходимости освободить полицію, хотя въ нѣкоторой мѣрѣ, отъ сего обременительнаго и бо́льшею частію безплоднаго труда. Онъ для сего предлагалъ даже всѣ малыя суммы гербовыхъ пошлинъ оставлять безъ взысканія.

Стараясь изыскать другія мѣры къ отклоненію сихъ затрудненій и неудобствъ, мы удостовѣрились, что при настоящемъ порядкѣ сіе невозможно. Усугубленіе понудительныхъ средствъ, даже и усиленіе отвѣтственности за несвоевременное взысканіе гербовыхъ пошлинъ, вмѣсто того чтобы отвратить оныя, вѣроятно только бы увеличили ихъ, и породили бы новыя дѣла и производства безъ всякой пользы. Я обратился къ мысли, которую и прежде еще сообщалъ покойному Графу Канкрину и которая, не смотря на его предварительное съ оною согласіе, осталась однакожъ доселѣ безъ послѣдствій, именно: чтобы гербовыя пошлины за употребляемую по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу вовсе отмѣнить, установивъ вмѣсто того общее, единовременное взысканіе съ начинающихъ иски, и соразмѣряя количество онаго съ цѣною иска. Я полагаю, что принятіе сей мѣры, устранивъ замѣченныя по взысканію гербовыхъ пошлинъ затрудненія, по всей вѣроятности не уменьшитъ доходовъ казны, и будетъ полезно еще въ другомъ отношеніи, ибо можетъ послужить къ удержанію истцевъ отъ преувеличенія ихъ требованій, и даже отъ вчинанія неосновательныхъ тяжбъ. О сихъ предположеніяхъ моихъ я сносился по принадлежности съ Министерствами Юстиціи и Финансовъ.

Управлявшій въ то время Министерствомъ Юстиціи, признавая и съ своей стороны, что настоящій порядокъ взысканія гербовыхъ пошлинъ крайне затруднителенъ, находилъ, что вопросъ о замѣнѣ оныхъ другимъ сборомъ долженъ быть ближе разсмотрѣнъ въ Министерствѣ Финансовъ, и только изъявлялъ опасеніе, чтобы установленіе сего сбора съ начинающихъ иски, не было для нихъ слишкомъ обременительно и не препятствовало людямъ бѣднымъ отыскивать свои права. Бывшій Министръ Финансовъ, покойный Графъ Вронченко, напротивъ признавалъ предположеніе мое совершенно удовлетворительнымъ, считая лишь необходимымъ: во 1-хъ, чтобы установляемыя новыя пошлины были взыскиваемы не только съ исковыхъ прошеній, но и съ апелляціонныхъ жалобъ, и чтобы для возвышенія дохода казны и для охраненія

145. Находящимся за границею, какъ иностраннымъ, такъ и Россійскимъ подданнымъ, дозволяется присылать въ Россійскія присутственныя мѣста просьбы, объясненія, жалобы, приложенія къ онымъ и т. п. на простой бумагѣ. По онымъ во всѣхъ при

Основана на ст. 3727 Свод. Зак. Гражд.

коренныхъ въ образѣ нашего судопроизводства началъ о различіи судебныхъ издержекъ по степени Судовъ, единовременный взносъ за иски былъ установляемъ въ соразмѣрности съ цѣною употребляемой нынѣ въ каждомъ изъ сихъ Судовъ гербовой бумаги, т. е. чтобы за начатіе въ первой инстанціи такого иска, по суммѣ котораго опредѣленъ будетъ первоначальный взносъ напримѣръ въ 3 руб., при переносѣ онаго во вторую инстанцію взималось 6, а въ Правительствующій Сенатъ 12 рублей; во 2-хъ, чтобы внесенныя истцами и апелляторами деньги не были имъ возвращаемы, хотя бы дѣло и было рѣшено въ ихъ пользу.

О сихъ предположеніяхъ было также спрашиваемо мнѣніе и нынѣшняго Г. Министра Финансовъ, который объявилъ равномѣрно, что къ приведенію оныхъ въ исполненіе не предвидится со стороны Министерства Финансовъ никакого препятствія.

На сихъ основаніяхъ начертаны постановленія, заключающіяся въ статьяхъ 141—144 проекта. Но для отклоненія изъявленныхъ Управлявшимъ Министерствомъ Юстиціи опасеній, Комитетъ, разсматривавшій проектъ, нашелъ возможнымъ, нѣсколько отступить отъ заключенія покойнаго Графа Вронченко, и количество пошлины съ апелляціонныхъ жалобъ опредѣлить только на ¼ процента выше противъ установленнаго за вчинаніе исковъ въ первой инстанціи, и освободить неимущихъ отъ платежа сей пошлины, на томъ же основаніи, какъ они освобождаются отъ переносныхъ денегъ при апелляціяхъ.

Смѣемъ думать, что при дѣйствіи сихъ правилъ, казна по статьѣ гербовыхъ пошлинъ не можетъ быть въ потерѣ, ибо если нынѣ по нѣкоторымъ дѣламъ, соединеннымъ съ продолжительнымъ и многосложнымъ производствомъ, поступаетъ или по крайней мѣрѣ слѣдуетъ гербовыхъ пошлинъ болѣе противъ опредѣляемаго въ нашей 141 статьѣ по цѣнѣ иска, то въ замѣнъ сего, по дѣламъ меньшей важности и не столь сложнымъ, долженствующіе поступать въ казну по предположенію нашему суммы, будутъ нерѣдко болѣе тѣхъ, которыя поступаютъ или должны поступать на основаніи нынѣшняго порядка. При томъ сей доходъ казны, какъ замѣчалъ и покойный Графъ Вронченко, будетъ поступать вѣрно, бездоимочно, и взысканіе онаго не будетъ сопряжено съ нынѣшнею многосложною, чрезвычайно обременительною перепискою. Нѣтъ, кажется, повода и опасаться, чтобъ сіи правила были стѣснительны для тяжущихся, въ особенности при предполагаемомъ освобожденіи неимущихъ отъ платежа установляемой по онымъ пошлины. Если истецъ или апелляторъ будутъ Судомъ признаны неправыми, то уплаченная ими пошлина будетъ для нихъ справедливымъ наказаніемъ за неосновательныя ихъ домогательства; когда жъ дѣло рѣшится въ ихъ пользу, то они могутъ требовать за сіе вознагражденія отъ стороны противной.

сутственныхъ мѣстахъ чинится производство обыкновеннымъ установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Постановленія сей статьи не распространяются на жителей Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго и на тѣхъ подданныхъ Имперіи, которые пребываютъ въ сихъ частяхъ государства, гдѣ они могутъ съ удобностію находить Россійскую гербовую бумагу. Они по дѣламъ своимъ въ Имперіи обязаны присылать просьбы, объясненія и т. п. на установленной гербовой бумагѣ.

146. Если изъ присланныхъ, на основаніи предшедшей 145 статьи, находящимися за границею Россійскими подданными, просьбъ, объясненій и т. п на простой бумагѣ, или изъ производящихся по онымъ дѣлъ, или же инымъ какимъ либо образомъ сдѣлается извѣстно, что сіи лица имѣютъ въ Россіи недвижимыя или движимыя имѣнія, или что имъ слѣдуютъ изъ казны или отъ частныхъ въ Россіи людей какія либо денежныя суммы: то за употребленную ими на сіи просьбы, объясненія и т. п. вмѣсто гербовой простую бумагу, взыскивается съ ихъ имѣній, или удерживается изъ суммъ, которыя имъ слѣдуютъ, гербовая пошлина въ размѣрѣ, установленномъ выше сего въ ст. 124 и 127—130. Когда жъ нѣтъ въ виду ни денежныхъ суммъ, ни инаго имущества принадлежащаго въ Россіи тѣмъ лицамъ, гербовыя пошлины по дѣламъ ихъ не взыскиваются.

Основана на ст. 3758 Свод. Зак. Гражд.

147. Съ находящихся за границею иностранцевъ не производится взысканія означенной въ предшедшей 146 статьѣ пошлины за присылаемыя въ Россійскія судебныя мѣста просьбы, объясненія и т. п. на простой бумагѣ, а равно и денегъ за пересылаемые съ сими просьбами, объясненіями и т. п. съ почтою изъ чужихъ краевъ пакеты, если количество оныхъ не будетъ составлять по крайней мѣрѣ семи рублей пятидесяти коп. Буде однакожъ находящемуся въ чужихъ краяхъ иностранцу принадлежитъ, или же въ слѣдствіе вчинаемаго имъ дѣла достается въ Россіи какое либо имѣніе, или же слѣ-

Основана на ст. 3759 Свод. Зак. Гражд.

дуетъ въ выдачу денежная сумма, то означенныя выше сего деньги за гербовую бумагу и за пакеты взыскиваются съ принадлежащаго или достающагося ему имѣнія, или же вычитаются изъ слѣдующей ему въ выдачу денежной суммы.

148. Повсемѣстное и неослабное наблюденіе, чтобы установленныя выше сего правила о употребленіи въ дѣлахъ гражданскихъ гербовой бумаги и о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, были въ точности исполняемы, возлагается на обязанность самихъ присутствующихъ, а равно и Прокуроровъ и Стряпчихъ.

Основана на ст. 3732 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Изъятія отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа гербовыхъ пошлинъ означаются въ постановленіяхъ о особенныхъ родахъ судопроизводства и въ Уставѣ о Пошлинахъ.

Въ замѣну ст. 3764 — 3766 Свода Зак. Гражд.

149. Всѣ правила, относительно гербовой бумаги и сборовъ за оную постановленныя, имѣютъ силу и въ Сибирскихъ губерніяхъ и областяхъ, въ губерніи Ставропольской, въ Закавказскомъ краѣ, въ Землѣ Войска Донскаго и въ Бессарабіи, съ тѣми лишь ограниченіями, которыя по сему предмету установлены правилами особеннаго судопроизводства въ означенныхъ губерніяхъ и областяхъ и Уставомъ о Пошлинахъ.

Основана на примѣч. 1 и 2 къ ст. 3732 Свод. Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ СЕДЬМОЕ.

О платѣ за выдаваемыя тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ документовъ и за свидѣтельства, справки и т. п.

150. За выдаваемыя изъ судебныхъ мѣстъ тяжущимся, по просьбѣ ихъ, копіи съ какихъ-либо документовъ или иныхъ бумагъ, свидѣтельства, справки и т. п., тяжущійся, получающій сіи бумаги, обязанъ платить въ столицахъ по 30, а въ прочихъ городахъ по 20 коп. за каждый листъ. Если копіи съ документовъ, свидѣтельства, справки и т. п., занима-

Постановленіе новое.

Къ Отдѣленію VII вообще. Въ семъ Отдѣленіи означаются подробно тѣ новыя постановленія, о конхъ упомянуто въ объясненіяхъ къ ст. 104, о платѣ за выдаваемыя тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копій съ документовъ и за свидѣтельства, справки и т. п. Нынѣ, при выдачѣ бумагъ сего рода, требуется только представленіе нужной на то гербовой бумаги, за самое жъ написаніе оныхъ не положено никакой платы. Имѣя въ виду: съ одной стороны, что при предстоящемъ, вѣроятно вскорѣ, преобразованіи судебныхъ мѣстъ, должно значительно измѣниться устройство судеб-

ютъ менѣе цѣлаго листа, или даже и одной страницы, за оные однакожъ платятся какъ за полный листъ.

151. Въ полученіи денегъ, поступающихъ на основаніи предшедшей 150 ст. за выдаваемыя копіи съ документовъ, свидѣтельства, справки и т. п., платящимъ за сіе выдаются въ томъ росписки; копіи сихъ росписокъ, засвидѣтельствованныя самими заплатившими, съ помѣтою Члена-докладчика, пріобщаются къ дѣлу. Въ случаѣ непредставленія нужныхъ на то денегъ, вмѣстѣ съ гербовою бумагою для требуемыхъ копіи, свидѣтельствъ, справокъ и т. п., требованіе о выдачѣ оныхъ не удовлетворяется.

Постановленіе новое.

152. Деньги, получаемыя на основаніи предшедшихъ статей 150 и 151, отсылаются, порядкомъ установленнымъ выше сего въ ст. 110, въ надлежащія Уѣздныя Казначейства, для пріобщенія къ суммамъ, назначеннымъ на содержаніе мѣстъ судебныхъ.

Тоже.

ОТДѢЛЕНІЕ ВОСЬМОЕ.

О ДЕНЬГАХЪ НА ВОЗНАГРАЖДЕНІЕ КОМАНДИРУЕМЫХЪ СУДЕБНЫМИ МѢСТАМИ ЧИНОВНИКОВЪ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА ДѢЛЪ ГРАЖДАНСКИХЪ, А РАВНО И ПРИГЛАШАЕМЫХЪ ПО СИМЪ ДѢЛАМЪ СВѢДУЩИХЪ ПО КАКОЙ ЛИБО ОСОБОЙ ЧАСТИ ЛЮДЕЙ (ЭКСПЕРТОВЪ), СВИДѢТЕЛЕЙ И ПРОЧ.

153. Члены Суда и протоколисты, отряжаемые изъ присутственнаго мѣста для собранія доказательствъ, какъ то: для взятія указанныхъ тяжущимися сторонами документовъ, для осмотра, или для допроса свидѣтелей, которые не могутъ явиться въ Судъ по болѣзни или инымъ причинамъ и т. п., если для сего они должны отправиться за черту города, снабжаются надлежащими подорожными или билетами и слѣдующими на прогоны деньгами; сверхъ того, въ случаяхъ закономъ опредѣленныхъ, имъ выдается сумма на путевыя издержки, а равно и суточныя и квартирныя деньги, въ положенномъ для то-

Въ дополненіе къ ст. 1022—1079. Уст. о Служб. Правит. и ст. 244 Уст. о Служб. Выбор. Т. III, Свод. Зак.

ныхъ Канцелярій и составъ оныхъ будетъ вообще уменьшенъ и ограниченъ самымъ необходимымъ числомъ канцелярскихъ служителей, что засимъ не возможно будетъ обременять сіи Канцеляріи безвозмездною работою по желанію тяжущихся; съ другой же, что и самое преобразованіе судебныхъ мѣстъ повлечетъ за собою новые расходы, мы полагаемъ что необходимо установить, впрочемъ небольшую, съ тяжущихся плату за выдаваемыя имъ изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ документовъ, за свидѣтельства, справки и т. п., съ тѣмъ, чтобы поступающія на семъ основаніи суммы были обращаемы на улучшеніе содержанія мѣстъ судебныхъ.

Къ Отдѣленію VIII вообще. И въ семъ Отдѣленіи, какъ о томъ сказано въ объясненіи по ст. 104, помѣщены большею частію новыя постановленія о вознагражденіи чиновниковъ, командируемыхъ по производству дѣлъ гражданскихъ, а равно и приглашаемыхъ по симъ дѣламъ свѣдущихъ по какой либо особой части людей (экспертовъ), свидѣтелей и проч. Въ началѣ проекта, именно въ объясненіи на ст. 2, было упомянуто о причинахъ, по коимъ всѣ по производству дѣлъ гражданскихъ дѣйствія, каковы суть собраніе доказательствъ и т. п., нынѣ возлагаемыя на полицію, предположено отнести къ обязанности самыхъ судебныхъ мѣстъ. Для исполненія сихъ обязанностей, иногда надобно будетъ Членамъ Суда отправляться на мѣста, гдѣ должно исполнить нужныя по производству дѣйствія, осмотры и т. п. Нынѣ чиновники, командируемые по дѣламъ службы, получаютъ необходимое для сего пособіе прямо изъ казны. Стараясь, какъ сказано выше,

го количествѣ (ст. 1027—1079 Уст. Служб. Т. III Свода Зак.).

Примѣчаніе. Исчисленіе прогоновъ и поверстныхъ денегъ должно быть основано на имѣющихся въ почтовомъ вѣдомствѣ таблицахъ разстояній, а тамъ гдѣ нѣтъ дорогъ почтовыхъ, на составленныхъ мѣстнымъ начальствомъ табеляхъ о взаимныхъ разстояніяхъ между городами, мѣстечками, посадами, селами, деревнями и т. п.

154. Всѣмъ употребляемымъ въ дѣлахъ гражданскихъ, для собранія доказательствъ, свѣдущимъ по особой какой либо части людямъ (экспертамъ), въ томъ числѣ и цѣновщикамъ, когда они находятся въ томъ же городѣ, полагается въ вознагражденіе, за каждый день, въ который они призываются для показаній или изъявленія мнѣнія, хотя бы на сіе требовалось лишь нѣсколько часовъ или и менѣе одного часа, въ столицахъ по 50, въ губернскихъ городахъ по 30, въ уѣздныхъ по 20 коп.; когдажъ показанія или мнѣнія ихъ должны быть представлены на письмѣ, то за сіе прибавляется 25 коп. Если требуемый въ качествѣ свѣдущаго (эксперта) находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ него требуются сіи показанія или мнѣнія, то сверхъ вышеозначеннаго вознагражденія, ему выдается на путевыя издержки по 10 коп. за каждую версту совершаемаго имъ туда и обратно пути; количество верстъ исчисляется также на основаніи правилъ, въ примѣчаніи къ предшедшей 153 ст. означенныхъ.

Постановленіе новое.

155. Всякій допрашиваемый по дѣлу гражданскому въ качествѣ свидѣтеля, въ вознагражденіе за убытки отъ оставленія собственныхъ своихъ дѣлъ, получаетъ, если онъ находится въ томъ же мѣстѣ, за каждый день, въ который онъ далъ показаніе, хотя бы на сіе требовалось въ день лишь нѣсколько часовъ или и менѣе одного часа, въ столицахъ по 35, въ губернскихъ городахъ по 25, въ уѣздныхъ по 15 коп. Когдажъ свидѣтель находится не въ томъ мѣстѣ, гдѣ отъ него требуется показаніе, то сверхъ вышеозначеннаго вознагражденія, онъ получаетъ на

Въ дополненіе къ ст. 2376 Свод. Зак. Гражд.

изыскать средства для улучшенія содержанія судебныхъ мѣстъ безъ обремененія казны, и вообще для необходимаго оныхъ преобразованія, мы признали справедливымъ отнести расходы по командировкѣ Членовъ Судовъ на счетъ тяжущихся, по дѣламъ коихъ они командируются, и въ особенности того изъ нихъ, по просьбѣ или представленію коего надлежитъ приступить къ сей командировкѣ. При опредѣленіи мѣры вознагражденія сихъ чиновниковъ, мы основывались на постановленіяхъ нашихъ законовъ о выдачѣ командируемымъ по дѣламъ службы должностнымъ лицамъ подорожныхъ, прогоновъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и суммъ на путевыя издержки и суточныхъ и квартирныхъ денегъ. Относительно свидѣтелей, допрашиваемыхъ по дѣламъ гражданскимъ, въ Сводѣ Зак. Гражд. постановлено только (ст. 2376), что они имѣютъ право требовать, на счетъ тяжущагося, признаннаго неправымъ, вознагражденія за путевыя издержки и другіе понесенные ими отъ того убытки, но не означены ни количества сего вознагражденія, ни порядокъ выдачи онаго, такъ что за неопредѣлительностію указанной 2376 статьи, въ особенности по предмету вознагражденія за убытки, примѣненіе оной представляло всегда большія затрудненія, и на самомъ дѣлѣ свидѣтели обыкновенно ничего не получаютъ и даже признаютъ болѣе для себя выгоднымъ вовсе не заводить дѣлъ о слѣдующемъ имъ вознагражденіи. Въ отвращеніе сего въ проектѣ предначертаны положительныя правила о вознагражденіи свидѣтелей. Оныя примѣняются и къ употребляемымъ по производству дѣлъ гражданскихъ свѣдущимъ по какой либо особой части людямъ (экспертамъ), и какъ въ семъ вознагражденіи нуждаются преимущественно бѣдные, отвлекаемые отъ работъ и занятій, доставляющихъ имъ средства къ существованію, то размѣромъ сихъ вознагражденій принята приблизительно средняя въ разныхъ мѣстахъ плата за рабочій день, съ прибавленіемъ самой умѣренной суммы на путевыя издержки. При семъ имѣя въ виду, что для привода къ присягѣ по дѣламъ гражданскимъ, надобно иногда приглашать духовныхъ лицъ изъ мѣстъ болѣе или менѣе отдаленныхъ отъ того, гдѣ должно приводить къ присягѣ, мы признали справедливымъ установить и для сихъ лицъ вознагражденіе, по крайней мѣрѣ за путевыя издержки.

путевыя издержки по 10 коп. за каждую версту совершеннаго имъ туда и обратно пути; количество верстъ исчисляется на основаніи правилъ, въ примѣчаніи къ предшедшей 153 ст. означенныхъ.

156. Духовныя лица, приглашаемыя для привода къ присягѣ, если они жительствуютъ не въ томъ городѣ, имѣніи, или деревнѣ, куда призываются, получаютъ на путевыя издержки по 10 коп. за каждую версту пути туда и обратно; количество верстъ исчисляется также на основаніи правилъ, въ примѣчаніи къ предшедшей 153 ст. означенныхъ.

Постановленіе новое.

157. Вознагражденія на основаніи предшедшихъ 153—156 статей, относятся на счетъ того тяжущагося, по представленію или требованію коего командируется чиновникъ, приглашаются свѣдущіе люди (эксперты), свидѣтели, или же кто либо приводится къ присягѣ. Посему тяжущійся, подающій въ Судъ просьбу, въ слѣдствіе коей нужно отрядить судебнаго чиновника, или истребовать мнѣніе свѣдущихъ людей (экспертовъ), или допросить свидѣтелей, или же привести къ присягѣ, обязанъ приложить къ самому прошенію своему нужныя, по примѣрному исчисленію, для вознагражденія симъ лицамъ деньги, безъ чего прошеніе его не принимается. О представляемыхъ деньгахъ должно быть сказано въ прошеніи, съ означеніемъ ихъ количества.

Тоже.

158. Лица, получающія вознагражденіе на основаніи предшедшихъ 153—156 статей, даютъ въ томъ росписку, которая, съ помѣтою Члена-докладчика, пріобщается къ дѣлу.

Тоже.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕВЯТОЕ.

О вознагражденіи тяжущагося, въ пользу коего рѣшено дѣло, за расходы на хожденіе по оному (проѣсти и волокиты).

159. Когда истцу присуждается весь его искъ, или же часть онаго, то опредѣляется съ тѣмъ вмѣстѣ взыскать съ отвѣтчика деньги, слѣдующія въ

Въ измѣненіе ст. 3767, 3769 и 3770 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 159. Опредѣляемое, на основаніи существующихъ съ весьма давняго времени узаконеній, количество проѣстей и волокитъ (по 3 или по 6 коп. сер. на день за все время производства дѣла), въ настоящее время уже вовсе не соотвѣтствуетъ

вознагражденіе истца за расходы его на хожденіе по дѣлу (проѣзди и волокиты), именно: по дѣламъ, окончательно рѣшеннымъ въ Судѣ первой степени, по 10 коп.; въ Судахъ второй степени по 15, въ Правительствующемъ Сенатѣ по 25 коп. за каждый, во все продолженіе дѣла его, день.

Для исчисленія суммы сего вознагражденія, принимается въ расчетъ все время, протекшее со дня подачи псковаго прошенія, по день постановленія окончательнаго по дѣлу рѣшенія, не исключая изъ сего и воскресныхъ и праздничныхъ дней.

160. Если искъ будетъ признанъ неосновательнымъ во всѣхъ онаго частяхъ, то вознагражденіе за расходы на хожденіе по дѣлу опредѣляется съ истца въ пользу отвѣтчика, на основаніи постановленій предшедшей 159 ст., смотря по тому, въ которой степени Суда дѣло рѣшено окончательно.

Въ дополненіе къ ст. 3767 Свод. Зак. Гражд.

161. Если отвѣтчикъ, въ своемъ отвѣтѣ или опроверженіи, признаетъ справедливымъ часть иска, и сія только часть онаго будетъ рѣшеніемъ Суда присуждена истцу, который, не довольствуясь симъ рѣшеніемъ, перенесетъ дѣло въ высшій Судъ, то буде и сей Судъ утвердитъ рѣшеніе Суда низшаго, отвѣтчикъ не только освобождается отъ вознагражденія въ пользу истца, но получаетъ оное на основаніи предшедшей 159 статьи.

Постановленіе новое.

162. Когда въ дѣлѣ участвуютъ нѣсколько лицъ въ качествѣ истцовъ или отвѣтчиковъ, то слѣдующее съ каждаго или же каждому изъ нихъ вознагражденіе за расходы на хожденіе по дѣлу соразмѣряется съ частію каждаго въ имуществѣ, которое было предметомъ спора, при чемъ наблюдается порядокъ, въ предшедшихъ 159 и 161 статьяхъ означенный.

Тоже.

163. Отъ взысканія вознагражденія за расходы на хожденіе по дѣлу, изъемлются крестьяне государственные, удѣльные и помѣщичьи, а равно и отыскивающіе свободы и различные инородцы, въ томъ

Основана на ст. 3768 Свод. Зак. Гражд.

своей цѣли и почти не доставляетъ никакаго вознагражденія за сопряженныя съ дѣлами гражданскими расходы на хожденіе пѣшимъ. Посему кажется необходимо возвысить мѣру сего вознагражденія. Имѣя въ виду, что расходы на хожденіе по дѣламъ обыкновенно зависятъ отъ того, въ какой степени Суда оныя производятся, ибо дѣла важнѣйшія требуютъ продолжительнѣйшихъ трудовъ и стараній, часто препятствующихъ заниматься другими дѣлами, а иногда и переѣзда на нѣкоторое время въ губернскіе и столичные города, мы признали что будетъ справедливо установивъ количество проѣстей и волокитъ по дѣламъ, окончательно рѣшеннымъ Судами первой степени, въ 10 коп. за каждый во все продолженіе дѣла день, увеличить оное до 15 и 25 коп. для дѣлъ, восходящихъ на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе Суда второй степени и Правительствующаго Сената.

Къ статьямъ 161 и 162. Согласно съ предположеніемъ Министерства Юстиціи, признано полезнымъ предусмотрѣть случай, когда отвѣтчикъ, въ началѣ тяжбы, признаетъ справедливою часть иска, и сія только часть онаго будетъ рѣшеніемъ Суда присуждена истцу, но сей послѣдній, не удовольствуясь симъ рѣшеніемъ, возьметъ апелляцію, и Судъ высшій утвердитъ рѣшеніе низшаго Суда. Въ подобныхъ случаяхъ почти все производство есть послѣдствіе неосновательнаго упорства истца, и справедливость требуетъ не только освободить отвѣтчика отъ платежа проѣстей и волокитъ, но и дать ему право требовать сего вознагражденія съ истца. Сіе правило, по мнѣнію Министерства Юстиціи и нашему, можетъ побудить къ прекращенію споровъ въ самомъ ихъ началѣ. Въ статьѣ 162 проекта предусмотрѣнъ неуказанный дѣйствующими законами случай, когда проѣсти и волокиты должны быть платимы или получаемы нѣсколькими, участвующими въ дѣлѣ, отвѣтчиками или истцами.

Къ статьѣ 163. Комитетъ, разсматривавшій проектъ, принимая во вниманіе, что за изъятіемъ 3768 статьею Свода Зак. Гражд. отъ платежа проѣстей и волокитъ Мурзъ, Татаръ, Мордвы, Чувашъ и Черемисъ, нѣтъ основанія не подчинять сему правилу и другихъ инородцевъ, каковы суть Вотяки, Зыряне, Пермяки и т. п., положилъ

числѣ Мурзы и другіе Татары и т. п. По дѣламъ ихъ не получаютъ никакого за сіи расходы вознагражденія ни истцы ни отвѣтчики.

ОТДѢЛЕНІЕ ДЕСЯТОЕ.

О РАСЧЕТѢ МЕЖДУ ТЯЖУЩИМИСЯ ПО ПРЕДМЕТУ СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖЕКЪ.

164. Судебныя издержки по суднымъ гражданскимъ дѣламъ уплачиваются, при начатіи или въ продолженіе дѣла, каждымъ изъ тяжущихся, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ Отдѣленіяхъ сей Главы. По совершенномъ окончаніи дѣла, тотъ изъ тяжущихся, противъ коего оное рѣшено, обязанъ, по требованію стороны признанной правою, возвратить сй всѣ понесенныя ею по сему дѣлу судебныя издержки.

Основана на ст. 3695, 3696 и 3707 Свод. Зак. Гражд.

165. Если дѣло прекращается въ слѣдствіе представленныхъ отвѣтчикомъ причинъ къ отводу Суда по неподсудности сего дѣла его вѣдѣнію (ст. 251), или же такихъ, по коимъ дѣло подлежитъ прекращенію (ст. 254), то отвѣтчикъ имѣетъ право требовать отъ истца возврата всѣхъ понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ, со времени начатія дѣла по день окончательнаго опредѣленія Суда о прекращеніи онаго.

Постановленіе новое.

166. Отъ возврата судебныхъ издержекъ и вознагражденія за расходы на хожденіе по дѣлу не освобождается и тотъ тяжущійся, который во время производства дѣла пользовался правомъ бѣдности (ст. 105, 125 примѣч. и 143).

Тоже.

167. Тяжущійся, въ пользу коего дѣло окончательно рѣшено, имѣетъ право на возвратъ понесенныхъ имъ судебныхъ издержекъ только въ случаѣ, когда имъ объявлено требованіе о томъ при начатіи или во время производства дѣла, именно въ одной изъ подаваемыхъ имъ въ Судъ по самому дѣлу бумагъ, или же въ особой частной просьбѣ, и предста-

Тоже.

означить сіе въ выраженіяхъ болѣе общихъ, сказавъ что отъ взысканія проѣстей и волокитъ изъемлются различные инородцы, въ томъ числѣ Мурзы и другіе Татары и т. п.

Къ Отдѣленію X вообще. Въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ о судебныхъ издержкахъ въ дѣлахъ гражданскихъ, по предмету отнесенія сихъ издержекъ на тяжущагося, противъ коего рѣшено дѣло, постановлены только слѣдующія общія правила: что взысканіе судебныхъ издержекъ обращается во всякомъ случаѣ на тяжущагося признаннаго по суду неправымъ (Свод. Зак. Гражд. ст. 3695), что проигравшій тяжбу вознаграждаетъ соперника за всѣ по оной судебныя издержки и убытки, независимо отъ проѣстей и волокитъ (ст. 3696), и что взысканіе проѣстей и волокитъ производится по просьбѣ оправданнаго (ст. 3770). Сими правилами не разрѣшаются многіе, затрудняющіе въ практикѣ вопросы при опредѣленіи вознагражденія тяжущихся за судебныя издержки и убытки, между прочимъ не постановлено: какимъ порядкомъ и когда должно объявлять требованія о семъ вознагражденіи, на какомъ основаніи опредѣляется количество онаго и т. д. При дѣйствіи новаго Устава число подобныхъ вопросовъ должно еще увеличиться, ибо въ немъ помѣщены нѣкоторыя новыя постановленія, имѣющія связь съ предметомъ о судебныхъ издержкахъ, каковы суть постановленія о эксцепціяхъ, о рѣшеніяхъ заочныхъ и т. п. Въ настоящемъ Отдѣленіи проекта, подъ заглавіемъ: о расчетѣ между тяжущимися по предмету судебныхъ издержекъ, излагаются съ большею полнотою всѣ относящіяся къ сему предмету узаконенія. Въ первой сего Отдѣленія статьѣ 164 помѣщено общее, основанное на дѣйствующихъ узаконеніяхъ, правило, что тяжущійся, противъ коего рѣшено дѣло, обязанъ, по требованію стороны признанной правою, возвратить сей всѣ понесенныя ею по сему дѣлу издержки. Засимъ въ ст. 165 разрѣшается вопросъ, на кого падаютъ судебныя издержки, когда дѣло прекращается въ слѣдствіе объявленнаго отвѣтчикомъ отвода. Въ слѣдующей 166 статьѣ постановлено, что и лица пользовавшіяся въ судѣ правомъ бѣдности, въ случаѣ потери дѣла, не освобождаются отъ вознагражденія противной стороны за судебныя издержки, ибо снисхожденіе правительства къ нимъ, по причинѣ неимущества ихъ, не можетъ нарушить права частныхъ лицъ. Далѣе въ ст. 167, 168 и 169, описанъ порядокъ объявленія требованій о вознагражденіи за судебныя издержки и постановленія судебнаго о томъ рѣшенія. Основываясь на началахъ предполагаемаго новаго гражданскаго процесса, по коимъ Судъ не вправѣ присуждать кому либо изъ тяжущихся того, чего онъ не требовалъ, или же болѣе того, чего онъ домогался, и при рѣшеніи дѣлъ долженъ основываться единственно на представленныхъ сторонами доказательствахъ,—въ сихъ статьяхъ постановлено, что тяжущійся, желающій получить вознагражденіе за понесенныя имъ судебныя издержки и убытки,

влепъ счетъ понесенныхъ имъ издержекъ. Не объявившій сего требованія, или не представившій счета издержекъ, до минованія сроковъ установленныхъ для представленія объяснительныхъ записокъ (ст. 551), а въ Правительствующемъ Сенатѣ до рукоприкладства (ст. 711), теряетъ право на вознагражденіе за сіи издержки, даже и въ случаѣ, когда сіе дѣло рѣшено въ его пользу.

168. Счетъ судебнымъ издержкамъ долженъ быть писанъ на установленной по мѣсту, въ которое оный подается, гербовой бумагѣ. Въ немъ должны быть подробно означены всѣ издержки, на возвратъ коихъ объявляется требованіе, съ обстоятельнымъ указаніемъ на каждый имѣющійся въ дѣлѣ документъ, коимъ сей счетъ подтверждается. Счетъ подписывается стороною, представляющею оный, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа представленія. Постановленіе новое.

169. Всякій Судъ, постановляя рѣшеніе по дѣлу, обязанъ, когда сторона, въ пользу коей состоится въ немъ рѣшеніе, просила и о присужденіи ей возврата судебныхъ издержекъ, и представила счетъ оныхъ въ сроки, означенные въ предшедшей 167 ст., упомянуть о томъ въ рѣшеніи своемъ особою статьею. При исчисленіи количества сихъ издержекъ, Судъ принимаетъ въ соображеніе имѣющіяся въ дѣлѣ доказательства; но ни въ какомъ случаѣ не присуждаетъ тѣхъ, о возвратѣ коихъ не объявлено требованія. Къ сему присоединяется постановленіе о платежѣ вознагражденія за расходы на хожденіе по дѣлу (проѣзди и волокиты), если и на сіе также объявлено требованіе не позднѣе установленныхъ выше въ ст. 167 сроковъ. Тоже.

170. Взысканіе присужденныхъ къ возврату судебныхъ издержекъ, а равно и вознагражденія за расходы на хожденіе по дѣлу, производится лишь въ случаѣ исполненія рѣшенія по самому существу дѣла. Тоже.

обязанъ объявить сіе требованіе не позднѣе срока, установленнаго для окончательныхъ со стороны тяжущихся по дѣлу объявленіи, и долженъ представить счетъ своимъ издержкамъ, составленный по указанной для того формѣ и съ означеніемъ подтверждающихъ оныя доказательствъ, и что Судъ признаетъ тѣ только изъ сихъ требованій, которыя именно объявлены въ свое время, и которыя подтверждаются имѣющимися въ дѣлѣ документами. Наконецъ, какъ опредѣленіе о взысканіи подлежащихъ возврату судебныхъ издержекъ входитъ въ составъ судебнаго рѣшенія, а по правиламъ новаго процесса рѣшенія будутъ исполняться лишь по особымъ о томъ отъ тяжущихся требованіямъ (см. объясненіе на ст. 82), то въ статьѣ 170 проекта постановляется сіе взысканіе производить только при исполненіи рѣшенія по самому существу дѣла.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ВЪ ПЕРВОЙ СТЕПЕНИ Суда.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О подачѣ и принятіи прошеній

171. Въ подаваемомъ въ Судъ исковомъ прошеніи, надлежитъ прежде всего написать титулъ Императорскаго Величества предъ прочими словами прошенія, въ отдѣльныхъ строкахъ, крупными буквами, исправно, безъ описокъ и поправокъ.

Примѣчаніе. Для облегченія и удобности просителей, положеніемъ Комитета Министровъ 1837 Мая 25 (10271) введена гербовая бумага для прошеній съ печатнымъ титуломъ.

Основана на ст. 2256 Свода Зак. Гражд.

Къ Главѣ I вообще. Въ судопроизводствѣ письменномъ прошеніе, коимъ начинается дѣло, есть актъ весьма важный, ибо отъ него нѣкоторымъ образомъ зависитъ направленіе и дальнѣйшій ходъ дѣла, и все что происходитъ въ послѣдствіи, относится почти всегда къ прошенію, какъ къ началу дѣла, и есть не что иное, какъ развитіе, поясненіе или дополненіе означенныхъ въ немъ требованій и основаній ихъ. На ясности и полнотѣ поданнаго въ Судъ прошенія, основывается болѣе или менѣе правильность производства вчинаемаго дѣла. По сему въ нашихъ законахъ установлены нѣкоторыя правила касательно образа изложенія предметовъ и вообще содержанія прошеній, и предписана такъ сказать наружная форма оныхъ. Сообразно съ сими, существующими съ весьма давняго времени постановленіями, прошенія раздѣляются на пункты, которые должны слѣдовать одинъ за другимъ и такъ, чтобы сказанное въ одномъ, не было повторяемо въ другихъ, и чтобъ не было смѣшиваемо одно дѣло съ другимъ. Въ изложеніи дѣла по пунктамъ надлежитъ показывать настоящую онаго истину, кратко и ясно, означать искъ правдою, по долгу присяги и чистой совѣсти, не прибавляя ничего лишняго и посторонняго, не употреблять укорительныхъ словъ, и приводить причины или доводы, по которымъ происходитъ прошеніе; по изложеніи пунктовъ должно объяснить о чемъ просьба приносится (Св. Зак. Гражд. ст. 2258—2260). Наконецъ прошеніе и подписывается по пунктамъ (ст. 2261).

При первоначальномъ обозрѣніи сего предмета въ производившейся о томъ съ Министерствомъ Юстиціи перепискѣ, Г. Министръ Юстиціи объявилъ, что настоящая форма прошеній, по его мнѣнію, не требуетъ никакихъ измѣненій: ибо она служитъ, если можно такъ выразиться, рамою, облегчающею просителя въ изложеніи обстоятельствъ его дѣла. Но относительно правилъ о внутреннемъ содержаніи прошеній, оныя, по удостовѣренію Г. Министра Юстиціи, бо́льшею частію не исполняются на дѣлѣ: истцы и ихъ повѣренные, часто необразованные, безграмотные, несвѣдущіе ни въ законахъ, ни въ судебныхъ обрядахъ, люди не имѣющіе точнаго и яснаго понятія о своемъ дѣлѣ, подаютъ въ судебныя мѣста прошенія пространныя, обстоятельства излагаютъ сбивчиво, безъ всякой логической послѣдовательности, смѣшиваютъ разнородныя дѣла, и одни и тѣ же факты повторяютъ во всѣхъ пунктахъ. Признавая что отъ сего происходитъ запутанность въ дѣлахъ, Статсъ-Секретарь Графъ Паниннъ изъявляетъ однакожъ сомнѣніе въ возможности постановить

какой-либо предѣлъ сему существенному недостатку почти всѣхъ поступающихъ въ судебныя мѣста прошеній; онъ опасается чтобы предупредительныя правила, открывая судебнымъ мѣстамъ обширное поле къ возвращенію прошеній, не сдѣлались орудіемъ притѣсненія тяжущихся и не подали повода къ увеличенію жалобъ и произволствъ. За симъ принимая во вниманіе неравное развитіе у насъ образованности и разноплеменность народовъ, входящихъ въ составъ нашего отечества, неимѣющихъ достаточнаго познанія въ Русскомъ языкѣ, и находя что всякое требованіе относительно правильнаго и яснаго изложенія прошеній было бы въ настоящее время болѣе чѣмъ стѣснительнымъ по своей несвоевременности, Г. Министръ Юстиціи полагалъ ограничиться лишь нѣкоторымъ пополненіемъ правилъ о внутреннемъ содержаніи просьбъ, для удержанія отъ подачи неосновательныхъ и бездоказанныхъ прошеній.

Приступая къ пересмотру и исправленію узаконеній о исковыхъ прошеніяхъ и имѣя въ виду справедливое, ежедневнымъ опытомъ подтверждаемое, замѣчаніе Г. Министра Юстиціи о неправильномъ и неясномъ изложеніи подаваемыхъ въ судебныя мѣста просьбъ и происходящія отъ того неудобства въ самомъ производствѣ дѣлъ, мы не могли не обратить особеннаго вниманія на настоящія причины сего неудобства. Нѣтъ сомнѣнія, что главною изъ сихъ причинъ должно признать недостатокъ юридическаго образованія въ народѣ; но можно-ли и въ послѣдствіи ожидать такой степени сего образованія, чтобы каждый былъ въ состояніи удовлетворительно составлять слѣдующія къ подачѣ въ судебныя мѣста бумаги. Для сего мало даже знанія законовъ и судебныхъ обрядовъ; необходимы и другія свѣдѣнія и способности, и сверхъ того пріобрѣтаемый опытомъ навыкъ. Не имѣя достаточнаго числа особыхъ спеціальныхъ для сего людей, мы должны стараться о доставленіи всѣхъ возможныхъ облегченій въ семъ трудномъ дѣлѣ. Разсматривая существующую у насъ форму прошеній, едва-ли можно признать, что она облегчаетъ просителей въ изложеніи обстоятельствъ дѣла ихъ. Сіе въ особенности касается требуемаго раздѣленія просьбы на пункты, которое не только не облегчаетъ труда составляющему оную, но даже и затрудняетъ, подчиняя его въ изложеніи своихъ мыслей безполезнымъ и часто для него непонятнымъ условіямъ. Его можетъ остановить и затруднить и требованіе писать пунктъ за пунктомъ такъ, чтобъ сказанное въ одномъ пунктѣ не было повторяемо въ другихъ. Кому изъ составлявшихъ дѣловыя бумаги не извѣстно, что при описаніи событій и обстоятельствъ, находящихся въ связи съ главнымъ предметомъ, а часто и между собою, нѣкоторыя повторенія не только неизбѣжны, но и полезны и нужны для самой ясности изложенія. Такимъ образомъ не рѣдко и человѣкъ способный излагать свои мысли правильно и ясно, но не имѣвшій дотолѣ случая заниматься составленіемъ прошеній, въ слѣдствіе старанія раздѣлить предметъ своей просьбы на пункты, изложить оную кратко и ясно въ сей формѣ и избѣжать повторенія, не только не успѣваетъ въ томъ, но напротивъ перепутываетъ предметы дѣла, и прошеніе его, можетъ быть довольно ясное для него самаго, дѣлается темнымъ иногда и вовсе непонятнымъ для другихъ. Доказательствомъ сего служитъ вышеозначенное замѣчаніе Г. Министра Юстиціи о обнаруживающейся повсемѣстно неудовлетворительности прошеній, въ судебныя мѣста приносимыхъ, хотя оныя у насъ по бо́льшей части пи-

172. Высочайшій титулъ въ прошеніяхъ есть слѣдующій: Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ Александръ Николаевичъ, Самодержецъ Всероссійскій, Государь Всемилостивѣйшій.

Основана на ст 2257 Свод. Зак. Гражд.

шутся повѣренными и другими по дѣламъ ходатаями, которые должны бы имѣть нѣкоторую опытность въ составленіи просьбъ.

Какъ требуемые нашею формою прошеніи пункты не имѣютъ никакого, ни теоретическаго, ни практическаго основанія, какъ при семъ возникали и могутъ всегда возникать разные мелочные, но не менѣе того затруднительные вопросы, напримѣръ о порядкѣ подписанія прошеній по пунктамъ, вопросъ который весьма недавно (въ 1849 году) доходилъ до разсмотрѣнія въ законодательномъ порядкѣ.—то мы и признавали болѣе удобнымъ, не стѣсняя просителей особою наружною формою, или по словамъ Г. Министра Юстиціи рамою, предоставить имъ писать оныя раздѣляя или не раздѣляя ихъ на пункты, лишь бы только прошеніе было писано на Высочайшее имя и на гербовой бумагѣ, но съ тѣмъ вмѣстѣ постановить въ законѣ съ бо́льшею точностію, въ чемъ должно состоять содержаніе просьбы, т. е. что̀ именно должно быть въ оной съ надлежащею полнотою означено: Судъ, въ который подается прошеніе, названія истца и отвѣтчика, мѣста жительства ихъ, краткое и ясное изложеніе существа дѣла, требованія истца и удостовѣряющія въ законности его иска доказательства.

Министерство Юстиціи, въ замѣчаніяхъ на сообщенный оному проектъ новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, возражало противъ сихъ предположеній, утверждая, что нынѣшняя форма представляетъ много практическихъ выгодъ и ни одного видимаго неудобства и что Министерство не имѣетъ въ виду замѣчаній сдѣланныхъ на практикѣ, кои побуждали бы отступить отъ сей формы: что впрочемъ къ ней всѣ привыкли.

Сколь ни сомнительны и даже невѣроятны, по̀ мнѣнію нашему, практическія выгоды раздѣленія прошеній на пункты, когда само Министерство Юстиціи объясняло и почти всякому извѣстно, что у насъ просьбы пишутся весьма неудовлетворительно,— но какъ предположенное въ первоначальной редакціи нашего проекта нѣкоторое отступленіе отъ нынѣшней формы прошеній не принадлежитъ къ числу необходимыхъ, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, измѣненій формъ нашего гражданскаго процесса, то мы уступили желанію Министерства Юстиціи и оставляемъ форму прошеній въ прежнемъ оной видѣ. За симъ уже намъ слѣдовало ограничиться только нѣкоторыми дополненіями правилъ касательно самаго содержанія прошеній, какъ сіе объяснено ниже.

Я однакожь не перестаю думать, что освобожденіе просителей отъ раздѣленія ихъ просьбъ на пункты, было бы для нихъ дѣйствительнымъ облегченіемъ и могло бы даже содѣйствовать лучшему составленію судебныхъ сего рода бумагъ, которыя хотя и не имѣли бы однообразнаго наружнаго вида, какъ нынѣшнія, но были бы писаны простѣе и яснѣе, а чрезъ то облегчилось бы и самое по онымъ производство.

173. По написаніи титула Императорскаго Величества, надлежитъ писать: *проситъ* такой-то (здѣсь означается полными словами чинъ или званіе просителя, имя его, отчество и прозваніе), *а въ чемъ мое прошеніе, тому слѣдуютъ пункты*, и потомъ излагать пунктъ за пунктомъ такъ ясно, дабы то, что писано въ одномъ, не было повторяемо въ другомъ и не смѣшиваемо одно дѣло съ другимъ.

Основана на ст. 2258 Свода Зак. Гражд.

174. По изложеніи пунктовъ и послѣ словъ: *всеподданнѣйше прошу*, слѣдуетъ писать: *дабы повелѣно было* (здѣсь объяснить о чемъ просьба приносится), а въ окончаніи годъ, мѣсяцъ и число. *Къ поданію надлежитъ* (означить мѣсто куда прошеніе подается). *Сіе прошеніе писалъ* (такой-то) *сочинялъ* (такой то), означая чинъ или званіе, имя, отчество и прозваніе; каковыя слова подписывать писцамъ и сочинителямъ своею рукою (см. приложенную форму).

Основана на ст. 2260 Свода Зак. Гражд.

175. За тѣмъ проситель долженъ приложить руку по пунктамъ такимъ образомъ: *къ сему прошенію* такой-то (прописать чинъ свой или званіе, имя, отчество и прозваніе) *руку приложилъ*, и потомъ означить мѣсто жительства, какъ свое такъ и отвѣтчика. Вмѣсто просителя, если онъ не умѣетъ грамотѣ или же за болѣзнію писать не можетъ, прикладываетъ руку, вышеустановленнымъ порядкомъ, тотъ кому онъ вѣритъ, съ означеніемъ причины по коей самъ проситель не подписалъ прошенія. Сія правила распространяются и на прошенія подаваемыя повѣренными.

Основана на ст. 2261 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Прошенія иностранцевъ и другихъ лицъ, не умѣющихъ писать по-Русски, принимаются за подписью и на другихъ языкахъ, но съ переводомъ сей подписи на Русскій языкъ, подписаннымъ присяжнымъ переводчикомъ, или же какимъ-либо должностнымъ лицомъ знающимъ языкъ, на коемъ прошеніе писано; впрочемъ сей переводъ можетъ быть сдѣланъ и частнымъ лицомъ, токмо съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ подписи его мѣстною полиціею. Прошенія иностранцевъ принимаются даже

Основано на примѣч. къ ст. 2261 Свода Зак. Гражд. по Прод. XIV.

Къ статьѣ 175. Въ сей статьѣ съ надлежащею бо́льшею точностію означены случаи, въ коихъ прошеніе можетъ быть вмѣсто просителя подписано кѣмъ-либо другимъ по его выбору, а равно и порядокъ сего подписанія. Въ ней прибавлено также о непремѣнномъ означеніи въ просьбѣ мѣста жительства отвѣтчика, на основаніи Высочайше утвержденнаго 21 Ноября 1855 года мнѣнія Государственнаго Совѣта.

Къ примѣчанію къ статьѣ 175. По невозможности требовать отъ лицъ, неумѣющихъ писать по-Русски, чтобъ они подписывали прошенія по пунктамъ, съ прописаніемъ словъ: *къ сему прошенію . . . . . руку приложилъ*, прибавлена оговорка, что прошенія сихъ лицъ, подписанныя и безъ соблюденія сей формы, должны однакожъ быть принимаемы.

и тогда, когда оныя подписаны не по пунктамъ и безъ соблюденія установленной сею статьею формы рукоприкладства.

176. Когда искъ вчинается совокупно нѣсколькими лицами чрезъ повѣреннаго (ср. ст. 22), или же отъ имени цѣлаго общества (ст. 21), то о семъ подается лишь одно прошеніе. Но когда нѣсколько лицъ, хотя и по тому-жь дѣлу, вчинаютъ иски свои отдѣльно одинъ отъ другаго (ст. 14), а равно и въ случаѣ когда изъ числа многихъ лицъ, каждое присвоиваетъ себѣ въ особенности одинъ и тотъ же предметъ, то прошенія пишутся отъ каждаго лица отдѣльно.

Основана на ст. 2262 и 2263 Свода Зак. Гражд.

177. Когда искъ начинается повѣреннымъ, то въ прошеніи должны быть прописаны: имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе довѣрителя, или буде повѣренный дѣйствуетъ отъ имени нѣсколькихъ лицъ или цѣлаго общества, имена, отчества, фамиліи и чины или званія каждаго истца, или же названіе или фирма общества, и имя, отчество, фамилія, чинъ или званіе и мѣсто жительства повѣреннаго.

Постановленіе новое.

178. Въ прошеніи должны быть съ точностію означены чинъ или званіе, имя, отчество и фамилія лица, противъ коего начинается дѣло, а если искъ вчинается противъ нѣсколькихъ лицъ, то и каждаго изъ нихъ.

Въ дополненіе къ ст. 2261 Свода Зак. Гражд., на основаніи п. 1 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Госуд. Сов.

179. Въ изложеніи дѣла по пунктамъ надлежитъ показывать настоящее онаго существо, кратко и ясно, означать искъ по истинѣ, долгу присяги и чистой совѣсти, не прибавляя ничего лишняго и посторонняго, не употребляя укорительныхъ словъ, и приводя причины или доводы, по которымъ подается прошеніе.

Основана на ст. 2259 Свода Зак. Гражд.

180. Въ требованіяхъ истца должны быть означены со всею возможною точностію родъ и количество отыскиваемаго имущества, или требуемыхъ имъ предметовъ, а равно и цѣна оныхъ. Въ случаѣ спора о имѣніи недвижимомъ, надлежитъ также

Основана на ст. 2264 и 2265 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 176. Здѣсь повторяются постановленія статей 2262 и 2263 Свода Зак. Гражд., съ нѣкоторымъ лишь измѣненіемъ редакціи, для соглашенія съ редакціею статей 14, 21 и 22 сего проекта.

Къ статьѣ 177. Въ дополненіе къ постановленію статьи 175 о точномъ означеніи названія просителя, въ сей статьѣ проекта постановляется подобное сему правило на случай, когда искъ вчинается чрезъ повѣренныхъ.

Къ статьѣ 180. Дабы предметъ иска могъ быть положительно извѣстенъ и отвѣтчику и Суду, мы постановили въ сей статьѣ, съ бо́льшею нежели въ статьяхъ 2264 и 2265 Свода Зак. Гражд. подробностію и точностію, порядокъ въ коемъ требованія истца должны быть означаемы въ прошеніи его. Но относительно имуществъ недвижимыхъ, кажется достаточно требовать отъ истца означенія цѣны оныхъ, не

съ точностію указать, если имѣніе въ какомъ-либо городѣ,—названіе того города и означеніе отыскиваемаго дома или мѣста, а въ столицахъ и губернскихъ городахъ и часть, кварталъ и номеръ дома или мѣста; когда жъ имѣніе внѣ города,—губернію и уѣздъ гдѣ оное находится, и названіе самаго имѣнія. Въ требованіяхъ по взысканіямъ денежнымъ, должна быть съ точностію означена отыскиваемая денежная сумма.

181. Если истецъ, по начинаемому дѣлу, имѣетъ нѣсколько разныхъ требованій противъ отвѣтчика, то при описаніи сихъ требованій надлежитъ отдѣлять ихъ одно отъ другаго нумерами или буквами. Постановленіе новое.

182. Когда истецъ имѣетъ нѣсколько разныхъ на одно и то же лицо требованій, проистекающихъ не изъ одного и того же дѣла, то о каждомъ такомъ отдѣльномъ своемъ искѣ онъ долженъ подать особое прошеніе. Тоже.

183. Если проситель основываетъ свой искъ на какихъ-либо актахъ, документахъ или иныхъ письменныхъ доказательствахъ, то долженъ приложить къ прошенію или подлинники сихъ бумагъ, или же копіи, или выписки оныхъ, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныя. Когда жъ онъ не можетъ представить ни подлинниковъ, ни копій сихъ письменныхъ доказательствъ, то обязанъ упомянуть о нихъ въ прошеніи, съ точнымъ, по возможности, оныхъ означеніемъ, и объяснить причины по коимъ не представляетъ ихъ при прошеніи. Основана на ст. 2665 Свода Зак. Гражд.

предписывая ему, какъ въ ст. 2265 Свода Зак. Гражд., объяснять какой съ того имѣнія можно получить ежегодный доходъ; сіе въ бо́льшей части случаевъ бываетъ истцу неизвѣстно.

Къ статьямъ 181 и 182. Въ развитіе постановленій предшедшей 180 статьи о точномъ и ясномъ означеніи требованій истца, надлежало предусмотрѣть и случай, когда онъ имѣетъ не одно, а нѣсколько разныхъ на отвѣтчикѣ требованій. Какъ по каждому изъ сихъ требованій отвѣтчикъ долженъ представить свои объясненія и по предположеніямъ нашего проекта (ст. 262 и 263) положительно объявить, которыя изъ сихъ требованій онъ признаетъ основательными вполнѣ или частію, и которыя вовсе отвергаетъ, съ тѣмъ, что требованія по коимъ онъ не представитъ объясненій въ своемъ отвѣтѣ, не могутъ уже быть имъ оспориваемы въ послѣдствіи,—то для надлежащей ясности и для облегченія отвѣтчику исполненія сей обязанности, предполагается постановить, чтобъ сіи требованія истца не были смѣшиваемы одно съ другимъ и излагались особо, подъ разными нумерами или буквами. Разумѣется, что сіе относится лишь къ такимъ требованіямъ, которыя проистекаютъ изъ одного и того жь дѣла или иска, ибо если требованія истца касаются разныхъ дѣлъ, напр. одно по отысканію права собственности на какое-либо имѣніе, другое по неисполненію обязательства и т. д., то сіи требованія, какъ не состоящія въ неразрывной между собою связи, должны быть разсматриваемы отдѣльно; ибо каждое изъ нихъ составляетъ особое дѣло, а слѣдовательно о каждомъ и долженъ быть предъявленъ отдѣльный искъ, нерѣдко даже въ разныхъ Судахъ. Для устраненія всякихъ по сему сомнѣній, мы объясняемъ сіе въ ст. 182.

Къ статьямъ 183—186. Въ нашихъ законахъ постановлено, что въ прошеніи исковомъ должны быть между прочимъ приведены причины или доводы, по которымъ подается прошеніе (Св. Зак. Гражд. ст. 2259), и къ числу случаевъ непринятія прошеній отнесено непоказаніе въ прошеніи доказательствъ, на коихъ оное основано (ст. 2277 п. 4). На практикѣ сіи правила представляютъ то неудобство, что начинающіе тяжбу, имѣя въ виду законъ требующій отъ нихъ одного лишь *показанія* доказательствъ, часто затѣиваютъ неосновательныя дѣла, указывая въ подтвержденіе оныхъ на такія доказательства, которыя въ послѣдствіи признаются вовсе не заслуживающими уваженія или же и на такія, кои не существуютъ. Хотя въ ст. 2665 относительно дѣлъ вотчинныхъ и постановлено, что къ прошенію должны быть приложены акты утверждающіе право просителя, а о тѣхъ, коихъ на лицо у него нѣтъ, должна быть учинена точная ссылка, гдѣ оные могутъ быть отысканы,—но какъ ссылки сего рода

184. Когда истецъ имѣетъ къ представленію документы обширные, какъ то счетныя книги, реестры и т. п., то ему дозволяется представить вмѣсто ихъ выписки тѣхъ именно мѣстъ, на которыхъ онъ основываетъ свое право; самые документы должны быть сданы, при описи, составленной на гербовой бумагѣ и подписанной просителемъ, въ канцелярію Суда, дабы противная сторона, буде пожелаетъ, могла ихъ видѣть и разсмотрѣть. Въ семъ случаѣ надлежитъ именно означить въ прошеніи, что въ канцелярію Суда представлены при особой описи такіе-то документы.

Постановленіе новое.

185. Если представляются какіе либо акты и документы писанные не на Русскомъ языкѣ, то къ нимъ должны быть приложены Русскіе переводы, удостовѣренные въ точности самимъ просителемъ.

Основана на ст. 2331 Свод. Зак. Гражд.

186. Когда истецъ ссылается на показанія свидѣтелей, то долженъ въ прошеніи своемъ прописать съ точностію ихъ имена, отчества, фамиліи, чины или званія и мѣста ихъ жительства.

Постановленіе новое.

не могутъ быть повѣряемы, то и сіе не предупреждаетъ вчинанія неосновательныхъ тяжбъ.

Для отвращенія сего, желательно бы было постановить, чтобъ доказательства, разумѣется письменныя, были непремѣнно и всегда прилагаемы истцемъ къ самому прошенію, и такое именно было первоначальное мнѣніе Министерства Юстиціи. Но подобное правило, сколь оно по первому взляду ни кажется простымъ и удобнымъ, едва-ли можетъ быть допущено. Во-первыхъ, оно совершенно противно началамъ состязательнаго процесса, даже и не согласно съ нашею теоріею доказательствъ, по коей собственное признаніе почитается лучшимъ доказательствомъ. Въ примѣненіи сего правила на практикѣ, Судъ долженъ бы преждевременно входить въ разсмотрѣніе представляемыхъ истцемъ доказательствъ, и въ самомъ началѣ дѣла рѣшить, что напр. такой-то изъ приложенныхъ къ прошенію документовъ можетъ быть доказательствомъ по дѣлу, а такой-то не можетъ; ибо если Судъ долженъ принимать безъ разбора всѣ представляемыя истцемъ подъ названіемъ доказательствъ бумаги, то предполагаемое новое правило не будетъ имѣть никакого значенія. Между тѣмъ однакожь, первоначальное обсужденіе доказательства и признаніе или непризнаніе онаго за основательное, по правиламъ состязательнаго производства принадлежитъ самому отвѣтчику. Онъ, зная существо и обстоятельства своего дѣла, можетъ иногда признать такое право истца, въ подтвержденіе коего представлена или хотя только указана бумага, не имѣющая въ глазахъ Суда надлежащей законной силы доказательства. Такъ напримѣръ, истецъ можетъ въ подкрѣпленіе своихъ требованій имѣть собственноручное письмо отвѣтчика, въ коемъ заключается признаніе его права, но означаются и другія обстоятельства, не подлежащія оглашенію, и посему для пользы самаго отвѣтчика онъ не представляетъ сего письма. Во-вторыхъ, постановляя чтобы истецъ непремѣнно прилагалъ къ своему прошенію подтверждающіе оное документы, необходимо опредѣлить послѣдствія неисполненія сего правила, именно непринятіе прошенія, если при немъ не представлены указываемые въ подтвержденіе иска документы. Но сіе было бы явно несправедливо, ибо отдавало бы на произволъ Суда принятіе или непринятіе прошенія, отъ чего иногда можетъ зависѣть пропускъ давности и вся участь дѣла. Наконецъ, нерѣдко и поводъ къ объявленію иска возникаетъ предъ самымъ окончаніемъ установленнаго законами срока давности, а между тѣмъ на собраніе письменныхъ доказательствъ, которыя могутъ находиться въ отдаленныхъ мѣстахъ, нужно продолжительное время, и тогда истецъ, по силѣ сего правила, будетъ поставленъ въ невозможность начать искъ и долженъ отказаться можетъ быть отъ несомнѣнныхъ своихъ правъ.

По сему мы признали невозможнымъ отмѣнять существующій въ семъ отношеніи порядокъ, и сія мысль одобрена Комитетомъ разсматривавшимъ настоящій проектъ. Но въ отвращеніе исковъ голословныхъ, или лучше сказать въ предупрежденіе особыхъ производствъ по требованіямъ отвѣтчика о представленіи упомянутыхъ въ прошеніи доказательствъ (см. ст. 241 и. 2), мы предполагаемъ постановить правила болѣе опредѣлительныя касательно подкрѣпленія исковыхъ просьбъ доказательствами. Относительно доказательствъ письменныхъ, полагается вообще, чтобы оныя были при-

187. Мѣсто жительства просителя должно быть въ прошеніи означено съ точностію, именно, если онъ жительствуетъ въ городѣ, указаніе дома и названіе хозяина, а въ столицахъ или же въ губернскихъ городахъ сверхъ того части, квартала и номера дома. Когда же его жительство не въ городѣ, то надлежитъ означить губернію, уѣздъ и самое мѣсто гдѣ живетъ проситель, т. е. мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п.

Въ дополненіе къ ст. 2261 Свода Зак. Гражд., на основаніи п. 1 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Госуд. Совѣта.

188. Означенное въ прошеніи мѣсто жительства просителя признается за избранное имъ на все время производства начинающагося дѣла. При перемѣнѣ сего жительства, проситель обязанъ донести о томъ заблаговременно Суду, съ точнымъ, на основаніи предшедшей 187 ст., означеніемъ своего новаго мѣста жительства. Въ случаѣ неисполненія сего,

Въ дополненіе къ ст. 2261 Свода Зак. Гражд., на основаніи п. 1 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Госуд. Совѣта.

лагаемы къ прошеніямъ, съ тою однакожь оговоркою, что когда истецъ не можетъ представить ихъ ни въ подлинникахъ, ни въ засвидѣтельствованныхъ надлежащимъ образомъ копіяхъ, то долженъ упомянуть о нихъ въ прошеніи, съ точнымъ, по возможности, оныхъ означеніемъ, и объяснить причины, по коимъ не представляетъ ихъ при прошеніи. При семъ надлежало предвидѣть случаи, когда въ доказательство иска представляются документы обширные, кои лишь въ нѣкоторой части относятся къ дѣлу, какъ то счетныя книги, реестры и т. п. Для облегченія истца, долженствующаго представлять подобные документы съ копіями на гербовой бумагѣ и съ особенными еще копіями для доставленія отвѣтчику (ср. ст. 192), и дабы не увеличивать объема дѣлъ посторонними, неотносящимися къ оному бумагами, мы полагаемъ дозволить истцу, согласно и съ мыслію Министерства Юстиціи, представлять въ сихъ случаяхъ одни выписки тѣхъ мѣстъ, на которыхъ онъ основываетъ свое право, а самые документы отдавать въ канцелярію Суда, и предоставить противной сторонѣ, буде пожелаетъ, разсмотрѣть ихъ. Кромѣ того, относительно переводовъ съ актовъ и документовъ писанныхъ на иностранныхъ языкахъ, мы также согласно съ объясненіями Министерства Юстиціи о томъ, что нѣтъ переводчиковъ при Судахъ первой и второй степени, постановляемъ, что сіи переводы удостовѣряются самими истцами, подъ личною ихъ отвѣтственностію (см. объясненіе по ст. 192 и 193), и только въ случаѣ отзыва противной стороны о невѣрности перевода, обращаются къ оффиціальной повѣркѣ (ср. ст. 379).

Касательно доказательствъ чрезъ свидѣтелей, полагается всегда требовать отъ истца точнаго означенія въ просьбѣ именъ, отчествъ, фамилій, чиновъ или званій сихъ свидѣтелей и мѣста ихъ жительства. Исполненіе сего правила не можетъ затруднять истцевъ, а отвѣтчику необходимо знать о томъ, дабы если онъ имѣетъ на нихъ подозрѣніе, онъ могъ во время просить объ отводѣ ихъ (ср. ст. 272).

Къ статьѣ 187. При окончательномъ пересмотрѣ проекта замѣчено, что предписанное изданными въ 1855 году правилами о судебныхъ вызовахъ означеніе въ просьбѣ части, квартала и номера дома, можетъ быть исполняемо только въ столицахъ и городахъ губернскихъ, ибо многіе изъ прочихъ городовъ не раздѣлены на части и кварталы и въ нихъ домы не всегда нумерованы. Согласно съ симъ замѣчаніемъ измѣнена нѣсколько редакція сей статьи.

Къ статьѣ 188. При обозрѣніи вопроса о причинахъ извѣстной у насъ продолжительности, можно сказать нескончаемости дѣлъ гражданскихъ, нельзя было не замѣтить, что одною изъ сихъ причинъ, или и самою главною, должно признать затруднительность въ сношеніяхъ судебныхъ мѣстъ съ тяжущимися. Въ продолженіе производства дѣла, судебное мѣсто должно неоднократно требовать то отъ одного, то отъ другаго тяжущагося исполненія необходимыхъ судебныхъ обрядовъ, для чего они обязаны или явиться въ Судъ лично, или прислать повѣренныхъ, или же представить

всѣ вызовы и другія сообщенія, Судомъ въ указанное въ прошеніи мѣсто посланныя до полученія увѣдомленія о перемѣнѣ онаго, почитаются дѣйствительно ему доставленными.

на письмѣ нужныя объясненія. Сіе требованіе дѣлается посредствомъ вызова тяжущихся чрезъ полицію того мѣста гдѣ они находятся, и при обширности государства, уже на одно доставленіе тяжущимся вызова полиціею проходитъ немалое время. Далѣе, на явку вызываемаго въ Судъ или представленіе объясненіи, надобно дать ему болѣе или менѣе продолжительный срокъ, который по необходимости долженъ быть соразмѣряемъ съ отдаленностію мѣста пребыванія вызываемаго лица. Изъ практическихъ замѣчаній Министерства Юстиціи оказывается, что въ настоящемъ порядкѣ вещей, на одни вызовы тяжущихся для исполненія разныхъ судебныхъ обрядовъ и на истеченіе установленныхъ для сего сроковъ, проходитъ обыкновенно въ Судахъ первой степени около 5-ти, въ Судахъ второй инстанціи около 3-хъ, а въ Правительствующемъ Сенатѣ около 2-хъ лѣтъ, всего въ трехъ инстанціяхъ около 10-ти лѣтъ. Такимъ образомъ всякое болѣе важное дѣло можетъ, при переходѣ чрезъ всѣ инстанціи, быть одними вызовами законно замедлено на цѣлыя десять лѣтъ, не считая уже замедленій случайныхъ, равно и тѣхъ, которыя изыскиваются отвѣтчиками обыкновенно старающимися уклониться отъ явки въ Судъ.

Признавъ возможнымъ значительно улучшить относящіяся къ сему предмету постановленія, чрезъ установленіе въ самомъ законѣ опредѣленныхъ сроковъ на явку въ Судъ и чрезъ сокращеніе тѣхъ, кои опредѣлены въ законахъ дѣйствующихъ, наконецъ и чрезъ упрощеніе и усовершенствованіе правилъ касающихся самаго порядка вызововъ, мы не сомнѣваемся, что при дѣйствіи новаго Устава вышеозначенныя неудобства будутъ бо́льшею частію устранены. Но однакожъ легко предвидѣть, что и сіи улучшенія не отвратятъ замедленія дѣлъ въ такой мѣрѣ, въ какой бы сіе было желательно, ибо если бы время употребляемое нынѣ на вызовы и сократилось такимъ образомъ до половины, даже и до одной третіей части, то оно будетъ еще довольно продолжительное.

Единственнымъ средствомъ къ полному, сколько сіе можетъ быть доступно въ судопроизводствѣ гражданскомъ, отклоненію напрасной потери времени на судебные вызовы, было бы обязать тяжущихся избирать, на все время производства дѣла, жительство въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ въ коемъ оное разсматривается, дабы получать въ семъ мѣстѣ жительства всѣ судебные вызовы. Такое правило имѣло бы самыя благодѣтельныя послѣдствія. Судебныя мѣста могли бы посылать вызовы чрезъ своихъ служителей и были бы освобождены отъ частой и обременительной переписки съ полицейскими властями; тяжущіеся, находясь лично или чрезъ повѣренныхъ вблизи Суда, могли бы успѣшнѣе наблюдать за ходомъ дѣлъ ихъ, исполнять судебные обряды въ свое время, не подвергаясь вреднымъ послѣдствіямъ недосмотра и просрочекъ; дѣла объяснялись бы легче и скорѣе, наконецъ производство по онымъ чрезвычайно бы сократилось.

Можно сказать, что сіе правило было бы обременительно для тяжущихся, особливо тѣхъ, кои по дѣламъ службы или другимъ обстоятельствамъ находятся въ дальнемъ разстояніи отъ Суда, въ коемъ производится ихъ дѣло, и не имѣютъ никакихъ отношеній съ жителями того города; они должны бы или сами предпринимать иногда продолжительное путешествіе, или же посылать туда своихъ повѣренныхъ, что́ по

189. Когда хожденіе по дѣлу поручено истцемъ повѣренному, то все постановляемое въ предшедшихъ 187 и 188 статьяхъ о мѣстѣ жительства истца, относится къ мѣсту жительства повѣреннаго.

Постановленіе новое.

190. Мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика во всѣхъ случаяхъ, въ коихъ, на основаніи правилъ о подсудности, прошеніе подается по мѣсту жительства или пребыванія его, должно въ прошеніи также быть со всею возможною точностію означаемо, то есть по крайней мѣрѣ указываемо, въ какомъ оное находится городѣ, или же губерніи и уѣздѣ, а буде можно и въ какомъ мѣстечкѣ, посадѣ, селеніи и т. п. Когда настоящее мѣстопребываніе отвѣтчика истцу съ точностію не извѣстно, онъ обязанъ, сверхъ объясненія сего въ прошеніи, указать послѣднее извѣстное ему мѣсто жительства отвѣтчика. Въ случаяхъ спора о недвижимомъ имуществѣ, истецъ, не знающій мѣста жительства отвѣтчика, долженъ указать съ точностію, на основаніи статьи 180, мѣсто, гдѣ находится спорное имущество.

Въ дополненіе къ ст. 2261 Свода Зак. Гражд. на основаніи п. 1 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Гос. Совѣта.

191. Если истцу извѣстно, что отсутствующій отвѣтчикъ оставилъ повѣреннаго, уполномоченнаго къ хожденію по его суднымъ дѣламъ, то надлежитъ въ прошеніи означить мѣсто жительства сего повѣреннаго, согласно съ постановленіемъ ст. 190.

Постановленіе новое.

192. При прошеніи должна быть представлена копія онаго и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ нему документовъ и другихъ бумагъ; когдажъ искъ простирается на нѣсколько разныхъ лицъ, то именно такое число копій, какъ съ прошенія, такъ и съ пріобщенныхъ къ оному бумагъ, сколько есть от-

Основана на примѣчаніи къ ст. 2267 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI.

бо́льшей части неудобно и всегда сопряжено съ немалыми издержками. Предвидя сіи возраженія, мы не рѣшились помѣстить выше означаемое правило въ проектѣ новаго Устава. Но кажется, что за исключеніемъ весьма немногихъ случаевъ, сіи затрудненія были бы гораздо менѣе тѣхъ неудобствъ и расходовъ, коимъ нынѣ подвергаются тяжущіеся въ слѣдствіе непомѣрно продолжительнаго производства, доводящаго ихъ нерѣдко до совершеннаго разстройства. Должно замѣтить, что такое правило дѣйствуетъ уже въ нашемъ судопроизводствѣ Коммерческомъ (Уст. Торг. ст. 1396 и 1397), и по крайней мѣрѣ въ дѣлахъ торговыхъ оказывается полезнымъ.

Къ статьѣ 189. Для полноты изложенія, въ сей статьѣ прибавлено о обязанности повѣренныхъ, вчинающихъ искп отъ имени довѣрителей, означать съ точностію мѣсто своего жительства.

Къ статьѣ 190. На основаніи пункта 1-го изданныхъ въ 1855 году правилъ о порядкѣ вызова тяжущихся къ суду, истецъ, при означеніи мѣста жительства отвѣтчика, долженъ указать: въ городахъ—часть, кварталъ, нумеръ дома и имя хозяина онаго, а внѣ городовъ: губернію, уѣздъ и самое мѣсто гдѣ живетъ отвѣтчикъ, т. е. мѣстечко, посадъ, село, деревню, мызу и т. п. При окончательномъ разсмотрѣніи проекта замѣчено, что едва-ли возможно требовать отъ истца подробнаго означенія мѣста жительства отвѣтчика. Находясь отъ него иногда въ весьма дальнемъ разстояніи, истецъ хотя и можетъ указать городъ, въ которомъ жительствуетъ отвѣтчикъ, но о части, кварталѣ и самомъ домѣ ему трудно, если и не совсѣмъ невозможно, имѣть какое либо свѣдѣніе. Между тѣмъ неозначеніе всѣхъ сихъ подробностей можетъ быть поводомъ къ непринятію прошенія (ст. 201 п. 11). Кажется достаточно требовать отъ истца чтобъ онъ означалъ въ своемъ прошеніи: если отвѣтчикъ жительствуетъ въ какомъ либо городѣ—названіе сего города, а если не въ городѣ—губернію, уѣздъ, а буде можно, то и самое мѣсто постояннаго его жительства, т. е. мѣстечко, посадъ, селеніе и т. п.

Къ статьѣ 191. Здѣсь также предполагается дополнить постановленіе предшедшей 190 статьи, возложеніемъ на истца обязанности, въ случаѣ когда ему извѣстно что отсутствующій отвѣтчикъ оставилъ повѣреннаго для хожденія по судпымъ дѣламъ его, означить въ прошеніи мѣсто жительства сего повѣреннаго.

Къ ст. 192 и 193. Указомъ 28 Янв. 1852 года о сокращеніи дѣлопроизводства по гражданскому вѣдомству постановлено, что въ дѣлахъ тяжебныхъ истцы и отвѣтчики, при представленіи каждаго своего прошенія, объясненія, оправданія или возраженія, должны прилагать копіи оныхъ, которыя, по повѣркѣ и засвидѣтельствованіи о вѣрности ихъ, сообщаются противной сторонѣ (Св. Зак. Гражд. примѣч. къ ст. 2267 по Прод. XVI). Сіе правило распространяется въ нашемъ проектѣ и на прилагаемыя

вѣтчиковъ. Въ прошеніи должно быть упомянуто о числѣ сихъ копіи и приложеній.

193. Просители или ихъ повѣренные должны объявить, что ручаются въ вѣрности всѣхъ копіи и переводовъ, къ прошенію прилагаемыхъ.

Въ случаѣ оказавшейся, послѣ, невѣрности копіи или перевода, они, по указанію противной стороны на сію невѣрность и если оная подтвердится при разсмотрѣніи Судомъ, подвергаются денежному взысканію отъ одного до десяти рублей.

Постановленіе новое.

194. Прошенія, копіи съ оныхъ и всѣ прилагаемыя къ онымъ бумаги должны быть писаны на установленной гербовой бумагѣ, какъ о томъ постановляется Разд. II въ Гл. V о судебныхъ издержкахъ.

Основана на ст. 2266 Свод. Зак. Гражд.

195. Къ прошенію должны быть приложены исковыя пошлины и деньги на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ, а равно и тѣ, кои установляются въ замѣну платежа за употребляемую по производству дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 106—108, 111, 141—143.

Частію основана на ст. 2267 и 3700 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

196. Прошеніе подается въ Судѣ или самимъ просителемъ лично, или же посредствомъ кого либо другаго по довѣренности. Оно можетъ также быть прислано съ почтою на имя Суда. Подача прошеній внѣ Суда не допускается.

Частію основана на ст. 2277 п. 13 и ст. 2664 Свод. Зак. Гражд.

197. Если прошеніе подается не самимъ просителемъ, а кѣмъ либо другимъ, то въ немъ должны быть означены имя, отчество, фамилія, чинъ или званіе сего подателя и объяснено, довѣряетъ ли ему проситель одну лишь подачу просьбы, или же вообще уполномочиваетъ его къ хожденію за него по сему дѣлу. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, довѣренность, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованная, должна быть приложена къ прошенію при самомъ онаго представленіи (ср. ст. 46).

Основана на ст. 2207 и 2211 Свода Зак. Гражд.

тяжущимся къ ихъ прошеніямъ, объясненіямъ и т. п. документы и другія бумаги, дабы противная сторона, желающая разсмотрѣть сіи приложенія, не была принуждена обращаться для сего въ Судъ, находящійся иногда въ дальнемъ отъ нея разстояніи. Сей порядокъ наблюдается у насъ въ Судахъ Коммерческихъ (Уст. Торг. ст. 1276). Что касается повѣрки и засвидѣтельствованія всѣхъ вышеозначенныхъ копій, въ слѣдствіе объясненій Министерства Юстиціи, что по ограниченности состава судебныхъ мѣстъ, сіе не можетъ быть возлагаемо ни на Членовъ оныхъ ни на Канцеляріи, предполагается, согласно съ заключеніемъ сего Министерства, возложить сіе на самихъ тяжущихся, или ихъ повѣренныхъ, подвергая ихъ отвѣтственности за оказывающіяся невѣрности въ копіяхъ. Сія отвѣтственность, по положенію Комитета разсматривавшаго проектъ, ограничена денежнымъ взысканіемъ отъ одного до десяти рублей. Тожъ правило предполагается распространить и на переводы документовъ написанныхъ на иностранныхъ языкахъ, какъ о томъ упомянуто выше сего въ объясненіи по статьямъ 183—186.

Къ ст. 195. Для надлежащей полноты, въ сей статьѣ упоминается о всѣхъ денежныхъ суммахъ, взыскиваемыхъ по правиламъ новаго Устава съ подающихъ исковыя прошенія, не исключая и установляемой новой пошлины въ замѣнъ взыскиваемыхъ нынѣ за употребляемую въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу (ср. ст. 106, 111 и 141).

Къ статьямъ 196—198. Примѣняясь вообще къ существующему нынѣ порядку, мы въ сихъ статьяхъ только съ бо́льшею подробностію излагаемъ правила о представленіи Судамъ исковыхъ прошеній. Относительно тѣхъ которые присылаются изъ-за границы, то имѣя въ виду, что по правиламъ новаго Устава тяжущіеся обязаны имѣть постоянное по онымъ хожденіе (см. объясненія общія на Главу IV Раздѣла III и на статьи 321—323), мы полагаемъ вмѣнить истцамъ пребывающимъ за границею въ обязанность или самимъ прибыть въ Россію для дальнѣйшихъ по вчинаемому ими дѣлу объясненій, или же назначить для сего повѣренныхъ.

198. Пребывающіе за границею, какъ Россійскіе подданные такъ и иностранцы, могутъ свои прошенія въ судебныя мѣста Имперіи присылать также по почтѣ; но при семъ однакожъ, если они сами въ невозможности прибыть въ скоромъ времени въ Россію, то должны избрать себѣ повѣренныхъ, и въ самомъ прошеніи означить ихъ имена, отчества, фамиліи, чины или званія и мѣсто жительства.

Частію основана на ст. 3759 Свода Зак. Гражд.

199. Принятіе подаваемыхъ или присылаемыхъ въ Судъ прошеній возлагается на дежурнаго Члена Суда, который, по написаніи на поступившемъ прошеніи числа полученія и по записаніи онаго въ особую книгу, обязанъ разсмотрѣть, соблюдены ли всѣ правила, для написанія и подачи прошеній установленныя, и не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день доложить прошеніе Суду, съ заключеніемъ своимъ о принятіи или непринятіи онаго (форма особой книги для записки прошеній и производства по онымъ помѣщена въ приложеніи къ сей статьѣ).

Постановленіе новое.

200. По докладѣ прошенія, Судъ постановляетъ резолюцію о принятіи или непринятіи онаго. Сія резолюція вкратцѣ записывается на самомъ прошеніи, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа, и подписывается Предсѣдательствующимъ. Въ резолюціи о непринятіи прошенія должны быть означены причины сего непринятія и указаны статьи закона, по силѣ коихъ прошеніе не принято.

Частію основана на ст. 2278 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 199 и 200. На основаніи общихъ узаконеній, прошенія, подаваемыя лично, принимаются Предсѣдателемъ или Секретаремъ въ присутствіи Членовъ (Общ. Губ. Учр. ст. 98), а присылаемыя на имя Суда, распечатываются старшимъ послѣ Предсѣдателя Членомъ (ст. 96). Засимъ по общему для всѣхъ вступающихъ въ присутственныя мѣста бумагъ порядку, онѣ должны быть помѣчены Секретаремъ, переданы въ Регистратуру (ст. 101—105). Потомъ слѣдуетъ приготовленіе къ докладу, самый докладъ, постановленіе рѣшенія и исполненіе по рѣшенію (114—192). Но въ сихъ общихъ постановленіяхъ нѣтъ точнаго указанія порядка принятія прошеній исковыхъ, т. е. разсмотрѣнія оныхъ для удостовѣренія въ томъ, соблюдены ли просителемъ всѣ формы для написанія и подачи сихъ прошеній установленныя, и наконецъ самаго постановленія о принятіи прошенія, для дальнѣйшаго производства, или же о возвращеніи онаго просителю какъ неподлежащаго принятію. Только въ ст. 2278 Св. Зак. Гражд. постановлено, что когда прошеніе, по разсмотрѣніи онаго, окажется не слѣдующимъ къ принятію, то оное не иначе можетъ быть возвращено просителю какъ съ надписью, т. е. съ означеніемъ на ономъ причины, по которой оно не можетъ быть принято. Не видно также, кто именно рѣшитъ о принятіи или возвращеніи прошенія. Напротивъ, относительно принятія жалобъ и прошеній въ Правительствующемъ Сенатѣ, положительно означены случаи, въ коихъ Оберъ-Секретарь возвращаетъ оныя съ надписью отъ своего лица, и прибавлено, что во всѣхъ прочихъ случаяхъ оныя возвращаются не иначе, какъ съ доклада Сенату (Учр. Прав. Сен. приложеніе къ ст. 80).

Сія неопредѣлительность узаконеній о порядкѣ принятія прошеній исковыхъ, бываетъ причиною разнообразнаго примѣненія оныхъ, а нерѣдко и жалобъ на неправильное возвращеніе просьбъ. Для отвращенія сего, полагается постановить непреложнымъ правиломъ, чтобы каждое исковое прошеніе было принимаемо или возвращаемо не иначе, какъ по особой о томъ резолюціи Суда, т. е. полнаго присутствія, и чтобы въ резолюціи о непринятіи прошенія, сверхъ причинъ сего непринятія, были означены и статьи закона, по силѣ коихъ прошеніе не можетъ быть принято (ст. 200). Относительно самаго вступленія исковыхъ прошеній въ судебныя мѣста, кажется, что представленіе оныхъ просителями въ судейской камерѣ, въ присутствіи всѣхъ Членовъ Суда, не необходимо; оно отвлекаетъ судей отъ другихъ занятій. Согласно со вводимымъ новымъ по проекту порядкомъ, коимъ все приготовленіе дѣлъ къ судебному разсмотрѣнію и самый докладъ оныхъ возлагается поочередно на Членовъ Суда (см. объясненіе по

201. Прошеніе не принимается:

1) Когда оное писано не на Высочайшее Имя (ст. 171, 172).

2) Когда будетъ описка или поправка въ Высочайшемъ титулѣ (ст. 171).

3) Когда оно писано не по пунктамъ (ст. 173).

4) Когда въ ономъ помѣщены поносительныя или укорительныя слова (ст. 179).

5) Когда въ прошеніи не означенъ Судъ, въ который оное подается (ст. 174).

6) Когда оное подано не въ тотъ Судъ, коего вѣдомству принадлежитъ дѣло по своему предмету и свойству, напримѣръ когда подано въ Судъ Гражданскій прошеніе по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію Суда Уголовнаго и т. п.

7) Когда оно или прилагаемыя къ оному съ бумагъ копіи писаны на простой бумагѣ, или хотя и на гербовой, но низшаго противу установленнаго достоинства (ст. 194).

8) Когда оно не подписано порядкомъ, означеннымъ выше сего, въ ст. 175.

Примѣчаніе. Не слѣдуетъ отказывать въ принятіи прошеній, въ копхъ послѣ словъ: *всеподданнѣйше прошу* и передъ словами: *Дабы повелѣно было*, не помѣщено отдѣльныхъ словъ рукоприкладства, если впрочемъ всѣ пункты въ прошеніи зарукоприкладствованы и подписи соотвѣтствуютъ требованіямъ закона.

9) Если не означено кто сочинялъ и писалъ прошеніе, или въ случаѣ когда прошеніе сочинено однимъ, а переписано другимъ, въ подписи не означено сей разности, а будетъ въ оной одна рука писца за себя и за сочинителя (ст. 174).

Основана на ст. 2277 и примѣчаніяхъ къ оной Свода Зак. Гражд., и частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

ст. 204 и 205), мы полагаемъ и принятіе прошеній, а равно и первоначальное разсмотрѣніе оныхъ для удостовѣренія въ соблюденіи предписанныхъ формъ, наконецъ и докладъ Суду для постановленія резолюціи о принятіи или непринятіи прошенія, возложить также на Членовъ Суда (ст. 199). Сіи предположенія предначертаны по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи. Для записки поступающихъ въ судебныя мѣста исковыхъ прошеній, мы полагаемъ установить особыя книги, въ коихъ должны быть означаемы какъ подаваемыя по дѣлу бумаги, такъ и движеніе оныхъ и ходъ самаго дѣла (форма сей книги помѣщена въ приложеніи къ ст. 199).

Къ ст. 201. Согласно съ принятыми въ проектѣ дополненіями правилъ о содержаніи исковыхъ прошеній, въ сей статьѣ къ числу причинъ непринятія ихъ отнесены, сверхъ допускаемыхъ настоящими законами, еще и слѣдующія: 1) когда въ прошеніи подаваемомъ повѣреннымъ отъ имени нѣсколькихъ лицъ или общества, не будетъ означенъ точно каждый довѣритель или же названіе или фирма общества (п. 12); 2) когда къ прошенію не приложены копіи съ пріобщаемыхъ къ оному документовъ (п. 13,—ср. объясн. на ст. 192 и 193); 3) когда не приложены переводы на Русскій языкъ съ документовъ писанныхъ на другихъ языкахъ (п. 14); 4) когда не приложены деньги на публикацію вызововъ въ Вѣдомостяхъ, а равно и установляемыя вновь гербовыя пошлины въ замѣнъ взыскиваемыхъ нынѣ за употребленную въ производствѣ дѣла вмѣсто гербовой простую бумагу (п. 15); 5) когда въ изложеніи требованій истца не соблюдены установленныя для сего правила (п. 18). Всѣ сіи формы весьма существенны, и прошеніе, въ коемъ оныя нарушены, должно, кажется, быть возвращаемо просителю съ надписью.

Въ первоначальной редакціи сей статьи, къ числу причинъ возврата просьбъ не было отнесено употребленіе въ нихъ поносительныхъ и укорительныхъ словъ, дабы неопредѣлительность сихъ выраженій и различіе понятій о значеніи и силѣ ихъ, не давали повода къ притѣсненіямъ, произволу и пререканіямъ. Но Министерство Юстиціи изъявило опасеніе, чтобы исключеніе сего изъ числа причинъ непринятія прошеній, не осмѣлило частныхъ лицъ къ наполненію просьбъ ихъ выраженіями оскорбительными для присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ: ибо, какъ замѣчаетъ Министерство Юстиціи, тогда судебныя мѣста должны будутъ принимать подобныя прошенія, не смотря на то, что оныя могутъ служить болѣе къ возбужденію соблазна, нежели къ объясненію обстоятельствъ дѣла. Въ слѣдствіе сего въ проектѣ возстановлено правило о непринятіи прошеній съ поносительными или укорительными словами,—хотя по мнѣнію нашему сохраненіе сего правила, предупреждая соблазнъ, о коемъ говорится въ замѣчаніяхъ Министерства Юстиціи, можетъ вмѣсто того имѣть другія гораздо вреднѣйшія послѣдствія. При дѣйствіи принятаго въ проектѣ, по предположеніямъ самаго Министерства Юстиціи, правила, что прошенія возвращенныя Судомъ съ надписью не прерываютъ земской давности (см. объясн. на ст. 68),—постановленіе о возвратѣ прошеній подъ предлогомъ поносительныхъ или укорительныхъ словъ, можетъ иногда, по пропскамъ противной стороны, быть причиною безвозвратной потери иска и правъ просителя. Можетъ быть лучше было бы,

10) Когда въ прошеніи не означено съ точностію мѣста жительства просителя или его повѣреннаго (ст. 187, 189).

11) Когда не означены чинъ, или званіе, имя, отчество, фамилія и мѣсто жительства, или пребыванія отвѣтчика, или же мѣсто гдѣ находится спорное недвижимое имѣніе (ст. 178, 190, 191).

12) Когда въ прошеніи, подаваемомъ повѣреннымъ, не будетъ означенъ точно довѣритель, или каждый изъ довѣрителей его, буде ихъ нѣсколько, или же названіе или фирма общества (ст. 177).

13) Когда къ прошенію не приложено нужное число копій онаго, и копій съ документовъ, пріобщаемыхъ къ прошенію (ст. 192, 193).

14) Когда не приложены переводы на Русскій языкъ съ документовъ, писанныхъ на другихъ языкахъ (ст. 185).

15) Когда не приложены пошлины исковыя, а равно и установляемыя въ замѣну платежа за употребленіе по производству дѣла простой бумаги вмѣсто гербовой, или же деньги на публикацію въ Вѣдомостяхъ (ст. 195).

16) Когда прошеніе подается за кого либо лицемъ, не означеннымъ въ томъ прошеніи, или же приносится не имѣющимъ отъ истца надлежащей довѣренности (ст. 197).

17) Когда просителемъ въ означеніи его требованій не соблюдены постановленныя въ статьѣ 180 правила.

при запрещеніи употреблять въ прошеніяхъ укорительныя слова, постановить, что прошенія въ коихъ будутъ поносительныя или укорительныя слова, по сей одной причинѣ не возвращаются и производство по онымъ начинается, но оскорбленнымъ сими словами предоставляется требовать преданія виновнаго въ томъ просителя Суду, для отвѣтственности по законамъ. Такія просьбы сами служатъ доказательствомъ вины просителя, и потому именно не должны быть ему возвращаемы, въ особенности когда въ нихъ заключается что либо оскорбительное для присутственнаго мѣста или должностнаго лица. Сіе замѣчаніе относится также и къ *отвѣтамъ*, *возраженіямъ и опроверженіямъ*, въ коихъ будутъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова (ст. 283 п. 3, 319 п. 3, 328,—ср. также объясненія на ст. 659 относительно аппеляціонныхъ жалобъ).

На основаніи существующихъ правилъ, въ числѣ причинъ непринятія прошеній помѣщена и та, когда въ немъ не означено кто его сочинялъ и писалъ, или, буде оное сочинено однимъ, а переписано другимъ, когда въ подписи нѣтъ сей разности, а будетъ въ оной одна рука писца и за себя и за сочинителя. Сіе правило постановлено въ отвращеніе подговора къ ябедѣ, или лучше сказать для обнаруженія подговаривающихъ къ подачѣ неосновательныхъ просьбъ и способствующихъ сему сочиненіемъ оныхъ. Но сія мѣра едва ли достигаетъ своей цѣли, ибо виновные въ подговорѣ вообще не подписываются на прошеніяхъ, просители означаютъ что они сами сочиняли прошеніе, или что прошеніе писано со словъ ихъ, а настоящіе сочинители неосновательныхъ просьбъ остаются неизвѣстны и не могутъ быть преслѣдуемы. Такимъ образомъ сіе постановленіе, не принося никакой пользы, только напрасно умножаетъ число поводовъ къ непринятію прошеній. Не лучше ли будетъ исключить сіе положеніе изъ новаго Устава?

По пункту 4 ст. 2277 Свода Зак. Гражд., прошеніе не принимается и въ случаѣ, когда въ немъ не означены доказательства, на коихъ оное основано. Цѣль сего правила есть отклоненіе исковъ неосновательныхъ; но оно не только не достигаетъ сей цѣли, въ чемъ удостовѣряетъ опытъ, а напротивъ можетъ дать поводъ къ злоупотребленіямъ. Если Судъ долженъ смотрѣть за тѣмъ только, чтобъ въ прошеніи были означены какія-бъ то ни было доказательства, не входя въ разсмотрѣніе дѣйствительно ль они могутъ служить основаніемъ прошенія и иска, то сіе правило совершенно безполезно, ибо тогда истецъ можетъ означить такія доказательства, какія ему угодно, даже вовсе несуществующія. Если напротивъ дозволить Суду вникать въ дѣйствительность и основательность означаемыхъ истцемъ доказательствъ, то сіе, какъ о томъ уже замѣчено выше въ объясненіяхъ на ст. 183—186, было бы противно началамъ гражданскаго процесса, особливо состязательнаго, потому что судебное мѣсто входило бы въ разсмотрѣніе существенныхъ вопросовъ дѣла, не имѣя еще въ виду объясненій по онымъ стороны противной. Въ обоихъ случаяхъ, принятіе или непринятіе прошенія зависѣло бы вполнѣ отъ произвола Суда, который при дѣйствіи таковаго правила можетъ, для притѣсненія истца, или въ угожденіе отвѣтной стороны, требовать отъ истца удостовѣренія въ томъ, что означаемыя имъ доказательства дѣйствительно могутъ въ самомъ дѣлѣ служить основаніемъ прошенія, или

202. Если Судомъ будетъ постановлена резолюція о непринятіи прошенія, то оное должно быть возвращено просителю со всѣми приложеніями, по написаніи на ономъ резолюціи Суда, согласно съ постановленіями ст. 200.

Основана на ст. 2278 Свода Зак. Гражд. и на приложеніи къ ст. 80 § 3 Учрежд. Прав. Сената.

203. Прошеніе не принятое возвращается просителю или подателю, находящемуся въ Судѣ, чрезъ отдачу ему онаго немедленно подъ росписку; а проспителю отсутствующему, чрезъ отсылку, не позднѣе какъ въ слѣдующій послѣ постановленія резолюціи присутственный день, или же съ первою отходящею почтою, въ указанное въ прошеніи мѣсто жительства его, порядкомъ установленнымъ ниже сего въ ст. 210. Когдажъ подателя нѣтъ въ Судѣ и въ прошеніи мѣсто его жительства не означено, то о непринятіи прошенія выставляется объявленіе на дверяхъ Суда въ продолженіе 30 дней, а самая просьба оставляется въ Канцеляріи до явки просителя.

Постановленіе новое.

204. По постановленіи Судомъ резолюціи о принятіи прошенія, Предсѣдательствующій назначаетъ немедленно одного изъ Членовъ Суда (докладчика) для

Тоже.

же требовать и самаго представленія показанныхъ доказательствъ, и подъ симъ предлогомъ возвращать прошенія. Отъ сего могли бы произойти вредныя указанныя также въ объясненіяхъ по ст. 183—186 послѣдствія, именно потеря иска за истеченіемъ срока давности. Имѣя въ виду, что по принятымъ въ проектѣ правиламъ объ отводахъ или экспепціяхъ, отвѣтчику предоставляется право отклонить искъ по причинѣ несоблюденія истцемъ установленныхъ выше сего въ ст. 183—186 правилъ о представленіи или означеніи доказательствъ, на коихъ основано прошеніе его, мы полагаемъ не давать Суду права возвращать прошеній по сей причинѣ, и посему въ настоящую 201 статью не внесенъ пунктъ 4-й статьи 2277 Свода Зак. Гражд.

Наконецъ въ ст. 201 проекта, въ числѣ причинъ непринятія прошеній мы не упоминаемъ о подачѣ оныхъ внѣ Суда, въ церкви, на дому или на улицѣ (Сводъ Зак. Гражд. ст. 2277 п. 13). Въ сей 201 статьѣ говорится о случаяхъ, въ коихъ прошенія по резолюціи Суда возвращаются въ надписью; а какъ законами запрещено принимать прошенія внѣ присутственныхъ мѣстъ, въ которыя оныя слѣдуютъ (Общ. Учрежд. Губ. ст. 99 по Прод. VI), какъ за нарушеніе сего опредѣлены и наказанія (Улож. о Наказ. ст. 447 п. 4), какъ при томъ въ ст. 196 настоящаго проекта постановлено, что прошенія подаются въ Судѣ лично или присылаются въ оный по почтѣ и что подача оныхъ внѣ Суда не допускается: то едва ли и можетъ быть случай подачи прошенія внѣ Суда, тѣмъ болѣе, что и просители не могутъ имѣть къ тому никакого побужденія; напротивъ, подавъ просьбу въ самомъ Судѣ, они будутъ болѣе увѣрены, что оная не останется безъ надлежащаго движенія.

Къ статьѣ 203. Въ дополненіе къ постановленіямъ о непринятіи прошеній, въ сей статьѣ опредѣляется порядокъ возвращенія оныхъ просителю и сроки для исполненія сего, дабы проситель могъ о томъ узнать въ самоскорѣйшемъ времени. При семъ предусмотрѣнъ случай, когда проситель не находится налицо и въ прошеніи не означено мѣсто жительства его, и дабы постановленіе Суда о непринятіи прошенія не оставалось негласнымъ, полагается выставлять о томъ объявленіе на дверяхъ Суда.

Къ статьямъ 204 и 205. Въ общей объяснительной къ сему проекту запискѣ изложены причины, по коимъ въ проектѣ новаго Устава судопроизводства гражданскаго приготовленіе дѣлъ къ докладу и самый докладъ оныхъ возлагается на Членовъ

дальнѣйшаго производства, и записавъ на прошеніи имя, отчество и фамилію его, передаетъ ему оное.

Примѣчаніе 1. Дѣла раздѣляются Предсѣдательствующимъ между Членами Суда, съ соблюденіемъ особой для того очереди.

Примѣчаніе 2. Постановленіе сей статьи не распространяется на Городовые Магистраты и Ратуши, въ коихъ, до окончательнаго соединенія оныхъ съ Судами Уѣздными, докладъ дѣлъ гражданскихъ оставляется на прежнемъ основаніи. Посему и всѣ дѣйствія поручаемыя по правиламъ сего Устава Членамъ-докладчикамъ, въ Магистратахъ и Ратушахъ принадлежатъ къ обязанностямъ Секретарей (ср. примѣч. 1 къ ст. 98).

205. Членъ-докладчикъ обязанъ строго наблюдать, чтобы всѣ поступающія къ дѣлу бумаги были немедленно вносимы въ опись дѣла и подшиваемы къ оному по порядку вступленія; онъ также наблюдаетъ и за цѣлостію сихъ бумагъ. Все дѣло нумеруется по листамъ, и тѣ въ ономъ листы и страницы и мѣста, на коихъ нѣтъ ничего писаннаго, должны быть зачеркнуты рукою самого Члена-докладчика.

Примѣчаніе. Если кто изъ тяжущихся, по случаю утраты сообщенныхъ ему Судомъ по производству его дѣла бумагъ, будетъ просить о выдачѣ ему копіи оныхъ изъ дѣла: то Членъ-докладчикъ обязанъ немедленно удовлетворять сіи требованія, съ соблюденіемъ лишь правилъ, установленныхъ въ ст. 134, 137, 150 и 151 сего Устава, о гербовой бумагѣ и о платѣ за выдачу копіи.

Постановленіе новое.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О вызовѣ отвѣтчика къ Суду, и сообщеніи ему прошенія истца.

206. По постановленіи резолюціи о принятіи прошенія, Судъ немедленно дѣлаетъ распоряженія о вызовѣ отвѣтчика.

Основана на п. 3 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2279, 2280 и 2281 Свода Зак. Граж.

судебныхъ мѣстъ. Въ спхъ 204 и 205 статьяхъ опредѣляются, въ первой обязанность Предсѣдательствующаго назначать для каждаго дѣла Члена, коему поручается производство и докладъ онаго, а во второй обязанность назначеннаго Члена содержать въ исправности и порядкѣ сіе поручаемое ему дѣло.

Къ статьѣ 206. Высочайше утвержденнымъ 21 Ноября 1855 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, о порядкѣ вызова тяжущихся къ Суду, постановлено, что распоряженіе Суда о вызовѣ отвѣтчика должно быть дѣлаемо не позднѣе какъ чрезъ семь дней по постановленіи резолюціи о принятіи прошенія. Въ настоящее время сей

207. Вызовъ къ Суду отвѣтчика, коего мѣсто жительства или временнаго пребыванія въ прошеніи съ точностію означено, дѣлается въ одно и то же время чрезъ сообщеніе ему представленныхъ истцемъ копій съ прошенія и со всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ, чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе о томъ объявленія въ Судѣ. Когдажъ въ прошеніи настоящее мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика съ точностію не означено, но предметомъ спора есть недвижимое имѣніе, или же когда онъ находится за границею, и въ прошеніи истца указано мѣсто или по крайней мѣрѣ государство, въ коемъ онъ имѣетъ пребываніе: то вызовъ его къ Суду производится на томъ же основаніи, только съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ ниже сего, въ ст. 217 и 226. Въ случаяхъ когда мѣсто пребыванія отвѣтчика вовсе неизвѣстно, вызовъ дѣлается лишь чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ и чрезъ выставленіе объявленія о томъ въ Судѣ.

Основана на п. 4 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2283 Свода Зак. Гражд.

208. Копіи съ прошенія истца и съ приложенныхъ къ оному документовъ и другихъ бумагъ отправляются къ отвѣтчику при особой повѣсткѣ, буде

Въ дополненіи къ п. 3 и 4 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов.

срокъ не можетъ быть признанъ продолжительнымъ, потому что заготовленіе и посылка вызововъ лежитъ на обязанности Канцеляріи и въ особенности Секретарей, которые, при другихъ многочисленныхъ занятіяхъ, не въ состояніи исполнить сего въ кратчайшее время. Но по предположеніямъ проекта, многія обязанности Канцеляріи по производству тяжебныхъ дѣлъ должны перейти на самихъ Членовъ судебныхъ мѣстъ; соединенный съ симъ трудъ будетъ раздѣляться между всѣми Членами Суда, и слѣдовательно каждый изъ нихъ, имѣя не много дѣлъ сего рода, можетъ немедленно заняться приготовленіемъ вызова отвѣтчика, особливо если будутъ заведены печатные бланки повѣстокъ, въ которыхъ надлежитъ вписать лишь нѣсколько строкъ. Посему, кажется, нѣтъ нужды дозволять отлагать отправленіе вызова къ отвѣтчику на цѣлую недѣлю, и такимъ образомъ, безъ всякой надобности, замедлять теченіе дѣлъ. Мы полагаемъ постановить, чтобы распоряженія о вызовѣ отвѣтчика къ суду были дѣлаемы немедленно (ст. 206), именно не позднѣе перваго присутственнаго дня за подписаніемъ резолюціи о принятіи прошенія, или же, буде вызовъ посылается по почтѣ, не позднѣе первой за симъ почты (ст. 208). Подобное правило предполагается постановить и касательно всѣхъ дальнѣйшихъ вызововъ тяжущихся къ суду (ст. 287, 324, 337 и т. п.)

Къ статьѣ 207. Къ изданному въ 1855 году правилу о сообщеніи отвѣтчику представленной истцемъ копіи съ прошенія его, въ сей статьѣ проекта прибавляется лишь объ отсылкѣ къ отвѣтчику и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ исковому прошенію документовъ.

можно въ тотъ же день, въ который состоялась резолюція о принятіи прошенія, и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ слѣдующій за тѣмъ присутственный день, или съ первою отходящею почтою.

209. Повѣстка составляется судебнымъ мѣстомъ въ двухъ экземплярахъ. Въ ней должно быть съ точностію означено: кто именно вызывается къ суду, въ какой Судъ, по какому дѣту и кѣмъ начинаемому, и упомянуто о посылаемыхъ при повѣсткѣ копіяхъ. Сверхъ того въ повѣсткѣ означаются какъ статьи закона въ коихъ опредѣлены сроки для представленія *отвѣта*, такъ и послѣдствія непредставленія онаго.

Примѣчаніе. Для облегченія судебныхъ мѣстъ, дозволяется имѣть для сихъ повѣстокъ печатные бланки.

Основана на п. 5 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2284 Свода Зак. Гражд.

210. Повѣстка, такимъ образомъ составленная, посылается къ отвѣтчику, если онъ находится въ томъ же городѣ гдѣ Судъ, или же хотя и внѣ онаго, но на разстояніи не болѣе 7 верстъ, чрезъ Судебнаго Пристава. Когдажъ мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика отстоитъ отъ сего города болѣе нежели на 7 верстъ, или когда Судъ, посылающій вызовъ, не имѣетъ своего Судебнаго Пристава, то повѣстка отправляется, смотря по мѣсту жительства отвѣтчика, или въ надлежащій Земскій Судъ, для доставленія оной чрезъ мѣстнаго Становаго Пристава, или же въ городскую полицію. Земскіе Суды и Становые Приставы, а равно и городскія полиціи, обязаны отправлять сего рода повѣстки не позднѣе какъ въ третій послѣ полученія оныхъ день.

Примѣчаніе. Въ Земскихъ Судахъ и у Становыхъ Приставовъ, а равно и въ полиціяхъ городскихъ, должны быть особые реестры, въ коихъ записываются: 1) день полученія и отправленія повѣстки; 2) имя, фамилія и чинъ или званіе лица, доставившаго оную отвѣтчику; 3) день возвращенія оной къ Становому Приставу и отсылки повѣстки отъ Становаго Пристава въ Земскій Судъ, а изъ онаго или изъ полиціи городской въ тотъ Судъ, коимъ дѣлается вызовъ.

Основана на п. 6 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ измѣненіе ст. 2287 Свода Зак. Гражд., и частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

Къ статьѣ 210. Для устраненія замедленій и невѣрности въ доставленіи повѣстокъ посредствомъ полиціи, предполагается установить для сего при каждомъ судебномъ мѣстѣ особыя должностныя лица, подъ названіемъ Судебныхъ Приставовъ. Польза сего установленія не можетъ подлежать сомнѣнію: она вполнѣ доказывается опытомъ Судовъ Коммерческихъ, и Министерство Юстиціи, съ своей стороны, признаетъ сію мѣру лучшимъ средствомъ къ исправному доставленію судебныхъ вызововъ. Но какъ сіе предположеніе можетъ быть приведено въ дѣйство лишь постепенно, ибо для сего нужны и новые расходы и пріисканіе достаточнаго числа благонадежныхъ людей, какъ при томъ посылка Приставовъ въ мѣста отдаленныя отъ Суда почти невозможна, то мы оставляемъ въ законѣ и правило о вызовѣ тяжущихся чрезъ полицію, для случаевъ когда при Судѣ нѣтъ Пристава, или же когда мѣстопребываніе вызываемаго отстоитъ отъ города, гдѣ находится Судъ, болѣе нежели на 7 верстъ.

211. Время для доставленія отвѣтчику повѣстки опредѣляется отъ 8 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

Постановленіе новое.

212. Повѣстка должна быть вручена самому отвѣтчику, или въ случаѣ его отсутствія женѣ его, или же кому либо изъ жительствующихъ или временно у него пребывающихъ дѣтей или родственниковъ его, достигшихъ 17-лѣтняго возраста.

Основана на п. 7 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2289 Свода Зак. Гражд.

213. Когда доставляющій повѣстку не найдетъ никого изъ лицъ означенныхъ въ предшедшей 212 статьѣ, то для паредачи оной отвѣтчику, вручаетъ ее управляющему его имѣніемъ, домомъ или дѣлами, или находящемуся у него въ услуженіи, или же кому либо другому у него жительствующему. За неимѣніемъ въ виду и сихъ лицъ, повѣстка отдается въ городахъ хозяину дома, или управляющему онымъ, или дворнику, а въ деревняхъ старостѣ, выборному или сотскому. Во всѣхъ сихъ случаяхъ повѣстка отдается не иначе, какъ при свидѣтелѣ мужескаго пола изъ тамошнихъ жителей или сосѣдей.

Основана на п. 7 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2289 Свода Зак. Гражд.

214. Если мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика означено въ прошеніи истца ошибочно, и окажется, что онъ въ томъ мѣстѣ не находился, или же выбылъ изъ онаго до подачи противъ него прошенія: то Судъ увѣдомляетъ о семъ истца, и по указаніи имъ настоящаго мѣста жительства или пребыванія отвѣтчика, отправляетъ въ то мѣсто повѣстку и копіи съ прошенія и приложенныхъ къ оному бумагъ.

Постановленіе новое.

215. Если окажется, что отвѣтчикъ выбылъ изъ указаннаго въ прошеніи мѣста жительства его послѣ подачи сего прошенія, то вызовъ его ограничивается сдѣланною въ Вѣдомостяхъ публикаціею и выставленіемъ объявленія о томъ въ Судѣ, безъ дальнѣйшихъ уже розысканій о мѣстѣ новаго его пребыванія.

Основана на п. 7 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2289 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 211. Для огражденія вызываемыхъ, а тѣмъ болѣе еще семействъ ихъ, отъ напраснаго безпокойства, мы полагаемъ не допускать доставленія вызововъ въ ночное время, опредѣливъ съ точностію часы, въ которые сіе должно быть исполняемо.

Къ статьямъ 214 и 215. На основаніи изданныхъ 21 Ноября 1855 года правилъ о судебныхъ вызовахъ, въ случаѣ когда при доставленіи повѣстки отвѣтчику окажется, что онъ выбылъ изъ указаннаго въ прошеніи мѣста жительства, вызовъ его ограничивается лишь сдѣланною въ Вѣдомостяхъ публикаціею, безъ дальнѣйшаго розысканія новаго мѣста его пребыванія. Сіе правило постановлено съ цѣлію положить конецъ извѣстнымъ въ практикѣ и весьма обыкновеннымъ у насъ изворотамъ отвѣтчиковъ, которые нарочно перемѣняютъ мѣсто пребыванія для уклоненія отъ полученія вызова и отъ явки въ Судъ. Не должно однакожъ терять изъ вида, что иногда отвѣтчикъ можетъ, и не зная о вчинаемомъ противъ него искѣ, перемѣнить мѣсто своего жительства, вовсе безъ намѣренія уклоняться отъ суда. Посему мы признали возможнымъ примѣнить вышеозначеное правило лишь къ тому случаю, когда перемѣна жительства отвѣтчика послѣдовала уже послѣ подачи прошенія противъ него, ибо тогда есть поводъ подозрѣвать его въ желаніи уклониться отъ явки въ Судъ; когда жъ онъ выбылъ изъ указаннаго истцемъ мѣста жительства до подачи прошенія, или когда окажется что онъ тамъ вовсе не жилъ, мы полагаемъ постановить, чтобы Судъ сообщалъ о томъ истцу, и по указаніи имъ настоящаго мѣстопребыванія отвѣтчика, посылалъ къ нему вызовъ въ сіе мѣсто.

216. Если искъ начатъ противъ какого либо общества, товарищества или компаніи, доколѣ оныя не прекратили своихъ дѣйствій и существованія, то вызовъ посылается въ управленіе того общества, или въ Контору товарищества или компаніи, и вручается кому либо изъ находящихся тамъ лицъ, принадлежащихъ къ управленію, или же къ производству дѣлъ общества, товарищества или компаніи.

Постановленіе новое.

217. Когда въ прошеніи настоящее мѣсто жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика съ точностію не означено, но предметомъ спора есть недвижимое имѣніе населенное, или хотя и не населенное, но управляемое кѣмъ либо жительствующимъ въ ономъ: то повѣстка, вмѣстѣ съ приложенными къ оной копіями, посылается въ то имѣніе. Въ семъ случаѣ, буде повѣстка, на основаніи предшедшей 213 статьи, вручается тому, кто вмѣсто владѣльца управляетъ или завѣдываетъ симъ его имѣніемъ, или же старостѣ, выборному или сотскому, съ нихъ берется особая подписка въ томъ, что они о присланной отъ Суда повѣсткѣ немедленно извѣстятъ владѣльца имѣнія.

Основана на п. 4 и 7 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2289 Свода Зак. Гражд.

218. По доставленіи повѣстки, лице, доставившее оную, обязано написать на обоихъ экземплярахъ повѣстки: кому и гдѣ оная отдана, въ какой день и часъ и въ чьемъ присутствіи; потомъ на одномъ экземплярѣ доставляющій подписываетъ свое имя, а на другомъ роспи́сывается въ принятіи получившій повѣстку, или же, когда онъ безграмотный или по иной причинѣ не можетъ подписаться, то другой изъ присутствующихъ, по его избранію. Первый экземпляръ повѣстки остается у принявшаго ее, второй немедленно возвращается въ приславшій оную Судъ, въ томъ же порядкѣ, въ коемъ оная доставлена отъ Суда.

Основана на п. 8 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2288 Св. Зак. Гражд.

219. Если тотъ, кому вручается повѣстка, откажется отъ подписанія оной, то доставляющій отмѣчаетъ о семъ на подлежащемъ возвращенію въ Судъ экземплярѣ повѣстки и самъ оный подписываетъ.

Основана на п. 8 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2288 Св. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 216. Въ сей статьѣ опредѣляется порядокъ доставленія вызововъ по дѣламъ начатымъ противъ цѣлаго какого либо общества, товарищества или компаніи, согласно съ предположеніемъ ст. 93 проекта касательно подсудности обществъ, товариществъ и компаній по дѣламъ тяжебнымъ, и примѣняясь къ ст. 1373 Уст. Торг., на основаніи коей мѣстомъ жительства и пребыванія торговаго товарищества почитается то мѣсто, въ коемъ находится его фирма.

Къ статьѣ 217. По дѣламъ о имѣніяхъ недвижимыхъ, если настоящее мѣсто жительства или пребыванія отвѣтчика въ прошеніи истца съ точностію не означено, вызовы, по силѣ изданныхъ въ 1855 году правилъ, должны быть посылаемы въ тѣ имѣнія, и за отсутствіемъ владѣльцевъ и семействъ ихъ, вручаемы управляющимъ или завѣдывающимъ тѣми имѣніями. Какъ дѣла сего рода бываютъ иногда весьма важныя, и владѣльцы недвижимыхъ имѣній, не рѣдко живучи въ отдаленности отъ оныхъ, могутъ не знать о вызовѣ чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ, то мы предполагаемъ, для вѣрнѣйшаго извѣщенія ихъ о дѣлахъ противъ нихъ вчинаемыхъ, брать съ принявшихъ вызовъ, коимъ вообще мѣсто пребыванія владѣльцевъ не можетъ быть не извѣстно, особыя подписки въ томъ, что они извѣстятъ ихъ о вызовѣ къ Суду. Сіе правило согласно съ существующими у насъ постановленіями касательно производства дѣлъ безспорныхъ по закладныхъ на недвижимое имущество и по денежнымъ обязательствамъ (Св. Зак. Гражд. ст. 2053, 2084).

Въ семъ случаѣ, повѣстка отдается также не иначе, какъ при свидѣтелѣ мужскаго пола изъ мѣстныхъ жителей или сосѣдей.

220. Лица, коимъ, на основаніи предшедшихъ ст. 212, 213, 216 и 217, за отсутствіемъ отвѣтчика вручается повѣстка, обязаны принять оную и дать въ томъ росписку (ср. ст. 218). Уклоняющіеся отъ исполненія сей обязанности, а равно и свидѣтель, отказывающійся присутствовать, по требованію посланнаго, при вручении имъ повѣстки, (ср. ст. 213 и 219), безъ достаточныхъ законныхъ къ тому причинъ, по изслѣдованіи Судомъ сего обстоятельства и отобраніи отъ нихъ объясненій, подвергаются денежному взысканію отъ одного до пятнадцати руб. по резолюціи тогожъ Суда.

Основана на п. 7 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов., въ замѣну ст. 2289 Св. Зак. Гражд.

221. Опредѣленному въ предшедшей 220 ст. взысканію подвергаются, впрочемъ не иначе какъ по требованію истца или отвѣтчика, также лица, означенныя въ предшедшихъ ст. 213 и 217, за недоставленіе отвѣтчику повѣстки въ скорѣйшее по возможности время. Сверхъ того, истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право требовать отъ нихъ вознагражденія за понесенные ими чрезъ противозаконное промедленіе убытки.

Постановленіе новое.

222. Кто дозволитъ себѣ посланнаго съ повѣсткою оскорбить дѣйствіемъ или хотя словами, тотъ за сіе немедленно предается Суду и наказывается по статьямъ 312 и 313 Уложенія о Наказаніяхъ Уголовныхъ и Исправительныхъ. За причиненіе сему лицу какого либо насилія, какъ то: нанесеніе ему тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья, лишеніе свободы и т. п., а равно и за угрозы, виновные подвергаются высшей мѣрѣ наказанія, за сіи преступленія опредѣленныхъ (см. ст. 1948—1969, 2025—2030 и 2035—2039 Улож. о Наказ.).

Въ дополненіе къ ст. 2290 по Прод. VI и къ ст. 2291 Св. Зак. Гражд.

223. Лица, доставляющія повѣстки, за невѣрныя съ умысломъ на оныхъ надписи о доставленіи, или о времени доставленія ихъ и о бывшихъ при томъ свидѣтеляхъ, или же о непринятіи повѣстки, или объ

Основана на п. 8 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов., въ замѣну ст. 2288 Св. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 221. Въ дополненіе къ постановленію предшедшей 220 статьи объ отвѣтственности лицъ коимъ, по отсутствію отвѣтчика, вручается вызовъ, за уклоненіе отъ принятія онаго, въ сей статьѣ полагается подвергать ихъ такой же отвѣтственности и за недоставленіе отвѣтчику повѣстки. Но какъ вина ихъ въ семъ случаѣ состоитъ въ неисполненіи обязанности лежащей на нихъ въ отношеніи къ тяжущимся, то кажется и подвергать ихъ отвѣтственности за оную слѣдуетъ лишь въ случаѣ требованій самихъ тяжущихся, коимъ надлежитъ также дать право искать съ нихъ вознагражденія за причиненные симъ упущеніемъ убытки, особливо если при семъ имѣлась противозаконная цѣль.

Къ статьѣ 222. Существующія правила о преданіи отвѣтственности за ослушаніе вызову и нанесеніе побоевъ посланному съ онымъ, мы дополняемъ постановленіями о наказаніи за нанесенныя ему оскорбленія всякаго рода, за насильственныя противъ него дѣйствія и за угрозы, со ссылкою на подлежащія статьи Уложенія о Наказаніяхъ. Постановленія сей статьи помѣщены въ проектѣ единственно потому, что подобныя симъ правила находятся и въ нынѣшнемъ законѣ о судопроизводствѣ гражданскомъ (Т. X, ст. 2290 и 2291); но кажется можно бы исключить ихъ изъ сего Устава, ибо оныя суть не что иное какъ повтореніе правилъ существующихъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ.

отсутствіи будто бы отвѣтчика, подвергаются наказаніямъ, опредѣленнымъ за подлоги по службѣ, на основаніи статеи 391 Уложенія о Наказаніяхъ.

224. Дозволяется отвѣтчику, коему извѣстно о подачѣ на него прошенія, а равно и повѣренному его, явиться въ Судъ и прежде вызова, для полученія слѣдующихъ къ сообщенію ему бумагъ, которыя, буде онъ Суду извѣстенъ и оныя еще къ нему не отправлены, выдаются ему при повѣсткѣ, подъ росписку на другомъ экземплярѣ повѣстки, порядкомъ означеннымъ въ статьѣ 218. Такимъ же образомъ поступается, когда отвѣтчикъ, коего мѣсто пребыванія было не извѣстно или съ точностію не означено въ просьбѣ истца, явится въ Судъ по вызову чрезъ Вѣдомости для полученія бумагъ.

Основана на п. 13 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2299 Свод. Зак. Гражд.

225. Если отвѣтчикъ или повѣренный его, явится въ Судъ для полученія слѣдующихъ къ сообщенію ему бумагъ, послѣ уже отправленія къ нему оныхъ, то Судъ объявляетъ ему, въ какое время и куда посланы сіи бумаги. Въ семъ случаѣ дозволяется ему требовать выдачи копій со всѣхъ отправленныхъ къ нему бумагъ, представивъ нужныя для сего, на основаніи ст. 134, 137, 150 и 151 сего Устава, какъ гербовую бумагу такъ и деньги за написаніе сихъ копій, и таковое требованіе его должно быть исполнено въ скорѣйшемъ по возможности времени; но симъ не измѣняется порядокъ исчисленія сроковъ для представленія *отвѣта*.

Основана на п. 13 Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов. въ замѣну ст. 2299 Свод. Зак. Гражд.

226. Если отвѣтчикъ находится за границею и не имѣетъ въ Россіи повѣреннаго, въ прошеніи же истца означено въ какомъ именно мѣстѣ или государствѣ онъ пребываетъ: то повѣстка, со всѣми слѣдующими къ ней бумагами, представляется Судомъ прямо въ Министерство Юстиціи, которое передаетъ оныя Министерству Иностранныхъ Дѣлъ для доставленія отвѣтчику, и сообщенія Суду, чрезъ Ми-

Основана на п. 4 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов. въ замѣну ст. 2283 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 225. Въ пунктѣ 13 Высочайше утвержденнаго 21 Ноября 1855 года мнѣнія Государственнаго Совѣта постановлено, что когда отвѣтчикъ или повѣренный его, явится въ Судъ для полученія слѣдующихъ къ сообщенію ему копій съ исковаго на него прошенія и съ приложенныхъ къ оному документовъ, уже послѣ отправленія къ нему оныхъ, то Судъ объявляетъ ему, въ какое время и куда оныя посланы. Какъ при большомъ пространствѣ нашихъ губерній и уѣздовъ не рѣдко можетъ случиться, что отвѣтчику узнавшему такимъ образомъ о отправленіи къ нему бумагъ въ отдаленное отъ Суда мѣсто, будетъ весьма трудно получить ихъ въ скоромъ времени и представить отвѣтъ въ установленный срокъ, то мы полагаемъ дать ему право получить изъ Суда другую копію сихъ бумагъ, за установленную плату и по представленіи нужной для сего гербовой бумаги. Но дабы, при общемъ правилѣ, что срокъ на представленіе *отвѣта* считается со дня полученія повѣстки съ копіею искового прошенія, сіе новое постановленіе не могло возбудить сомнѣнія насчетъ исчисленія сего срока въ подобныхъ случаяхъ, и быть предлогомъ къ продолженію онаго, надлежало пояснить, что сей срокъ считается со времени доставленія повѣстки въ томъ мѣстѣ, куда оная отправлена Судомъ.

Къ статьѣ 226. Въ дополненіе постановленныхъ въ 1855 году правилъ о доставленіи повѣстокъ лицамъ находящимся за границею, посредствомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, въ сей статьѣ указывается самый порядокъ передачи вызововъ въ сіе Министерство и прибавляется, что отвѣтчикъ долженъ, для хожденія по начатому противъ него дѣлу, или самъ возвратиться въ Россію, или же избрать повѣреннаго.

нистерство Юстиціи, свидѣтельства отъ мѣстнаго заграничнаго начальства о семъ доставленіи. При семъ въ повѣсткѣ означается, что буде отвѣтчикъ не возвратится самъ въ Россію и не представитъ повѣреннаго, то другія по сему дѣлу бумаги не будутъ уже къ нему посылаемы за границу, и дѣло его можетъ быть окончено рѣшеніемъ заочнымъ.

227. Вызовъ къ Суду публикуется троекратно въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ вѣдомостей С.-Петербургскихъ, Московскихъ и губерискихъ того мѣста, въ коемъ вчинается дѣло.

Основана на п. 9 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов., въ замѣну ст. 2296 Свод. Зак. Гражд.

228. Въ вызовѣ публикуемомъ чрезъ Вѣдомости должны быть означаемы: а) крупными буквами—фамилія вызываемаго лица, б) обыкновенными (прописью)—имя, отчество, чинъ или званіе вызываемаго, и имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе истца, в) сокращенно—предметъ дѣла и мѣсто куда вызывается, и г) буде къ отвѣтчику послана повѣстка, то когда и куда именно. Къ сему должно во всякомъ случаѣ быть присовокуплено указаніе на статьи законовъ, коими опредѣляется срокъ для представленія *отвѣта*, и на послѣдствія неисполненія сего. Если отвѣтчикъ находится за границею, и мѣсто пребыванія его не извѣстно, то въ вызовѣ чрезъ Вѣдомости подтверждается ему о возвращеніи въ Россію, или о назначеніи повѣреннаго, подъ опасеніемъ, что въ противномъ случаѣ дѣло можетъ быть окончено рѣшеніемъ заочнымъ.

Основана на п. 10 Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов., въ измѣненіе ст. 2297 Свод. Зак. Гражд

229. О лицахъ вызываемыхъ вывѣшиваются въ пріемной комнатѣ Суда алфавитные списки, съ означеніемъ ихъ именъ, отчествъ, фамиліи и чиновъ или званій, не позднѣе какъ въ первый присутственный день по подписаніи резолюціи о принятіи прошенія. Сіи списки оставляются на стѣнѣ пріемной комнаты Суда до минованія срока, установленнаго для представленія *отвѣта*.

Основана на п. 9 Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Гос. Сов., въ измѣненіе ст. 2296 Свод. Зак. Гражд.

Къ статьѣ 228. Здѣсь также прибавлено о подтвержденіи отвѣтчикамъ, находящимся за границею, или возвратиться въ Россію для хожденія по начатому противъ нихъ дѣлу, или же избрать для сего повѣреннаго.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

230. По сообщеніи исковаго прошенія отвѣтчику, онъ представляетъ Суду свои по оному объясненія (отвѣтъ). Если однакожъ онъ имѣетъ законныя основанія или къ отводу Суда по непринадлежности дѣла вѣдѣнію его, или къ отклоненію всякаго по сему дѣлу сужденія, или же по крайней мѣрѣ къ пріостановленію въ настоящее время производства и движенія дѣла, то объявляетъ о семъ Суду.

Въ замѣну ст. 2282 Св. Зак. Гражд.

231. Для представленія *отвѣта* по прошенію истца, отвѣтчикамъ опредѣляются нижеслѣдующіе сроки:

1) Двухмѣсячный,—когда отвѣтчикъ вызывается чрезъ повѣстку, публикацію и выставляемое въ Судѣ объявленіе. Сей срокъ считается со дня доставленія повѣстки, съ прибавленіемъ къ оному срока поверстнаго, полагая по одному дню на каждыя 35 верстъ разстоянія Суда отъ мѣста жительства или временнаго пребыванія отвѣтчика. Сіе правило относится также и къ случаю, когда отвѣтчикъ, проживающій за границею, оставилъ въ Россіи повѣреннаго, коего жительство или мѣсто пребыванія означено въ прошеніи истца.

2) Трехмѣсячный,—когда истецъ въ предъявляемомъ спорѣ о недвижимомъ имѣніи, указалъ только мѣсто, въ коемъ находится спорное имѣніе, и за отсутствіемъ отвѣтчика, повѣстка вручена тому, кто вмѣсто его завѣдываетъ тѣмъ имѣніемъ (ст. 217). Сей срокъ считается со дня доставленія повѣстки въ указанное истцемъ спорное имѣніе, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго по одному дню на каждыя 35 верстъ разстоянія Суда отъ того имѣнія.

3) Четырехмѣсячный,—когда настоящее мѣсто жительства отвѣтчика истцемъ съ точностію въ проше-

Основана на п. 11. Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2292 и 2298 Св. Зак. Гражд., и на ст. 2285 и 2286 того же Свода.

Къ статьѣ 230. Сія 230 статья служитъ введеніемъ къ настоящей главѣ и такъ сказать переходомъ отъ главы предшедшей. Въ ней означается общая обязанность отвѣтчика, при самомъ началѣ дѣла представить свои по оному объясненія, или же объявить что онъ считаетъ себя въ правѣ отказаться отъ представленія оныхъ, на основаніи правилъ о такъ называемыхъ *эксцепціяхъ*, т. е. причинахъ по коимъ не слѣдуетъ приступать къ разсмотрѣнію дѣла, и о конхъ подробно постановляется въ слѣдующемъ Отдѣленіи сей Главы.

Къ статьѣ 231. Въ сей статьѣ, вообще согласной съ изданными въ 1855 году правилами о срокахъ на представленіе *отвѣта*, измѣняются токмо дѣйствующія нынѣ узаконенія о срокахъ поверстныхъ. Установленное ими раздѣленіе сихъ сроковъ на одинакіе и двойные, едва ли нужно и основательно. Въ сихъ узаконеніяхъ, кромѣ лишь нѣкоторыхъ и весьма немногихъ особо означенныхъ случаевъ, нѣтъ указанія, когда именно долженъ быть опредѣляемъ поверстный срокъ одинакій и когда двойной. Если сіе должно зависѣть отъ бо́льшей или мѣньшей отдаленности пребыванія вызываемыхъ (ст. 2515 Т. X. Св. Зак. Гражд.), или же отъ трудности сообщеній, то Судъ, часто не имѣя вѣрныхъ о томъ свѣдѣній, можетъ быть въ затрудненіи насчетъ выбора одинакаго или двойнаго поверстнаго срока, и потому вѣроятно дѣйствуя произвольно, даетъ симъ поводъ къ жалобамъ и пререканіямъ отъ тяжущихся. Въ избѣжаніе сего, мы полагаемъ установить только одинъ поверстный срокъ; но какъ въ иныя времена года, въ нашемъ климатѣ и по недостатку хорошо устроенныхъ сообщеній, бываетъ весьма трудно или и невозможно проѣхать 50 верстъ въ день, то и предполагается продолжить сей срокъ до 35 верстъ въ сутки. Сіе предположеніе одобрено Министерствомъ Юстиціи.

нiи не указано, и вызовъ въ слѣдствіе сего сдѣланъ только чрезъ Вѣдомости и выставленіе объявленія въ Судѣ. Сей срокъ считается со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ Вѣдомостяхъ.

4) Шестимѣсячный,—когда отвѣтчикъ находится за границею въ предѣлахъ Европы и мѣсто пребыванія его указано истцемъ, хотя бы единственно поименованіемъ государства, въ коемъ онъ находится (ст. 226). Срокъ въ семъ случаѣ считается со дня доставленія отвѣтчику повѣстки чрезъ Министерство Иностранныхъ Дѣлъ.

5) Годичный,—когда отвѣтчикъ находится за границею въ предѣлахъ Европы, но не извѣстно въ какомъ именно государствѣ. Сей срокъ считается со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшимъ Вѣдомостяхъ.

6) Полуторагодичный, — когда отвѣтчикъ находится въ чужихъ краяхъ внѣ Европы, или въ принадлежащихъ Россіи Сѣверо-Американскихъ Колоніяхъ. Въ семъ случаѣ срокъ считается или со дня доставленія отвѣтчику повѣстки, или же со дня послѣдней публикаціи въ Вѣдомостяхъ, на томъ же основаніи, какъ сіе постановляется въ предшедшихъ 4 и 5 пунктахъ.

232. Котда отвѣтчикъ, коего мѣсто жительства или пребыванія было въ прошеніи истца съ точностію и вѣрно означено, послѣ подачи въ Судъ сего прошенія перемѣнилъ жительство: то на представленіе имъ *отвѣта* назначается три мѣсяца, со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ Вѣдомостяхъ, но безъ всякаго срока поверстнаго.

Основана на п. 11 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2292 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 232. По пункту 11 изданныхъ въ 1855 году правилъ о судебныхъ вызовахъ, опредѣляемый сею статьею трехмѣсячный срокъ установленъ для тѣхъ случаевъ, когда отвѣтчикъ, коего мѣсто жительства или пребыванія было въ прошеніи истца съ точностію и вѣрно означено, послѣ подачи въ Судъ сего прошенія перемѣнилъ жительство, не предваривъ ни полицію, ни хозяина дома о томъ куда онъ выбылъ, или сообщивъ неточныя по сему предмету свѣдѣнія. Сіе правило основано на прежнихъ предположеніяхъ проекта, допускавшихъ, въ случаѣ гласной перемѣны отвѣтчикомъ мѣста жительства, съ вѣрнымъ указаніемъ новаго, врученіе ему повѣстки въ семъ новомъ мѣстѣ жительства. Но какъ сіи предположенія признаны въ Государственномъ Совѣтѣ неудобными, могущими способствовать отвѣтчику, перемѣною жительства, уклоняться отъ принятія вызова, и въ слѣдствіе сего постановлено, что въ случаѣ выбытія отвѣтчика изъ указаннаго въ прошеніи мѣста жительства, послѣ подачи сего прошенія, вызовъ его ограничивается всегда лишь публикаціею въ Вѣдомостяхъ, безъ дальнѣйшихъ розысканій о новомъ мѣстѣ его пребыванія (ст. 215): то оговорка касательно непредваренія полиціи и хозяина дома о томъ, куда отвѣтчикъ переѣхалъ, или сообщенія неточныхъ по сему предмету свѣдѣній, едва ли не излишняя. Мы исключили ее изъ проекта.

233. Когда *отвѣтъ* представляется Суду самимъ отвѣтчикомъ, или же чрезъ повѣреннаго, то оный долженъ быть доставленъ въ Судъ не позднѣе трехъ часовъ по полудни того дня, въ который оканчивается срокъ, опредѣленный въ предшедшихъ 231 и 232 статьяхъ; или, же буде сей послѣдній день срока случится въ праздничный, или иной неприсутственный день, непремѣнно въ слѣдующій за тѣмъ первый присутственный день, также не позднѣе трехъ часовъ по полудни.

Постановленіе новое.

234. Когда *отвѣтъ* посылается съ почтою, онъ долженъ быть отданъ на почту не позднѣе послѣдняго дня, опредѣленнаго на основаніи предшедшихъ 231 и 232 статей срока. День подачи *отвѣта* на почту долженъ быть показанъ подателемъ въ надписи на пакетѣ, вслѣдъ за означеніемъ имени отправляющаго оный. За исполненіемъ сего наблюдаютъ принимающіе пакеты для отправленія съ почтою. Впрочемъ несоблюденіе сего правила, если только нѣтъ сомнѣнія, что просьба отдана на почту въ надлежащее время, не должно препятствовать принятію отвѣта.

Въ примѣненіе къ дополненіямъ 4 и 5 къ ст. 1328 Св. Зак. Угол. по Прод. XVI и XVII.

235. Законными причинами непредставленія въ срокъ *отвѣта* признаются: 1) прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія отвѣтчика и Судомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или же отъ карантиннаго оцѣпленія, или наконецъ отъ нашествія непріятеля; 2) изувѣченіе отвѣтчика отъ нападенія злонамѣренныхъ людей, или насильственное кѣмъ либо задержаніе его, или же содержаніе его подъ стражею, въ слѣдствіе коихъ онъ не могъ ни представить ни послать *отвѣта*, ни избрать повѣреннаго; 3) тяжкая болѣзнь или сумасшествіе отвѣтчика.

О болѣзни отвѣтчикъ обязанъ представить свидѣтельство мѣстнаго Уѣзднаго, Городоваго или Полицейскаго Врача, или же инаго состоящаго въ государственной службѣ медика; о препятствіяхъ другаго рода, онъ долженъ представить засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго начальства.

Лишь частію основана на ст. 2293 Св. Зак. Гражд.

Къ статьямъ 233 и 234. Для устраненія всякихъ сомнѣній насчетъ окончанія сроковъ установленныхъ на представленіе *отвѣта*, въ сихъ статьяхъ постановляются положительныя о томъ правила. При начертаніи сихъ правилъ, были принимаемы въ соображеніе существующія узаконенія объ окончаніи сроковъ на представленіе апелляціонныхъ жалобъ по дѣламъ гражданскимъ и отзывовъ по дѣламъ уголовнымъ. Между сими сроками есть нѣкоторая разность. Въ дѣлахъ гражданскихъ, окончаніемъ времени опредѣленнаго на подачу апелляціи считается день предшествующій минованію годоваго или въ иныхъ случаяхъ двухгодоваго срока (Св. Зак. Гражд. ст. 2513); а по дѣламъ уголовнымъ, срокъ на представленіе отзывовъ оканчивается въ то же самое чрезъ мѣсяцъ число, съ котораго начинается исчисленіе онаго (Св. Зак. Угол. дополн. 3 къ ст. 1328 по Прод. VI). По дѣламъ гражданскимъ апелляціонная жалоба, присылаемая по почтѣ, принимается лишь тогда, когда оная получена Судомъ *предъ окончаніемъ* апелляціоннаго срока (Св. Зак. Гражд. примѣч. къ ст. 2513 по Прод. XIX); по дѣламъ уголовнымъ установленный для подачи отзывовъ срокъ не считается пропущеннымъ, если отзывъ отправленъ по почтѣ до истеченія срока (Св. Зак. Угол. дополн. 4 къ ст. 1328 по Прод. XVI).

Кажется гораздо удобнѣе тѣ правила, которыя установлены въ законодательствѣ уголовномъ. Оныя, въ случаѣ пересылки бумагъ по почтѣ, устраняютъ всякое сомнѣніе и необходимыя отъ того розысканія о просрочкахъ, кои могли произойти отъ замедленій въ прибытіи почты. Посему мы предполагаемъ примѣнить подобныя правила и къ дѣламъ гражданскимъ. Но при дѣйствіи сихъ правилъ, кажется слѣдовало бы уже не назначать лицамъ, отправляющимъ свои *отвѣты* по почтѣ, срокъ поверстный, который опредѣленъ только на проѣздъ до города гдѣ находится Судъ.

Къ статьямъ 235—237. Въ связи съ прежними узаконеніями о предварительной явкѣ отвѣтчика въ Судъ для полученія копіи съ исковаго прошенія, въ нашихъ законахъ указаны многія препятствія къ явкѣ; при чемъ принимается въ уваженіе и то, могъ ли онъ прислать повѣреннаго или нѣтъ (Св. Зак. Гражд. ст. 2293, 2294, 2295). При дѣйствіи новаго Устава, отвѣтчикъ не будетъ имѣть надобности лично являться въ Судъ; онъ можетъ отправить свой *отвѣтъ* по почтѣ, или же ввѣрить другому подачу онаго. Посему нѣкоторыя изъ опредѣляемыхъ въ дѣйствующемъ законѣ причинъ неявки въ Судъ, не могутъ уже быть признаваемы препятствіемъ къ представленію *отвѣта;* таковы напримѣръ: надобности по службѣ, болѣзнь жены и т. п. Мы полагаемъ допустить только слѣдующія законныя причины непредставленія въ срокъ *отвѣта:* прекращеніе сообщенія между мѣстомъ пребыванія отвѣтчика и Судомъ, изувѣченіе его отъ нападенія злонамѣренныхъ людей, насильственное задержаніе его кѣмъ либо, или же содержаніе подъ стражею, въ слѣдствіе коихъ онъ не можетъ ни самъ представить ни послать *отвѣтъ*, ни избрать повѣреннаго, и наконецъ тяжкую болѣзнь или сумасшествіе (ст. 235). Но относительно болѣзни, нельзя было не обратить вниманія, что въ слѣдствіе легкости съ которою иногда выдаются медицинскія свидѣтельства, и невозможности удостовѣриться, могъ ли вызываемый прислать повѣреннаго, въ настоящее время болѣзнь сдѣлалась общимъ предлогомъ, самою удобною

Примѣчаніе. Освидѣтельствованіе больныхъ производится: въ городахъ при Полицеймейстерѣ или Городничемъ, а въ Уѣздахъ при Земскомъ Исправникѣ. Сіи лица обязаны удостовѣрять своею подписью о бытности ихъ при медицинскомъ освидѣтельствованіи.

Въ примѣненіе къ ст. 4199 Общ. Губ. Учр. и ст. 1350 п. 5 по Прод. VI Свод. Зак. Угол.

236. Если тяжкая болѣзнь отвѣтчика соединена съ временнымъ лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей, или же лишаетъ его возможности изъявить свою волю о назначеніи повѣреннаго: то роднымъ и друзьямъ его дозволяется просить Судъ объ отсрочкѣ на представленіе *отвѣта*; но сія отсрочка разрѣшается Судомъ не болѣе какъ однажды и не далѣе какъ на шесть недѣль. За выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ, виновные въ томъ медики подвергаются, по просьбѣ истца, взысканію въ пользу его ста рублей, и сверхъ того предаются Суду для наказанія за подлогъ по службѣ, на основаніи ст. 392 Уложенія о Наказаніяхъ.

Въ измѣненіе ст. 2294 и 2295 Свода Зак. Гражд.

237. Въ случаѣ сумасшествія отвѣтчика, надлежащимъ образомъ удостовѣреннаго, срокъ на представленіе *отвѣта* считается со дня учрежденія надъ нимъ, въ установленномъ порядкѣ, опеки, которая непремѣнно должна быть учреждена въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ послѣ признанія отвѣтчика лишеннымъ ума.

Постановленіе новое.

отговоркою въ исполненіи требованій Суда и обыкновенною причиною замедленія хода дѣлъ. Посему кажется необходимо съ точностію означить, въ какихъ именно случаяхъ болѣзнь можетъ дѣйствительно быть препятствіемъ къ представленію *отвѣта*. Съ сею цѣлію, и согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи и Комитета разсматривавшаго проектъ, мы предполагаемъ признавать такимъ препятствіемъ лишь болѣзни, которыя сопровождаются лишеніемъ или помраченіемъ умственныхъ способностей, и лишаютъ больнаго возможности назначить повѣреннаго, дозволивъ въ сихъ случаяхъ роднымъ и друзьямъ отвѣтчика просить Судъ объ отсрочкѣ на представленіе *отвѣта*, съ тѣмъ однакожъ, чтобъ сіи отсрочки были даваемы только однажды въ продолженіе производства дѣла, и не болѣе какъ на шесть недѣль. При семъ означается и порядокъ освидѣтельствованія больнаго, сообразно съ постановленіями ст. 4199 Общ. Губ. Учрежд. и ст. 1350 п. 5 по Прод. VI Св. Зак. Угол., и опредѣляется болѣе строгое взысканіе за выдачу ложныхъ о болѣзни свидѣтельствъ (ст. 236). Касательно лишенныхъ ума, коихъ права по дѣламъ гражданскимъ поручаются защитѣ назначенныхъ къ нимъ попечителей, мы признали не безполезнымъ опредѣлить время, съ котораго для нихъ считается срокъ на представленіе отвѣта. Началомъ сего срока должно, по мнѣнію нашему, назначить день въ который надъ ними учреждена опека, и для предотвращенія всякаго повода къ замедленію постановить, что сія опека должна непремѣнно быть учреждена въ теченіе первыхъ шести мѣсяцевъ со дня признанія отвѣтчика лишеннымъ ума (ст. 237).

Къ числу законныхъ причинъ непредставленія въ срокъ *отвѣта*, мы полагаемъ отнести также задержаніе отвѣтчика подъ стражею. Хотя въ законахъ нашихъ и постановлено, что у содержащихся подъ стражею не должно отнимать способовъ къ составленію бумагъ къ дѣламъ ихъ относящихся, и лишь предписано отправлять ихъ не иначе какъ чрезъ Стряпчихъ или Прокуроровъ (Т. XIV Уст. о Содерж. подъ Страж. и о Ссыльн. ст. 81—84); но при дѣйствіи сихъ постановленій, содержащіеся подъ стражею едва ли могутъ воспользоваться правомъ судебной защиты. Во первыхъ, Прокурору дозволяется возвращать содержащемуся подъ стражею бумагу его, отъ чего можетъ произойти просрочка. Сіе до нѣкоторой степени противно постановленіямъ и дѣйствующихъ законовъ, и еще болѣе правиламъ проекта, на основаніи коихъ возвращеніе *отвѣта* можетъ быть постановлено лишь резолюціею всего Суда. Во вторыхъ, если Прокурору вздумается оставить *отвѣтъ* безъ дѣйствія, то содержащійся подъ стражею не имѣетъ никакого средства доказать, что имъ данъ *отвѣтъ* въ установленный срокъ. Наконецъ, содержащіеся подъ стражею не могутъ имѣть всѣхъ нужныхъ способовъ къ составленію *отвѣтовъ*, для чего нужны соображенія съ бумагами, дѣлами, собраніе доказательствъ и т. п.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Объ отводахъ.

238. Отводы могутъ быть двухъ родовъ: во 1-хъ по причинамъ, которыя отвѣтчикъ представляетъ для устраненія кого либо изъ Членовъ Суда отъ производства или сужденія начинаемаго дѣла, или же самого Суда по непринадлежности того дѣла къ его вѣдѣнію; во 2-хъ тѣ, по коимъ онъ можетъ требовать, чтобы начатое противъ него дѣло было или вовсе прекращено, или же отложено до другаго времени.

Постановленіе новое.

239. Причины, по коимъ Члены Суда могутъ быть устраняемы отъ производства или сужденія дѣла и порядокъ сего устраненія ихъ, опредѣляются ниже, въ ст. 557—569.

Статья, заключающая въ себѣ одну лишь ссылку на постановленіе объ отводѣ судей.

240. Причины къ отводу Суда по непринадлежности дѣла къ его вѣдѣнію суть:

1) Когда прошеніе подано не въ надлежащій по самому свойству дѣла Судъ, каковы суть дѣла, начинаемыя въ Судахъ Гражданскихъ, когда оныя подлежатъ вѣдомству Судовъ Уголовнаго, Духовнаго, Военнаго, Коммерческаго, Совѣстнаго или узаконэннаго Третейскаго.

2) Когда прошеніе подано не въ тотъ Судъ, коему на основаніи постановленій предшедшихъ 84—103 статей подсудно вчинаемое дѣло.

Въ дополненіе къ ст. 2226 Св. Зак. Гражд.

241. Причины, по коимъ отвѣтчикъ можетъ отказаться отъ представленія отвѣта на вчинаемый противъ него искъ, по несоблюденію установленныхъ для того правилъ, или же требовать, чтобы начатое по сему иску дѣло было отложено до другаго времени, суть слѣдующія:

1) Когда въ прошеніи не означены имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе истца.

2) Когда къ прошенію не приложены, или не означены въ ономъ, согласно съ постановленіями предшедшихъ 183—186 статей, документы или же засвидѣтельствованныя копіи съ документовъ, на ко-

Постановленіе новое.

Къ Отдѣленію II вообще. По нынѣ дѣйствующимъ законамъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, отводомъ называется постановляемое Судомъ, по просьбѣ одного изъ тяжущихся, устраненіе: или повѣреннаго по дѣлу, по причинѣ неспособности его къ тому (Св. Зак. Гражд. ст. 2215), или свидѣтеля по поводу основательнаго сомнѣнія въ его правдивости (ст. 2378—2380), или наконецъ самого судьи, въ слѣдствіе подозрѣнія насчетъ безпристрастія его (ст. 2305—2318). Но кромѣ сихъ, такъ сказать личныхъ отводовъ, о коихъ постановляется въ другихъ по принадлежности статьяхъ проекта, въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ допускаются отводы иного рода, именно тѣ, которые имѣютъ предметомъ отклоненіе или и совершенное устраненіе самаго иска, по причинѣ или предъявленія онаго не въ надлежащемъ Судѣ, или же съ нарушеніемъ установленныхъ закономъ формъ, или наконецъ по обстоятельствамъ долженствующимъ, въ мнѣніи отвѣтчика, испровергнуть самыя основанія иска. Сіи отводы въ Римскомъ и другихъ законодательствахъ обыкновенно именуются *эксцепціями*.

Въ отношеніи сихъ отводовъ или эксцепцій, постановленія нашихъ законовъ гражданскихъ весьма неточны и недостаточны. Единственное, относящееся къ сему предмету узаконеніе заключается въ ст. 2226 Св. Зак. Гражд. Въ оной постановлено: «Въ случаѣ начатія тяжбы или иска не въ надлежащемъ мѣстѣ, отвѣтчикъ можетъ отъ онаго отозваться». Но и относительно сей эксцепціи, нѣтъ никакихъ постановленій ни о порядкѣ предъявленія и разрѣшенія оной, ни о вліяніи оной на дальнѣйшій ходъ дѣла, ниже о послѣдствіяхъ непредставленія оной отвѣтчикомъ въ надлежащее время. Что касается другихъ, довольно многочисленныхъ и весьма часто встрѣчаемыхъ въ практикѣ случаевъ отвода исковъ, какъ напримѣръ: когда отвѣтчикъ не можетъ представлять объясненіи на поданное противъ него прошеніе потому, что въ ономъ не означены основанія иска, или когда отвѣтчикъ обвиняется истцемъ въ неисполненіи такого обязательства, по коему время исполненія еще не наступило, или когда начинаемое противъ него дѣло уже окончательно рѣшено, или же покрыто земскою давностію и т. п., то о сихъ и подобныхъ симъ случаяхъ, въ законахъ нашихъ можно сказать нѣтъ никакихъ постановленій, ибо хотя нѣкоторые изъ нихъ, впрочемъ весьма немногіе, какъ видно и не были совсѣмъ упущены изъ вида, но и о семъ лишь можно догадываться изъ другихъ и съ иною цѣлію установленныхъ правилъ, каковы напримѣръ постановленія о дѣлахъ оконченныхъ присягою или мировою сдѣлкою, которыя уже не должны быть возобновляемы (Сводъ Зак. Гражд. ст. 2430, 3186).

Сей недостатокъ положительныхъ правилъ объ отводахъ, бываетъ иногда причиною большихъ безпорядковъ въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ. Случается нерѣдко, что нѣкоторые отводы, напримѣръ по причинѣ неподсудности, предъявляются и разсматриваются тогда, когда дѣло по самому предмету спора разсмотрѣно уже и рѣшено въ одной или въ двухъ инстанціяхъ, такъ что въ случаѣ признанія такого отвода основательнымъ, все прежнее производство по дѣлу становится неправильнымъ и напраснымъ.

Въ Уставѣ Торговомъ помѣщены правила болѣе подробныя объ отводѣ Суда по неподсудности дѣла его вѣдѣнію (ст. 1401—1404); но о другихъ эксцепціяхъ также во-

ихъ истецъ основываетъ свои требованія, или же не означены въ точности свидѣтели, на показаніе коихъ онъ ссылается.

3) Когда проситель отыскиваетъ права, принадлежавшія другому лицу, а въ прошеніи не объяснено, какимъ образомъ онъ вступилъ въ права сего лица.

4) Когда онъ, начиная дѣло отъ имени кого либо другаго, не представилъ надлежащей для сего довѣренности.

5) Когда искъ начатъ несовершеннолѣтнимъ безъ согласія попечителя.

6) Когда въ исковомъ прошеніи не означена цѣна иска, за исключеніемъ лишь случаевъ, въ коихъ не можетъ даже приблизительно быть означена цѣна предмета иска.

7) Когда по предмету, по коему подано прошеніе, производится уже дѣло въ томъ же или другомъ Судѣ, или вообще когда предметъ, по коему подано прошеніе, состоитъ въ неразрывной связи съ другимъ уже производящимся дѣломъ.

8) Когда еще не наступило время исполненія обязательства, въ неисполненіи коего истецъ обвиняетъ отвѣтчика, кромѣ дѣлъ о несостоятельныхъ, по коимъ существуютъ особыя правила, установленныя въ Книгѣ VI Раздѣла V Главы XIV Свода Зак. Гражд.

242. Причины, по коимъ отвѣтчикъ можетъ требовать, чтобы начатое противъ него дѣло было вовсе прекращено, суть: Постановленіе новое.

1) Когда дѣло, по коему принесено прошеніе, уже рѣшено окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу, постановленіемъ.

2) Когда обязательство, въ неисполненіи коего отвѣтчикъ обвиняется, уже имъ исполнено.

3) Когда дѣло окончено уже мировою сдѣлкою.

4) Когда отыскиваемыя права утрачены пропущеніемъ земской давности.

5) Когда искъ начатъ противъ лица, которое не должно быть въ семъ дѣлѣ отвѣтчикомъ.

243. Отводы должны быть представляемы въ Тоже.

все не упоминается. Въ изданномъ почти одновременно съ Уставомъ Торговымъ, Уставѣ Евангелическо-Лютеранскихъ Церквеи въ Россіи, предметъ о эксцепціяхъ уже болѣе развитъ: въ семъ Уставѣ между прочимъ говорится объ отводахъ, коими отвѣтчикъ требуетъ совершеннаго прекращенія дѣла противъ него начинаемаго, или же отложенія онаго до другаго времени, и постановлено, что сіи отводы должны быть имъ представляемы въ Судъ первоіи степени, прежде формальнаго начатія разсмотрѣнія спора, и что Судъ обязанъ сдѣлать свое о нихъ постановленіе не приступая къ разсмотрѣнію предмета спора въ существѣ.

При настоящемъ пересмотрѣ и исправленіи закона о судопроизводствѣ гражданскомъ, мы признали необходимымъ исправить важный въ нашемъ законодательствѣ недостатокъ по предмету отводовъ или эксцепціи, и по возможности разрѣшить всѣ могущіе по оному встрѣтиться на практикѣ вопросы. Въ семъ Отдѣленіи мы старались собрать и изложить въ удовлетворительнѣйшемъ, по мнѣнію нашему, порядкѣ, постановленія могущія касаться всѣхъ, или по крайней мѣрѣ всѣхъ донынѣ встрѣчавшихся въ практикѣ эксцепціи, предъявляемыхъ отвѣтчикомъ или для отвода Суда по неподсудности дѣла его вѣдѣнію, или же для отклоненія или и совершеннаго устраненія иска, по причинамъ что оный начатъ неправильно, или преждевременно, или наконецъ потому, что истецъ не имѣетъ по закону права вчинать предъявляемый имъ споръ. Въ началѣ Отдѣленія помѣщается общее означеніе отводовъ разнаго рода (ст. 238), потомъ исчисляются всѣ закономъ признаваемыя основанія къ отводамъ (ст. 240—242), означаются время и порядокъ представленія оныхъ (ст. 243—246), порядокъ разсмотрѣнія и разрѣшенія ихъ Судомъ, объявленія сторонамъ судебныхъ о томъ опредѣленіи, порядокъ обжалованія сихъ опредѣленіи и послѣдствія окончательнаго постановленія Суда о принятіи или непринятіи отвода, то есть о прекращеніи или пріостановленіи главнаго иска, или же о дальнѣйшемъ онаго производствѣ (ст. 247—257, 259). Съ симъ вмѣстѣ предусмотрѣны случаи, въ коихъ отводъ можетъ быть объявляемъ Прокуроромъ или Стряпчимъ, хотя бы со стороны отвѣтчика и не было о томъ требованія (ст. 258).

При начертаніи сихъ правилъ о эксцепціяхъ, мы руководствовались началами принятыми по сему предмету въ Уставахъ Торговыхъ и Уставѣ Евангелическо-Лютеранскихъ Церквеи въ Россіи, и постановленіями лучшихъ законодательствъ иностранныхъ, заимствуя впрочемъ изъ сихъ послѣднихъ только то, что̀ можетъ быть соглашено съ общими началами нашего законодательства и съ устроіствомъ нашихъ судебныхъ мѣстъ.

Къ важнѣйшимъ правиламъ о эксцепціяхъ принадлежитъ означеніе времени, въ которое оныя могутъ быть представляемы Суду. Въ семъ отношеніи нѣкоторыя законодательства ограничиваются общимъ постановленіемъ, что эксцепціи должны быть представляемы отвѣтчикомъ въ самомъ началѣ дѣла, прежде *отвѣта* по существу начатаго противъ него иска. Естественнымъ послѣдствіемъ такого правила должно быть, что отвѣтчикъ, не предъявившіи какоі либо эксцепціи прежде *отвѣта* на исковое прошеніе, или по крайнеі мѣрѣ вмѣстѣ съ симъ *отвѣтомъ*, не имѣетъ уже права, при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, представлять о сеі эксцепціи. Но

Судъ до истеченія сроковъ, установленныхъ выше сего, въ статьяхъ 231 и 232 для подачи *отвѣта*.

Если отвѣтчикъ имѣетъ и намѣренъ представить нѣсколько по тому же дѣлу отводовъ, то обязанъ о всѣхъ заявить въ одно время и въ одной бумагѣ. Въ случаѣ предъявленія отводовъ по истеченіи упомянутыхъ сроковъ, или разновременно или же не въ одной бумагѣ, сіи отводы не принимаются.

244. Постановленія предшедшей 243 статьи не распространяются на причины отводовъ, означенныя въ пунктѣ 1 ст.240, въ пунктѣ 7 ст. 241 и въ ст.242, а также на отводы о неподсудности по мѣстоположенію недвижимыхъ имѣній; о причинахъ сего рода отводовъ дозволяется представлять во всякомъ положеніи дѣла.

Постановленіе новое.

Къ числу причинъ отвода, о коихъ могутъ представлять, какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ, и во всякомъ положеніи дѣла, относится также и то обстоятельство, когда въ продолженіе производства дѣла хожденіе по оному передается противною стороною уполномоченному, или же перемѣняется повѣренный ея, и новое, принимающее на себя сіе хожденіе по дѣлу, лице не представитъ надлежащей для сего довѣренности.

245. Отводы могутъ быть помѣщены въ самомъ *отвѣтѣ* на прошеніе истца, или же предъявлены въ особомъ прошеніи отвѣтчика, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и формъ, установленныхъ для написанія и подачи частныхъ прошеній (ср. сг. 341 и 342).

Тоже.

246. При объявленіи причинъ къ отводу, просящій о томъ обязанъ представить надлежащія къ подтвержденію оныхъ доказательства; когда жъ основательность отвода явствуетъ изъ самаго изложенія дѣла въ прошеніи, то и сіе должно быть также объяснено въ подаваемой о семъ бумагѣ.

Тоже.

247. Представленіе объ отводахъ, не позднѣе какъ въ первомъ по полученіи онаго засѣданіи, докладывается Суду, который, буде нѣтъ надобности

Тоже.

въ примѣненіи сего правила къ частнымъ случаямъ, необходимо допустить нѣкоторыя изъятія. Такъ, напримѣръ, къ числу эксцепцій принадлежитъ случай, когда вчинаемое дѣло уже производилось въ другомъ судебномъ мѣстѣ и онымъ окончательно рѣшено. Если сіе произошло во время малолѣтства или отсутствія лица, противъ коего принесено новое по тому же дѣлу исковое прошеніе, и сіе лице, не зная о томъ, представило *отвѣтъ*, то симъ оно не можетъ быть лишено права объявить въ послѣдствіи предъ Судомъ, что начатое противъ него дѣло уже предъ тѣмъ рѣшено, и просить о прекращеніи новаго по оному производства. Посему въ иныхъ законодательствахъ, и между прочимъ именно въ законахъ Французскихъ, о эксцепціяхъ сего рода положительно сказано, что оныя могутъ быть представляемы въ каждомъ положеніи дѣла. Къ числу ихъ отнесена и потеря права иска пропущеніемъ срока давности. Относительно сей послѣдней эксцепціи въ Кодексѣ Французскомъ постановлено, что оная можетъ быть представляема не только въ каждомъ положеніи дѣла въ Судѣ первой степени, но даже и при разсмотрѣніи онаго въ апелляціи. Сіе правило основано на томъ уваженіи, что давность, въ юридическомъ смыслѣ, есть одинъ изъ допускаемыхъ законами способовъ пріобрѣтенія или потери какого либо права, что ссылка на постановленія о давности есть законное средство защиты права, пріобрѣтеннаго силою самаго закона, и что ни въ какомъ положеніи дѣла не можетъ быть воспрещено тяжущимся доказывать свои права. Согласно съ сими началами и въ нашемъ проектѣ *давность* отнесена къ числу такихъ эксцепцій, которыя допускаются въ каждомъ положеніи дѣла (ст. 244), а по содержанію ст. 69 проекта, тяжущіеся имѣютъ право ссылаться на законъ о давности и при переносѣ дѣла ихъ въ высшія судебныя мѣста. Сіе правило одобрено какъ Министерствомъ Юстиціи, такъ и разсматривавшимъ проектъ Комитетомъ, и даже означенная ст. 69 помѣщена въ проектѣ по предположеніямъ самаго Министерства Юстиціи. Но при окончательномъ пересмотрѣ проекта для приготовленія онаго къ внесенію въ Государственный Совѣтъ я замѣтилъ, что вышеозначенныя правила давности въ нѣкоторомъ отношеніи не совсѣмъ согласны съ другими постановленіями проекта, и могутъ въ практикѣ представить тѣ именно неудобства, коихъ отвращеніе признается нами однимъ изъ необходимѣйшихъ усовершенствованій нашего гражданскаго процесса. Хотя въ теоріи давность признается эксцепціею, потому что представленіемъ о давности дѣло можетъ быть прекращено въ самомъ онаго началѣ, безъ всякаго состязанія тяжущихся по предмету спора, но тѣмъ не менѣе давность, въ строгомъ смыслѣ, имѣетъ всѣ свойства доказательства по существу тяжбы, ибо принятіемъ въ Судѣ представленія о давности рѣшится и самъ споръ объ отыскиваемомъ правѣ. Въ общей объяснительной къ проекту запискѣ, а равно и въ замѣчаніяхъ на ст. 309—316 проекта, на Главу VI сего Раздѣла и на ст. 346, указаны важные безпорядки и злоупотребленія, происходящіе отъ допускаемаго нынѣшними законами, или лучше сказать укоренившимся въ практикѣ обычаемъ, представленія тяжущимися доказательствъ во все продолженіе производства дѣла и даже въ апелляціи. Для отвращенія сего, мы полагаемъ вмѣнить тяжущимся въ обязанность представлять о всѣхъ своихъ доказательствахъ въ первыхъ подаваемыхъ ими въ Судъ бумагахъ, т. е. истцу въ *исковомъ прошеніи*,

въ объясненіи истца, ниже въ собраніи или повѣркѣ доказательствъ, на коихъ основанъ отводъ, немедленно постановляетъ опредѣленіе о принятіи отвода и остановленіи или и совершенномъ прекращеніи дѣла, или же о непринятіи онаго и о предоставленіи отвѣтчику дать отвѣтъ по существу дѣла. Когда же для рѣшенія вопроса объ отводѣ нужно объясненіе истца, а равно въ случаѣ когда отводъ объявленъ по причинѣ давности (ст. 242 п. 4), Судъ постановляетъ о истребованіи отъ истца объясненія, назначая для сего срокъ не далѣе 14 дней со дня доставленія ему о томъ повѣстки, съ прибавленіемъ срока поверстнаго на основаніи пункта 1 предшедшей 231 статьи, и по полученіи объясненія, въ первомъ за симъ засѣданіи, рѣшитъ о принятіи или непринятіи отвода. Наконецъ, когда для рѣшенія объ отводѣ нужно собрать или повѣрить доказательства, на коихъ оный основанъ, Судъ дѣлаетъ немедленно распоряженіе о собраніи или повѣркѣ сихъ доказательствъ, по правиламъ, изложеннымъ ниже сего, въ ст. 359 и слѣд., и по исполненіи сего, постановляетъ опредѣленіе объ отводѣ.

248. Опредѣленіе о принятіи отводовъ и пріостановленіи или совершенномъ прекращеніи дѣла, сообщается, не позднѣе какъ на третій день послѣ состоянія опредѣленія, истцу, при особой повѣсткѣ. Истецъ можетъ принести на оное жалобу по общему порядку на Высочайшее имя, въ тотъ же самый Судъ, который постановилъ опредѣленіе объ отводѣ. Срокъ для подачи сей жалобы назначается 14-дневный, со дня сообщенія истцу опредѣленія Суда, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго, на основаніи пункта 1-го предшедшей 231 статьи. Принося жалобу, истецъ обязанъ съ тѣмъ вмѣстѣ представить доказательства неосновательности, по мнѣнію его, принятыхъ къ отводу причинъ. Постановленіе повое.

249. По полученіи означенной въ предшедшей 248 ст. жалобы, Судъ обязанъ, не позднѣе какъ чрезъ семь дней, отослать ее, вмѣстѣ съ своимъ по оной объясненіемъ, въ надлежащій высшій Судъ. Тожс.

а отвѣтчику—въ его *отвѣтѣ*, съ тѣмъ что новыя, представляемыя имп въ послѣдствіи доказательства, не будутъ вовсе принимаемы въ уваженіе, исключая лишь особенныхъ, положительно означенныхъ случаевъ, преимущественно же когда тяжущійся можетъ доказать, что о представляемомъ имъ новомъ доказательствѣ онъ не имѣлъ прежде никакихъ свѣдѣній (ст. 314, 332, 346, 652, 684, 703, 787). Не должно ли примѣнить то же правило и къ ссылкамъ тяжущихся на законъ о давности, постановивъ, что эксценція по причинѣ давности должна быть представляема не позднѣе срока установленнаго для подачи *отвѣта* на исковое прошеніе, исключая тѣхъ, безъ сомнѣнія весьма рѣдкихъ случаевъ, когда отвѣтчикъ докажетъ, что въ началѣ дѣла ему не было извѣстно о служащемъ ему правѣ земской давности. Симъ можетъ быть предотвращено иногда напрасное тягательство, затрудняющее судебныя мѣста и причиняющее частнымъ лицамъ немалые убытки, ибо, какъ защита на основаніи давности всегда болѣе или менѣе предосудительна, то не одинъ отвѣтчикъ готовъ сперва стараться доказать свои права разными другими способами, не только въ Судѣ низшемъ, но и по переносѣ дѣла по апелляціи въ Судъ второй инстанціи, и лишь при неуспѣшности сихъ мѣръ, обратится къ доказательству чрезъ давность. Въ подобныхъ случаяхъ все прежнее производство, поддерживаемое отвѣтчикомъ иногда нѣсколько лѣтъ изъ одного лишь самолюбія, будетъ лишнее и безполезное, и сторона противная напрасно вовлечена въ убытокъ взысканіемъ съ нее значительнаго количества судебныхъ издержекъ. Если сіи замѣчанія и соображенія будутъ одобрены Государственнымъ Совѣтомъ, то надобно будетъ согласно съ симъ дополнить статью 244 проекта, а также и въ концѣ статьи 69 прибавить, что разрѣшаемая оною ссылка на законъ о давности при переносѣ дѣла въ Судъ высшій допускается только въ случаяхъ означенныхъ въ ст. 652 и 684, т. е. когда тяжущійся докажетъ, что прежде не зналъ о возможности защищать свои права пропущеніемъ земской давности.

250. Состоявшееся по принесенной, на основаніи предшедшихъ 248 и 249 статей, жалобѣ истца, опредѣленіе Суда высшаго есть окончательное, и истецъ не имѣетъ права, хотя бы симъ опредѣленіемъ и постановлялось о принятіи отвода и остановленіи или совершенномъ прекращеніи дѣла, приносить новой жалобы.

Но если отводъ объявленъ, на основаніи ст. 240, по неподсудности дѣла тому мѣсту, въ которое подано прошеніе, то даже и въ случаѣ, когда дѣло началось въ Судѣ первой степени и, по обжалованіи опредѣленія сего Суда о принятіи отвода, оное утверждено Палатою, истецъ можетъ на опредѣленіе сей послѣдней, также въ 14-дневный по сообщеніи ему онаго срокъ, съ прибавленіемъ къ тому и срока поверстнаго, принести жалобу, и Палата представляетъ оную, порядкомъ установленнымъ выше въ ст. 249, въ Правительствующій Сенатъ, который рѣшитъ окончательно о принятіи или непринятіи отвода.

Постановленіе новое.

251. Если причиною къ отводу была неподсудность дѣла тому Суду (ст. 240), и состоялось окончательное о принятіи сего отвода опредѣленіе, то истцу предоставляется начать вновь дѣло въ надлежащемъ Судѣ.

Въ примѣненіе къ ст. 1402 Уст. Торг.

252. Правило, въ предшедшей 251 ст. означенное, не относится къ случаямъ, когда въ Судъ Гражданскій подано прошеніе по дѣлу, подлежащему вѣдомству Суда Уголовнаго, и когда сіе дѣло такого свойства, что по оному, на основаніи законовъ, должны быть произведены слѣдствіе и судъ и безъ особой жалобы понесшаго вредъ, убытокъ или обиду лица. Въ сихъ случаяхъ, Судъ Гражданскій обращаетъ самъ сіе дѣло къ порядку уголовному.

Постановленіе новое.

253. Въ случаѣ принятія Судомъ, въ окончательномъ опредѣленіи, отвода по причинамъ, означеннымъ въ ст. 241, истецъ можетъ продолжать начатое дѣло не прежде, какъ по устраненіи тѣхъ обстоятельствъ, которыя были поводомъ къ представ-

Тоже.

ленію отвода отвѣтчикомъ и къ принятію его Судомъ. Но когда отводъ основанъ на связи или тождествѣ предъявляемаго иска съ другимъ дѣломъ уже производящимся (ст. 241 п. 7), то истцу предоставляется соединить сей искъ, установленнымъ на то порядкомъ, съ производствомъ сего другаго дѣла.

254. Въ слѣдствіе принятія Судомъ, въ окончательномъ опредѣленіи, отвода по означеннымъ въ пунктахъ 1, 2, 3 и 4 ст. 242 причинамъ, истецъ теряетъ вовсе право возобновлять начатое имъ дѣло. Въ случаѣ, означенномъ въ пунктѣ 5 тоіі же статьи, если отводъ принятъ Судомъ, истецъ также лишается права продолжать или возобновлять начатое имъ дѣло противъ того лица, которое представило объ отводѣ. Постановленіе новое.

255. Если окончательнымъ рѣшеніемъ высшаго Суда будетъ принятъ отводъ по какоіі либо изъ тѣхъ означенныхъ въ статьяхъ 240 и 241 причинъ, по коимъ, на основаніи правилъ постановленныхъ въ ст. 201, Судъ, долженствовалъ бы вовсе не принимать прошеніе: то Судъ высшііі, постановляя опредѣленіе о принятіи отвода, съ тѣмъ вмѣстѣ подвергаетъ отвѣтственности докладывавшаго прошеніе въ низшемъ Судѣ, буде онъ виновенъ въ непредставленіи Суду, при докладѣ просьбы, о неправильности оноіі. Тоже.

256. Опредѣленіе Суда о непринятіи отвода, не позднѣе какъ на третіі день послѣ состоянія онаго, сообщается отвѣтчику при особоіі повѣсткѣ, съ подтвержденіемъ о представленіи *отвѣта* до мииованія срока, опредѣленнаго въ предшедшихъ 231 и 232 статьяхъ. Если однако жъ до окончанія сего срока остается менѣе одного мѣсяца, то Судъ въ опредѣленіи своемъ назначаетъ отвѣтчику новыіі мѣсячныіі срокъ, со дня сообщенія ему сего опредѣленія. Тоже.

257. На опредѣленіе Суда о непринятіи отвода, отвѣтчикъ можетъ принести жалобу на основаніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ 248, 249 Тоже.

и 250 статьяхъ; но такая жалоба не останавливаетъ производства главнаго дѣла, и отвѣтчикъ обязанъ, буде не представилъ еще *отвѣта* на прошеніе истца, представить оный въ установленный срокъ (ст. 256), кромѣ лишь случая, когда жалоба принесена на непринятіе отвода, объявленнаго по причинѣ неподсудности дѣла тому Суду (ст. 240). Въ семъ случаѣ, производство главнаго дѣла останавливается до окончательнаго опредѣленія о принятіи или непринятіи сего отвода, на основаніи правила, постановленнаго во второй части предшедшей 250 статьи.

258. Отводъ Суда по причинѣ неподсудности дѣла по самому свойству онаго (ст. 240 п. 1), можетъ быть объявляемъ не только отвѣтчикомъ, но и Стряпчимъ или Прокуроромъ, которые, замѣтивъ или узнавъ какимъ либо образомъ, что вчинаемое дѣло, по свойству онаго, подлежитъ вѣдомству инаго Суда, обязаны дѣлать Суду предложенія—или о предоставленіи истцу начать свое дѣло въ надлежащемъ Судѣ, или же о обращеніи онаго въ надлежащее мѣсто, согласно съ постановленіями предшедшихъ 251 и 252 статей. Если Судъ приметъ предложеніе Стряпчаго или Прокурора, то обязанъ свое о томъ опредѣленіе объявить тяжущимся сторонамъ, коимъ предоставляется право жаловаться на сіе опредѣленіе порядкомъ, установленнымъ въ предшедшихъ 248, 249, 250 и 257 статьяхъ.

Въ измѣненіе ст. 2231 Свода Зак. Гражд.

259. При разсмотрѣніи причинъ отвода, означенныхъ въ предшедшей 258 статьѣ, не смотря на то, представлены ли оныя самимъ отвѣтчикомъ, или же указаны Прокуроромъ или Стряпчимъ, Суды постановляютъ свои опредѣленія не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Стряпчаго или Прокурора.

Въ примѣненіе къ п. 1 ст. 2310 Общ. Губ. Учр.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ.

260. *Отвѣтъ* долженъ быть представляемъ письменный, въ прошеніи на Высочайшее имя, и въ тотъ Судъ, отъ котораго сообщена отвѣтчику просьба истца. Въ отношеніи къ употребленію гербовой бумаги, формѣ и подписанію *отвѣта*, наблюдаются всѣ тѣ правила, которыя постановлены выше сего, въ ст. 171—175 и 194 сего Устава.

Постановленіе новое.

261. *Отвѣтъ* долженъ заключать въ себѣ ясное и положительное объявленіе отвѣтчика, признаетъ ли онъ требованія истца основательными (ст. 180 и 181), или же опровергаетъ оныя. Когда же онъ признаетъ справедливыми лишь нѣкоторыя изъ сихъ требованій, а прочія опровергаетъ, то обязанъ съ точностію означить именно тѣ и другія.

Основана на ст. 2300 и 2757 Свода Зак. Гражд.

262. *Отвѣтъ* долженъ быть писанъ по пунктамъ, такъ чтобы каждый пунктъ онаго заключалъ въ себѣ полное и опредѣлительное объясненіе противъ обстоятельствъ, доводовъ и требованій, изложенныхъ въ соотвѣтствующемъ оному пунктѣ прошенія истца. Если самыя требованія истца отдѣльны одно отъ другаго нумерами или буквами, то и *отвѣты* на оныя должны также по возможности быть отдѣльные и въ томъ же порядкѣ.

Постановленіе новое.

263. Если по какому либо требованію истца отвѣтчикъ не представилъ никакого объясненія, то онъ теряетъ право оспоривать сіе требованіе при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла, и относительно сего требованія Судъ постановляетъ рѣшеніе на основаніи представленныхъ истцемъ и надлежащимъ образомъ повѣренныхъ доказательствъ. Впрочемъ изъ сего исключаются тѣ изъ требованій, которыя суть не что иное, какъ прямое послѣдствіе или выводъ другаго, главнаго; ибо когда сіе главное требованіе опровергается отвѣтчикомъ, то и всѣ частныя изъ онаго проистекающія, почитаются непризнанны-

Въ дополненіе къ ст. 2301 Свода Зак. Гражд.

Къ Отдѣленію III вообще. Постановленія нашихъ законовъ объ *отвѣтѣ* или объясненіяхъ отвѣтчика на прошеніе истца, также весьма неопредѣлительны, даже и неполны. Въ семъ отношеніи постановлено только, что отвѣтчикъ обязанъ въ своемъ объясненіи очистить всѣ пункты прошенія истца, т. е. какъ тѣ, которые онъ признаетъ справедливыми, такъ и тѣ, которые опровергаетъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2300, 2757); что обстоятельства, утвержденныя собственнымъ признаніемъ отвѣтчика, не требуютъ дальнѣйшихъ доказательствъ (ст. 2301) и что если отвѣтчикъ, опровергая истину обстоятельствъ въ просьбѣ означенныхъ, будетъ приводить противъ нихъ другія, то обязанъ доказать дѣйствительность оныхъ (ст. 2302).

Столь краткое и общее указаніе обязанностей отвѣтчика, безъ опредѣленія не только послѣдствій неисполненія сихъ правилъ, но и самой формы *отвѣтовъ* и порядка представленія и принятія оныхъ, имѣетъ весьма вредное вліяніе на ходъ дѣлъ гражданскихъ. Отвѣтчики, иногда по незнанію, а чаще съ намѣреніемъ, представляютъ объясненія неполныя, неточныя, и предуготовляютъ пути къ безконечнымъ добавочнымъ объясненіямъ и даже къ розысканіямъ судебныхъ мѣстъ, отъ чего происходитъ крайнее замедленіе въ производствѣ дѣлъ.

Въ проектѣ сіи общія правила дополняются многими другими, для установленія точнѣйшаго соотвѣтствованія *отвѣта* съ прошеніемъ. Они бо́льшею частію основаны на указаніяхъ судебной практики. Такъ:

1) Означена наружная форма *отвѣта* (ст. 260).

2) Поставлено въ непремѣнную обязанность отвѣтчика объявлять положительно, которыя изъ требованій истца онъ признаетъ основательными и справедливыми, и которыя напротивъ опровергаетъ, съ тѣмъ, что если по какому либо изъ сихъ требованій не будетъ дано объясненія, то отвѣтчикъ теряетъ право оспоривать сіе требованіе при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (ст. 261—264). Сіе послѣднее правило кажется необходимо какъ для надлежащаго, своевременнаго объясненія разныхъ частей дѣла, такъ и для того, чтобы положить конецъ давно уже укоренившемуся въ нашемъ гражданскомъ процессѣ обыкновенію, принимать отъ тяжущихся безчисленное множество дополнительныхъ объясненій, о чемъ будетъ сказано подробнѣе ниже въ общемъ объясненіи на Главу V.

3) Постановлены положительныя и точныя правила о спорѣ отвѣтчика противъ доказательствъ, истцемъ въ подтвержденіе требованій его представленныхъ, а равно и о порядкѣ представленія доказательствъ со стороны отвѣтчика (ст. 265—271). При семъ вмѣняется отвѣтчику въ обязанность, буде онъ намѣренъ отвести свидѣтелей представляемыхъ истцемъ, означить сіе въ самомъ *отвѣтѣ*, подъ опасеніемъ потери права отвести сихъ свидѣтелей въ послѣдствіи (ст. 272). Сіе правило предпо-

ми за основательныя, хотя бы въ *отвѣтѣ* и не было о семъ упомянуто.

264. Признаніе отвѣтчикомъ нѣкоторыхъ или и всѣхъ требованій истца основательными и справедливыми, не почитается признаніемъ, что и всѣ событія и обстоятельства дѣла съ точностію въ прошеніи означены, хотя бы въ *отвѣтѣ* показанія о сихъ обстоятельствахъ и не были опровергаемы. Изъ нихъ только тѣ считаются признанными отвѣтчикомъ, коихъ дѣйствительность въ *отвѣтѣ* его положительно утверждается.

Въ дополненіе къ ст. 2301 Свода Зак. Гражд.

265. Когда отвѣтчикъ споритъ противъ какихъ либо требованій истца, то долженъ или объявить, что изъ самыхъ обстоятельствъ и доводовъ истцемъ представленныхъ явствуетъ совсѣмъ не то, на чемъ онъ основываетъ свои требованія, или же въ опроверженіе сихъ требованій указать на какія либо новыя, не упоминаемыя въ прошеніи истца, дающія дѣлу другой видъ, обстоятельства. Въ семъ послѣднемъ случаѣ отвѣтчикъ, буде желаетъ, чтобы указываемыя имъ новыя обстоятельства дѣла были приняты Судомъ въ соображеніе, обязанъ представить, или по крайней мѣрѣ съ точностію означить, имѣющіяся въ подтвержденіе оныхъ доказательства.

Частію основана на ст. 2302 Свода Зак. Гражд.

266. При представленіи или означеніи доказательствъ со стороны отвѣтчика, должны быть соблюдаемы тѣжъ правила, кои постановлены выше сего, въ ст. 183 — 186, относительно представляемыхъ истцемъ.

Постановленіе новое.

267. Буде отвѣтчикъ возражаетъ противъ представленнаго или указаннаго истцемъ акта или документа, то долженъ объявить, почему именно не признаетъ силы сего доказательства: сомнѣвается ли онъ въ вѣрности представленныхъ копій или переводовъ съ подлинникомъ и желаетъ повѣрки оныхъ, или же требуетъ представленія акта, на который истцемъ сдѣлано лишь указаніе, или наконецъ оспориваетъ самую дѣйствительность акта или инаго до-

Тоже.

лагается установить съ тою цѣлію, чтобы доставить истцу возможность, при подачѣ *возраженія*, представить другихъ свидѣтелей, вмѣсто отводимыхъ отвѣтчикомъ.

4) Прибавлено, чтобы при подачѣ *отвѣта* чрезъ повѣреннаго была къ оному прилагаема и довѣренность (ст. 274).

5) Опредѣленъ порядокъ подачи *отвѣта* въ Судъ, разсмотрѣнія онаго Судомъ и постановленія резолюціи о принятіи или непринятіи *отвѣта*, съ точнымъ означеніемъ случаевъ, въ коихъ *отвѣтъ* подлежитъ непринятію, и порядка возвращенія онаго отвѣтчику (ст. 280—284).

Въ семъ Отдѣленіи изложены также правила о искѣ встрѣчномъ, въ дополненіе и для бо̀льшаго развитія существующихъ о томъ постановленій, которыя также не весьма опредѣлительны. Между прочимъ полагается обязать отвѣтчика, желающаго объявить искъ встрѣчный для совмѣстнаго производства съ начатымъ противъ него дѣломъ, представлять о томъ или въ самомъ *отвѣтѣ* по сему дѣлу, или хотя и въ особой бумагѣ, но непремѣнно вмѣстѣ съ симъ *отвѣтомъ*. Сіе должно служить къ уменьшенію числа и ускоренію хода дѣлъ, чрезъ своевременное соединеніе тѣхъ, кои подлежатъ совокупному разсмотрѣнію. При семъ означены форма и порядокъ изложенія прошеній о искахъ встрѣчныхъ, и порядокъ дѣйствій Суда касательно допущенія иска встрѣчнаго и сообщенія о немъ истцу, для представленія его по оному объясненій (ст. 276—279, 285, 286 и 288).

кумента. Одно объявленіе о непризнаніи силы документа, безъ означенія причинъ того, не принимается въ уваженіе, и Судъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла, можетъ принять сей документъ за доказательство противъ отвѣтчика.

268. Если отвѣтчикъ, признавая сдѣланную на представленномъ противъ него документѣ подпись за свою, объявитъ, что сей документъ писанъ безъ его вѣдома и согласія, на бланкѣ отъ него выданномъ для другаго употребленія: то обязанъ доказать сіе, и при самомъ *отвѣтѣ* своемъ представить, или по крайней мѣрѣ означить, имѣющіяся для удостовѣренія въ томъ доказательства.

Постановленіе новое.

269. Если въ представленномъ отъ истца документѣ содержится ссылка на другой актъ или документъ, то отвѣтчикъ можетъ требовать, чтобы и сей актъ или документъ былъ представленъ истцемъ.

Основана на ст. 2337 Свода Зак. Гражд.

270. Если истецъ представилъ копію какого либо акта, объявляя, что подлинникъ сгорѣлъ, или по иному случаю утраченъ, или же похищенъ или истребленъ самою противною стороною: то онъ обязанъ представить нужныя въ подтвержденіе сего доказательства.

Въ примѣненіе къ ст. 2739 п. 2 Свода Зак. Гражд.

271. Когда истецъ въ подтвержденіе своихъ требованій не представилъ и не означилъ никакихъ доказательствъ, то отвѣтчикъ можетъ ограничиться однимъ объявленіемъ о признаніи сихъ требованій неосновательными; въ семъ случаѣ отрицаніе его имѣетъ равную съ показаніями истца силу.

Въ дополненіе къ ст. 2425 Свода Зак. Гражд.

272. Ежели въ прошеніи есть ссылка на свидѣтелей, то отвѣтчикъ, буде имѣетъ законныя причины къ отводу ихъ, обязанъ объявить о томъ въ своемъ *отвѣтѣ* и представить доказательства о существованіи сихъ причинъ (ср. ст. 427). За упущеніемъ сего, онъ послѣ подачи *отвѣта* уже не въ правѣ отводить сихъ свидѣтелей, развѣ бы причина къ отводу ихъ возникла или открылась послѣ подачи *отвѣта*.

Въ дополненіе къ ст. 2378 Свода Зак. Гражд.

273. Въ *отвѣтѣ* должно быть означено, гдѣ отвѣтчикъ намѣренъ имѣть жительство во время производства дѣла, съ точнымъ указаніемъ того мѣста на основаніи правила, постановленнаго выше сего, въ ст. 187. Въ случаѣ перемѣны сего мѣста жительства, безъ извѣщенія о томъ Суда, вызовы и повѣстки имѣютъ быть посылаемы къ отвѣтчику въ прежнее мѣсто жительства его, и почитаются дѣйствительно ему доставленными. Если онъ въ *отвѣтѣ* не означилъ мѣсто своего жительства, то сіи вызовы и повѣстки будутъ посылаемы въ то мѣсто его жительства, которое было указано истцемъ.

Основана на п. 11 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2292 и 2298 Свода Зак. Гражд.

274. Если *отвѣтъ* составленъ и представляется чрезъ повѣреннаго, къ оному должна быть приложена и довѣренность его, къ тому уполномочивающая, надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованная (ср. ст. 197), и тогда сей повѣренный обязанъ сообразоваться съ правиломъ, въ предшедшей 273 ст. постановленнымъ, объ означеніи мѣста своего жительства.

Постановленіе новое.

275. При *отвѣтѣ* должны быть представлены копіи, какъ сего самаго *отвѣта*, такъ и всѣхъ приложенныхъ къ оному документовъ и иныхъ бумагъ, а равно и переводы тѣхъ, которые писаны на какомъ либо иностранномъ языкѣ, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ ст. 185, 192 и 193, о бумагахъ, представленныхъ при прошеніи истца.

Основана на примѣч. къ ст. 2267 и на примѣч. къ п. 11 ст. 2277 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI.

276. Въ *отвѣтѣ*, послѣ объясненій по требованіямъ и обстоятельствамъ, въ прошеніи истца означеннымъ, отвѣтчикомъ можетъ быть предъявленъ искъ встрѣчный, т. е. проистекающій изъ обстоятельствъ того же начатаго истцемъ дѣла, искъ отвѣтчика на истца. При предъявленіи и означеніи онаго соблюдаются правила, постановленныя выше сего, въ ст. 180—182, о предъявленіи исковъ вообще.

Въ дополненіе къ ст. 2274 и 2757 Свода Зак. Гражд.

277. Когда предъявляется искъ встрѣчный, отвѣтчикъ также обязанъ представить, или по крайней мѣрѣ съ точностію означить, на основаніи статей 183—186, доказательства, на коихъ онъ основываетъ

Постановленіе новое.

свои требованія, или когда основаніемъ оныхъ служатъ выводы изъ самыхъ документовъ или иныхъ доказательствъ, истцемъ представленныхъ, то объяснить сіе въ изложеніи своего встрѣчнаго иска.

278. Искъ встрѣчный можетъ быть предъявленъ, при представленіи *отвѣта*, и въ особомъ прошеніи, но съ означеніемъ однакожъ въ томъ прошеніи, что оный имѣетъ и какую именно связь съ дѣломъ, начатымъ по просьбѣ истца. Въ семъ случаѣ наблюдаются также и всѣ правила, постановленныя выше сего, въ ст. 171—179, относительно составленія прошеній.

Послѣ подачи *отвѣта*, предъявленіе встрѣчнаго иска для совмѣстнаго производства уже не допускается.

Въ дополненіе къ ст. 2274 Свода Зак. Гражд.

279. Когда искъ отвѣтчика на истца проистекаетъ не изъ обстоятельствъ того самаго дѣла, по коему подано истцемъ прошеніе, то оный можетъ быть предъявляемъ не иначе, какъ чрезъ подачу особаго прошенія, на общемъ основаніи.

Постановленіе новое.

280. *Отвѣтъ* подается въ Судѣ или самимъ отвѣтчикомъ лично, или посредствомъ кого другаго по довѣренности, или присылается съ почтою, согласно съ постановленіями статей 196—198.

Въ замѣну ст. 2282 Свода Зак. Гражд.

281. По полученіи Судомъ *отвѣта*, оный помѣчается, разсматривается и докладывается Суду тѣмъ же порядкомъ, какой установленъ въ ст. 199 для разсмотрѣнія и доклада прошенія истца.

Постановленіе новое.

282. По докладѣ *отвѣта*, Судъ постановляетъ резолюцію или о принятіи онаго и сообщеніи истцу, или же о непринятіи и возвращеніи онаго отвѣтчику.

Въ дополненіе къ ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

283. *Отвѣтъ* не принимается:

1) Когда онъ писанъ не въ формѣ прошенія на Высочайшее Имя.

2) Когда будетъ описка или поправка въ Высочайшемъ титулѣ.

Постановленіе новое, за исключеніемъ п. 8, основаннаго на примѣч. къ ст. 2267 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI.

3) Когда въ немъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова.

4) Когда *отвѣтъ* писанъ не по пунктамъ.

5) Когда въ немъ не означенъ Судъ, куда оный подается.

6) Когда оный не подписанъ отвѣтчикомъ или же кѣмъ либо другимъ за него, на основаніи законовъ.

7) Когда оный представляется именующимъ себя повѣреннымъ отвѣтчика, безъ приложенія къ нему надлежащей довѣренности.

8) Когда къ *отвѣту* не приложено, въ надлежащемъ числѣ, копій онаго, и копій, представляемыхъ при немъ документовъ.

9) Когда не приложены переводы на Русскій языкъ съ документовъ, писанныхъ на другихъ языкахъ.

10) Когда *отвѣтъ* и приложенія къ оному писаны не на установленной гербовой бумагѣ.

284. Въ случаѣ непринятія *отвѣта*, оный возвращается отвѣтчику съ надписью, порядкомъ, установленнымъ выше сего, въ ст. 202 и 203. Отвѣтчикъ можетъ, до минованія срока, установленнаго для подачи *отвѣта*, представить новый, исправленный по замѣчаніямъ Суда, *отвѣтъ*.

Постановленіе новое.

285. Если отвѣтчикъ объявилъ искъ встрѣчный въ самомъ *отвѣтѣ* по главному дѣлу, или хотя и въ особой бумагѣ, но прося о соединеніи его съ тѣмъ дѣломъ, и Судъ найдетъ, что сей встрѣчный искъ подлинно проистекаетъ изъ обстоятельствъ начатаго истцемъ дѣла и долженъ быть вмѣстѣ съ онымъ разсматриваемъ: то постановляетъ опредѣленіе о совокупномъ производствѣ обоихъ исковъ, хотя бы искъ встрѣчный, на основаніи означенныхъ въ ст. 84—103 правилъ о подсудности, и подлежалъ вѣдомству другаго гражданскаго Суда.

Тоже.

286. Когда, по разсмотрѣніи Судомъ объявленнаго отвѣтчикомъ встрѣчнаго иска, окажется, что оный не проистекаетъ изъ дѣла начатаго истцемъ, или хотя и проистекаетъ изъ сего дѣла, но по свойству своему подлежитъ вѣдомству не гражданскаго, а ду-

Тоже.

ховнаго, военнаго, Коммерческаго, или же Уголовнаго, Совѣстнаго или узаконеннаго Третейскаго Суда (ст. 240 п. 1): тогда Судъ, постановивъ заключеніе о непринятіи встрѣчнаго иска къ своему разсмотрѣнію, объявляетъ о семъ отвѣтчику, предоставляя ему обратиться съ своимъ искомъ куда слѣдуетъ. Изъ сего правила допускается только исключеніе въ отношеніи встрѣчныхъ уголовныхъ исковъ, которые отсылаются по порядку въ надлежащій Уголовный Судъ, на основаніи правилъ, постановленныхъ выше сего, въ ст. 252.

287. По принятіи *отвѣта*, копія онаго съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за подписаніемъ резолюціи присутственный или почтовый день, сообщается истцу при повѣсткѣ, въ коей должны быть означены статьи закона объ опредѣленномъ для подачи *возраженія* срокѣ, и о послѣдствіяхъ неподачи онаго въ срокъ. При доставленіи сей повѣстки наблюдаются правила, постановленныя въ ст. 210—213 и 218—223 сего Устава.

Основана на п. 14 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ дополненіе ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

288. Тѣмъ же порядкомъ сообщается истцу и о предъявленномъ въ особой, поданной вмѣстѣ съ *отвѣтомъ* просьбѣ, искѣ встрѣчномъ. Отвѣтъ на искъ встрѣчный долженъ быть представленъ вмѣстѣ съ *возраженіемъ* на объясненія отвѣтчика.

Постановленіе новое.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О непредставленіи отвѣта, и о заочномъ рѣшеніи.

289. Если отвѣтчикъ не представитъ въ опредѣленный срокъ *отвѣта*, безъ дѣйствительныхъ къ тому означенныхъ выше сего въ ст. 235 причинъ, или же представленный имъ *отвѣтъ* будетъ ему Судомъ возвращенъ, и онъ не подастъ новаго до истеченія установленнаго выше въ статьяхъ 231, 232, 236,

Тоже.

Къ Главѣ IV вообще. Вызовъ отвѣтчика къ суду, имѣетъ цѣлію доставленіе судебному мѣсту объясненій его противъ домогательствъ истца, дабы оно, разсмотрѣвъ и обсудивъ доводы обѣихъ сторонъ, могло основательно рѣшить споръ. Но опытъ доказываетъ, что сія цѣль не всегда достигается, чему бо́льшею частію бываютъ причиной сами отвѣтчики, умышленно уклоняющіеся отъ суда. Посему въ законѣ надлежало обратить вниманіе и на случай сего рода, и опредѣлить послѣдствія неявки отвѣтчика

237 и 256 срока: то истецъ можетъ, по минованіи сего срока, подать въ Судъ прошеніе о постановленіи *заочнаго* по дѣлу рѣшенія.

290. *Отвѣтъ*, представленный хотя и по минованіи опредѣленнаго срока, но прежде подачи истцемъ просьбы о постановленіи заочнаго рѣшенія, или даже и послѣ подачи сей просьбы, но однакожъ прежде доклада дѣла для постановленія заочнаго рѣшенія, принимается Судомъ такъ же, какъ если бы онъ былъ поданъ въ срокъ, и дѣлу дается дальнѣйшій обыкновеннымъ порядкомъ ходъ.

Въ примѣненіе къ ст. 1392 Уст. Торг.

291. Если искъ начатъ противъ нѣсколькихъ лицъ, и ни одно изъ нихъ не представитъ *отвѣта* въ порядкѣ, означенномъ выше сего въ ст. 289: то истецъ можетъ просить о постановленіи заочнаго противъ нихъ рѣшенія, по истеченіи продолжительнѣйшаго изъ всѣхъ опредѣленныхъ для представленія *отвѣтовъ* срока.

Постановленіе новое.

292. Если нѣкоторые изъ вызываемыхъ по одному дѣлу представятъ *отвѣты*, а другіе не представятъ оныхъ, то дѣло тѣмъ не менѣе производится обыкновеннымъ порядкомъ, и противъ непредставившихъ *отвѣта* не постановляется заочнаго рѣшенія.

Тоже.

293. По вступленіи въ Судъ просьбы истца о постановленіи заочнаго рѣшенія, сія просьба докладывается Суду въ первое онаго засѣданіе, и когда окажется, что вызовъ отвѣтчику сдѣланъ на точномъ основаніи закона, что опредѣленный для представленія *отвѣта* срокъ дѣйствительно миновался и *отвѣтъ* не представленъ, то Судъ постановляетъ заочное по дѣлу рѣшеніе.

Частію основана на п. 12 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2292, 2298 и 2754 Свода Зак. Гражд.

294. Заочнымъ рѣшеніемъ Судъ присуждаетъ истцу всѣ его требованія, подтвержденныя такими доказательствами, которыя, на основаніи правилъ изложенныхъ ниже въ ст. 491—543 о силѣ доказательствъ, будутъ Судомъ признаны достаточными для присужденія сихъ требованій. Если при разсмот-

Основана на п. 12 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ замѣну ст. 2292 и примѣч., 2298 и 2754 Свода Зак. Гражд.

по судебному вызову. Въ семъ отношеніи наши узаконенія о общемъ гражданскомъ судопроизводствѣ, до изданія въ 1855 году новыхъ правилъ о судебныхъ вызовахъ, содержали въ себѣ лишь слѣдующія правила: если отвѣтчикъ, по первому вызову, давъ подписку, на срокъ къ отвѣту не явится, то дѣлается другой вызовъ; по неявкѣ его на второй, дѣлается третій; когда же онъ не явится и на сей третій вызовъ, то онъ обвиняется въ искѣ, исключая дѣлъ крѣпостныхъ, кои постановлялось рѣшить по обрѣтающимся въ дѣлѣ доказательствамъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2292). Относительно лицъ, находящихся въ иностранныхъ земляхъ, постановлено, что если они, по учиненному имъ извѣщенію, въ годичный срокъ, считая со времени подачи прошенія, повѣреннаго не представятъ, то обвиняются въ искѣ; въ тѣхъ же дѣлахъ, по которымъ будутъ письменныя доказательства, дѣло рѣшится по тѣмъ доказательствамъ (ст. 2298). Наконецъ въ правилахъ судопроизводства по искамъ въ обидахъ, ущербахъ, самоуправномъ завладѣніи и убыткахъ, сказано, что въ случаѣ неявки отвѣтчика по тремъ повѣсткамъ и непредставленія законныхъ препятствующихъ къ тому причинъ, судебное мѣсто въ обвиненіи отвѣтчика поступаетъ по общимъ правиламъ (ст. 2754).

При первомъ обозрѣніи сихъ правилъ нельзя было не замѣтить, что оныя весьма неполны и неудовлетворительны. Въ нихъ говорится о неявкѣ въ Судъ по вызовамъ сдѣланнымъ собственно для того, чтобы отвѣтчику явившемуся назначить срокъ для представленія *отвѣта* на исковое прошеніе, и не разрѣшенъ вопросъ какъ поступать въ случаѣ, когда отвѣтчикъ хотя и явится въ Судъ по вызову, но потомъ не представитъ *отвѣта* въ срокъ судомъ означенный. Также не опредѣлено какъ поступать въ случаѣ неявки тѣхъ вызываемыхъ чрезъ Вѣдомости, кои находятся въ предѣлахъ Имперіи, ибо статья 2298 относится исключительно къ пребывающимъ за границею. Самое обвиненіе въ искѣ неявившагося отвѣтчика едва ли согласно съ требованіями правосудія, ибо неявка его не всегда доказываетъ уклоненіе отъ суда, можетъ быть иногда послѣдствіемъ дѣйствительнаго невѣдѣнія о вызовѣ, и не служитъ основаніемъ къ безусловному утвержденію требованій истца, которыя могутъ быть вымышленныя или по крайней мѣрѣ преувеличенныя. Наконецъ, въ Сводѣ Зак. Гражд. нѣтъ положительныхъ особенныхъ правилъ о порядкѣ объявленія, обжалованія и исполненія рѣшеній, состоявшихся за неявкою отвѣтчика, и изъ сего слѣдуетъ заключить, что къ нимъ примѣняются общія о томъ узаконенія. Такимъ образомъ, по объявленіи сего рѣшенія чрезъ Вѣдомости, о чемъ отвѣтчикъ могъ также не имѣть никакого свѣдѣнія, и по минованіи апелляціоннаго срока, рѣшеніе вступаетъ въ законную силу, можетъ быть исполнено, и истецъ будетъ удовлетворенъ въ его преувеличенныхъ, или и совсѣмъ неправильныхъ требованіяхъ.

Столь замѣчательныя неясность и неполнота узаконеній о рѣшеніяхъ, постановляемыхъ за неявкою отвѣтчика, или какъ мы ихъ именуемъ о рѣшеніяхъ *заочныхъ*, объясняются обстоятельствами, подъ вліяніемъ коихъ оныя начертаны. Принадлежа къ древнѣйшимъ памятникамъ нашего законодательства, сіи правила состояли въ связи съ тогдашнимъ учрежденіемъ судебной власти, и еще болѣе съ порядкомъ словеснаго производства дѣлъ гражданскихъ; можетъ быть они и соотвѣтствовали требо-

рѣнія дѣла окажется нужнымъ собрать или повѣрить доказательства, на которыхъ истецъ основываетъ свои требованія, то Судъ дѣлаетъ надлежащія распоряженія о собраніи и повѣркѣ сихъ доказательствъ по правиламъ, постановленнымъ ниже сего, въ статьяхъ 359—490.

295. Рѣшеніе заочное объявляется какъ истцу такъ и отвѣтчику порядкомъ, установленнымъ ниже сего, въ ст. 636. Истецъ, буде онъ симъ рѣшеніемъ недоволенъ, можетъ, однакожъ не прежде какъ по объявленіи онаго отвѣтчику, подать апелляцію на общемъ основаніи. Отвѣтчику предоставляется право противъ заочнаго рѣшенія подать отзывъ, или апелляціонную жалобу, согласно съ постановленіями слѣдующихъ 296—301 статей.

Осоована на примѣчаніи къ п. 12 Высоч. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов.

296. Отзывъ противъ заочнаго рѣшенія допускается лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда отвѣтчикъ не представилъ *отвѣта* по причинѣ означенныхъ выше сего въ ст. 235 препятствій.

2) Когда при доставленіи отвѣтчику повѣстки, оная была вручена не тому лицу, коему на основаніи предшедшихъ 212, 213, 216 и 217 статей слѣдовало вручить ее, и по сей причинѣ отвѣтчикъ или вовсе не получитъ повѣстки, или же получилъ ее столь поздно, что не могъ приготовить и представить *отвѣта*.

3) Когда отвѣтчикъ, оповѣщаемый чрезъ публикацію и выставляемое въ Судѣ объявленіе, докажетъ, что въ публикаціи сдѣлана была такого рода ошибка, въ слѣдствіе которой онъ былъ лишенъ возможности знать, относится ли сей вызовъ къ его лицу.

Постановленіе новое.

297. Въ отзывѣ противъ заочнаго рѣшенія должно быть объяснено, по какой изъ означенныхъ въ предшедшей 296 статьѣ причинѣ отвѣтчикъ не могъ представить въ надлежащій срокъ *отвѣта* на прошеніе истца. Сей отзывъ составляется по формѣ, къ сей статьѣ приложенной, и подается въ тотъ же Судъ, въ коемъ состоялось рѣшеніе. Къ нему должны быть

Тоже.

ваніямъ времени. Тогда, напримѣръ, не было надобности предусматривать случаи, когда отвѣтчикъ хотя и явится въ Судъ по вызову, но въ послѣдствіи не представитъ объясненія въ установленный судомъ срокъ, потому что при судопроизводствѣ словесномъ, явившійся въ Судъ обыкновенно тогдажъ представлялъ изустно свои объясненія. Самый троекратный вызовъ отвѣтчика должно, безъ сомнѣнія, приписать несовершенству и невѣрности тогдашнихъ вызововъ. Но въ примѣненіи къ порядку судопроизводства письменнаго, при совершенномъ измѣненіи устройства судебныхъ властей и при развитіи порядка апелляціоннаго, вышеозначенныя правила не могутъ быть достаточны для разрѣшенія многихъ новыхъ, весьма важныхъ, возбужденныхъ уже практикою вопросовъ.

Слѣдствіемъ сей неполноты и недостаточности дѣйствующихъ узаконеній о заочныхъ рѣшеніяхъ, оныя, по удостовѣренію Министерства Юстиціи, сдѣлались рѣдкими явленіями въ нашей судебной практикѣ, ибо какъ для законности рѣшенія заочнаго требуются три, дѣйствительно доставленные отвѣтчику, вызова, то рѣшенія сего рода могутъ быть законно постановляемы собственно противъ оповѣщаемыхъ чрезъ публикацію отвѣтчиковъ, находящихся за границею.

Въ судопроизводствѣ коммерческомъ постановленія о рѣшеніяхъ заочныхъ изложены уже гораздо полнѣе и удовлетворительнѣе. Тамъ, между прочимъ, предоставляется Суду Коммерческому рѣшить дѣло заочно и послѣ неявки отвѣтчика по первому вызову, или же сдѣлать ему вторичный вызовъ, буде по обстоятельствамъ дѣла сіе промедленіе не причинитъ истцу явнаго ущерба, и постановлено, что въ случаѣ неявки отвѣтчика и непредставленія отзыва о причинахъ неявки, Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла по представленнымъ отъ истца доказательствамъ (Уст. Торг. ст. 1389—1391). Но постановленія Устава Торговаго, по спеціальности правилъ въ немъ начертанныхъ для особаго рода дѣлъ, производящихся исключительно въ Судахъ Коммерческихъ, коихъ подсудность бо́льшею частію опредѣляется однимъ городомъ, не могли бы быть вполнѣ удовлетворительны въ примѣненіи ихъ къ общему гражданскому судопроизводству, тѣмъ болѣе, что въ дѣлахъ торговыхъ тяжущіеся обыкновенно находятся налицо въ томъ же городѣ, вызываются чрезъ Приставовъ Суда, и что всего важнѣе, обязаны являться въ Судъ для личныхъ объясненій, не ограничиваясь присылкою изъ мѣста своего жительства письменныхъ *отвѣтовъ*.

По симъ уваженіямъ, при пересмотрѣ узаконеній о судопроизводствѣ гражданскомъ и составленіи проекта новаго о томъ Устава, надобно было начертать почти совсѣмъ новыя предположенія о рѣшеніяхъ заочныхъ. Нѣкоторыя изъ сихъ предположеній были уже въ виду Государственнаго Совѣта при разсмотрѣніи, въ 1855 году, внесеннаго изъ Правительствующаго Сената дѣла о порядкѣ вызова тяжущихся къ суду, и изданными въ томъ же году новыми по сему предмету правилами, разрѣшены можно сказать важнѣйшіе вопросы, относящіеся къ именуемымъ въ семъ проектѣ заочнымъ рѣшеніямъ. Ими исправлены многіе изъ вышеуказанныхъ недостатковъ дѣйствующаго закона о судопроизводствѣ гражданскомъ. Сими правилами отмѣненъ троекратный вызовъ отвѣтчика, опредѣлены положительные сроки на представленіе *отвѣта* и постановлено: что въ случаѣ непредставленія онаго въ срокъ, безъ доста-

приложены и доказательства въ томъ, что дѣйствительно были означенныя въ оном препятствія къ представленію въ надлежащій срокъ *отвѣта*. Въ отзывѣ должно быть съ точностію указано мѣсто жительства отвѣтчика.

298. Срокъ для представленія отзыва полагается тотъ же самый, который въ статьяхъ 646 и 647 опредѣленъ для представленія апелляціонной противъ рѣшенія жалобы.

Сей срокъ считается, въ случаѣ объявленія заочнаго рѣшенія чрезъ сообщеніе копіи съ онаго при повѣсткѣ, со дня доставленія повѣстки, а когда рѣшеніе объявляется чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ и выставленіе извѣстія объ оном въ Судѣ, со дня послѣдней въ Вѣдомостяхъ публикаціи. Постановленіе новое.

299. Если отзывъ будетъ признанъ основательнымъ, то Судъ постановляетъ опредѣленіе объ отмѣнѣ своего заочнаго рѣшенія, сообщаетъ истцу и отвѣтчику сіе опредѣленіе чрезъ повѣстку, не позднѣе какъ въ слѣдующій по постановленіи опредѣленія присутственный день, или же, когда они въ отсутствіи, съ первою почтою, и назначаетъ новый шестинедѣльный срокъ на представленіе *отвѣта* по первоначальному прошенію истца, считая сей срокъ со дня сообщенія отвѣтчику повѣстки о вышеозначенномъ опредѣленіи, но уже безъ прибавленія срока поверстнаго. Тоже.

300. Въ случаѣ признанія отзыва незаслуживающимъ уваженія, состоявшееся опредѣленіе Суда о непринятіи отзыва, также не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или когда отвѣтчикъ въ отсутствіи, съ первою почтою, сообщается отвѣтчику, который имѣетъ право взять апелляцію на заочное рѣшеніе, до истеченія общаго апелляціоннаго срока, считая оный со дня объявленія ему заочнаго рѣшенія (ср. ст. 646 и 647). Но буде со дня объявленія опредѣленія Суда о признаніи отзыва не заслуживающимъ уваженія, до истеченія сего срока, осталось времени менѣе одного мѣсяца, то отвѣтчикъ Тоже.

точныхъ законныхъ къ тому препятствій, дѣло рѣшится по имѣющимся въ оном доказательствамъ; что постановленное такимъ образомъ заочное рѣшеніе объявляется, установленнымъ порядкомъ, тѣмъ изъ тяжущихся, кои находятся налицо, а въ случаѣ неявки ихъ въ назначенный къ выслушанію рѣшенія срокъ, или безвѣстнаго ихъ отсутствія, публикуется въ Вѣдомостяхъ, и что срокъ на обжалованіе рѣшенія заочнаго полагается тотъ же самый, какой установленъ вообще на обжалованіе рѣшеній по дѣламъ тяжебнымъ.

Въ дополненіе сихъ правилъ, заключающихъ въ себѣ лишь главныя начала о заочныхъ рѣшеніяхъ, помѣщены въ нашемъ проектѣ другія, хотя въ нѣкоторомъ отношеніи уже второстепенныя, но необходимыя для развитія сихъ основныхъ началъ и поставленія ихъ въ надлежащемъ согласіи съ системою предполагаемаго новаго Устава, каковы суть: подробныя правила о порядкѣ постановленія, обжалованія, отмѣны или обращенія къ исполненію заочныхъ рѣшеній.

При начертаніи сихъ постановленій прежде всего надлежало разрѣшить вопросъ: долженъ ли Судъ, за непредставленіемъ въ срокъ *отвѣта*, приступать во всякомъ случаѣ къ постановленію заочнаго рѣшенія, или же ожидать особой о томъ просьбы истца. Въ дѣйствующихъ законахъ сіе не объяснено; но изъ содержанія вышеприведенныхъ ст. 2292, 2298 и 2754, въ коихъ вовсе не упоминается о особомъ требованіи истца для обвиненія неявившагося отвѣтчика въ искѣ, слѣдственно для постановленія рѣшенія заочнаго, надлежитъ заключить, что постановленіе сихъ рѣшеній вмѣнено законами судебнымъ мѣстамъ въ прямую ихъ обязанноеть. Сіе можетъ быть до нѣкоторой степени и согласно съ общимъ духомъ нынѣшняго судопроизводства гражданскаго, имѣющаго всѣ свойства производства розыскнаго, на основаніи коего судебныя мѣста даютъ дѣламъ гражданскимъ направленіе по своему усмотрѣнію, собираютъ сами доказательства, нужныя по ихъ мнѣнію для рѣшенія дѣла, пополняютъ дѣла справками также по своему усмотрѣнію, и т. п.,—хотя впрочемъ въ законахъ нашихъ, и даже въ самыхъ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, встрѣчаются и правила не совсѣмъ согласныя съ симъ порядкомъ, можно даже сказать совершенно оному противныя. Таковы напримѣръ постановленія, что искъ оставленный въ продолженіе десяти лѣтъ безъ хожденія совершенно уничтожается (Свода Зак. Гражд. ст. 2232 по Прод. VI), что рѣшенія неисполненныя въ теченіе десяти лѣтъ, если во все сіе время не было требованій и просьбъ о приведеніи оныхъ въ дѣйство, теряютъ свою силу (ст. 2239 по Прод. VI), что дѣла, по которымъ участвующіе не явились въ положенный срокъ, сдаются въ окончательный архивъ (Общ. Губ. Учр. ст. 72 п. 2).

Вышеозначенный порядокъ былъ бы совершенно противный началамъ новаго, чисто состязательнаго процесса, по коему судебныя мѣста разсматриваютъ и обсуживаютъ только тѣ обстоятельства и доводы, которые представлены самими тяжущимися, дѣйствуя вообще такъ-сказать только по указаніямъ и требованіямъ тяжущихся сторонъ, и не могутъ ни предупреждать, ни дополнять ихъ. Впрочемъ дозволеніе Судамъ, въ случаѣ непредставленія *отвѣта*, приступать къ заочному рѣшенію дѣла, было бы не только не согласно съ предполагаемымъ новымъ порядкомъ судопроизводства, но и съ самымъ свойствомъ дѣлъ гражданскихъ, съ значеніемъ спора и вза-

имѣетъ право подать противъ рѣшенія заочнаго апелляціонную жалобу въ теченіе одного мѣсяца, считая со дня объявленія ему сего послѣдняго опредѣленія Суда.

301. Вмѣсто отзыва, а равно и въ случаяхъ, въ коихъ за силою статьи 296 отзывы не допускаются, отвѣтчикъ имѣетъ право принести на заочное рѣшеніе апелляціонную жалобу, также въ сроки, установленные въ ст. 646 и 647, для подачи апелляціонныхъ жалобъ вообще, считая сіи сроки со дня объявленія ему заочнаго рѣшенія. Постановленіе новое.

302. Если на заочное рѣшеніе не подано въ срокъ отзыва, или же въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшихъ ст. 300 и 301, не принесено въ срокъ апелляціи, или наконецъ, когда по признаніи отзыва уважительнымъ, не данъ *отвѣтъ* на прошеніе истца въ установленный предшедшею 299 статьею шестинедѣльный срокъ: то заочное рѣшеніе признается вошедшимъ въ законную силу и, по просьбѣ истца, обращается къ исполненію. Тоже.

303. Отвѣтчикъ, противъ коего исполняется заочное рѣшеніе, можетъ, въ теченіе шести недѣль со дня, въ который приступлено къ сему исполненію, представить противъ онаго отзывъ въ Судъ, пославшій указъ о исполненіи заочнаго рѣшенія, въ слѣдующихъ случаяхъ: Тоже.

1) Когда онъ не могъ представить ни отзыва, ни апелляціи по причинѣ препятствій, означенныхъ выше сего, въ ст. 235.

2) Когда онъ докажетъ, что и при первоначальномъ вызовѣ его, и при объявленіи ему заочнаго рѣшенія, былъ нарушенъ узаконенный для доставленія повѣстокъ или припечатанія въ Вѣдомостяхъ порядокъ, въ слѣдствіе чего онъ не могъ знать ни о вызовѣ его къ суду, ни о объявленіи заочнаго рѣшенія.

304. Въ случаяхъ, означенныхъ въ предшедшей 303 ст., предоставляется Суду власть пріостановить Тоже.

имными отношеніями спорящихъ. Какъ дозволять Суду рѣщить дѣло заочно, даже безъ положительнаго требованія о томъ истца, который можетъ быть, какъ человѣкъ добросовѣстный, ищетъ справедливаго суда въ сомнительномъ дѣлѣ и не желаетъ односторонняго по оному рѣшенія, каковы вообще бываютъ рѣшенія заочныя; можетъ быть онъ въ продолженіе сего времени убѣдился въ неосновательности своихъ требованій и уже не желаетъ продолжать тяжбу; или же помирился съ противникомъ, но лишь не успѣлъ извѣстить о томъ Судъ; наконецъ можетъ быть также, что онъ уже удовлетворенъ отвѣтчикомъ, или же по наслѣдству или инымъ образомъ вступилъ въ права его. Въ такихъ случаяхъ заочное рѣшеніе Суда было бы не только излишнимъ, но и неумѣстнымъ и страннымъ.

Для устраненія сихъ несообразностей и неудобствъ, мы полагаемъ принять за правило, что къ постановленію рѣшенія заочнаго Судъ приступаетъ не иначе, какъ въ слѣдствіе особой о томъ просьбы истца (ст. проекта 289); но съ тѣмъ вмѣстѣ, дабы положить въ семъ отношеніи преграду произволу истцевъ, и ожиданіемъ просьбъ ихъ не дать повода къ накопленію нерѣдко дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ, назначить для подачи просьбы о постановленіи заочнаго рѣшенія новый шестимѣсячный срокъ со дня окончанія того, который опредѣленъ на представленіе *отвѣта*, съ тѣмъ что если въ теченіе сихъ шести мѣсяцевъ не поступитъ отъ истца просьбы о постановленіи заочнаго рѣшенія, дѣло совершенно прекращается, и можетъ быть возобновлено не иначе какъ чрезъ подачу новаго исковаго прошенія (ст. 305, 306).

При томъ кажется нужно, примѣняясь къ постановленію ст. 1392 Уст. Торг., и согласно съ мнѣніемъ Министерства Юстиціи, допускать принятіе *отвѣта*, представленнаго хотя и по минованіи опредѣленнаго на то срока, но прежде постановленія заочнаго рѣшенія (ст. 290).

Наконецъ надлежало предусмотрѣть и случай, когда искъ начатъ противъ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ. Какъ они, по различію разстоянія мѣста жительства ихъ отъ Суда, могутъ имѣть право и на различные сроки для представленія *отвѣтовъ*, и какъ было бы неудобно постановлять противъ каждаго изъ нихъ особое заочное рѣшеніе, то мы предполагаемъ, заочное противъ нихъ рѣшеніе постановлять не прежде, какъ по минованіи продолжительнѣйшаго изъ всѣхъ сроковъ, опредѣленныхъ для представленія *отвѣтовъ* (ст. 291). Впрочемъ, буде кто либо изъ нихъ представитъ *отвѣтъ*, то хотя бы другіе сего не исполнили, нельзя противъ нихъ постановлять рѣшенія заочнаго (ст. 292). Изъ самаго наименованія рѣшенія заочнымъ явствуетъ, что оно можетъ быть постановляемо токмо тогда, когда противъ домогательствъ одной стороны со стороны другой нѣтъ никакихъ объясненій; допущеніе въ подобныхъ случаяхъ рѣшеній заочныхъ могло бы имѣть послѣдствіемъ два различныя по одному и тому жъ дѣлу рѣшенія: одно заочное, обвиняющее отвѣтчиковъ неявившихся, другое можетъ быть противное, основанное на соображеніи домогательствъ истца и опроверженій подавшаго объясненіе отвѣтчика.

Засимъ относительно самаго порядка постановленія, обжалованія и обращенія къ исполненію рѣшеній заочныхъ, въ проектѣ предначертаны слѣдующія правила. Получивъ просьбу истца о постановленіи заочнаго рѣшенія, Судъ удостовѣрясь, что

исполненіе рѣшенія, и предоставить отвѣтчику право подать отзывъ или апелляціонную жалобу, въ срокъ указанный въ ст. 298, считая оный со дня объявленія ему сего послѣдняго опредѣленія Суда.

305. Если въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня окончанія срока, опредѣленнаго для подачи *отвѣта*, оный не будетъ поданъ, а истецъ съ своеи стороны не войдетъ съ прошеніемъ о постановленіи заочнаго рѣшенія: то дѣло признается неподлежащимъ дальнѣйшему производству, и Судъ постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи онаго и сдачѣ въ Архивъ. По требованію истца, ему возвращаются приложенные къ прошенію его документы и другія бумаги и засвидѣтельствованная копія съ прошенія, съ означеніемъ на ономъ послѣдовавшаго о прекращеніи дѣла опредѣленія.

Въ примѣненіе къ п. 2 ст. 72 Общ. Губ. Учр.

306. Прекращеніе дѣла на основаніи предшедшей 305 ст., не лишаетъ истца права возобновить оное чрезъ подачу въ Судъ новаго искового прошенія, до истеченія установленной для дѣлъ сего рода давности (ср. ст. 70).

Постановленіе новое.

отвѣтчикъ былъ вызываемъ узаконеннымъ порядкомъ и что срокъ для представленія *отвѣта* дѣйствительно миновался, рѣшитъ дѣло заочно, на основаніи представленныхъ истцемъ, повѣренныхъ буде сіе окажется нужнымъ, и признанныхъ имѣющими законную силу доказательствъ (ст. 293, 294). Рѣшеніе заочное объявляется истцу, который можетъ на оное взять апелляцію и на общемъ основаніи (ст. 295); но для предотвращенія пересмотра въ апелляціонномъ порядкѣ заочныхъ рѣшеній, состоявшихся быть можетъ не въ слѣдствіе вины отвѣтчика, который могъ не представить *отвѣта* по обстоятельствамъ отъ него не зависѣвшимъ, и дабы въ слѣдствіе такого пересмотра дѣла въ Судѣ высшемъ, Судъ низшій не былъ лишенъ возможности, по отзыву отвѣтчика, отмѣнить свое заочное рѣшеніе (ср. ст. 299), —мы полагаемъ постановить, что истецъ можетъ взять апелляцію на рѣшеніе заочное не прежде, какъ послѣ объявленія онаго отвѣтчику. Оное объявляется отвѣтчику, коего мѣсто жительства извѣстно, чрезъ повѣстку съ приложеніемъ списка съ рѣшенія и чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ, а когда пребываніе его неизвѣстно, чрезъ одну публикацію (ст. 295, 636). Если отвѣтчикъ не представилъ *отвѣта* по причинѣ законнаго препятствія, или потому, что за неправильностію вызова не могъ знать объ ономъ, то ему предоставляется право подать въ Судъ отзывъ противъ заочнаго рѣшенія, и если отзывъ будетъ признанъ основательнымъ, сіе рѣшеніе отмѣняется и Судъ назначаетъ новый шестинедѣльный срокъ на представленіе отвѣта (ст. 296—299). Сіе правило постановляется для того, чтобы въ подобныхъ случаяхъ не подвергать заочныхъ рѣшеній продолжительному и довольно сложному апелляціонному порядку, тѣмъ болѣе, что апелляція не замѣняетъ для отвѣтчика, можетъ быть по чрезвычайнымъ, не зависѣвшимъ отъ него обстоятельствамъ, не представившаго *отвѣта*, тѣхъ средствъ защиты, которыя доставляетъ состязательное производство въ Судѣ первой степени. Вмѣсто отзыва, а равно и въ случаѣ признанія отзыва неосновательнымъ, или же когда отзывы за силою ст. 296 не допускаются, отвѣтчикъ можетъ противъ рѣшенія заочнаго взять апелляцію на общемъ основаніи (ст. 300, 301). Рѣшеніе заочное, не обжалованное вышеуказаннымъ порядкомъ, приводится, по просьбѣ истца, въ исполненіе (ст. 302). Но какъ, за всѣми мѣрами для отвращенія негласныхъ, т. е. не объявленныхъ отвѣтчику заочныхъ рѣшеній, сіе можетъ случиться, особливо когда вызовъ къ Суду и объявленіе рѣшенія, по необходимости, ограничиваются лишь публикаціею въ Вѣдомостяхъ: то въ проектѣ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, полагается предоставить отвѣтчику право отзыва противъ заочнаго рѣшенія въ теченіе шести недѣль послѣ перваго приступа къ приведенію сего рѣшенія въ исполненіе, — ибо при семъ уже отвѣтчику почти невозможно не знать о состоявшемся противъ него заочномъ рѣшеніи.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О возраженіи и опроверженіи.

307. На представленіе истцемъ *возраженія* на *отвѣтъ* назначается одинъ мѣсяцъ со дня сообщенія ему *отвѣта*, съ присовокупленіемъ срока поверстнаго, на основаніи пункта 1 ст. 231.

Основана на п. 14 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Госуд. Совѣта, въ дополненіе ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

Къ Главѣ V вообще. На основаніи ст. 2303 Свода Зак. Гражд. «Судъ, получивъ объясненіе отвѣтчика, назначаетъ истцу срокъ для представленія объясненія; получивъ объясненіе истца, Судъ сообщаетъ оное отвѣтчику». Въ слѣдующей за симъ статьѣ 2304 постановлено: «Когда въ тяжбѣ или искѣ всѣ доказательства отъ спорящихся будутъ представлены, то послѣ сего ни та, ни другая сторона не могутъ уже подавать пополнительныхъ прошеній ни въ оправданіе ни въ опроверженіе; а ежели бы таковыя отъ нихъ поданы были, то Судъ возвращаетъ оныя съ надписью».

По признаннымъ неудобствамъ предоставленія судебнымъ мѣстамъ назначать тяжущимся сроки по своему произволу, изданными въ 1855 году правилами о судебныхъ вызовахъ постановлено, въ дополненіе къ ст. 2203 Свода Зак. Гражд., что *возраженіе* истца противъ объясненій отвѣтчика должно быть представлено въ мѣсячный срокъ съ поверстнымъ, считая оный со дня сообщенія ему сихъ объясненій.

Но узаконенія наши представляютъ еще и другіе недостатки по предмету представленія тяжущимися дальнѣйшихъ по ихъ дѣламъ объясненій. Въ нихъ не сказано ничего ни о формѣ, въ коей должны быть представляемы сіи объясненія, ни о порядкѣ подачи оныхъ и принятія или непринятія Судомъ, нижѐ о послѣдствіяхъ непредставленія оныхъ въ срокъ. Недостатокъ положительныхъ о томъ правилъ производитъ въ практикѣ множество затрудненій, которыя имѣютъ весьма вредное вліяніе на весь ходъ дѣлъ гражданскихъ. Сей недостатокъ надлежало исправить въ новомъ Уставѣ судопроизводства. Но что еще важнѣе, изъ статьи 2303 не видно, можетъ ли отвѣтчикъ, по сообщеніи ему объясненія истца на отвѣтъ его, представить съ своей стороны новыя объясненія. Изъ постановленія ст. 2304, и особливо изъ употребленнаго въ оной выраженія: «*когда въ тяжбѣ или искѣ всѣ доказательства отъ спорящихся будутъ представлены*», можно заключать, что отвѣтчику не возбраняется подать новое объясненіе, и что даже и засимъ обѣ тяжущіеся стороны могутъ еще представлять какія либо доказательства, а слѣдовательно и объясненія. Дѣйствительно сіе допускается въ практикѣ; но какъ въ законѣ не назначено никакихъ предѣловъ подачѣ въ Судъ новыхъ объясненій и доказательствъ, то сіе имѣетъ послѣдствіемъ замѣчаемую всѣми медленность въ теченіи дѣлъ и разные безпорядки, даже и злоупотребленія.

Воинскими Процессами, коихъ дѣйствіе указомъ 10 Апрѣля 1716 года распространено на всѣ земскія дѣла, дозволялось приносить токмо четыре письменныя прошенія, т. е. съ каждой стороны по два. Но сіе правило не долго наблюдалось, и уже при Екатеринѣ II-й, въ 1762 и 1767 годахъ замѣчено, что по одному и тому жъ дѣлу было принимаемо до тридцати и болѣе просьбъ (примѣч. къ ст. 2304 Свода Зак. Гражд.). Хотя правило установленное въ Воинскихъ Процессахъ дѣйствуетъ почти во всѣхъ Европейскихъ законодательствахъ, хотя оно съ 1832 года принято и у насъ по дѣламъ разсматриваемымъ въ Судахъ Коммерческихъ (Уст. Торг. ст. 1279 и 1531) и въ

308. *Возраженіе* должно быть писано въ видѣ просьбы на Высочаїшее имя, съ соблюденіемъ относительно употребленія гербовоіі бумаги, подписанія и представленія онаго правилъ, которыя постановлены выше сего, въ ст. 171—175, 194, 196 и 197. | Постановленіе новое.

309. Въ *возраженіи* своемъ истецъ долженъ представить объясненіе по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ, которыя сторона противная оспариваетъ въ своемъ *отвѣтѣ*. | Тоже.

Примѣчаніе. Если отвѣтчикомъ представленъ искъ встрѣчный (ст. 276—278), то истецъ долженъ въ *возраженіи* представить объясненія свои по сему иску, соображаясь съ правилами въ ст. 261—272 относительно *отвѣта* по главному иску.

310. Когда въ отвѣтѣ оспариваются представленные или указанные истцемъ акты или документы (ст. 267), истецъ, буде сіи акты или документы представлены имъ въ копіяхъ неофиціальныхъ, или же только указаны имъ, а отвѣтчикъ желаетъ повѣрки сихъ копій съ подлинниками, или же предъявленія указанныхъ актовъ, обязанъ при *возраже-* | Тоже.

Уставѣ Евангелическо-Лютеранскихъ Консисторій, однако жъ по производству дѣлъ гражданскихъ означенные безпорядки продолжаются донынѣ, и, какъ видно изъ объясненій Министерства Юстиціи, почти каждое апелляціонное дѣло доказываетъ, что судебныя мѣста, особливо первой инстанціи, принимаютъ отъ тяжущихся неограниченное число прошеній: иногда по желанію, для собственной своей очистки, отложить разрѣшеніе дѣла на неопредѣленное время, иногда же изъ недобросовѣстной снисходительности къ отвѣтчикамъ, которые обыкновенно находятъ выгоду въ замедленіи дѣла. Отъ сего, сверхъ нескончаемости дѣлъ гражданскихъ, происходитъ еще и многосложность и запутанность въ производствѣ.

Въ отвращеніе сего, кажется необходимо возстановить порядокъ, предписанный Воинскими Процессами и съ очевидною пользою дѣйствующій въ Судахъ Коммерческихъ и въ Евангелическо-Лютеранскихъ Консисторіяхъ, т. е. ограничить число подаваемыхъ тяжущимися прошеній и объясненій двумя съ каждой стороны: *прошеніемъ* истца, *отвѣтомъ* стороны противной, *возраженіемъ* истца на сей отвѣтъ и наконецъ *опроверженіемъ* со стороны отвѣтчика сего возраженія. Въ сихъ четырехъ бумагахъ тяжущіеся должны будутъ объяснить все относящееся къ существу дѣла; чтожъ касается обстоятельствъ побочныхъ, обнаруживающихся или и возникающихъ въ продолженіе самаго производства дѣла, для предъявленія оныхъ Суду предназначаются такъ-называемыя частныя просьбы, о коихъ постановляется въ слѣдующей Главѣ.

Къ статьямъ 309—316. Въ сихъ статьяхъ означается содержаніе *возраженія* и порядокъ, въ коемъ истецъ, желающій подтвердить тѣ изъ представленныхъ имъ въ исковомъ прошеніи обстоятельствъ, которыя оспариваетъ отвѣтчикъ, долженъ очищать всѣ спорные пункты. Сіи правила вообще сходны съ тѣми, кои установлены относительно объясненій отвѣтчика на исковое прошеніе; но на оныя кажется было необходимо указать въ семъ мѣстѣ для руководства истцевъ, въ особенности по той причинѣ, что согласно съ соображеніями, помѣщенными въ общемъ на сію Главу объясненіи, *возраженіе* есть вторая и послѣдняя изъ дозволяемыхъ истцу въ состязаніи его бумагъ, и слѣдовательно въ неіі должны быть представлены окончательныя объясненія его по всѣмъ статьямъ дѣла, оспариваемымъ противною стороною.

Въ сихъ правилахъ, между прочимъ, предполагается воспретить истцу предъявить въ *возраженіи* какія либо новыя къ отвѣтчику притязанія, не заявленныя въ исковомъ прошеніи (въ ст. 312). Сіе запрещеніе есть такъ-сказать прямое послѣдствіе ограниченія числа подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ двумя съ каждой стороны, ибо если допустить предъявленіе новыхъ требованій въ продолженіе производства дѣла, то по справедливости слѣдовало бы дозволить и по симъ новымъ

ніи своемъ, или и до подачи онаго, представить сіи подлинники, или официальныя съ нихъ копіи, когда на основаніи законовъ копіи могутъ замѣнять подлинники, а равно и представить указанные въ его прошеніи акты, или по крайней мѣрѣ неподлежащія сомнѣнію доказательства въ ихъ существованіи. Когда же отвѣтчикъ оспариваетъ самую дѣйствительность какого либо акта или документа, то истецъ обязанъ въ своемъ *возраженіи* объявить, что онъ согласенъ исключить изъ числа представленныхъ имъ доказательствъ сей актъ или документъ какъ не необходимый, или же что онъ продолжаетъ утверждать его дѣйствительность.

Не сдѣлавшій никакого о семъ объявленія истецъ, теряетъ право ссылаться на оспориваемый отвѣтчикомъ документъ.

311. Если истцемъ былъ представленъ документъ, въ коемъ содержится ссылка на другой, и отвѣтчикъ требовалъ представленія сего послѣдняго (ст. 269): то истецъ, подъ опасеніемъ послѣдствій, означенныхъ въ предшедшей 310 ст., обязанъ представить требуемый документъ при *возраженіи*. Но буде истецъ находитъ, что въ документѣ имъ представленномъ заключаются всѣ обстоятельства, нужныя къ дѣлу, и нѣтъ никакой надобности въ документѣ, на который въ немъ сдѣлана ссылка: то онъ долженъ о томъ объяснить въ своемъ *возраженіи*.

Въ дополненіе къ ст. 2337 Свода Зак. Гражд.

312. Истецъ не имѣетъ права въ своемъ *возраженіи* объявлять новыхъ требованій, не заявленныхъ въ первомъ его прошеніи, кромѣ лишь тѣхъ, которыя суть не что иное, какъ послѣдствіе требованій прежде заявленныхъ, каковы суть: наросшіе на сумму въ спорѣ находящуюся проценты, судебныя издержки и другіе убытки.

Постановленіе новое.

313. Истецъ можетъ указать въ своемъ *возраженіи* на новыя обстоятельства дѣла въ такомъ лишь случаѣ, когда признаетъ сіе нужнымъ въ опроверженіе новыхъ обстоятельствъ, представленныхъ отвѣтчикомъ на основаніи ст. 265 сего Устава.

Тоже.

требованіямъ, подобно первоначальнымъ, представлять по два съ каждой стороны объясненія, а тогда общее число состязательныхъ по одному и тому жъ дѣлу бумагъ составило бы уже не четыре бумаги, а шесть и болѣе. Но разумѣется, что сіе запрещеніе не можетъ относиться къ такимъ требованіямъ истца, которыя суть лишь послѣдствіемъ первоначальныхъ его требованій, и возникли послѣ подачи искового прошенія, каковы суть: нарослые проценты, судебныя издержки и другіе убытки. На семъ же основаніи полагается воспретить истцу указывать въ *возраженіи* своемъ на какія либо новыя обстоятельства, не показанныя ни въ *прошеніи* его ни въ *отвѣтѣ* противной стороны, или же представлять новыя не означенныя въ прошеніи доказательства. Но сіе запрещеніе не можетъ быть безусловное, и справедливость требуетъ допустить въ оном нѣкоторыя изъятія. Такъ, если отвѣтчикъ, въ отклоненіе иска, укажетъ на какія либо обстоятельства дѣла, не упомянутыя въ прошеніи истца, полающія дѣлу видъ иной, и представитъ на то доказательства (ср. ст. 265), то необходимо дозволить истцу, въ противность сихъ показаній отвѣтчика, представить съ своей стороны также какія либо новыя обстоятельства и даже подкрѣпить оныя доказательствами (ст. 313 и 314 п. 1). Равномѣрно и въ томъ случаѣ, если истецъ, по подачѣ искового прошенія, откроетъ новое подтверждающее его искъ доказательство, о существованіи коего ему прежде не было вовсе извѣстно, то было бы несправедливо лишить его права сослаться на сіе доказательство: при семъ однакожъ надлежитъ сперва требовать отъ него надлежащихъ удостовѣреній въ томъ, что о семъ доказательствѣ онъ дѣйствительно прежде не зналъ. Сіе послѣднее правило, по мнѣнію нашему, не только полезно, но даже необходимо, дабы заставить вчинающихъ тяжбы благовременно представлять все необходимое для объясненія дѣла и подтвержденія ихъ требованій, и чрезъ сіе предотвратить вредныя послѣдствія многочисленныхъ, иногда нескончаемыхъ объясненій, которыя ведутъ къ запутанности въ дѣлахъ и замедленіямъ въ производствѣ оныхъ (ст. 314 п. 2). Относительно представленія въ *возраженіи* новыхъ свидѣтелей, не указанныхъ въ первоначальномъ прошеніи, предполагается допустить сіе только въ двухъ случаяхъ: именно, въ замѣну тѣхъ изъ представленныхъ въ прошеніи, кои отвѣтчикомъ будутъ отведены, и въ замѣнъ умершихъ или удалившихся, которыхъ нельзя требовать къ допросу; но и въ семъ послѣднемъ случаѣ, надобно также обязать истца представить удостовѣренія о смерти или удаленіи свидѣтелей, въ замѣнъ коихъ онъ желаетъ представить другихъ (ст. 314 п. 3).

Къ числу предположеній новыхъ принадлежитъ примѣчаніе къ ст. 310, что въ случаѣ объявленнаго отвѣтчикомъ иска встрѣчнаго, истецъ обязанъ въ своемъ *возраженіи* представить объясненія и по сему встрѣчному иску.

314. Запрещается истцу представлять въ своемъ *возраженіи* какія либо новыя, не означенныя въ прошеніи его, доказательства. Изъ сего исключаются лишь слѣдующіе случаи:

1) Когда сіи новыя доказательства представляются имъ въ подтвержденіе указанныхъ въ *возраженіи* по силѣ предшедшей 313 статьи, новыхъ обстоятельствъ.

2) Когда представляемыя имъ новыя, относящіяся къ его дѣлу, доказательства открыты имъ уже послѣ подачи исковаго прошенія; но въ семъ случаѣ онъ обязанъ надлежащимъ образомъ удостовѣрить, что при подачѣ прошенія онъ дѣйствительно не зналъ о существованіи сихъ новыхъ доказательствъ, безъ чего оныя не принимаются въ уваженіе.

3) Новыхъ, не указанныхъ въ прошеніи, свидѣтелей дозволяется представлять только: или вмѣсто отведенныхъ отвѣтчикомъ (ст. 272), или вмѣсто тѣхъ изъ показанныхъ въ прошеніи, которые въ послѣдствіи умерли, или же удалились на такое разстояніе отъ Суда, въ коемъ производится дѣло, что нѣтъ возможности отъ нихъ отобрать показаній; но о смерти или удаленіи свидѣтелей, въ прошеніи указанныхъ, истецъ обязанъ также надлежащимъ образомъ удостовѣрить, безъ чего представляемые въ замѣну ихъ новые къ свидѣтельству не допускаются.

Постановленіе новое.

315. Когда истецъ въ *возраженіи* своемъ объявляетъ споръ противъ представленныхъ или указанныхъ отвѣтчикомъ актовъ или документовъ, то долженъ объяснить причины и основанія того, согласно съ постановленіями ст. 267—269.

Тоже.

316. Если истецъ желаетъ отвести свидѣтелей, представляемыхъ отвѣтчикомъ, то о причинахъ сего отвода долженъ объявить также съ своемъ *возраженіи* и доказать дѣйствительность сихъ причинъ (ср. ст. 427). Послѣ подачи *возраженія*, отводъ свидѣтелей ему не дозволяется. Изъятіе изъ сего правила допускается въ томъ лишь случаѣ, когда самыя обстоятельства, дающія право на отводъ свидѣтелей, возникнутъ или откроются уже послѣ подачи *возраженія*.

Въ дополненіе къ ст. 2378 Свода Зак. Гражд.

317. Къ *возраженію* прилагаются надлежащія, по правиламъ въ ст. 185 и 192 постановленнымъ, копіи онаго въ опредѣленномъ ими статьями числѣ, а когда къ нему приложены какіе либо документы, такое же число копій сихъ документовъ.

Основана на примѣч. къ ст. 2267 и на примѣч. къ п. 11 ст. 2277 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI.

318. По поступленіи въ Судъ *возраженія* истца, оное разсматривается и докладывается Суду порядкомъ, установленнымъ выше сего, въ ст. 199 и 200, и Судъ немедленно постановляетъ резолюцію о принятіи сего *возраженія* и о сообщеніи его отвѣтчику, или же о непринятіи и возвращеніи его истцу.

Въ дополненіе къ ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

319. *Возраженіе* не принимается:

1) Когда оное писано не на Высочайшее имя.

2) Когда будетъ описка или поправка въ Высочайшемъ титулѣ.

3) Когда въ ономъ помѣщены поносительныя и укорительныя слова.

4) Когда оное не подписано истцемъ или повѣреннымъ его.

5) Когда не приложены переводы на Русскій языкъ съ документовъ, писанныхъ на другихъ языкахъ.

6) Когда оно, или приложенія къ оному, писаны не на установленной гербовой бумагѣ.

7) Когда къ нему не приложено опредѣленнаго числа копій онаго, и копій, представляемыхъ при ономъ документовъ.

Постановленіе новое, въ примѣненіе къ ст. 2277 Свода Зак. Гражд.

320. *Возраженіе*, не принятое Судомъ, тогда же возвращается истцу съ надписью, порядкомъ, установленнымъ выше сего, въ ст. 202 и 203.

Постановленіе новое.

321. Если истецъ не представитъ *возраженія* въ опредѣленный срокъ, безъ законныхъ означенныхъ въ ст. 235 сего Устава причинъ, или представленное *возраженіе* будетъ ему возвращено и онъ новаго въ срокъ не представитъ: то отвѣтчикъ можетъ, по минованіи сего срока, подать въ Судъ просьбу о томъ, чтобъ было приступлено къ собранію и повѣркѣ доказательствъ, по правиламъ озна-

Тоже.

Къ статьямъ 321—323. Хотя въ нашихъ законахъ о гражданскомъ судопроизводствѣ и постановлено, что Судъ, получивъ объясненіе отвѣтчика, назначаетъ истцу срокъ для представленія объясненія (Свода Зак. Гражд. ст. 2303), но не сказано, какъ поступать въ случаѣ, когда истецъ не представитъ своего объясненія въ назначенный срокъ.

Въ древнихъ Русскихъ законахъ было постановленіе, что когда по явкѣ отвѣтчика къ суду, истецъ самъ къ суду не явился, то отвѣтчикъ освобождался отъ суда, а истецъ терялъ навсегда право сего иска (указъ 1627, Улож. Царя Алексія Михайло-

ченнымъ ниже сего, въ ст. 359—490, или же, когда доказательства уже собраны и нѣтъ нужды въ повѣркѣ оныхъ, то и къ рѣшенію дѣла.

322. *Возраженіе*, представленное хотя и по мипованіи установленнаго срока, но прежде подачи означаемой въ предшедшей 321 статьѣ просьбы, или даже и послѣ подачи сей просьбы, но прежде доклада дѣла для постановленія рѣшенія, принимается на томъ же основаніи и тѣмъ же порядкомъ, какъ если бы оное было представлено въ срокъ, и дѣлу дается обыкновенный указанный въ законахъ ходъ.

Постановленіе новое.

323. Если въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня окончанія срока, установленнаго для подачи истцемъ *возраженія*, оное не будетъ представлено, и отвѣтчикъ съ своей стороны не войдетъ съ просьбою о рѣшеніи дѣла: то оно признается не подлежащимъ дальнѣйшему производству, и Судъ постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи онаго и сдачѣ его въ Архивъ. Стороны имѣютъ однакожъ право получить обратно представленные ими документы, а истцу, по требованію его, выдается сверхъ того засвидѣтельствованная копія съ прошенія его, съ отмѣткою на оной опредѣленія о прекращеніи дѣла. Буде истецъ въ послѣдствіи пожелаетъ возобновить сіе дѣло, то долженъ начать оное подачею новаго прошенія, до истеченія установленной для дѣлъ сего рода давности (ср. ст. 70).

Тоже.

324. По принятіи Судомъ *возраженія*, представленнаго истцемъ, копія онаго, съ копіями приложенныхъ къ оному документовъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за подписаніемъ резолюціи присутственный день, или же буде отвѣтчикъ въ отсутствіи, съ первою за тѣмъ почтою, сообщается ему порядкомъ, установленнымъ въ ст. 210—213 и 218—223 сего Устава, при повѣсткѣ, на бланкѣ коей должны быть напечатаны статьи закона объ опредѣленномъ для подачи *опроверженія* срокѣ, и о послѣдствіяхъ неподачи его въ срокъ.

Основана на п. 14 Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов. въ дополненіе ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

вича гл. X ст. 107, 110). Сіе правило сохранено и въ указѣ 1723 о формѣ суда (Свода Зак. Гражд. ст. 3124, 3141) и отчасти въ судопроизводствѣ по дѣламъ торговымъ (Уст. Торг. ст. 1394); но какъ оное относится собственно до производства словеснаго, то вѣроятно по сей причинѣ не помѣщено въ общихъ о письменномъ судопроизводствѣ постановленіяхъ.

Кажется однакожъ, что неисполненіе истцемъ установленной формы судопроизводства не должно оставаться безъ всякихъ для него послѣдствій. По сходству сего случая съ тѣмъ, въ коемъ противъ отвѣтчика постановляется рѣшеніе заочное, мы полагаемъ принять за правило, что если истецъ не представитъ *возраженія* въ срокъ безъ законныхъ причинъ, то дѣло рѣшится безъ дальнѣйшихъ его объясненій. Но и здѣсь, на основаніи представленныхъ выше сего разсужденій относительно рѣшеній заочныхъ, надлежало постановить, что Судъ можетъ приступить къ рѣшенію дѣла не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ отвѣтчика, и что въ случаѣ непоступленія сей просьбы въ продолженіе шести мѣсяцевъ со дня мииованія срока для представленія *возраженія*, производство дѣла совершенно прекращается, и оное можетъ быть возобновлено только при подачѣ новаго исковаго прошенія.

325. Послѣднимъ срокомъ для подачи *опроверженія* полагается также одинъ мѣсяцъ со дня доставленія *возраженія* отвѣтчику; къ сему прибавляется срокъ поверстный, на основаніи пункта 1 ст. 231.

Основана на ст. 14 Выс. утв. 21 Ноябр. 1855 г. мн. Госуд. Сов., въ дополненіе ст. 2303 Свода Зак. Гражд.

326. *Опроверженіе* пишется также на Высочайшее имя, съ соблюденіемъ правилъ, означенныхъ выше сего, въ ст. 308 и 317, о представленіи *возраженій*.

Постановленіе новое.

327. *Опроверженіе* разсматривается и докладывается Суду на основаніи тѣхъ же правилъ, которыя постановлены въ ст. 318 для разсмотрѣнія и доклада *возраженія*. Судъ также постановляетъ резолюцію о принятіи *опроверженія* и сообщеніи онаго истцу, или же о непринятіи его и возвращеніи отвѣтчику.

Тоже.

328. *Опроверженія* не принимаются по тѣмъ же причинамъ, какъ и *возраженія* (см. статью 319).

Тоже.

329. *О проверженіе*, не принятое Судомъ, возвращается отвѣтчику съ надписью, порядкомъ, установленнымъ въ ст. 320.

Тоже.

330. *Въ опроверженіи* отвѣтчикъ обязанъ помѣстить окончательныя свои объясненія по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, которыя онъ оспаривалъ въ своемъ отвѣтѣ, если истецъ продолжаетъ утверждать противное.

Примѣчаніе. Если отвѣтчикомъ былъ предъявленъ искъ встрѣчный, и въ *возраженіи* истца представлены объясненія его по сему иску: то отвѣтчикъ можетъ въ своемъ *опроверженіи* возражать противъ сихъ объясненій, порядкомъ, указаннымъ въ ст. 309—316, о *возраженіяхъ* по главному дѣлу.

Тоже.

331. Когда истецъ въ *возраженіи* своемъ объявилъ споръ противъ документовъ, представленныхъ или указанныхъ отвѣтчикомъ, то сей послѣдній обязанъ, при подачѣ своего *опроверженія*, слѣдовать тѣмъ же правиламъ, кои предписываются выше сего въ статьѣ 310 истцу, оспаривающему представленные отвѣтчикомъ документы, подъ опасеніемъ,

Тоже.

Къ статьямъ 325—337. Въ сихъ статьяхъ излагаются правила для четвертой и послѣдней изъ допускаемыхъ состязательныхъ бумагъ, т. е. *опроверженія* отвѣтчикомъ *возраженія* истца. Сіи правила почти во всемъ сходны съ тѣми, которыя постановлены для составленія, подачи и принятія *возраженія*.

въ случаѣ несоблюденія сихъ правилъ, послѣдствій, въ той статьѣ означенныхъ.

332. Противъ новыхъ представленныхъ истцемъ при *возраженіи* письменныхъ доказательствъ (ст. 314), отвѣтчикъ имѣетъ право объявить споръ на основаніи статей 267, 268 и 315 сего Устава.

Постановленіе новое.

333. Когда истцемъ былъ представленъ документъ, въ которомъ содержится ссылка на другой, и отвѣтчикъ требовалъ представленія сего послѣдняго (ст. 269), а истецъ утверждаетъ, что нѣтъ въ томъ надобности (ст. 311), отвѣтчикъ же, не признавая сего, въ *опроверженіи* своемъ возобновитъ требованіе о представленіи документа, на который сдѣлана ссылка: то разрѣшеніе вопроса, нуженъ ли сей документъ или нѣтъ, предоставляется Суду, который разрѣшаетъ сей споръ въ своемъ опредѣленіи о собраніи и повѣркѣ доказательствъ (ср. ст. 361).

Въ дополненіе къ ст. 2337 Свода Зак. Гражд.

334. Если въ *возраженіи* истца представлены новые свидѣтели (ст. 314 п. 3), то отвѣтчикъ, буде желаетъ отвести ихъ, обязанъ въ своемъ *опроверженіи* заявить о томъ, и представить доказательства основательности сего отвода (ср. ст. 427); если онъ не заявитъ сего, то въ послѣдствіи будетъ уже не въ правѣ отводить сихъ свидѣтелей; развѣ самыя обстоятельства, побуждающія къ сему отводу свидѣтелей, возникли или открылись послѣ подачи *опроверженія*.

Въ дополненіе къ ст. 2378 Свода Зак. Гражд.

335. Когда *опроверженіе* не подано въ опредѣленный на то срокъ, безъ особыхъ законныхъ, означенныхъ въ ст. 235 сего Устава, причинъ, или представленное будетъ отвѣтчику возвращено, а новаго въ срокъ отъ него не доставлено: то истецъ имѣетъ право, по истеченіи сего срока, войти въ Судъ съ просьбою о собраніи и повѣркѣ доказатедьствъ и о постановленіи рѣшенія. Но *опроверженіе*, представленное хотя и по минованіи установленнаго срока, однакожъ прежде подачи вышеозначенной просьбы истцемъ, или и послѣ подачи сей просьбы, но

Постановленіе новое.

прежде доклада дѣла, принимается согласно съ постановленіемъ предшедшей 322 статьи.

336. Когда въ теченіе шести мѣсяцевъ *опроверженіе* не представлено, и просьбы о собраніи и повѣркѣ доказательствъ или рѣшеніи дѣла не поступило: то сіе дѣло признается прекращеннымъ и сдается въ Архивъ. Представленные сторонами документы по требованію ихъ возвращаются, какъ о семъ постановлено въ ст. 323.

Постановленіе новое.

337. По принятіи Судомъ *опроверженія*, копія онаго, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ нему документовъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за подписаніемъ резолюціи присутственный день, или же, буде истецъ въ отсутствіи, съ первою за тѣмъ почтою, сообщается ему на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 210—213 и 218—223 сего Устава.

Тоже.

338. Какъ въ *возраженіи*, такъ и въ *опроверженіи* истецъ и отвѣтчикъ должны означить и объяснить все, что̀ считаютъ нужнымъ въ доказательство правъ своихъ. Послѣ подачи сихъ бумагъ, они уже не могутъ Суду той степени представлять никакихъ новыхъ, въ дополненіе къ прежнимъ, *возраженій* или *опроверженій*.

Примѣчаніе. Въ случаѣ когда отвѣтчикомъ былъ предъявленъ искъ встрѣчный (ст. 276—278), и въ представленныхъ засимъ *возраженіи* истца и *опроверженіи* отвѣтчика помѣщены объясненія ихъ по сему встрѣчному иску: истецъ, по полученіи *опроверженія* по главному дѣлу (ст. 337), имѣетъ еще право представить свое *опроверженіе* только по сему встрѣчному иску, на основаніи постановленій ст. 325—334; но присемъ воспрещается истцу помѣщать въ сей бумагѣ какія либо объясненія по главному дѣлу, и въ случаѣ нарушенія сего запрещенія, бумага не принимается.

Въ дополненіе и измѣненіе ст. 2304 Свода Зак. Гражд.

339. Если истецъ по полученіи *отвѣта* признаетъ, что нѣтъ нужды возражать противъ объясненій отвѣтчика, по мнѣнію его не заслуживающихъ

Постановленіе новое.

Къ статьѣ 338. Для предупрежденія всякихъ недоразумѣній и сомнѣній, какъ со стороны тяжущихся такъ и самыхъ судебныхъ мѣстъ, насчетъ возстановляемаго въ полной силѣ ограниченія числа слѣдующихъ къ представленію и принятію состязательныхъ по одному и томужъ дѣлу бумагъ двумя съ каждой стороны, кажется не безполезно помѣстить о томъ особое въ Уставѣ Судопроизводства Гражданскаго положительное правило, и поставить на видъ тяжущимся, что при дѣйствіи сего правила, имъ должно въ своихъ *возраженіяхъ* и *опроверженіяхъ* стараться объяснить все, что они считаютъ нужнымъ представить Суду въ доказательство правъ своихъ.

Но сіе общее правило не вполнѣ примѣняется къ иску встрѣчному. Сей искъ предъявляется отвѣтчикомъ, и началомъ онаго должно считать *отвѣтъ*; а какъ и по сему иску слѣдуетъ допустить четыре состязательныя бумаги, то и необходимо дозволить истцу, буде въ сообщенномъ ему *опроверженіи* отвѣтчика помѣщены *возраженія* противъ объясненій его по иску встрѣчному, представить еще Суду свое по сему иску *опроверженіе*.

Къ статьѣ 339. Въ заключеніе постановленій о возраженіяхъ и опроверженіяхъ, мы признали не излишнимъ объяснить, что законъ, ограничивая число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ двумя съ каждой стороны, не вмѣняетъ имъ

уваженія, или прибавить что либо къ означенному уже въ его прошеніи и представленнымъ при семъ прошеніи доказательствамъ: то можетъ, вмѣсто *возраженія*, подать въ Судъ просьбу, и объявляя въ оной, что не имѣетъ ничего новаго къ представленію, просить, чтобъ было приступлено къ собранію и повѣркѣ доказательствъ, буде сіе нужно, или же и къ рѣшенію дѣла. На семъ же основаніи и отвѣтчикъ имѣетъ право подать такуюжъ о томъ же просьбу вмѣсто *опроверженія*. По полученіи таковой просьбы, Судъ сообщаетъ оную противной сторонѣ на общемъ основаніи.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О частныхъ просьбахъ.

340. Частныя просьбы могутъ имѣть предметомъ: Постановленіе новое.

1) Дополнительныя, проистекающія отъ главнаго иска требованія тяжущихся.

2) Просьбы о собраніи и повѣркѣ доказательствъ и о выдачѣ свидѣтельствъ для полученія справокъ.

3) Просьбы о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости предмета спора, для обезпеченія средствъ исполненія имѣющаго состояться рѣшенія, и для опредѣленія правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ во время производства дѣла.

4) Всѣ другія требованія сторонъ, относящіяся не до самаго существа дѣла, а до сообщенія оному надлежащаго движенія, и о разрѣшеніи какихъ либо по производству онаго обстоятельствъ.

однакожъ въ непремѣнную обязанность представлять по каждому дѣлу всѣ четыре бумаги въ обыкновенной оныхъ формѣ. Если истецъ въ первоначальномъ прошеніи своемъ представилъ все необходимое по дѣлу, съ такою полнотою и подробностію, что и послѣ разсмотрѣнія объясненій отвѣтчика не находитъ уже нужнымъ что либо къ тому прибавлять, то достаточно чтобы онъ только донесъ о томъ Суду. Тожъ разумѣется и объ отвѣтчикѣ, когда онъ, полагая что *отвѣтъ* его совершенно достаточенъ для опроверженія доводовъ истца, считаетъ ненужнымъ опровергать *возраженіе* его. Но дабы сіе извѣстно было и Суду и противной сторонѣ, и неподача *возраженія* или *опроверженія* не были признаны просрочкою (ср. объясненія по ст. 321—323), мы предполагаемъ постановить, что въ подобныхъ случаяхъ вмѣсто *возраженія* или *опроверженія* тяжущіеся могутъ объявить Суду, что они не имѣютъ ничего новаго къ представленію, и просить о немедленномъ разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла.

Къ Главѣ VI вообще. Положенія сей Главы суть въ нѣкоторомъ отношеніи совершенно новыя. Въ дѣйствующихъ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ постановлены особыя правила о такъ-называемыхъ частныхъ жалобахъ, приносимыхъ тяжущимися на медленное производство дѣлъ, нарушеніе порядка судопроизводства, опредѣленія объ удовлетвореніи за тяжебныя издержки и вообще на всѣ опредѣленія, коими рѣшится не самое существо тяжебнаго дѣла, но какое либо обстоятельство онаго (Свода Зак. Угол. ст. 2489). Сіи жалобы именуются *частными*, собственно для различія отъ жалобъ апелляціонныхъ, потому что оныя, какъ не относящіяся къ существу тяжбы, подаются и разрѣшаются безъ соблюденія апелляціонныхъ обрядовъ и формъ, порядкомъ особаго такъ называемаго *частнаго* производства. Постановленія о жалобахъ сего рода помѣщаются въ Раздѣлѣ VI нашего проекта; въ настоящей же Главѣ мы старались предначертать особыя правила для такихъ, подаваемыхъ тяжущимися въ продолженіе производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ, бумагъ, которыя хотя по предметамъ, къ коимъ относятся, и не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, но однакожъ не могутъ быть причислены къ частнымъ жалобамъ: ибо, возбуждая также частное производство, не подлежатъ однакожъ порядку, установленному для судопроизводства по частнымъ жалобамъ. Сіи бумаги мы называемъ *частными просьбами*, только для различія отъ прошеній исковыхъ.

Въ нашихъ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ упоминается о нѣкоторыхъ просьбахъ сего рода, хотя оныя и не именуются частными просьбами. Таковы просьбы объ отводѣ, объ отсрочкахъ, о допущеніи къ рукоприкладству и т. п.; въ сихъ узаконеніяхъ также постановлены нѣкоторыя правила и о частныхъ опредѣленіяхъ въ слѣдствіе подачи такихъ просьбъ. По нѣкоторымъ изъ нихъ, какъ то по просьбамъ объ

отводѣ судей, установленъ и особый порядокъ производства. Но въ судебной практикѣ допускается гораздо болѣе такихъ просьбъ, и сіе необходимо по самому свойству и порядку производства дѣлъ гражданскихъ. Такъ, напримѣръ, если истецъ не могъ приложить къ своему исковому прошенію всѣхъ или нѣкоторыхъ доказательствъ, приводимыхъ имъ въ подтвержденіе его требованій, то въ послѣдствіи онъ представляетъ оныя при особой просьбѣ; если на имѣніе спорное наложено запрещеніе, или же оное взято въ опеку, то владѣвшій имъ до начатія спора, буде находитъ что по роду дѣла или другимъ обстоятельствамъ сія мѣра съ законами не согласна, подастъ просьбу объ отмѣнѣ оной и т. п.

Какъ въ законѣ не опредѣлены ни случаи, въ коихъ сіи и многія другія, подаваемыя внѣ апелляціоннаго порядка, просьбы могутъ быть приносимы, ни порядокъ производства по онымъ, то отъ сего въ практикѣ встрѣчаются многія неудобства, запутанность и безпорядокъ. Тяжущіеся, пользуясь сею неопредѣлительностію законовъ, приносятъ въ продолженіе производства дѣла множество особыхъ прошеній, какъ о семъ уже сказано въ объясненіяхъ на предшедшую V-ю Главу проекта, представляютъ въ сихъ прошеніяхъ не только новые факты и доказательства, но даже объявляютъ и совершенно новыя требованія, касаясь такимъ образомъ предметовъ принадлежащихъ къ самому существу дѣла. Судебныя мѣста, не имѣя въ законахъ положительныхъ указаній какъ поступать въ подобныхъ случаяхъ, иногда вслѣдствіе недоумѣній, или бо́льшею частію въ угожденіе просителямъ, обращаютъ сіи просьбы къ частному производству, нерѣдко даже и не сообщая ихъ противной сторонѣ, и рѣшатъ частнымъ порядкомъ такіе вопросы, которые не должны быть разсматриваемы отдѣльно отъ главнаго дѣла. Отъ сего самыя простыя дѣла становятся многосложными, запутываются, и рѣшеніе оныхъ отдаляется на неопредѣленное время.

Ограничивая число подаваемыхъ тяжущимися состязательныхъ бумагъ, т. е. относящихся къ существу дѣла, двумя съ каждой стороны, необходимо опредѣлить съ точностію и случаи подачи просьбъ частныхъ, и означить предметы къ коимъ оныя могутъ относиться, дабы тяжущіеся не касались въ сихъ просьбахъ существа дѣла и подъ предлогомъ частныхъ просьбъ, не нарушали запрещенія ограничивающаго число состязательныхъ бумагъ. Сверхъ того надлежитъ указать порядокъ подачи и принятія сихъ просьбъ и установить такой для производства по онымъ порядокъ, который не препятствовалъ бы ни въ чемъ правильному производству главнаго дѣла.

Къ статьѣ 340. Случаи въ коихъ тяжущіеся могутъ встрѣтить надобность войти въ Судъ съ частною просьбою, возникаютъ не только отъ свойства и разнообразія дѣлъ гражданскихъ, но и отъ разности въ положеніи оныхъ, и отношеніи тяжущихся другъ къ другу и къ спорному между ними предмету, наконецъ и отъ другихъ часто внезапныхъ обстоятельствъ. Сіи случаи столь многочисленны и разнородны, что заранѣе предвидѣть и исчислить ихъ едва ли не невозможно; трудно даже означить съ точностію всѣ тѣ, которые уже встрѣчались въ практикѣ. При самомъ тщательномъ и подробномъ исчисленіи сихъ случаевъ, нельзя ручаться за полноту закона: всегда будутъ вновь возникать отъ сего недоразумѣнія или вопросы, и необходимо будетъ

341. Частныя просьбы должны быть писаны по общей формѣ, установленной для исковыхъ прошеніи, и на гербовой бумагѣ тогожъ достоинства. При семъ допускаются слѣдующія лишь изъятія:

Постановленіе новое.

1) Вмѣсто пошлинъ исковыхъ, къ частнымъ просьбамъ должны быть приложены особыя, установленныя въ ст. 121 сего Устава, пошлины.

2) Деньги на публикацію въ Вѣдомостяхъ взимаются только съ частныхъ просьбъ о наложеніи или о разрѣшеніи запрещенія на недвижимое имущество; при всѣхъ прочихъ частныхъ просьбахъ сіи деньги не требуются.

3) Представленіе копіи съ самыхъ просьбъ и приложенныхъ къ нимъ документовъ, для сообщенія противной сторонѣ, требуется лишь при подачѣ просьбъ съ дополнительными требованіями (ст. 343 и 344), или же съ представленіемъ новыхъ доказательствъ (ст. 346), и о учиненіи предварительныхъ распоряженіи для сохраненія въ цѣлости предмета спора, для обезпеченія средствъ исполненія имѣющаго послѣдовать рѣшенія и для опредѣленія правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ (ст. 348).

4) Означеніе мѣста жительства просителя и противной стороны вообще не требуется; но когда проситель со времени подачи послѣдней состязательной бумаги перемѣнилъ свое мѣсто жительства, тогда въ частной просьбѣ должно быть означено новое мѣсто его жительства.

если не дополнять законъ, то по крайней мѣрѣ объяснять настоящую онаго цѣль и пространство. Посему мы признали, что осторожнѣе ограничиться однимъ опредѣленіемъ лишь главныхъ видовъ частныхъ просьбъ, и сообразно съ различными свойствами и условіями каждаго изъ нихъ, установить нѣкоторыя по оныхъ правила производства. На семъ основаніи мы раздѣляемъ частныя просьбы на четыре разряда: 1) о дополнительныхъ требованіяхъ тяжущихся сторонъ; 2) о собраніи и повѣркѣ доказательствъ и о выдачѣ свидѣтельствъ для полученія справокъ; 3) о принятіи предварительныхъ мѣръ предосторожности въ отношеніи къ сохраненію въ цѣлости предмета спора, и 4) о всѣхъ прочихъ требованіяхъ, относящихся не до самаго существа дѣла, а до сообщенія оному надлежащаго хода, и о разрѣшеніи какихъ либо обстоятельствъ по производству онаго. Подробныя объясненія о каждомъ изъ сихъ четырехъ разрядовъ просьбъ частныхъ изложены въ замѣчаніяхъ по слѣдующимъ статьямъ.

Къ статьямъ 541 и 542. Здѣсь предначертаны правила касательно формы частныхъ просьбъ и порядка подачи и принятія оныхъ. Согласно съ общими постановленіями нашихъ законовъ о подачѣ въ присутственныя мѣста прошеній, и съ принятымъ въ практикѣ обыкновеніемъ, мы распространяемъ на просьбы частныя все предписанное для прошеній исковыхъ, съ нѣкоторыми лишь различіями, по особенному свойству просьбъ частныхъ. Такъ, при подачѣ сихъ просьбъ не могутъ быть взимаемы пошлины исковыя; но въ замѣнъ сего оныя облагаются особою пошлиною, о чемъ уже сказано выше сего, въ объясненіи къ ст. 121 и 122 сего проекта. Деньги на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ могутъ быть требуемы тогда только, когда въ слѣдствіе частной просьбы должна послѣдовать публикація. Сверхъ того нѣкоторыя частныя просьбы, по существу своему, не подлежатъ сообщенію противной сторонѣ, таковы суть просьбы объ отсрочкахъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на полученіе справокъ и т. п.

342. Порядокъ подачи частныхъ просьбъ, принятія оныхъ или возвращенія съ надписью, есть тотъ самый, который установленъ для принятія и возвращенія исковыхъ прошеній, съ изъятіями, означенными въ предшедшей 342 статьѣ. Сверхъ того при производствѣ по частнымъ просьбамъ соблюдаются правила, постановленныя въ слѣдующихъ статьяхъ.

Постановленіе новое.

343. Просьбы, въ коихъ объявлены дополнительныя требованія тяжущихся, принимаются въ такомъ только случаѣ, когда оныя относятся до присужденія процентовъ, судебныхъ издержекъ или иныхъ вознагражденій за убытки, и когда притомъ самый поводъ къ требованію возникъ уже въ продолженіе производства дѣла. Требованія, которыя могли быть объявлены тяжущимися *въ исковомъ прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи* и *опроверженіи*, но по упущенію ихъ не означены въ сихъ бумагахъ, не допускаются. Равномѣрно не допускаются и тѣ, хотя лишь дополнительныя требованія, которыя объявлены послѣ постановленія Судомъ опредѣленія о срокѣ для повѣрки описи дѣла (ст. 544—546).

Тоже.

344. По принятіи частной просьбы, въ коей объявляются дополнительныя требованія одной изъ сторонъ, копія съ оной и со всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается противной сторонѣ порядкомъ, въ 210—213 и 218—223 статьяхъ установленнымъ; самая же просьба, съ подлинными къ нему приложеніями, пріобщается къ дѣлу для совокупнаго съ нимъ доклада. Для представленія противною сторопою объясненія, назначается ей мѣсячный срокъ съ присовокупленіемъ поверстнаго, и до истеченія сего срока Судъ не приступаетъ къ назначенію срока для повѣрки описи дѣла (ст. 544). Изъ сего изъемлются просьбы о присужденіи судебныхъ издержекъ, которыя представляются на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 167 сего Устава.

Тоже.

Къ статьмъ 343 и 344. По правиламъ проекта, истецъ обязанъ въ первоначальномъ прошеніи означить съ точностію всѣ свои требованія, и уже въ *возраженіи* ему не дозволяется объявлять требованій новыхъ. Основанія сего правила означены выше сего, въ объясненіяхъ по ст. 309—316. Но однакожъ при семъ не должно терять изъ вида, что нѣкоторыя требованія не могутъ быть объявлены ни при начатіи, ни даже въ продолженіе производства дѣла, каковы напримѣръ требованія о вознагражденіи за судебныя издержки, о коихъ, по принятому въ новомъ Уставѣ порядку, сторона имѣющая на то право обязана представить подробный счетъ (ср. ст. 167 и 168). Очевидно что сіе невозможно до окончанія всего производства дѣла. Бываютъ случаи, что и поводъ къ требованію возникнетъ такъ поздно, что о немъ нельзя было заявить ни въ одной изъ состязательныхъ бумагъ, напримѣръ, когда уже по подачѣ второй состязательной бумаги, одна изъ сторонъ узнаетъ о причиненномъ противникомъ ея ущербѣ въ спорномъ имѣніи. Нельзя не дозволить ей объявить особаго требованія о вознагражденіи за сей ущербъ, буде право на имѣніе утвердится за нею. Тожъ надлежитъ сказать и о процентахъ, которыхъ количество можетъ быть опредѣлено не прежде какъ по окончаніи тяжбы. О сихъ дополнительныхъ требованіяхъ необходимо дозволить представлять и въ частныхъ просьбахъ. Но для совершенной въ томъ опредѣлительности мы полагаемъ, во первыхъ объяснить, что въ частныхъ просьбахъ могутъ быть заявляемы только тѣ изъ требованій сего рода, которыя не могли быть помѣщены въ одной изъ двухъ предоставляемыхъ каждой сторонѣ состязательныхъ бумагъ, и во вторыхъ, опредѣлить время, до котораго просьбы съ дополнительными требованіями могутъ быть подаваемы, дабы отъ сего не отдалилось окончаніе дѣла.

Что касается порядка производства по просьбамъ сего рода, оныя, какъ заключающія въ себѣ также притязанія къ сторонѣ противной, должны быть сообщаемы ей для представленія своихъ объясненій, съ назначеніемъ особеннаго на то срока, а засимъ онѣ подлежатъ совокупно съ главнымъ дѣломъ разсмотрѣнію и рѣшенію. Мы однакожъ не примѣняемъ сего, такъ сказать дополнительнаго состязательнаго производства, къ просьбамъ о присужденіи судебныхъ издержекъ; какъ требованіе сего основывается на доказательствахъ находящихся въ самомъ дѣлѣ, и противъ нихъ не можетъ быть никакихъ возраженій, то и нѣтъ надобности сообщать сего рода просьбы противной сторонѣ.

345. Частныя просьбы о собраніи и повѣркѣ доказательствъ допускаются лишь въ случаѣ, когда по какимъ либо особымъ обстоятельствамъ, нужно немедленное распоряженіе о собраніи и повѣркѣ какого либо доказательства, представленнаго или указаннаго въ *исковомъ прошеніи*, *отвѣтѣ*, *возраженіи* или *опроверженіи*, прежде нежели къ сему можетъ быть приступлено въ обыкновенномъ порядкѣ производства. Просьбы сего рода разсматриваются и рѣшатся на основаніи правилъ, установленныхъ для собранія и повѣрки доказательствъ въ ст. 360—490.

Постановленіе новое, частію въ примѣненіе къ ст. 2388 Свода Зак. Гражд.

346. Запрещается тяжущимся представлять въ частныхъ просьбахъ о какихъ либо новыхъ доказательствахъ, кои не были указаны истцемъ въ его *прошеніи* или *возраженіи*, а отвѣтчикомъ въ *отвѣтѣ* или *опроверженіи*. Изъ сего исключаются лишь слѣдующія случаи:

1) Когда истецъ по подачѣ *возраженія*, а отвѣтчикъ по представленіи *опроверженія*, откроетъ какое либо новое относящееся къ его дѣлу доказательство, о коемъ онъ прежде не зналъ; но въ семъ случаѣ онъ обязанъ доказать, что о существованіи сего новаго доказательства ему дѣйствительно не было прежде извѣстно, безъ чего просьба его не принимается.

2) Когда указанные по дѣлу свидѣтели отведены противною стороною, или же умерли или совсѣмъ удалились, такъ что отъ нихъ нельзя отобрать показаній, и тяжущійся желаетъ вмѣсто ихъ представить другихъ свидѣтелей; но о смерти или продолжительномъ отсутствіи прежде указанныхъ свидѣтелей должно представить надлежащее удостовѣреніе, безъ чего частная просьба также не принимается.

По принятіи означенной въ сей статьѣ частной просьбы, Судъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за подписаніемъ резолюціи о принятіи оной присутственный день, или когда противная сторона въ отсутствіи, съ первою отходящею почтою, сообщаетъ ей копію съ просьбы и копіи приложенныхъ къ оной документовъ и другихъ бумагъ, для представленія надлежащихъ по сему объясненій. Срокъ на

Постановленіе новое.

Къ статьѣ 345. Въ сей статьѣ предусматривается случай, въ коемъ должно дозволить тяжущимся обращаться въ Судъ съ особыми просьбами о приступѣ къ собранію и повѣркѣ указанныхъ ими доказательствъ, прежде нежели къ сему можетъ быть приступлено въ обыкновенномъ порядкѣ производства, какъ напримѣръ, когда нужно произвести осмотръ личный въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, или же допросить свидѣтеля одержимаго тяжкою болѣзнію, или имѣющаго отправиться въ дальній или продолжительный путь и т. п.

Къ статьѣ 346. Въ предотвращеніе укоренившихся въ практикѣ безпорядковъ, о коихъ упомянуто уже въ общемъ объясненіи на сію Главу, именно что тяжущіеся нерѣдко представляютъ въ частныхъ прошеніяхъ и новыя доказательства, не заявленныя въ началѣ спора, и такимъ образомъ обращаютъ къ частному производству вопросы, относящіеся прямо къ существу дѣла,—въ сей статьѣ, согласно съ замѣчаніями Министерства Юстиціи, положительно указываются случаи, въ коихъ только допускается представленіе новыхъ доказательствъ посредствомъ просьбъ частныхъ.

подачу сихъ объясненій назначается мѣсячный, съ присовокупленіемъ поверстнаго.

347. Частныя просьбы о взятіи на сохраненіе, или же о истребованіи нужныхъ по дѣлу актовъ и документовъ, находящихся въ рукахъ противной стороны или постороннихъ лицъ, или о полученіи изъ какого либо присутственнаго мѣста актовъ, документовъ, выписей изъ книгъ, или другихъ справокъ, разрѣшаются по правиламъ, установленнымъ въ ст. 397—411 сего Устава.

Постановленіе новое.

348. Въ частныхъ просьбахъ о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости спорнаго имущества, для обезпеченія средствъ исполненія имѣющаго состояться рѣшенія, или для опредѣленія правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ во время производства дѣла,—могутъ быть помѣщаемы требованія о наложеніи на спорное имущество запрещенія или ареста, или же и о взятіи онаго въ опеку. Сіи просьбы должны быть подаваемы отдѣльно отъ *искового прошенія*, *отвѣта*, *возраженія* и *опроверженія*. По принятіи такихъ просьбъ, Судъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій за подписаніемъ резолюціи о принятіи оныхъ присутственный день, или же когда противная сторона въ отсутствіи, съ первою отходящею почтою, сообщаетъ ей копіи съ оныхъ и со всѣхъ приложенныхъ къ нимъ бумагъ для доставленія надлежащихъ объясненій. Срокъ на представленіе сихъ объясненій назначается двухнедѣльный, съ присовокупленіемъ поверстнаго. По истеченіи сего срока, Судъ безотлагательно приступаетъ къ разрѣшенію поданной просьбы, не ожидая уже никакихъ болѣе объясненій отъ стороны противной.

Тоже.

349. Въ случаяхъ когда нужно немедленное принятіе мѣръ предосторожности для сохраненія въ цѣлости спорнаго имущества, Судъ имѣетъ право, если при разсмотрѣніи просьбы, означенной въ предшедшей 348 статьѣ, и всѣхъ имѣющихся въ виду по дѣлу свѣдѣній, признаетъ требованіе просителя за-

Тоже.

Къ статьѣ 347. Въ дополненіе къ предшедшей статьѣ 346 и для связи съ постановленіями о собраніи и повѣркѣ доказательствъ, въ сей 348 статьѣ указывается порядокъ разрѣшенія просьбъ имѣющихъ предметомъ истребованіе нужныхъ къ дѣлу документовъ и другихъ бумагъ, или же какихъ либо справокъ.

Къ статьѣ 348—353. По дѣйствующимъ узаконеніямъ, мѣры къ сохраненію въ цѣлости спорнаго имущества допускаются только въ нѣкоторыхъ, закономъ опредѣленныхъ случаяхъ, именно: когда въ установленный срокъ предъявленъ споръ на купчую крѣпость (Свода Зак. Гражд. ст. 2671), или противъ духовнаго завѣщанія (ст. 2672, 2673), или когда возникнетъ споръ при учиненіи раздѣла, или же споръ о фабричныхъ заведеніяхъ оставшихся по смерти содержателя оныхъ (ст. 2674), или въ случаѣ обжалованія судебныхъ рѣшеній (ст. 2517, 2556, 2596, 2618 и 2683). Сіи мѣры обезпеченія состоятъ или въ опредѣленіи, въ чьемъ владѣніи должно оставаться имущество до окончанія спора, или же въ предписаніи о наложеніи на имущество запрещенія, или и о взятіи онаго въ опекунское управленіе. При томъ изъ содержанія сихъ постановленій видно, что всѣ выше означенныя мѣры, во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, должны быть предписываемы самими судебными мѣстами, безъ особаго о томъ ходатайства тяжущихся сторонъ.

При пересмотрѣ сихъ правилъ, надлежало прежде всего принять въ соображеніе, что существующій порядокъ, на основаніи коего судебныя мѣста сами предписываютъ о принятіи мѣръ къ сохраненію въ цѣлости спорнаго имущества, безъ особаго о томъ требованія со стороны тяжущихся, не соотвѣтствуетъ началамъ вводимаго состязательнаго процесса, по правиламъ коего, о чемъ уже неоднократно было упоминаемо, судебныя мѣста не могутъ входить въ разсмотрѣніе такихъ вопросовъ, которые не возбуждены самими тяжущимися. Согласно съ сими началами, необходимо было предначертать нѣсколько новыхъ правилъ относительно подачи просьбъ о принятіи означенныхъ мѣръ предварительныхъ, и для разрѣшенія просьбъ сего рода.

Принимая въ уваженіе, что просьбы о сохраненіи въ цѣлости спорнаго имущества не имѣютъ предметомъ ни прямаго разъясненія, дополненія или развитія самой тяжбы, ниже какого либо косвеннаго вліянія на разрѣшеніе оной въ существѣ, и нѣкоторымъ образомъ возбуждаютъ особое дѣло, требующее отдѣльнаго, бо́льшею частію безотлагательнаго рѣшенія, мы, согласно съ мнѣніемъ Министерства Юстиціи, полагаемъ, что сіи просьбы не должны быть соединяемы съ требованіями по главному дѣлу, но подаваемы отдѣльно отъ *искового прошенія, отвѣта, возраженія* и *опроверженія*. Сіе правило имѣетъ цѣлію, съ одной стороны очистить главное дѣло отъ предме-

служивающимъ уваженія, приступить къ разрѣшенію просьбы и къ учиненію надлежащаго по оной распоряженія, и безъ предварительнаго истребованія объясненій противной стороны. Но въ такихъ случаяхъ должны быть въ самомъ опредѣленіи Суда означены подробно причины, по коимъ сіе распоряженіе признается необходимымъ.

350. При постановленіи о принятіи означенныхъ выше сего въ ст. 349 мѣръ предосторожности, Судъ долженъ сообразовать въ точности свои дѣйствія съ существующими общими узаконеніями о взятіи имѣнія въ опеку, или же о наложеніи на оное запрещенія или ареста.

Въ примѣненіе къ ст. 2671—2674 и 3772—3811 Свода Зак. Гражд.

351. Суду предоставляется, при постановленіи опредѣленія о распоряженіяхъ сего рода, рѣшить съ тѣмъ вмѣстѣ, по требованію стороны, противъ коей принимаются сіи мѣры предосторожности, не слѣдуетъ ли обязать и самого просителя къ представленію съ своей стороны соразмѣрнаго обезпеченія чрезъ залогъ или поручительство.

Постановленіе новое.

352. Опредѣленіе о принятіи предварительныхъ мѣръ предосторожности для обезпеченія правъ тяжущихся, объявляется обѣимъ сторонамъ тѣмъ же порядкомъ, который установленъ въ статьяхъ 631—635 для объявленія судебныхъ рѣшеній.

Постановленіе новое, частію въ измѣненіе ст. 2476 и 2477 Свода Зак. Гражд.

353. Если опредѣленіе о принятіи предварительныхъ мѣръ состоялось безъ истребованія объясненій отъ того изъ тяжущихся, противъ коего принимались сіи мѣры (ст. 349): то ему предоставляется право, въ теченіе одной недѣли со дня объявленія ему сего опредѣленія, съ присовокупленіемъ къ сему срока поверстнаго, представить противъ онаго надлежащія объясненія въ постановившій его Судъ. Симъ не останавливается исполненіе опредѣленія; но Судъ, буде по разсмотрѣніи сихъ объясненій найдетъ достаточными причины къ прекращенію или измѣненію предписанныхъ имъ мѣръ предосторожности, можетъ постановить новое опредѣленіе въ

Постановленіе новое.

говъ постороннихъ, подлежащихъ частному производству, и чрезъ то облегчить судебныя мѣста въ разсмотрѣніи и рѣшеніи онаго по существу, съ другой же препятствовать тяжущимся, чрезъ присоединеніе сихъ, можетъ быть самыхъ многочисленныхъ въ судопроизводствѣ гражданскомъ частныхъ вопросовъ, къ производству о существѣ дѣла, запутывать и замедлять оное, а съ тѣмъ вмѣстѣ уклоняться отъ взноса пошлинъ установляемыхъ съ частныхъ просьбъ. Но главное основаніе сего правила есть то, что какъ мѣры къ сохраненію въ цѣлости спорнаго имущества, хотя и не предрѣшаютъ вопроса о переходѣ права собственности на оное, но однакожъ касаются весьма важныхъ правъ распоряженія, пользованія и управленія симъ имуществомъ, то къ принятію сихъ мѣръ должно приступать съ крайнею осмотрительностію, и вообще не безъ объясненій стороны во владѣніи коей состоитъ имѣніе. Если просьба о принятіи мѣръ для сохраненія въ цѣлости предметовъ спора будетъ излагаема въ одной изъ главныхъ состязательныхъ бумагъ, то на объясненіе по сей просьбѣ надобно было или назначить тотъ же срокъ, который установленъ для объясненій по самой состязательной бумагѣ,—а сіе, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, напримѣръ когда просителю извѣстно, что владѣющій спорнымъ имуществомъ намѣренъ передать оное, было бы слишкомъ продолжительно,—или же опредѣлить по такой состязательной бумагѣ срокъ двойной, одинъ для объясненія по существу тяжбы, другой, менѣе продолжительный, для объясненій по предмету испрашиваемой мѣры предосторожности,—что и повело бы къ сложному, весьма неудобному производству.

Посему въ проектѣ постановляется: 1) что вслѣдъ за принятіемъ просьбы о сохраненіи въ цѣлости спорнаго имущества, Судъ сообщаетъ копію съ оной сторонѣ противной, которая имѣетъ право представить объясненіе въ двухнедѣльный срокъ (ст. 348); но въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства, дозволяется Суду, если по справкѣ съ дѣломъ онъ признаетъ просьбу основательною, приступить къ предписанію мѣръ предосторожности и безъ объясненія противной стороны, съ тѣмъ однакожъ, чтобы о причинахъ такой поспѣшности было съ точностію означено въ опредѣленіи Суда (ст. 349); 2) что при опредѣленіи сихъ мѣръ для сохраненія спорнаго имущества въ цѣлости, Судъ можетъ обязать и просителя къ соразмѣрному съ его стороны обезпеченію могущихъ произойти отъ того противнику его убытковъ, если о томъ будетъ просить сія противная сторона (ст. 351); 3) что судебное о томъ опредѣленіе объявляется обѣимъ тяжущимся сторонамъ, и въ случаѣ, когда оное состоялось безъ истребованія объясненія отъ тяжущагося противъ коего предписана мѣра предосторожности, дозволяется ему, въ теченіе недѣли со дня объявленія ему опредѣленія Суда, представить оному свои объясненія, а Судъ, буде признаетъ ихъ достойными уваженія, можетъ измѣнить или и отмѣнить свое прежнее опредѣленіе (ст. 352, 353). Сіе послѣднее правило можетъ показаться несогласнымъ съ понятіями о твердости судебныхъ опредѣленій, которыя вообще измѣняются и отмѣняются только Судами высшими; но оное по мнѣнію нашему необходимо распространить на тѣ судебныя опредѣленія, коими дѣлаются распоряженія о принятіи мѣръ временныхъ и частныхъ предосторожностей. Опредѣленія сего рода, по существу предмета ихъ, суть не только

отмѣну или измѣненіе прежняго, но долженъ о каждомъ подобномъ случаѣ донесть Суду высшему, отъ коего зависѣть будетъ прекратить всякій въ томъ безпорядокъ или злоупотребленіе, которые будутъ имъ замѣчены.

354. При разсмотрѣніи дѣла въ существѣ, судебное мѣсто не стѣсняется своими опредѣленіями о принятіи вышеозначенныхъ мѣръ предосторожности, хотя бы сіи опредѣленія и не были обжалованы въ установленный срокъ.

Основана на ст. 2496 Свода Зак. Гражд., и на ст. 1574 Уст. Торг.

временныя, но такъ сказать условныя, т. е. сообразныя съ обстоятельствами извѣстными Суду по показаніямъ одной изъ тяжущихся сторонъ; если другая сторона можетъ доказать, что сіи обстоятельства были представлены не въ надлежащемъ видѣ, или же въ послѣдствіи измѣнились, то Суду должно быть предоставлено право сообразно съ симъ измѣнить или и вовсе отмѣнить свое о томъ опредѣленіе. Такое правило дѣйствуетъ въ Уставѣ Торговомъ въ видѣ общаго для всѣхъ частныхъ опредѣленій (ст. 1574). Но дабы предоставляемая Судамъ власть отмѣнять или измѣнять свои опредѣленія о принятіи мѣръ предосторожности, не повела къ произволу и злоупотребленіямъ, мы, согласно съ положеніемъ Комитета разсматривавшаго проектъ, прибавляемъ въ ст. 353, что Судъ, отмѣняющій или измѣняющій сего рода опредѣленіе, долженъ о каждомъ подобномъ случаѣ доносить Суду высшему, который обязанъ прекращать всякое злоупотребленіе, которое имъ будетъ при семъ замѣчено.

При начертаніи сихъ правилъ, мы должны были измѣнить и принятый въ Сводѣ Зак. Гражд. порядокъ изложенія относящихся къ сему предмету постановленій. Статьи 2671—2674 сего Свода не могли быть повторены въ проектѣ, потому что оныя не относятся прямо къ частнымъ просьбамъ, имѣя предметомъ такія распоряженія судебныхъ мѣстъ, которыя дѣлаются по собственному оныхъ усмотрѣнію и бо́льшею частію до начатія тяжбы формальнымъ порядкомъ: слѣдовательно въ настоящемъ оныхъ видѣ не могутъ быть помѣщены въ новомъ Уставѣ судопроизводства гражданскаго. Какъ сіи статьи состоятъ въ связи съ указанными въ нихъ статьями Гражданскаго Кодекса, и даже суть почти повтореніе сихъ статей, то мы полагаемъ перенести ихъ въ подлежащія мѣста сего Кодекса. Въ замѣнъ сего постановляется въ ст. 350 проекта, что судебныя мѣста, при постановленіи о принятіи мѣръ для сохраненія въ цѣлости спорнаго имущества, должны сообразовать свои дѣйствія съ общими правилами Гражданскаго Кодекса о взятіи имѣнія въ опеку и о наложеніи на оныя запрещенія или ареста.

Изъ прочихъ, указанныхъ выше сего и относящихся къ настоящему предмету статей Свода Зак. Гражд., статьи 2517 и 2683 не могли войти въ новый Уставъ по причинѣ сокращенія общаго апелляціоннаго срока и отмѣны срока особеннаго для удержанія исполненія рѣшенія, и въ слѣдствіе сихъ измѣненій подлежатъ совершенной отмѣнѣ; статья 2556 замѣняется постановленіями проекта, на основаніи коихъ апелляція всегда останавливаетъ исполненіе обжалованнаго рѣшенія, а статьи 2596 и 2618 отнесены къ Раздѣлу V о производствѣ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

Къ статьѣ 354. Въ ст. 2496 Свода Зак. Гражд. постановлено, что судебныя мѣста, при окончательномъ рѣшеніи дѣлъ, могутъ отмѣнять частныя опредѣленія, хотя бы оныя и не были обжалованы въ установленный срокъ. То же правило повторяется и въ пунктѣ *б* ст. 3862 Общ. Губ. Учрежд., изъ коей положительно видно, что въ ономъ означаются права Суда высшаго въ отношеніи къ частнымъ опредѣленіямъ Суда низшей инстанціи. Но о семъ едва ли нужно постановлять въ законѣ, ибо Судъ высшей инстанціи, имѣя право измѣнить или отмѣнить рѣшеніе Суда

355. Частныя просьбы, заключающія въ себѣ всякія другія требованія, относящіяся не къ существу дѣла, а къ надлежащему законному движенію онаго, или же къ разрѣшенію какихъ либо возникшихъ при производствѣ его вопросовъ (ст. 340 п. 4), разсматриваются и рѣшатся безъ истребованія объясненій противной стороны, немедленно и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ теченіе трехъ дней по ихъ поступленіи. Состоявшіяся по онымъ опредѣленія объявляются тяжущимся и съ оныхъ выдаются имъ копіи не иначе, какъ только по ихъ прошеніямъ. Но просьбы объ отводахъ, о постановленіи заочныхъ рѣшеній, о возстановленіи права апелляціи, о исполненіи рѣшеній и всѣ прочія, именно означенныя въ семъ Уставѣ, разсматриваются и рѣшатся порядкомъ, для нихъ установленнымъ.

Частію постановленіе новое, частію же основанное на ст. 2477 Св. Зак. Гражд.

356. Опредѣленія по частнымъ просьбамъ постановляются Судомъ единогласно или по большинству голосовъ, на основаніи правилъ, означенныхъ ниже сего, въ статьяхъ 604—609, о постановленіи рѣшеній.

Постановленіе новое.

357. Опредѣленія Суда по частнымъ просьбамъ обращаются къ надлежащему исполненію не позднѣе какъ въ первое слѣдующее за постановленіемъ оныхъ засѣданіе. Но въ случаяхъ, въ коихъ, постановленіями сего Устава предписывается опредѣленія по частнымъ просьбамъ объявлять тяжущимся, сіи опредѣленія могутъ быть приводимы въ исполненіе не прежде какъ по надлежащемъ оныхъ объявленіи.

Тоже.

низшаго по самому существу дѣла, очевидно не можетъ быть стѣсняемъ частными того Суда по производству сего дѣла опредѣленіями. Вмѣсто того, мы постановляемъ въ ст. 354 проекта относительно опредѣленій о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости предмета спора, что и низшія судебныя мѣста не стѣсняются своими сего рода опредѣленіями при рѣшеніи дѣлъ, именно, что и не взирая на вошедшія въ законную силу и даже приведенныя въ исполненіе прежнія свои по сему предмету опредѣленія, напримѣръ о взятіи въ опеку имѣнія для обезпеченія правъ другой стороны, могутъ однакожъ, при разсмотрѣніи дѣла въ существѣ, рѣшить оное въ пользу того тяжущагося, коего имѣніе взято въ опеку.

Къ статьѣ 355. Въ сей статьѣ постановляется общее правило о всякихъ частныхъ просьбахъ, не касающихся существа тяжбы и имѣющихъ цѣлію дать дѣлу надлежащее законное движеніе, или разрѣшить какіе либо вопросы относящіеся къ самому производству. Сюда относятся напримѣръ просьбы объ отсрочкахъ, о ускореніи выдачи справокъ, о объявленіи рѣшенія и т. п. По самому свойству сихъ просьбъ, нѣтъ никакой надобности сообщать ихъ сторонѣ противной, даже нѣтъ повода состоявшіяся по онымъ опредѣленія объявлять просителямъ, если они сами сего не требуютъ. Къ опредѣленіямъ по симъ просьбамъ примѣняется означенное въ первой части ст. 2477 Свода Зак. Гражд. правило, которое впрочемъ и не можетъ относиться къ опредѣленіямъ по другимъ, именно указаннымъ въ предшедшихъ сей Главы статьяхъ и въ другихъ мѣстахъ проекта, частнымъ просьбамъ.

Къ статьямъ 356—358. Для полноты постановленій о частныхъ просьбахъ, надлежало упомянуть и о порядкѣ постановленія по онымъ опредѣленій, о срокѣ для обращенія оныхъ къ исполненію и о правѣ тяжущихся жаловаться на сіи опредѣленія. Срокъ для обращенія Судомъ опредѣленій по частнымъ просьбамъ къ исполненію полагается назначить самый краткій, дабы частныя производства были оканчиваемы по возможности прежде окончанія производства по существу тяжбы.

358. Недовольные опредѣленіями Суда по частнымъ просьбамъ, могутъ на оныя приносить частныя же жалобы, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 771—781 сего Устава.

Основана на ст. 2477 Свода Зак. Гражд.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О доказательствахъ.

Къ Главѣ VII вообще. При первоначальныхъ соображеніяхъ по предмету исправленія нашего судопроизводства гражданскаго, возникъ вопросъ, можно ли при семъ случаѣ заняться также пересмотромъ и систематическимъ исправленіемъ весьма важной и къ сожалѣнію весьма недостаточной части сего судопроизводства, именно постановленій о доказательствахъ, помѣщенныхъ въ Главѣ V Раздѣла II Книги VI Свода Зак. Гражд.—Сіи постановленія, будучи собраніемъ правилъ заимствованныхъ изъ древнихъ нашихъ законоположеній, или же изданныхъ въ разрѣшеніе частныхъ вопросовъ, слѣдственно образовавшихся подъ вліяніемъ разныхъ системъ гражданскаго процесса, не только не имѣютъ надлежащей полноты и опредѣлительности и не составляютъ стройнаго цѣлаго, но даже представляютъ нѣкоторое различіе въ началахъ, на коихъ оныя основаны, и уже съ давняго времени судебная практика болѣе и болѣе затрудняется въ примѣненіи оныхъ къ дѣламъ. Однакожъ и при столь очевидной необходимости пересмотра и приведенія въ надлежащій порядокъ сей важной части судопроизводства, нельзя было терять изъ вида, что исполненіе сего могло бы встрѣтить въ настоящее время большія трудности и едва ли не непреодолимыя препятствія, именно по тѣсной и почти неразрывной связи сихъ постановленій съ многими узаконеніями самаго Кодекса Гражданскаго, коего ревизія и постепенное по частямъ исправленіе не доведено еще до такой степени, чтобъ можно было приступить къ полному и точному опредѣленію теоріи доказательствъ, долженствующей имѣть главнѣйшимъ основаніемъ постановленія гражданскихъ законовъ о порядкѣ пріобрѣтенія и укрѣпленія правъ на имущества, о порядкѣ совершенія актовъ и о заключеніи договоровъ и другихъ обязательствъ. Посему первою нашею мыслію было, чтобы при настоящемъ пересмотрѣ Устава судопроизводства гражданскаго не касаться вовсе дѣйствующихъ узаконеній о доказательствахъ, и оставить ихъ въ томъ видѣ, какъ оныя помѣщены въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ,—хотя впрочемъ мы чувствовали, что отъ сей неполноты въ новыхъ правилахъ гражданскаго судопроизводства будетъ весьма неудобно судебнымъ мѣстамъ, руководствуясь ими по всѣмъ прочимъ частямъ, обращаться по сей одной, въ нѣкоторомъ смыслѣ самой важной, къ прежнимъ т. е. дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ. Но приступивъ къ начертанію нашего проекта, и въ особенности тѣхъ онаго постановленій, кои относятся до представленія тяжущимся доказательствъ въ подтвержденіе его требованій, или же въ опроверженіе домогательствъ стороны противной, мы убѣдились, что предполагаемыя въ семъ отношеніи, а равно и многія другія усовершенствованія формъ производства, не могутъ достигнуть полнаго успѣха, если съ ними не будутъ соглашены надлежащимъ образомъ помѣщенныя въ Главѣ V Раздѣла II Кн. VI Свода Зак. Гражд. узаконенія о доказательствахъ, и особенно жъ правила опредѣляющія порядокъ по-

ОТДѢЛЕНІЕ I.

О собраніи и повѣркѣ доказательствъ.

I. Положенія общія.

359. Когда по поступленіи въ Судъ всѣхъ бумагъ, слѣдующихъ отъ тяжущихся сторонъ *(искового прошенія, отвѣта, возраженія* и *опроверженія)*, надле- | Постановленіе новое.

вѣрки оныхъ. Въ слѣдствіе того сія Глава V была нами тщательно пересмотрѣна, дополнена и исправлена. Но и за симъ однако жъ, нынѣшняя теорія доказательствъ въ дѣлахъ гражданскихъ, т. е. всѣ правила относящіяся къ самому опредѣленію законной силы доказательствъ, особливо письменныхъ, остаются почти безъ измѣненія, ибо, какъ замѣчено выше, общее исправленіе теоріи доказательствъ не можетъ быть предпринято до окончанія ревизіи самаго гражданскаго права, и главныя сдѣланныя нами въ Главѣ о доказательствахъ измѣненія и дополненія касаются собственно до порядка собранія и повѣрки доказательствъ. Существо сихъ дополненій и измѣненій, а равно и основанія оныхъ, означены въ объясненіяхъ по самымъ статьямъ проекта.

При семъ мы признали нужнымъ нѣсколько измѣнить и порядокъ изложенія Главы о доказательствахъ. Въ нашемъ Сводѣ, сія Глава раздѣлена на шесть Отдѣленій, по числу родовъ доказательствъ, а при изложеніи правилъ о каждомъ доказательствѣ въ особенности, нерѣдко постановленія о порядкѣ повѣрки доказательства соединены съ постановленіями о опредѣленіи бо́льшей или мѣньшей достовѣрности и законной силы онаго. Такое соединеніе дѣйствій Суда, различествующихъ и по роду своему и по времени для нихъ предназначенному, изъ коихъ одно относится къ приготовленію дѣла для судебнаго разсмотрѣнія, а другое къ самому рѣшенію, столь не правильно, что не должно быть оставляемо при систематическомъ исправленіи законовъ. Въ нашемъ проектѣ Глава о доказательствахъ составляется изъ двухъ только Отдѣленій, изъ коихъ въ первомъ сначала говорится о собраніи и повѣркѣ доказательствъ вообще, и потомъ по каждому доказательству въ особенности; во второмъ же помѣщены правила о самой силѣ доказательствъ.

Мы къ доказательствамъ въ дѣлахъ гражданскихъ не причисляемъ повальнаго обыска. Примѣненіе повальнаго обыска къ дѣламъ тяжебнымъ заимствовано отъ нашихъ древнихъ узаконеній. Оно до нѣкоторой степени соотвѣтствовало требованіямъ времени, ибо тогда, за несуществованіемъ хорошо устроенной крѣпостной части, нерѣдко права на имущество не могли быть доказываемы письменными актами, и единственнымъ средствомъ къ дознанію истины служило показаніе окольныхъ людей. Но въ настоящее время, съ развитіемъ крѣпостной системы и при положительныхъ правилахъ касательно порядка совершенія актовъ о правахъ на имущества, о договорахъ и другихъ обязательствахъ, повальный обыскъ въ дѣлахъ гражданскихъ не можетъ уже имѣть никакого значенія. Сіи дѣла вообще рѣшатся по письменнымъ доказательствамъ и лишь въ немногихъ случаяхъ, и то по дѣламъ менѣе важнымъ, случается прибѣгать къ показаніямъ свидѣтелей; но и въ сихъ случаяхъ доказательство чрезъ свидѣтелей должно соединять въ себѣ такія условія ясности, полноты и правдивости, что оное не можетъ быть замѣнено свѣдѣніями получаемыми чрезъ повальный обыскъ.

Къ статьямъ 559—575. Въ сихъ статьяхъ помѣщаются общія о собраніи и повѣркѣ доказательствъ по дѣламъ гражданскимъ правила, относящіяся въ равной мѣрѣ ко всѣмъ родамъ доказательствъ. Сіи правила, за исключеніемъ лишь изложеннаго

житъ еще собрать и разсмотрѣть или и повѣрить доказательства, въ сихъ бумагахъ представленныя, какъ то: удостовѣриться въ дѣйствительности акта, коего подлинность оспоривается, допросить свидѣтелей, произвести чему либо осмотръ на мѣстѣ, отобрать мнѣніе цѣновщиковъ или иныхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), привести въ извѣстность или повѣрить расчеты между тяжущимися, или же отобрать отъ одного изъ нихъ присягу: то Членъ-докладчикъ обязанъ доложить о томъ Суду не позднѣе какъ чрезъ недѣлю послѣ постановленія резолюціи о принятіи послѣдней бумаги (опроверженія), и Судъ опредѣляетъ приступить къ собранію и повѣркѣ доказательствъ.

360. Если къ собранію и повѣркѣ доказательствъ приступается по просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ, принесенной въ слѣдствіе неподачи другою объясненія въ установленный срокъ (ст. 294, 321, 335), или по просьбѣ истца, поданной вмѣсто *возраженія*, или же по просьбѣ отвѣтчика, представленной вмѣсто *опроверженія* (ст. 339), или наконецъ по просьбѣ о собраніи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (ст. 345): тогда о семъ докладывается Суду и онымъ постановляется опредѣленіе не позднѣе какъ чрезъ недѣлю по полученіи такой просьбы.

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 2388 Свода Зак. Гражд.

361. Въ опредѣленіи о собраніи и повѣркѣ доказательствъ должно быть съ точностію означено:

1) Какія статьи или обстоятельства дѣла требуютъ еще объясненія, и какія именно должны быть для сего представлены или повѣрены доказательства.

2) Кто изъ тяжущихся долженъ представить сіи доказательства.

3) Въ какое время и въ какомъ мѣстѣ имѣютъ быть представлены сіи доказательства.

При означеніи доказательствъ на основаніи пункта 1 сей статьи, Судъ долженъ имѣть въ виду, чтобы на оспариваемое право были представлены именно тѣ доказательства, коими, по правиламъ Законовъ Гражданскихъ, предписано утверждать право сего рода, и между прочимъ, чтобы въ дѣлахъ о

Постановленіе новое.

Основана на ст. 2675 и 2676 Свода Зак. Гражд.

въ статьѣ 363, можно назвать новыми. Нѣкоторыя изъ нихъ суть только выводъ или распространеніе дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о доказательствахъ, или же основаны на порядкѣ уже наблюдаемомъ въ практикѣ, но они въ первый разъ излагаются въ формѣ положительныхъ узаконеній.

Настоящія узаконенія о собраніи и повѣрки доказательствъ по дѣламъ гражданскимъ весьма неопредѣлительны. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ довольно ясно выражена мысль, что судебныя мѣста должны примѣнять къ дѣламъ только тѣ доказательства, кои представлены самими тяжущимися, и не имѣютъ права возбуждать сомнѣній насчетъ дѣйствительности оныхъ, если противныя стороны ихъ не оспориваютъ. Къ числу такихъ узаконеній принадлежитъ между прочимъ: постановленіе, что истецъ обязанъ доказать свой искъ, а отвѣтчикъ долженъ оправдать себя основательнымъ доказательствомъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2319, 2320); что письменныя доказательства признанныя дѣйствительными отъ того лица, противъ котораго они представлены, составляютъ совершенное доказательство (ст. 2336); что тяжущіеся могутъ по своему усмотрѣнію ссылаться на тѣхъ или другихъ свидѣтелей (ст. 2362); что высшій Судъ не вправѣ пополнять дѣла новыми доказательствами, безъ ссылки на оныя тяжущихся сторонъ (ст. 2543) и т. п. Но есть и правила совершенно съ симъ не согласныя. Во второй части ст. 2330 сказано, что при сомнѣніи о подлинности письменныхъ доказательствъ, надлежитъ учинить справки, безъ чего отнюдь не ставить ихъ въ доказательство,—а сіе, при общихъ постановленіяхъ о справкахъ, положительно даетъ Суду право не только повѣрять, но и пополнять доказательства; по ст. 2360 осмотръ на мѣстѣ производится на общемъ основаніи о слѣдствіяхъ; правила о повальномъ обыскѣ (ст. 2408—2420), по формѣ изложенія оныхъ, заставляютъ думать, что къ симъ дѣйствіямъ приступается всегда по собственному усмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Въ числѣ сихъ узаконеній есть и такія, которыя принадлежа къ двумъ различнымъ, дѣйствовавшимъ у насъ порядкамъ судопроизводства, явно противорѣчатъ одно другому. Такъ по ст. 2336 письменныя доказательства, признанныя дѣйствительными тѣмъ лицемъ, противъ котораго оныя представлены, составляютъ совершенное доказательство, а по силѣ ст. 2330, въ случаѣ сомнѣнія о подлинности доказательствъ представленныхъ тяжущимися, надлежитъ учинить справки. Въ слѣдствіе такаго разнообразія началъ, на коихъ основаны наши узаконенія о доказательствахъ, судебныя мѣста, имѣя притомъ въ виду многія другія постановленія заимствованныя изъ законовъ изданныхъ собственно для дѣлъ уголовныхъ, часто при разсмотрѣніи исковъ и тяжбъ не довольствуются доказательствами представленными отъ тяжущихся, но требуютъ еще другихъ, не наблюдаютъ въ разсмотрѣніи оныхъ никакого порядка и надлежащихъ формъ, подвергаютъ сомнѣнію и повѣркѣ такія, которыя не оспориваются даже лицами, противъ коихъ представлены, собираютъ безконечныя справки, однимъ словомъ нерѣдко, и бо́льшею частію по собственному произволу, примѣняютъ къ дѣламъ гражданскимъ вовсе несогласное съ существомъ ихъ производство слѣдственное. По словамъ Министерства Юстиціи, нынѣ собраніе доказательствъ и справокъ всего болѣе ведетъ къ замедленіямъ въ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ, и къ тѣмъ болѣе или менѣе корыстнымъ или пристрастнымъ дѣйствіямъ, кои ускользая почти всегда

крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество, или на крестьянъ безъ земли, рѣшенія не были основываемы исключительно на доказательствѣ чрезъ свидѣтелей, или на присягѣ, или же на признаніи тяжущихъ (ср. также ст. 462 п. 2 и примѣч. къ ст. 514).

362. Въ опредѣленіи Суда о собраніи и повѣркѣ доказательствъ можетъ быть только предписываемо собрать или повѣрить тѣ ихъ нихъ, которыя именно указаны сторонами въ представленныхъ ими, на основаніи сего Устава, во время производства дѣла бумагахъ, и на которыя онѣ, по силѣ статей 310, 311 и 331, не потеряли права ссылаться. Изъ сего исключаются лишь осмотры на мѣстѣ, показанія экспертовъ и дополнительная присяга, которыя могутъ быть назначаемы и по усмотрѣнію Суда (ст. 412, 452, 475—477).

Постановленіе новое.

363. При означеніи кто изъ тяжущихся долженъ представить подлежащія собранію или повѣркѣ доказательства, наблюдается общее правило, что истецъ обязанъ доказать тѣ оспариваемыя отвѣтчикомъ обстоятельства, на коихъ основано его *прошеніе*, или *возраженіе*, а отъ отвѣтчика требуется удостовѣреніе въ точности тѣхъ, которыя указаны въ его *отвѣтѣ* или въ *опроверженіи*, и противъ коихъ возражалъ истецъ.

Основана на ст. 2319 и 2320 Свода Зак. Гражд.

364. При означеніи времени и мѣста для представленія и повѣрки доказательствъ, Судъ въ опредѣленіи своемъ постановляетъ: въ одинъ ли и тотъ же срокъ, или же въ нѣсколько разныхъ сроковъ, и въ какіе именно дни и часы, будутъ собираемы и повѣряемы доказательства, представленныя тою или другою, или же обѣими сторонами, и въ одномъ ли мѣстѣ, или же въ разныхъ мѣстахъ и гдѣ именно.

Постановленіе новое.

365. Если которой либо изъ сторонъ надлежитъ еще представить нѣсколько доказательствъ, то въ опредѣленіи Суда должно быть означено: вмѣстѣ ли сіи доказательства, или же одно послѣ другаго и въ какомъ именно порядкѣ имѣютъ быть представлены и повѣрены.

Тоже.

отъ отвѣтственности, прикрываютъ нерадѣніе и вкоренившуюся привычку отдалять рѣшеніе дѣлъ.

Для искорененія сего зла и согласно съ началами вводимаго порядка состязательнаго, на основаніи коего, какъ сіе уже неоднократно было объясняемо, судебныя мѣста не должны съ своей стороны возбуждать никакихъ касающихся существа тяжебнаго дѣла вопросовъ, и обязаны ограничиваться лишь обсужденіемъ и разрѣшеніемъ тѣхъ, кои возбуждены самими тяжущимися,—въ предначертанныхъ нами постановленіяхъ о доказательствахъ мы постоянно слѣдовали тому общему правилу, что Судъ собираетъ только тѣ доказательства, на которыя ссылаются тяжущіеся, и подвергаетъ повѣркѣ лишь тѣ изъ нихъ, по которымъ объявлены споръ или сомнѣніе лицами, противъ коихъ оныя представлены. Исключенія изъ сего общаго правила допускаются лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда за неполученіемъ объясненій отъ тяжущагося, противъ коего представлено доказательство, Судъ долженствующій принять сіе доказательство въ основаніе своего рѣшенія, найдетъ нужнымъ повѣрить оное; собраніе жъ доказательствъ неуказанныхъ сторонами допускается только по доказательствамъ чрезъ личный осмотръ, чрезъ показанія экспертовъ и чрезъ присягу, какъ сіе объяснено ниже сего по статьямъ 412—419, 452—460 и 475—477.

При начертаніи правилъ о самомъ порядкѣ собранія и повѣрки доказательствъ надлежало принять въ особенное вниманіе, что всѣ по сему предмету дѣйствія составляютъ, можно сказать, важнѣйшую часть судопроизводства, ибо оныя имѣютъ прямое вліяніе на долженствующее состояться рѣшеніе, и что слѣдовательно отъ нихъ нѣкоторымъ образомъ зависитъ вся участь дѣла. Дабы по возможности устранить всякій въ сихъ дѣйствіяхъ произволъ и происходящіе отъ того безпорядокъ и злоупотребленіе, мы признали нужнымъ, какъ о семъ уже упоминается въ общей объяснительной къ сему проекту запискѣ, постановить: 1) что собраніе и повѣрка доказательствъ производятся не иначе какъ по особому о томъ опредѣленію Суда (ст. 359, 360); 2) что въ семъ опредѣленіи должны быть всегда съ точностію означаемы всѣ доказательства, которыя по сему дѣлу надобно собрать или повѣрить, а равно и тотъ изъ тяжущихся, который долженъ оныя представить, наконецъ и время, мѣсто и порядокъ ихъ представленія и повѣрки (ст. 361, 364, 365, 371); 3) что сіе опредѣленіе объявляется обѣимъ тяжущимся сторонамъ, съ предоставленіемъ имъ права обжаловать оное, и даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ симъ остановить самое исполненіе опредѣленія (ст. 368, 369), и 4) что обѣ тяжущіяся стороны имѣютъ полное право находиться при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, лично или чрезъ повѣренныхъ (ст. 370). Въ проектѣ также означается въ какое время Судъ имѣетъ постановлять о собраніи или повѣркѣ доказательствъ (ст. 359, 360) и предписывается чтобы о каждомъ дѣйствіи по собранію и повѣркѣ доказательствъ былъ составляемъ особый протоколъ (ст. 372). Въ статьѣ 362 постановлено то упоминаемое выше сего общее правило, что собираются и повѣряются только тѣ доказательства, которыя представлены или указаны самими тяжущимися, а въ статьѣ 363 предписывается, при означеніи, который изъ тяжущихся долженъ представлять подлежащія собранію или повѣркѣ доказательства, наблюдать, согласно съ по-

366. Собраніе и повѣрка доказательствъ производятся или въ самомъ Судѣ, въ полномъ онаго присутствіи, или же, когда оныя должны быть учинены внѣ Суда, то чрезъ отряжаемаго на сей конецъ Члена Суда съ Протоколистомъ.

Постановленіе новое.

367. Если собраніе или повѣрка какихъ либо доказательствъ должны быть учинены въ томъ мѣстѣ, которое внѣ вѣдомства Суда: разсматривающаго дѣло, сей Судъ относится о томъ къ другому надлежащему Суду, сообщая ему копію съ опредѣленія о собраніи или повѣркѣ сихъ доказательствъ. Судъ, получившій отношеніе, обязанъ исполнить требованіе перваго, на точномъ основаніи правилъ, постановленныхъ въ сей Главѣ, и немедленно передать ему протоколъ о собранныхъ или повѣренныхъ доказательствахъ.

Въ примѣненіе къ ст. 2400 Свода Зак. Гражд

368. Опредѣленіе Суда о собраніи и повѣркѣ доказательствъ, не позднѣе какъ чрезъ недѣлю по постановленіи онаго, сообщается обѣимъ сторонамъ.

Постановленіе новое.

369. На сіе опредѣленіе Суда допускается жалоба не прежде какъ вмѣстѣ съ апелляціею по главному дѣлу. Изъ сего исключаются лишь опредѣленія о доказательствѣ чрезъ присягу (ст. 479) и объ отказѣ въ просьбѣ о собраніи доказательствъ въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства (ст. 345). На сіи опредѣленія дозволяется приносить жалобы и прежде апелляціи, по правиламъ, о частныхъ жалобахъ въ ст. 771 и слѣд. постановленнымъ.

Тоже.

370. Истецъ и отвѣтчикъ имѣютъ право находиться лично при собраніи и повѣркѣ доказательствъ, или же прислать для сего повѣренныхъ. Сверхъ того, по требованію ихъ, должны быть имъ выдаваемы копіи протоколовъ, составляемыхъ при собраніи и повѣркѣ доказательствъ.

Тоже.

371. Если собраніе и повѣрка доказательствъ, представленныхъ въ назначенный срокъ, не могутъ быть приведены къ окончанію въ одинъ день, то оныя продолжаются и въ слѣдующіе дни.

Тоже.

становленіями ст. 2319 и 2320 Свода Зак. Гражд., и съ извѣстнымъ аѳоризмомъ Римскаго Права: *affirmanti incumbit probatio*,—что основательность иска обязанъ доказать истецъ, а въ правильности спора противъ сего иска долженъ удостовѣрить отвѣтчикъ. Наконецъ въ ст. 366 и 367 предполагается собраніе и повѣрку доказательствъ возложить на обязанность самихъ судебныхъ мѣстъ, съ тѣмъ чтобы сіе производилось непремѣнно или въ засѣданіи Суда, или же чрезъ отряженнаго на сей конецъ Члена Суда съ Протоколистомъ. Сіе правило постановлено съ цѣлію устранить полицію отъ участія въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ, особливо по дѣйствіямъ важнымъ, каковы суть собраніе и повѣрка доказательствъ. Опытомъ доказано, какъ о семъ упоминается и въ общей объяснительной къ проекту запискѣ, что полиція исполняетъ требованія судебныхъ мѣстъ очень медленно, часто неправильно и вообще неудовлетворительно, что сіе ведетъ къ безконечнымъ пререканіямъ и жалобамъ, и нерѣдко необходимо повѣрять или и повторять сіи дѣйствія полиціи, когда только сіе представляется возможнымъ.

372. О всякомъ дѣйствіи по собранію и повѣркѣ доказательствъ составляется протоколъ: когда дѣйствіе производится въ Судѣ—однимъ изъ Членовъ Суда и преимущественно докладчикомъ по сему дѣлу; когдажъ оное производится чрезъ отряженнаго Члена Суда—то назначеннымъ для того протоколистомъ. Въ протоколѣ означается мѣсто, гдѣ производилось сіе дѣйствіе, годъ, мѣсяцъ и число; опредѣленіе Суда, по коему сіе дѣйствіе предпринято; названіе лицъ, производившихъ его и присутствовавшихъ при ономъ, а также и тяжущихся или ихъ повѣренныхъ. По прочтеніи протокола, оный подписывается лицами, производившими собраніе и повѣрку доказательствъ и присутствовавшими при томъ, а также и находившимися при семъ тяжущимися сторонами или ихъ повѣренными. За безграмотныхъ или по другимъ причинамъ не могущихъ писать, подписывается кто либо другой по ихъ выбору, съ оговоркою о томъ при самомъ подписаніи протокола.

Постановленіе новое.

373. Кромѣ общихъ выше сего постановляемыхъ правилъ, при собраніи и повѣркѣ нѣкоторыхъ доказательствъ наблюдаются, по роду оныхъ, и слѣдующія особенныя постановленія.

Тоже.

II. О доказательствахъ письменныхъ.

374. Повѣрка письменныхъ доказательствъ состоитъ: или 1) въ дознаніи дѣйствительности допускаемыхъ законами въ доказательство по дѣламъ гражданскихъ документовъ, составленныхъ домашнимъ порядкомъ и не явленныхъ къ засвидѣтельствованію, когда тяжущіеся, противъ коихъ оные представлены, не называя ихъ подложными, лишь объявляютъ, что не признаютъ ихъ, или же не знаютъ точно ли сіи документы были составлены тѣми или отъ имени тѣхъ, отъ коихъ оные показываются составленными, точно ль подписаны тѣми, коихъ подписи на нихъ находятся; или 2) также въ дознаніи подлинности и дѣйствительности документовъ, которые противною представившей ихъ стороною объявляются подложными.

Постановленіе новое, въ развитіе ст. 2330 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 374—404. Помѣщенныя въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ правила о собраніи и повѣркѣ доказательствъ письменныхъ весьма недостаточны. Кромѣ общаго постановленія ст. 2330, т. е. что письменныя доказательства, представленныя тяжущимися, должны быть разсмотрѣны судебнымъ мѣстомъ, а при сомнѣніи въ подлинности оныхъ надлежитъ учинить справки,—постановленія которое, какъ замѣчено выше сего въ объясненіяхъ на ст. 359—373, не довольно опредѣлительно и противорѣчитъ другимъ узаконеніямъ о доказательствахъ,—всѣ прочія, весьма не многія, къ сему предмету относящіяся правила, касаются лишь частныхъ случаевъ.

Сими правилами не разрѣшаются многія встрѣчающіеся въ практикѣ при производствѣ дѣлъ тяжебныхъ вопросы и сомнѣнія, и мы старались исправить сей недостатокъ въ новомъ Уставѣ, начертаніемъ точныхъ и по возможности полныхъ постановленій по предмету собранія и повѣрки доказательствъ письменныхъ. Для чего, сверхъ развитія и поясненія, а иногда и измѣненія дѣйствующихъ узаконеній по указаніямъ практики, мы составили нѣсколько новыхъ правилъ, при чемъ были прини-

Примѣчаніе, Дѣйствительность документовъ офиціальныхъ, представленныхъ въ подлинникахъ, можетъ быть оспариваема лишь объявленіемъ о подложности оныхъ.

375. Дѣйствительность документовъ можетъ быть доказываема: или чрезъ представленіе другихъ актовъ, документовъ и бумагъ, или чрезъ показанія свидѣтелей, или чрезъ сличеніе почерка оныхъ съ почеркомъ руки того лица, коимъ онъ, по утвержденію одной изъ сторонъ, писанъ или подписанъ. — Постановленіе новое.

376. Когда дѣйствительность оспориваемаго документа доказывается содержаніемъ другихъ актовъ или иныхъ бумагъ, то для сей повѣрки должны быть представлены такіе акты или иныя бумаги офиціальныя, или хотя и домашнія, но не подлежащія спору, изъ коихъ ясно видно, что оспориваемый документъ долженъ быть почитаемъ дѣйствительнымъ, или уже и признанъ за таковой тѣмъ, который противъ него нынѣ возражаетъ, или же тѣмъ, отъ имени коего оный значится писаннымъ или подписаннымъ. — Тоже.

377. Если актъ или иная бумага, долженствующіе, на основаніи предшедшей 376 статьи, удостовѣрить въ дѣйствительности оспориваемаго документа, находятся въ дѣлахъ какого либо другаго присутственнаго мѣста, или же у Нотаріуса или Маклера: то Судъ относится къ тому присутственному мѣсту, или же къ Нотаріусу или Маклеру, о присылкѣ нужныхъ для повѣрки актовъ книгъ или иныхъ бумагъ, сообщая имъ, для чего сіи акты, книги или иныя бумаги требуются. Сіи требованія Суда должны быть удовлетворяемы безъ отлагательства. — Тоже.

378. На томъ же основаніи требуются въ Судъ, въ случаѣ надобности, и книги торговыя, съ тѣмъ однакожъ, что всякій купецъ или торговецъ имѣетъ право представить Суду свою книгу лично въ назначенный срокъ, и находиться при повѣркѣ, для наблюденія, чтобъ не были разсматриваемы тѣ части — Въ примѣненіе къ ст. 2214 Уст. Торг.

маемы въ соображеніе какъ нашъ Уставъ Торговый, такъ и лучшія законодательства иностранныя.

Къ числу постановленій новыхъ, или по крайней мѣрѣ не помѣщенныхъ въ нынѣшнихъ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ въ видѣ положительныхъ правилъ, могутъ быть отнесены:

1) Означеніе разныхъ способовъ повѣрки письменныхъ доказательствъ, въ томъ числѣ и чрезъ свидѣтелей, и подробное описаніе наблюдаемыхъ при томъ формъ и обрядовъ (ст. 374—381). Сіи постановленія относятся собственно къ письменнымъ доказательствамъ, не составляющимъ подлинныхъ офиціальныхъ документовъ, ибо акты офиціальные, если они составлены или засвидѣтельствованы установленными для сего властями или должностными лицами и съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ формальностей, не могутъ представлять никакого сомнѣнія насчетъ ихъ дѣйствительности. Но какъ подъ видомъ офиціальныхъ, могутъ быть иногда представлены акты подложные, то очевидно, что тяжущійся, противъ коего представленъ подобный актъ, имѣетъ полное право доказывать подложность онаго. Для объясненія сего признано полезнымъ прибавить къ ст. 374 особое о томъ примѣчаніе.

2) Описаніе порядка принятія отъ тяжущихся расчетовъ и повѣрки оныхъ (ст. 391—396).

3) Порядокъ требованія, по просьбѣ одного изъ тяжущихся, нужныхъ къ дѣлу документовъ и другихъ бумагъ, находящихся у противной стороны или у посторонникъ лицъ (ст. 397—404).

4) Допущеніе присяги въ удостовѣреніе дѣйствительности оспориваемыхъ документовъ (ст. 388), на тѣхъ самыхъ основаніяхъ, на коихъ присяга принимается за дополнительное доказательство въ отношеніи къ содержанію купеческихъ книгъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2340), и вообще допускается доказательствомъ по дѣламъ гражданскимъ (ст. 2421—2429).

Относительно доказательства чрезъ сличеніе почерковъ, существующія о томъ постановленія ст. 2355—2357 Свода Зак. Гражд. дополнены подробнымъ означеніемъ, какія именно бумаги должны быть употребляемы для сего сличенія, и описаніемъ порядка собранія и представленія къ дѣлу сихъ бумагъ (ст. 382—385). Равнымъ образомъ признано нужнымъ дополнить и постановленіе о употребляемыхъ для сличенія почерка свѣдущихъ людяхъ. Примѣчаніемъ къ ст. 2355 Свода Зак. Гражд. предписано поручать сіе Секретарямъ и приказно служителямъ, и только въ отношеніи бумагъ писанныхъ на Еврейскомъ языкѣ, постановлено употреблять Раввиновъ и двухъ достойныхъ довѣрія Евреевъ (примѣч. 2 къ ст. 2355 по Прод. XII). Имѣя въ виду встрѣчавшіяся на практикѣ затрудненія въ сличеніи почерка на бумагахъ писанныхъ или подписанныхъ на другихъ языкахъ, часто неизвѣстныхъ Секретарямъ, въ ст. 386 проекта упоминается и о назначеніи другихъ экспертовъ, какъ-то учителей чистописанія и т. п. При томъ, на случай когда кто либо отпирается отъ собственнаго своего почерка, мы признали полезнымъ прибавить постановленіе объ отвѣтственности тѣхъ, которые будутъ въ томъ изобличены (ст. 387).

По извѣтамъ о подлогѣ акта представленнаго въ доказательство, наши законы

книги, кои не относятся къ подлежащему повѣркѣ документу.

379. Когда споръ противъ документа состоитъ въ возраженіи противъ вѣрности перевода съ подлинникомъ, то Судъ обращаетъ спорный переводъ къ офиціальной повѣркѣ и засвидѣтельствованію онаго.

Постановленіе новое.

380. Когда дѣйствительность документа доказывается чрезъ показаніе свидѣтелей, то доказывающій оную обязанъ представить такихъ свидѣтелей, которые видѣли какъ оспориваемый актъ былъ писанъ, или подписанъ, или же по крайней мѣрѣ такихъ, которые знаютъ достовѣрно о другихъ какихъ либо обстоятельствахъ, по коимъ можно удостовѣриться въ дѣйствительности сего документа.

Тоже.

381. Свидѣтелямъ, представленнымъ для удостовѣренія въ дѣйствительности оспориваемаго документа, надлежитъ предъявить сей документъ, и если они изъявятъ готовность удостовѣрить въ дѣйствительности онаго, то должны подписаться на семъ документѣ, или же, буде за безграмотствомъ или другими причинами они не могутъ писать, сдѣлать на оном свою помѣту, въ доказательство, что сей именно документъ былъ имъ показанъ, и затѣмъ приступается къ допросу ихъ, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ ниже сего, въ ст. 420—451.

Тоже.

382. Когда, для удостовѣренія въ дѣйствительности оспориваемаго документа, надобно сличить почеркъ руки, коею оный писанъ, съ почеркомъ руки того, кѣмъ оный значится писаннымъ или подписаннымъ: то каждый изъ тяжущихся можетъ для сего представить или указать бумагу или нѣсколько бумагъ, писанныхъ или подписанныхъ тѣмъ, чьей руки почеркъ разсматривается. Выборъ той или другой изъ сихъ бумагъ предоставляется взаимному ихъ соглашенію; если однакожъ сего соглашенія не послѣдуетъ, то Судъ постановляетъ которая или которыя изъ представленныхъ или указанныхъ сторонами бумагъ должны быть пре-

Въ дополненіе къ ст. 2355 и 2356 Свода Зак. Гражд.

заключаютъ въ себѣ неоднообразныя и даже совершенно противорѣчащія одно другому правила. Статьею 2359 Свода Зак. Гражд. предписано: «въ случаѣ когда произойдетъ извѣтъ о подлогѣ акта, производить изслѣдованіе, и если по оному таковой подлогъ или сомнѣніе откроется, то давать дѣлу ходъ уголовный». Сіе правило, которое отчасти повторяется и въ другихъ мѣстахъ Законовъ Гражданскихъ (въ ст. 572, 750, 2099), составляетъ какъ будто-бы изъятіе изъ общаго постановленія статьи 2228 Свода Зак. Гражд., по силѣ коей, обстоятельства уголовныя, обнаруживаемыя при производствѣ дѣлъ гражданскихъ, обращаются къ порядку уголовному не прежде, какъ по рѣшеніи дѣла гражданскаго во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ. Между тѣмъ въ законахъ уголовныхъ и относительно подлога въ актѣ, обнаруживаемаго Судами гражданскими, постановлено, что вопросъ о подлогѣ обращается къ суду уголовному тогда только, когда подлогъ будетъ признанъ окончательнымъ, вступившимъ въ законную силу рѣшеніемъ суда гражданскаго (Свода Зак. Угол. ст. 959). Наконецъ въ Уставѣ Торговомъ принято общимъ правиломъ, что извѣты о подлогѣ акта обращаются немедленно къ порядку уголовному и рѣшеніе Суда Коммерческаго отсрочивается до рѣшенія о подлогѣ (Уст. Торг. ст. 1459, 546).—Въ объясненіяхъ на ст. 9 нашего проекта означены причины, по коимъ мы признаемъ неудобнымъ, даже иногда и опаснымъ, въ случаѣ обнаруженія, при производствѣ дѣла гражданскаго, обстоятельствъ уголовныхъ, отлагать отсылку оныхъ къ суду уголовному до пересмотра дѣла гражданскаго во всѣхъ судебныхъ инстанціяхъ. Сіе относится и къ подлогамъ, и посему мы полагаемъ сохранить начало принятое въ статьѣ 2355 Свода Зак. Гражд. Но изложеніе сей статьи не совсѣмъ удовлетрительно; во первыхъ не видно, кто долженъ производить изслѣдованіе о подлогѣ и въ чемъ состоитъ сіе изслѣдованіе; во вторыхъ одно сомнѣніе о подлогѣ не должно служить предлогомъ къ обращенію дѣла къ порядку уголовному, ибо на семъ основаніи можно бы остановить надолго производство почти каждаго гражданскаго дѣла; конечно, актъ сомнительный не можетъ быть принятъ въ доказательство по дѣлу, но для начатія дѣла уголовнаго не достаточно одного сомнѣнія, надобно чтобъ были несомнѣнные или по крайней мѣрѣ достовѣрные признаки подлога. Посему мы постановляемъ въ нашемъ проектѣ: 1) что въ случаѣ извѣта о подлогѣ акта, судъ гражданскій обязанъ произвесть повѣрку сего акта, на основаніи общихъ правилъ о повѣркѣ письменныхъ документовъ, т. е. смотря по обстоятельствамъ, или посредствомъ сравненія сего акта съ другими, или чрезъ показаніе свидѣтелей, или же чрезъ сличеніе почерка, и что буде въ слѣдствіе таковой повѣрки, откроется подлогъ или сомнѣніе въ ономъ, то сей актъ исключается изъ числа доказательствъ (ст. 390) и 2) что въ случаѣ оказавшагося подлога, актъ почитаемый подложнымъ обращается къ порядку уголовному. Дабы однакожъ не обременять судовъ уголовныхъ изслѣдованіями подлога въ какихъ либо актахъ старинныхъ, или же неизвѣстно кѣмъ составленныхъ, когда нѣтъ никакихъ данныхъ къ обнаруженію виновнаго въ подлогѣ, предполагается извѣты о подлогахъ обращать къ порядку уголовному только тогда, когда тяжущійся, представившій актъ признаваемый судомъ гражданскимъ за подложный, обвиняется или подозрѣвается въ подложномъ составленіи сего акта, или въ принятіи въ томъ участія, или хотя въ знаніи о томъ. Кромѣ

имущественно принимаемы во вниманіе при сличеніи почерковъ, и когда только сіе возможно, давая предпочтеніе бумагамъ болѣе или менѣе офиціальнымъ, каковы суть крѣпостные и явочные акты, подписанные лицемъ, коего почеркъ сличается, или же представленныя имъ въ присутственныя мѣста просьбы и другія бумаги, его рукою писанныя или подписанныя, во всякомъ же случаѣ писанныя или подписанныя во время ближайшее къ тому, въ которое долженствовалъ быть писанъ или подписанъ сличаемый документъ.

383. Если актъ, документъ или иная бумага, долженствующіе служить для сличенія съ оспориваемымъ документомъ, находятся въ дѣлахъ какого либо присутственнаго мѣста, или у Нотаріуса, или у Маклера, или же принадлежатъ къ торговымъ книгамъ: то оныя требуются въ Судъ, по правиламъ, въ предшедшихъ 377 и 378 статьяхъ постановленнымъ. — Постановленіе новое.

384. Если нѣтъ въ виду никакой бумаги, писанной или подписанной рукою того лица, коего почеркъ сличается, или же когда тѣ, которыя имѣются въ виду, по чему либо недостаточны для надлежащаго удостовѣренія: то, буде сличается почеркъ руки самого тяжущагося, оспаривающаго документъ, Судъ опредѣляетъ, чтобы онъ написалъ для сего три раза, когда документъ писанъ его рукою, какое либо изъ онаго мѣсто, а когда документъ только подписанъ имъ, самую свою подпись. Сіи написанныя имъ строки также сличаются съ почеркомъ руки, коею писанъ или подписанъ оспориваемый документъ. — Тоже.

385. Актъ или иная бумага, разсматриваемые при сличеніи съ непризнаваемымъ за дѣйствительный документомъ, должны быть, если оные не принадлежатъ къ дѣламъ какого либо присутственнаго мѣста, подписаны или помѣчены Членомъ Суда и обѣими тяжущимися сторонами. — Тоже.

того, для предупрежденія произвольнаго и напраснаго обращенія дѣлъ о подлогѣ въ судъ уголовный, мы полагаемъ допускать сіе не иначе, какъ по особому о томъ опредѣленію суда гражданскаго, постановляемому по выслушаніи заключенія Стряпчаго или Прокурора, на точномъ основаніи общаго правила постановленнаго въ статьѣ 9 проекта, и наблюдать, чтобы въ такомъ случаѣ производство дѣла гражданскаго было пріостановлено до рѣшенія суда уголовнаго о подлогѣ. Но какъ могутъ быть и такіе случаи, въ коихъ актъ признаваемый подложнымъ относится лишь къ одной какой либо части дѣла гражданскаго, а по другимъ частямъ онаго имѣются другія доказательства, то по мнѣнію нашему надлежитъ, согласно съ статьею 1459 Уставовъ Торговыхъ, останавливать рѣшеніе суда гражданскаго только по тоій части дѣла, къ коей относится означенный актъ признаваемый подложнымъ, а о прочихъ частяхъ дѣла рѣшить не ожидая окончанія суда уголовнаго (статья 390).

386. Разсмотрѣніе и сличеніе почерковъ производится назначенными Судомъ свѣдущими въ томъ языкѣ, на коемъ писаны или подписаны сличаемые документы, достойными вѣры людьми, когда можно Секретарями присутственныхъ мѣстъ, учителями чистописанія или другими преподавателями изъ находящихся въ томъ мѣстѣ учебныхъ заведеній и вообще лицами, которыя по заключенію Суда могутъ въ семъ случаѣ быть признаны свѣдущими. Число сихъ свѣдущихъ должно быть не менѣе трехъ и не болѣе девяти. Сличеніе производится въ присутствіи Суда, или же при отряженномъ отъ него для повѣрки документа Членѣ, и о семъ составляется особый протоколъ. При семъ наблюдаются постановленныя въ ст. 453—459 сего Устава правила объ отводѣ экспертовъ, о порядкѣ вызова и о приводѣ ихъ къ присягѣ, а равно и о представленіи ими своихъ заключеній.

Въ дополненіе къ примѣчанію къ ст. 2355 и къ ст. 2357 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Въ мѣстахъ, назначенныхъ для постояннаго жительства Евреевъ, сличеніе почерка въ подписяхъ, сдѣланныхъ на Еврейскомъ языкѣ, производится чрезъ Раввиновъ и двухъ достойныхъ довѣрія и не отведенныхъ тяжущимися Евреевъ. Они, за исключеніемъ Раввиновъ, предварительно приводятся къ присягѣ, установленной для свидѣтельскихъ показаній.

Основано на примѣчаніи 2 къ ст. 2355 по Прод. XII Свода Зак. Гражд.

387. Если повѣряемый, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшихъ статьяхъ 376—386, документъ признанъ дѣйствительнымъ, то въ случаѣ когда оный писанъ или подписанъ самимъ оспоривающимъ его дѣйствительность тяжущимся, или же когда обнаружится, что онъ завѣдомо, безъ основанія, возражалъ противъ дѣйствительности сего документа, Судъ приговариваетъ его къ денежному взысканію отъ десяти до ста рублей, смотря по обстоятельствамъ, и къ уплатѣ всѣхъ судебныхъ для повѣрки сего документа издержекъ.

Постановленіе новое.

388. Если доказательства, представленныя для удостовѣренія въ дѣйствительности оспориваемаго документа, окажутся недостаточными, то Судъ мо-

Тоже.

жетъ, буде сіи доказательства хотя и не совершенныя, но однакожъ заслуживаютъ вѣроятія, назначить представившему документъ, для подтвержденія въ дѣйствительности онаго, присягу; когдажъ напротивъ сіи доказательства слабы и заслуживаютъ мало вѣроятія, то назначить очистительную присягу тому тяжущемуся, который оспориваетъ дѣйствительность документа. Тяжущійся, принявшій присягу, приводится къ ней порядкомъ, установленнымъ ниже сего, въ статьяхъ 481—490.

389. Въ случаѣ когда произойдетъ извѣтъ о подлогѣ представленнаго въ доказательство акта, и по произведенной, на основаніи предшедшихъ 375—386 статей, повѣркѣ онаго, таковой подлогъ или сомнѣніе подтвердится: то сей актъ исключается изъ числа доказательствъ, и дѣло рѣшится на основаніи другихъ представленныхъ по оному доказательствъ.

Въ дополненіе къ ст. 2359 Свода Зак. Гражд.

390. Если актъ, на основаніи предшедшей 389 статьи, будетъ признанъ подложнымъ, и тяжущійся представившій сей актъ обвиняется или подозрѣвается въ подлогѣ онаго, или же въ принятіи въ томъ участія, или хотя въ знаніи о томъ: Судъ обращаетъ дѣло о подлогѣ, порядкомъ установленнымъ въ статьѣ 9 сего Устава, къ производству уголовному, даже и въ томъ случаѣ, если бы тяжущійся представившій сей актъ и объявилъ, что онъ намѣренъ устранить его изъ дѣла. Засимъ начатое производство суда гражданскаго останавливается до воспослѣдованія окончательнаго приговора суда уголовнаго. Если однакожъ опровергаемый по извѣту о подлогѣ документъ, относится къ одному только какому либо въ дѣлѣ обстоятельству, которое можетъ быть отъ онаго отдѣлено безъ неудобства: то судъ гражданскій, отдѣливъ сіе обстоятельство отъ дѣла и передавъ разсмотрѣніе извѣта о подлогѣ суду уголовному, не останавливаетъ производства и рѣшенія дѣла по прочимъ онаго частямъ.

Основана на ст. 2359 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1459 Уст. Торг.

391. Когда нужно принять отъ тяжущихся разсчеты, или же повѣрить посредствомъ документовъ,

Постановленіе новое.

росписокъ и т. п. разсчеты ими представленные, то исполненіе сего поручается Члену Суда, который принимаетъ разсчеты, присутствуетъ при повѣркѣ оныхъ съ документами чрезъ самихъ тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, выслушиваетъ и записываетъ возраженія и замѣчанія ихъ.

392. Статьи разсчетовъ, по коимъ не представлено документовъ и которые не признаны противною стороною, признаются недѣйствительными. — Постановленіе новое.

393. По окончаніи повѣрки разсчетовъ, оные подписываются присутствовавшими при томъ тяжущимися или ихъ повѣренными и Членомъ Суда. — Тоже.

394. Если при повѣркѣ разсчетовъ, одна изъ сторонъ будетъ оспоривать подлинность документовъ, представленныхъ въ доказательство вѣрности разсчетовъ, а другая не откажется отъ оныхъ: то по требованію первой о изслѣдованіи подлинности оныхъ, поступается по правиламъ, выше сего въ ст. 376—390 постановленнымъ. — Тоже.

395. Когда разсчеты принимаются и повѣряются внѣ Суда, то Членъ, исполнившій сіе, по составленіи протокола, въ присутствіи обѣихъ тяжущихся сторонъ или ихъ повѣренныхъ, вкладываетъ сіи разсчеты и документы въ особый пакетъ и, запечатавъ оный казенною печатью и печатями тяжущихся, представляетъ Суду для пріобщенія къ дѣлу. — Тоже.

396. Когда по многочисленности или запутанности разсчетовъ между тяжущимися сторонами, окажется нужнымъ, для приведенія сихъ разсчетовъ въ порядокъ и ясность назначить экспертовъ, то сіи эксперты назначаются и отбираются отъ нихъ мнѣнія порядкомъ, установленнымъ ниже сего, въ ст. 452—460. — Тоже.

397. Когда по причинѣ опасенія, что письменные документы, служащіе основаніемъ или объясненіемъ дѣла, могутъ быть скрыты, истреблены или повреж- — Тоже.

дены, кто либо изъ участвующихъ въ дѣлѣ подастъ просьбу о взятіи на сохраненіе сихъ документовъ (ст. 347): то Судъ, буде признаетъ сію просьбу достойною уваженія, поручаетъ исполненіе сего одному изъ своихъ Членовъ, или же чиновнику полиціи, давъ ему письменное приказаніе отыскать и взять означаемыя именно въ томъ приказаніи бумаги.

398. Членъ Суда или чиновникъ полиціи, коему дано сіе приказаніе, обязанъ отправиться съ Протоколистомъ на мѣсто, гдѣ должны находиться тѣ бумаги, взять двухъ понятыхъ изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ жителей, и предъявить приказаніе Суда тому, отъ кого должны быть отобраны бумаги; въ случаѣ жъ невыдачи оныхъ добровольно, и произвести надлежащій обыскъ. Объ отобраніи бумагъ составляется протоколъ, который подписывается Членомъ Суда или чиновникомъ полиціи и Протоколистомъ, понятыми и тѣмъ, у коего взяты бумаги; при томъ составляется точная опись сихъ бумагъ, за подписаніемъ тѣхъ же лицъ. Копія съ сей описи, подписанная Членомъ Суда или чиновникомъ полиціи, отдается тому, у кого бумаги взяты, самыя жъ бумаги, съ помѣтою оныхъ на каждой страницѣ, тутъ же вмѣстѣ съ подлинникомъ описи, запечатываются казенною печатью, въ присутствіи лица, у коего бумаги отобраны. Если при томъ былъ Членъ Суда, онъ беретъ сей пакетъ съ собою для представленія Суду; а если отобраніе бумагъ учинено чиновникомъ полиціи, то онъ отсылаетъ сей пакетъ въ Судъ въ тотъ же день или съ первою за симъ почтою.

Постановленіе новое.

399. Если письменныя доказательства находятся въ рукахъ противной стороны, или у лица посторонняго, то приносящій просьбу объ истребованіи сихъ документовъ долженъ означить содержаніе оныхъ и объяснить причины, по коимъ слѣдуетъ, по мнѣнію его, истребовать сіи документы, потому ли что оные принадлежатъ просителю, или же что они нужны для защиты его правъ въ производящемся дѣлѣ и т. п.

Въ примѣненіе къ ст. 1442 Уст. Торг.

400. Въ опредѣленіи объ истребованіи документа, Судъ означаетъ срокъ для сего представленія. Сіе опредѣленіе сообщается означенному въ прошеніи лицу, которое обязано въ назначенный срокъ представить или прислать въ Судъ требуемый документъ, или же донести о причинѣ неисполненія сего.

Въ примѣненіе къ ст. 1442 Уст. Торг.

401. Если тотъ, отъ коего требуется документъ, объявитъ, что такого документа у него нѣтъ, что онъ не передавалъ его никому другому и не знаетъ гдѣ оный находится: то по увѣдомленіи о томъ просителя, сей послѣдній можетъ требовать подтвержденія сего чрезъ письменное предъ Судомъ удостовѣреніе.

Постановленіе новое.

402. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 402 ст., сторона, просившая о истребованіи документа, можетъ, буде имѣетъ причину полагать, что письменное удостовѣреніе о неимѣніи онаго и о незнаніи гдѣ оный находится, несправедливо, начать дѣло въ уголовномъ судѣ объ утайкѣ документа.

Основана на ст. 2333 Свода Зак. Гражд.

403. Когда лице, у коего, по указанію просителя, долженъ быть требуемый имъ документъ, находится въ вѣдомствѣ другаго Суда, то о семъ сообщается сему Суду отъ Суда, получившаго просьбу, для принятія нужныхъ, по правиламъ означеннымъ въ предшедшихъ ст. 397—401, мѣръ къ отысканію и отобранію документа, и отсылки онаго въ требовавшій его Судъ, или же увѣдомленія о неполученіи онаго.

Постановленіе новое.

404. Лице, у коего, на основаніи предшедшихъ 398, 400 и 403 статей, взятъ или вытребованъ документъ, можетъ просить о возвращеніи ему онаго и въ такомъ случаѣ, по снятіи съ онаго копіи въ Судѣ, подлинникъ возвращается сему лицу.

Тоже.

405. Если истцемъ или отвѣтчикомъ, для объясненія производящагося дѣла ихъ, будетъ признано нужнымъ представить актъ или документъ, находящійся въ какомъ либо судебномъ, правительствен-

Въ измѣненіе ст. 2332, 2442 и 2443 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1216 Уст. Торг.

Къ статьямъ 405—411. По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, если тяжущійся ссылается на письменныя доказательства, находящіяся въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, то Судъ обязанъ истребовать сіи доказательства (Свода Зак. Гражд. ст. 2332). При томъ пополненіе дѣлъ справками отнесено къ прямой обязанности самыхъ судеб-

помъ или полицейскомъ мѣстѣ, или у должностнаго лица, или получить отъ нихъ выпись изъ книгъ, или какую либо другую справку, онъ долженъ подать просьбу въ Судъ, въ коемъ производится его дѣло, о снабженіи его надлежащимъ для сего свидѣтельствомъ, съ точнымъ по возможности означеніемъ въ оной, какіе именно ему нужны акты, документы или справки.

406. Судъ не долженъ ни самъ собою, ни по просьбѣ тяжущихся входить въ непосредственныя сношенія съ какими либо мѣстами, для объясненія дѣла чрезъ находящіеся въ оныхъ акты или документы, или для дополненія онаго справками; но по полученіи означенной въ предшедшей 405 ст. просьбы, онъ только даетъ просителю, не позднѣе какъ на третій день, свидѣтельство на имя его, что такой-то актъ, документъ, или такая-то выпись или справка, нужны къ дѣлу, въ семъ Судѣ производимому. Съ тѣмъ вмѣстѣ Судъ опредѣляетъ, смотря по обстоятельствамъ, и срокъ, въ продолженіе котораго сіи акты и справки должны быть ему представлены.

Въ измѣненіе ст. 2330, 2332, 2442 и 2443 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1215, 1216 и 1441 Уст. Торг.

407. Мѣста и лица, коимъ будутъ представлены свидѣтельства Судовъ на выдачу актовъ или справокъ, обязаны, не позднѣе какъ чрезъ семь дней послѣ представленія свидѣтельства, выдать просителю, или же выслать по его указанію, требуемые документы въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, а равно и нужныя ему справки. Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сей обязанности возлагается въ особенности на Предсѣдателей или Начальниковъ сихъ мѣстъ; они могутъ, въ случаѣ надобности, отложить выдачу документа или справки, но отнюдь не далѣе какъ на двѣ недѣли со дня представленія свидѣтельства.

Примѣчаніе. При выдачѣ означенныхъ въ сей статьѣ копій и справокъ, наблюдаются правила о гербовой бумагѣ и о платежѣ за выдачу копій, установленныя въ ст. 136, 137, 150 и 151 сего Устава.

Въ примѣненіе къ ст. 1216 Уст. Торг.

выхъ мѣстъ, не только низшихъ, но и высшихъ (ст. 2330, 2442—2444, 2541 и 2542). Сей порядокъ, свойственный производству уголовному, въ примѣненіи къ дѣламъ гражданскимъ представляетъ, какъ о семъ упомянуто и въ общей объяснительной къ проекту запискѣ, важныя неудобства и открываетъ поле къ многимъ безпорядкамъ и злоупотребленіямъ. Какъ справки составляютъ законные способы повѣрки и разъясненія представленныхъ тяжущимися доказательствъ и справедливости ихъ показаній (ст. 2330, 2442), то собраніе справокъ по усмотрѣнію самыхъ Судовъ, или точнѣе, по усмотрѣнію судебныхъ Канцелярій, даетъ имъ полное право усилить или ослабить доказательства, на которыя ссылаются тяжущіеся, и чрезъ то имѣть прямое вліяніе на рѣшеніе дѣла; а хотя относительно Судовъ второй степени и постановлено, что оные, собирая справки для исправленія упущеній Суда низшей степени, не вправѣ пополнять дѣла новыми доказательствами, безъ ссылки на оныя тяжущихся сторонъ (ст. 2543), однакожъ, по самой уже неопредѣлительности слова *справки*, судебныя мѣста, какъ извѣстно, и въ семъ удостовѣряетъ Министерство Юстиціи, подъ предлогомъ справокъ требуютъ къ дѣламъ доказательства, не приводимыя самыми тяжущимися, тѣмъ болѣе, что относительно Судовъ низшей инстанціи даже не постановлено вышеозначеннаго запрещенія. Не смотря на воспрещеніе заводить справки вовсе къ дѣлу не принадлежащія (ст. 2443, 2542), собраніе справокъ сдѣлалось у насъ обыкновеннымъ средствомъ затягивать и запутывать дѣла. Судебныя мѣста, иногда въ угожденіе тяжущемуся находящему выгоду въ отклоненіи рѣшенія дѣла, а еще чаще для того, чтобы въ вѣдомостяхъ показать, что дѣла нерѣшенныя остановились не за ними, а за другими мѣстами, требуютъ свѣдѣній вовсе къ дѣлу не относящихся, и не одновременно а порознь, и за симъ нѣтъ никакого ближайшаго контроля—ибо стороны не только не имѣютъ права возражать противъ сихъ распоряженій Суда, но даже не знаютъ какія справки онъ находитъ нужнымъ собирать,—слѣдственно нѣтъ никакого способа противудѣйствовать симъ злоупотребленіямъ. Предоставленіе Судамъ пополнять дѣла такимъ образомъ имѣетъ нерѣдко, какъ объясняется въ замѣчаніяхъ Министерства Юстиціи, и то неудобство, что Суды низшей степени рѣшатъ дѣла безъ собранія надлежащихъ справокъ, слѣдствіемъ чего сіи дѣла, пройдя уже чрезъ длинную лѣстницу многихъ инстанцій, опять обращаются къ началу, чѣмъ крайне стѣсняются тяжущіеся, которые иногда во всю жизнь свою не могутъ дождаться окончанія ихъ дѣла.

Въ судопроизводствѣ по дѣламъ коммерческимъ существуетъ совершенно иной порядокъ: тамъ рѣшительно воспрещено Суду Коммерческому принимать на себя пополненіе дѣлъ справками, и доставленіе нужныхъ къ дѣламъ актовъ, документовъ и справокъ, предоставлено самимъ тяжущимся, лишь при содѣйствіи Суда. Какъ сей порядокъ совершенно согласенъ съ существомъ дѣлъ гражданскихъ и съ началами состязательнаго процесса, какъ опыій, по удостовѣренію Министерства Юстиціи, вполнѣ оправданъ долголѣтнею практикою въ Судахъ Коммерческихъ: то мы, согласно съ заключеніемъ сего Министерства, полагаемъ примѣнить его и вообще къ судным гражданскимъ дѣламъ. На семъ основаніи въ проектѣ постановлено, что Судъ не долженъ ни самъ собою, ни по просьбѣ тяжущихся, входить въ непосредственныя сношенія съ какими либо мѣстами и лицами, для объясненія дѣла чрезъ находящіеся

408. Подлинные акты и документы, принадлежащіе къ дѣламъ, мѣста или лица, отъ коего требуются, когда будетъ признано необходимымъ видѣть ихъ въ производящемъ дѣло Судѣ, не выдаются просителю, а посылаются прямо въ Судъ, также не позднѣе установленнаго въ предшедшей 407 статьѣ срока.

Постановленіе новое.

409. Если нужный актъ или документъ не находится въ томъ мѣстѣ, или у того должностнаго лица, отъ коего оный требуется: то сіе мѣсто или лице увѣдомляетъ о томъ представившаго свидѣтельство, также не позднѣе срока, опредѣленнаго въ ст. 407.

Тоже.

410. Если требуемые тяжущимися сторонами отъ надлежащихъ мѣстъ или должностныхъ лицъ, по означеннымъ выше сего свидѣтельствамъ, находящіеся въ тѣхъ мѣстахъ документы или справки, не будутъ выданы или высланы въ срокъ, означенный въ предшедшей 407 статьѣ: то непосредственныя надъ сими мѣстами или лицами начальства, по жалобѣ просителей, подтверждаютъ о немедленной высылкѣ документовъ или справокъ, и когда нужно предаютъ виновныхъ отвѣтственности.

Тоже.

411. Виновные въ невыдачѣ въ свое время требуемыхъ на законномъ основаніи документовъ или справокъ, подвергаются наказаніямъ опредѣленнымъ въ ст. 365 Уложенія о Наказаніяхъ, и сверхъ того, по просьбѣ сторонъ, отвѣтствуютъ за причиненные имъ чрезъ сіе убытки.

Тоже.

III. Объ осмотрѣ на мѣстѣ.

412. Когда нужно повѣрить положеніе какого либо мѣста, или опредѣлить до какой суммы простирается причиненный вредъ или ущербъ, Судъ можетъ, по просьбѣ одной изъ тяжущихся сторонъ, или и по собственному усмотрѣнію, въ постановляемомъ на основаніи предшедшей 361 ст. опредѣленіи,

Въ измѣненіе и дополненіе ст. 2360 Свода Зак. Гражд.

въ оныхъ акты или документы, или для дополненія онаго справками, но тяжущіеся, буде встрѣтятъ въ томъ надобность, обязаны просить Судъ о снабженіи ихъ свидѣтельствомъ для полученія нужныхъ актовъ, документовъ или справокъ, а въ предупрежденіе чтобы тяжущіе немедлили полученіемъ и представленіемъ справокъ, и симъ не останавливали хода дѣлъ, вмѣнено Суду въ обязанность, при выдачѣ свидѣтельствъ, назначать срокъ для представленія тяжущимися актовъ или справокъ (ст. 405 и 406). Съ другой стороны, для огражденія тяжущихся отъ пропуска сего срока по причинѣ медленности со стороны мѣстъ и лицъ, отъ коихъ требуются документъ или справки, признано необходимымъ, также согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, предписать порядокъ выдачи оныхъ, установить для сего срокъ, и подтвердить о непремѣнномъ соблюденіи сихъ правилъ, подъ личною отвѣтственностію виновныхъ въ нарушеніи оныхъ (ст. 407—411).

Къ статьямъ 412 — 419. Къ личному осмотру приступается для удостовѣренія въ дѣйствительности такихъ событій, о коихъ Судъ, имѣя въ виду только разнорѣчивыя показанія тяжущихся, не подтверждаемыя представленными отъ нихъ по дѣлу доказательствами, иногда не можетъ постановить заключенія безъ обозрѣнія самаго мѣста сихъ событій, или предметовъ къ оному относящихся. Посему личный осмотръ допускается не только по требованію тяжущихся, но и по собственному

предписать о произведеніи осмотра на мѣстѣ, чрезъ одного изъ своихъ Членовъ и Протоколиста, а съ тѣмъ вмѣстѣ назначаетъ время когда сей осмотръ долженъ быть начатъ.

413. Если осмотръ производится по просьбѣ тяжущихся, то деньги на проѣздъ и содержаніе отряженныхъ Члена Суда и Протоколиста, выдаются изъ суммы, представленной, по правиламъ ст. 157 сего Устава, тѣмъ тяжущимся, по просьбѣ коего предпринимается осмотръ. Когдажъ сей осмотръ производится по собственному усмотрѣнію Суда, то сіи издержки взыскиваются съ истца. Постановленіе новое.

414. Если для осмотра мѣста, или опредѣленія до какой суммы простирается причиненный вредъ или ущербъ, требуются особыя свѣдѣнія, или же когда нужно составить карту или планъ осматриваемыхъ мѣстъ: то къ осмотру призываются надлежащіе свѣдущіе люди (эксперты), которые или назначаются Судомъ въ опредѣленіи объ осмотрѣ, или же буде о семъ въ опредѣленіи Суда не упомянуто и надобность въ экспертахъ обнаружится уже по прибытіи Члена Суда на мѣсто, симъ Членомъ Суда. Тоже.

415. Отряженный для осмотра Членъ Суда, прибывъ на мѣсто, обязанъ пригласить тамошняго полицейскаго начальника, и потребовать къ осмотру понятыхъ по крайней мѣрѣ въ числѣ двухъ. Тоже.

416. Осмотръ долженъ быть всегда производимъ днемъ. Тоже.

417. Если тяжущіеся или ихъ повѣренные находятся при осмотрѣ, они могутъ указать Члену Суда мѣста и предметы, кои слѣдуетъ осмотрѣть. Членъ Суда обращаетъ вниманіе какъ на указываемыя ими, такъ и вообще на всѣ обстоятельства, относящіяся къ осмотру. Тоже.

усмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Согласно съ замѣчаніями изложенными выше сего въ объясненіяхъ по ст. 359—373, къ личному осмотру, такъ же какъ сіе предписано и въ ст. 2360 Свода Зак. Гражд., должно приступать не иначе, какъ по особому о томъ опредѣленію Суда. Но относительно самаго порядка производства осмотра, въ нашихъ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ нѣтъ никакихъ правилъ; постановляется только, что осмотръ личный производится мѣстною полиціею на общемъ основаніи о слѣдствіяхъ. По признанной необходимости устранить полицію отъ непосредственнаго участія въ производствѣ дѣлъ гражданскихъ, какъ о семъ уже упоминалось выше сего, полагается осмотры мѣстъ производить чрезъ отряжаемыхъ для сего Членовъ судебныхъ мѣстъ съ Протоколистами; но дабы Члены Судовъ, иногда не извѣстные обывателямъ мѣстъ, въ коихъ долженъ производиться осмотръ, не встрѣчали какихъ либо съ ихъ стороны препятствій, Комитетъ разсматривавшій проектъ положилъ, чтобы Членъ Суда, приступая къ осмотру, всегда приглашалъ къ оному мѣстнаго полицейскаго начальника. Въ проектѣ описаны и самые обряды осмотра, именно, что оный долженъ быть производимъ днемъ, всегда въ присутствіи понятыхъ и при тяжущихся или ихъ повѣренныхъ, буде они явятся къ осмотру, и чтобы въ случаѣ надобности были къ осмотру требуемы надлежащіе свѣдущіе люди, и въ протоколѣ о осмотрѣ подробно означаемо все обнаруженное осмотромъ.

418. Если при дѣлѣ находятся карты или планы осматриваемыхъ мѣстъ, то они сравниваются съ сими мѣстами въ натурѣ, и въ оныхъ, когда слѣдуетъ, дѣлаются надлежащія исправленія.

Постановленіе новое.

419. Въ протоколѣ объ осмотрѣ должно быть подробно описано все, что при ономъ оказалось. Если къ осмотру были призваны эксперты, то о семъ упоминается также въ протоколѣ, и въ немъ записываются ихъ мнѣнія и заключенія. Впрочемъ они могутъ представить ихъ особо, согласно съ постановленіемъ статьи 459.

Тоже.

IV. О допросѣ свидѣтелей.

420. Когда одна изъ тяжущихся сторонъ, или обѣ, ссылаются на свидѣтелей, и по существу дѣла доказательство чрезъ свидѣтелей можетъ быть допущено (ср. ст. 533): то Судъ въ постановляемомъ, по ст. 361 сего Устава, опредѣленіи о собраніи и повѣркѣ доказательствъ:

означаетъ имена, отчества, фамиліи и чины или званія свидѣтелей, долженствующихъ быть допрошенными;

назначаетъ день и часъ, когда сіи свидѣтели должны явиться;

опредѣляетъ въ краткихъ словахъ, но съ надлежащею точностію, тѣ обстоятельства, въ коихъ, по существу дѣла, требуется отъ свидѣтелей утвержденіе или отрицаніе;

наконецъ означаетъ и мѣсто, въ коемъ долженъ быть производимъ допросъ свидѣтелей.

Въ примѣненіе къ ст. 1490 и 1493 Уст. Торг.

421. Свидѣтелемъ можетъ быть всякое лице, какъ мужескаго такъ и женскаго пола, имѣющее свѣдѣніе о предметѣ, по коему требуется показаніе.

Основана на ст. 2364 Свода Зак. Гражд.

422. Тяжущіеся могутъ ссылаться на свидѣтелей или отдѣльно другъ отъ друга, или по взаимному согласію на одни и тѣжъ лица, что и называется общею *ссылкою* или *общею правдою*.

Основана на ст. 2362 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 421. Признано излишнимъ упоминать здѣсь, какъ въ ст. 2364 Свода Зак. Гражд., о томъ что свидѣтель долженъ имѣть здравыя физическія чувства и разсудокъ для познанія предмета, и что не должно быть причины предполагать невѣрности показаній,—ибо сіе относится къ излагаемымъ въ слѣдующихъ 424 и 425 статьяхъ причинамъ недопущенія въ свидѣтели самымъ Судомъ, или же отвода ихъ тяжущимися.

423. Тяжущіеся, согласившіеся оба на общую правду, не могутъ послѣ того, по тому же дѣлу, сверхъ тоіі общеіі ссылки, предъявлять другихъ свидѣтелеіі.

Основана на ст. 2363 Свода Зак. Гражд.

424. Въ свидѣтели не допускаются:

1) Безумные, сумасшедшіе или страдавшіе помѣшательствомъ ума въ то время, когда происходило дѣіістві̀е или событіе, по которому требуется свидѣтельское показаніе.

2) Лишенные того изъ чувствъ физическихъ, которое необходимо для полученія свѣдѣнія о дѣлѣ, случаѣ и вообще о предметѣ, по коему требуется показаніе.

3) Малолѣтные, то есть не достигшіе 15 лѣтъ.

4) Глухіе не умѣющіе читать, нѣмые и глухонѣмые не умѣющіе писать.

5) Лица Христіанскаго исповѣданія, не бывшія никогда у Св. Причастія.

6) Дѣти противъ своихъ родителеіі и другихъ восходящихъ родственниковъ въ прямой линіи.

7) Мужъ и жена одноіі изъ тяжущихся сторонъ.

8) Люди, лишенные всѣхъ правъ состоянія.

Всѣ сіи лица устраняются отъ свидѣтельства самимъ Судомъ, хотя бы тяжущіеся о томъ и не просили.

Основана на ст. 2364, 2366 и 2367 Свода Зак. Гражд.

425. Кромѣ лицъ, означенныхъ въ предшедшей статьѣ, могутъ быть устраняемы отъ свидѣтельскихъ показаніи, не иначе однакожъ какъ по отводамъ, объявленнымъ тяжущимися, или ихъ повѣренными:

1) Родственники тяжущихся до четвертоіі степени и свойственники до второіі степени включительно.

2) Усыновившіе одного изъ тяжущихся, или же усыновленные которымъ либо изъ нихъ.

3) Попечители и опекуны одноіі изъ тяжущихся сторонъ, а равно и лица, у коихъ кто либо изъ тяжущихся состоитъ опекуномъ или попечителемъ.

4) Люди, о коихъ будетъ достовѣрно извѣстно, что они обязались дать ложное показаніе.

5) Лица, для коихъ изъ производимаго дѣла можетъ послѣдовать какая либо выгода или убытокъ.

Основана на ст. 2367 и 2368 Св. Зак. Гражд.

Къ статьямъ 424 и 425. Въ ст. 2366 и 2367 Свода Зак. Гражд. означены лица, кои не допускаются въ дѣлахъ тяжебныхъ къ свидѣтельству подъ присягою. Форма сего изложенія основана на началахъ судопроизводства слѣдственнаго, свойственнаго дѣламъ уголовнымъ, въ коихъ, для дознанія истины, слѣдователь можетъ и даже обязанъ спрашивать всякое лице, могущее доставить ему какія либо свѣдѣнія, хотя бы сіе лице и не имѣло качествъ требуемыхъ для законнаго свидѣтельства, и посему не могло быть допрошеннымъ подъ присягою. Но въ дѣлахъ гражданскихъ подобныя розысканія совершенно неумѣстны; Судъ не можетъ допрашивать всякаго по своему усмотрѣнію, и долженъ ограничиваться допросомъ тѣхъ только свидѣтелей, на которыхъ ссылаются стороны, и если кто изъ нихъ не можетъ быть приведенъ къ присягѣ, то его не зачѣмъ и допрашивать, ибо въ дѣлахъ гражданскихъ показаніе учиненное безъ присяги не только, какъ сказано въ 2407 ст. Св. Зак. Гражд., вовсе не имѣетъ силы доказательствъ, но даже не можетъ быть принимаемо ни въ какое уваженіе. Въ ст. 424 проекта мы означаемъ причины, по коимъ нѣкоторыя лица устраняются отъ всякаго свидѣтельства, каковы суть: безуміе, сумасшествіе, малолѣтство и т. п. — ибо въ семъ состояніи человѣкъ не способенъ составить для самого себя основательнаго понятія о предметахъ, по коимъ требуется свидѣтельское показаніе, или же показанія ихъ не могутъ имѣть надлежащей степени достовѣрности. Въ ст. 425 означены напротивъ тѣ причины, по коимъ свидѣтель не долженъ быть безусловно и во всякомъ случаѣ устраняемъ отъ показаній, но которыя могутъ однакожъ дать поводъ тяжущемуся, противъ коего представленъ свидѣтель, сомнѣваться въ достовѣрности или безпристрастіи показаній его, напримѣръ родство и другія близкія связи съ стороною противною, вѣроятность полученія какихъ либо выгодъ или же понесенія убытковъ отъ рѣшенія дѣлъ и т. п.

Въ сихъ статьяхъ нужно было сдѣлать нѣкоторыя измѣненія противъ соотвѣтствующихъ имъ въ Сводѣ Зак. Гражд. Къ основаніямъ для устраненія свидѣтеля отнесены нами: безуміе и сумасшествіе не только въ случаѣ, когда оныя обнаруживаются при самомъ приводѣ свидѣтеля къ допросу, но и въ случаѣ когда онъ, хотя и находится уже въ здравомъ умѣ и памяти, но страдалъ помѣшательствомъ прежде, и именно во время совершенія дѣйствія или событія, по коему отъ него требуется свидѣтельское показаніе, а равно и отсутствіе того чувства, которое необходимо для полученія яснаго свѣдѣнія о происшествіи или обстоятельствѣ подлежащемъ спору или сомнѣнію; о семъ говорится въ ст. 2364 Св. Зак. Гражд., но весьма не опредѣлительно. Глухонѣмыхъ мы полагаемъ устранять отъ свидѣтельства тогда только, когда они не умѣютъ писать, ибо въ противномъ случаѣ они не лишены возможности учинить показаніе на письмѣ; но по мнѣнію нашему надлежитъ устранять и глухихъ не умѣющихъ читать. Мы также признаемъ справедливымъ устранять отъ свидѣтельства не только

6) Лица, находящіяся у тяжущихся въ услуженіи, или получающія отъ нихъ пропитаніе.

7) Находящіяся въ тѣсной дружбѣ или въ явной враждѣ съ однимъ изъ тяжущихся.

8) Люди, лишенные всѣхъ особенныхъ, принадлежавшихъ имъ лично и по состоянію правъ и преимуществъ.

426. Раскольники въ дѣлахъ противу Православныхъ въ свидѣтели не принимаются; въ дѣлахъ же противъ Христіанъ не Православнаго исповѣданія, а равно и въ дѣлахъ между собою и противъ не Христіанъ, раскольники поповщинской и безпоповщинской сектъ приводятся къ свидѣтельской присягѣ на основаніи особыхъ правилъ. Отъ прочихъ же сектаторовъ, каковы суть: духоборцы, иконоборцы, малаканы, скопцы, субботники или іудействующіе, принимаются, вмѣсто свидѣтельской присяги по подобнымъ дѣламъ, обыкновенныя ихъ показанія, строжайше предваряя ихъ, съ обязаніемъ подпискою, что если такія показанія окажутся ложными, то они будутъ наказаны на томъ же основаніи, какъ другіе наказываются за ложное показаніе, данное подъ присягою.

Основана на ст. 2369 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI.

Примѣчаніе 1. Евреи по дѣламъ Христіанъ, во всѣхъ возвращенныхъ отъ Польши губерніяхъ и въ другихъ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства, принимаются въ свидѣтельство наравнѣ съ другими Россійскими подданными.

Основано на примѣч. 1 къ ст. 2369 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе 2. Къ свидѣтельству по дѣламъ Евреевъ, принявшихъ Христіанское исповѣданіе, бывшіе ихъ единовѣрцы, т. е. Евреи же, допускаются въ мѣстахъ постояннаго ихъ жительства тогда только, когда не будетъ достаточнаго числа свидѣтелей изъ Христіанъ. Въ семъ случаѣ они приводятся къ присягѣ по формамъ, постановленнымъ въ приложеніи къ статьѣ 1102 Законовъ Уголовныхъ.

Основано на примѣч. 3 къ ст. 2369 Свода Зак. Гражд. по Прод. VII.

противъ своихъ родителей (Сводъ Зак. Гражд. статья 2367 п. 3), но и противъ другихъ восходящихъ по прямой линіи родственниковъ, и не только жену противъ мужа (статья 2367 п. 4), но и мужа противъ или въ пользу жены. Къ числу причинъ отвода свидѣтелей отнесено также усыновленіе, опека и попечительство, тѣсная дружба свидѣтеля съ однимъ изъ тяжущихся, и наконецъ лишеніе по суду всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, на основаніи статьи 46 Улож. о Наказаніяхъ.

Нѣтъ, кажется, достаточной причины не допускать въ свидѣтели иностранцевъ коихъ поведеніе неизвѣстно (статья 2366 п. 7), людей отпущенныхъ на волю противъ прежнихъ помѣщиковъ и дѣтей ихъ (статья 2367 п. 5), и такъ называемыхъ въ п. 5 статья 2366 явныхъ прелюбодѣевъ, ибо дѣйствія сего рода никогда или почти никогда не бываютъ явны предъ Судомъ.

Къ статьѣ 426. Въ статьѣ 2369 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI, постановлено о недопущеніи раскольниковъ въ свидѣтели по дѣламъ правовѣрныхъ, а въ статьѣ 2382 п. 3 сказано, что духоборцы, подобно раскольникамъ, къ свидѣтельству противу православныхъ не допускаются. Дабы отъ различія выраженій: *правовѣрный* и *православный*, и отъ того что въ статьѣ 2369 изъяты дѣла не Христіанъ, не могло возникнуть недоумѣніе насчетъ допущенія раскольниковъ въ свидѣтели противъ Христіанъ не Православнаго исповѣданія, предполагается прибавить о томъ положительное правило.

При семъ естественно представляется мысль, что при вводимомъ новомъ порядкѣ процесса состязательнаго, можетъ быть слѣдовало бы признавать расколъ причиною не безусловнаго устраненія отъ свидѣтельства, даже и въ дѣлахъ противъ православныхъ, а только причиною къ отводу по требованію тяжущагося, противъ коего раскольникъ представляется въ свидѣтели, ибо если сей тяжущійся не имѣетъ повода подозрѣвать въ пристрастіи и просить объ отводѣ его, то едва ли есть основаніе устранять его отъ свидѣтельства.

Относительно свидѣтельства Евреевъ по дѣламъ Христіанъ, предполагается постановленное въ примѣч. 1 къ статьѣ 2369 Свода Зак. Гражд. правило о допущеніи ихъ въ свидѣтели въ губерніяхъ возвращенныхъ отъ Польши, распространить и на другія мѣста, въ коихъ дозволено Евреямъ имѣть постоянное жительство (см. примѣч. 3 къ статьѣ 2369 по Прод. VII).

427. Если который либо изъ тяжущихся, по одной изъ означенныхъ выше сего въ предшедшихъ 424 и 425 статьяхъ причинъ, объявивъ въ свое время отводъ представляемыхъ противникомъ его свидѣтелей (ст. 272, 316 и 334), не могъ тогда же надлежащимъ образомъ доказать, что точно онъ имѣетъ сію причину къ отводу: то онъ обязанъ, на срокъ по предшедшей 420 статьѣ опредѣленный, представить слѣдующія въ томъ доказательства, и буде не учинитъ сего, то признается отказавшимся отъ объявленнаго отвода. Сторона противная также имѣетъ право представить въ тотъ же срокъ свои противъ отвода возраженія. Судъ, разсмотрѣвъ ихъ, а когда нужно и потребовавъ объясненія отъ самого отводимаго свидѣтеля, постановляетъ въ тотъ же день опредѣленіе о принятіи или непринятіи отвода, и сіе опредѣленіе немедленно объявляется сторонамъ, если оныя находятся налицо. Жалобы тяжущихся противъ опредѣленій сего рода допускаются не иначе, какъ вмѣстѣ съ апелляціею по самому дѣлу.

Частію основана на ст. 2378—2380 Свода Зак. Гражд.

428. Допросъ свидѣтелей производится вообще въ полномъ присутствіи Суда. Въ слѣдующихъ лишь случаяхъ допросъ можетъ быть производимъ чрезъ отряженнаго Судомъ Члена съ Протоколистомъ:

1) Когда для объясненія обстоятельствъ дѣла, нужно произвести допросъ внѣ судебнаго мѣста.

2) Когда нужно допросить человѣка преклонныхъ лѣтъ, или одержимаго тяжкою болѣзнію, или же имѣющаго по службѣ обязанность не оставлять мѣста своего пребыванія, или одного изъ высшихъ государственныхъ сановниковъ, или же лице женскаго пола дворянскаго состоянія, или же наконецъ свидѣтелей въ большомъ числѣ, или жительствующихъ въ разстояніи болѣе 10 верстъ отъ Суда.

Въ сихъ случаяхъ допросы производятся въ самомъ мѣстѣ жительства свидѣтелей, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 367 сего Устава, относительно тѣхъ, кои находятся въ вѣдомствѣ другаго Суда.

Основана на ст. 2371—2374 и 2400 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 427. Вмѣсто нынѣшнихъ, весьма неопредѣлительныхъ постановленій объ отводѣ свидѣтелей (см. статьи 2378—2380 Св. Зак. Гражд.), въ сей 427 статьѣ предначертаны положительныя о томъ правила.

429. Каждый изъ свидѣтелей вызывается къ допросу особою повѣсткою, которая вручается ему по правиламъ, постановленныхъ въ ст. 210 сего Устава, и притомъ наблюдается, чтобъ сіи повѣстки были доставлены свидѣтелямъ благовременно, и они по полученіи ихъ, имѣли для явки въ Судъ по крайней мѣрѣ по одному дню на каждые 10 верстъ разстоянія. Когда же допросъ свидѣтелей долженъ быть произведенъ впѣ Суда (ст. 428), то вмѣсто вызова, Судъ увѣдомляетъ ихъ чрезъ мѣстное начальство о времени и мѣстѣ, которыя назначены для допроса. Сіе начальство наблюдаетъ, чтобъ они въ сіе время находились въ томъ мѣстѣ.

Основана на ст. 2370 Свода Зак. Гражд.

430. Если обѣ тяжущіяся стороны представляютъ свидѣтелей, то какъ свидѣтели истца, такъ и свидѣтели отвѣтчика должны быть вызываемы Судомъ къ одному и тому жъ дню.

Постановленіе новое.

431. Если кто либо изъ свидѣтелей, предъ наступленіемъ опредѣленнаго срока, представитъ Суду, что онъ по законнымъ причинамъ не можетъ явиться къ назначенному времени, то Судъ назначаетъ для допроса его другой день. Когда жъ онъ не явится и не докажетъ, что сему препятствовали не зависѣвшія отъ него обстоятельства, Судъ опредѣляетъ подвергнуть его денежному взысканію на основаніи ст. 298 Уложенія о Наказаніяхъ, и дѣлаетъ ему вновь вызовъ съ назначеніемъ новаго срока. Если однакожъ онъ, явившись на сей второй срокъ, представитъ доказательства, что ему по законнымъ причинамъ нельзя было ни явиться по первому вызову, ни увѣдомить Судъ о препятствовавшихъ тому обстоятельствахъ, то опредѣленное Судомъ взысканіе съ него слагается. Въ случаѣ неявки и по второму вызову, также безъ особенныхъ законныхъ тому причинъ, Судъ дѣлаетъ распоряженіе о приводѣ чрезъ полицію, и представляетъ о преданіи его суду уголовному для наказанія за неявку по второму вызову.

Въ развитіе и дополненіе ст. 2375 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1498 и 1499 Уст. Торг.

432. Законными причинами неявки свидѣтеля признаются:

Въ примѣненіе къ ст. 2293 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 451 и 452. Постановляя положительныя правила объ отвѣтственности свидѣтелей за неявку по вызову, надлежало упомянуть и о случаяхъ, въ коихъ они не могли исполнить сего по какимъ либо законнымъ препятствіямъ. При означеніи сихъ причинъ неявки, мы соображались съ постановленіями ст. 2293 Свода Зак. Гражд. о причинахъ неявки самихъ тяжущихся.

1) Тяжкая болѣзнь, не дозволяющая ему отправиться въ назначенное мѣсто.

2) Смерть или тяжкая болѣзнь супруги или супруга, родителей или дѣтей, кромѣ однакожъ продолжительныхъ хроническихъ болѣзней.

3) Препятствія непреодолимыя, каковы суть: нашествіе непріятеля, разлитіе рѣкъ прерывающее всякое сообщеніе, оцѣпленіе домовъ и мѣстъ по случаю заразительныхъ болѣзней, насильственное кѣмъ либо задержаніе.

4) Содержаніе подъ стражею.

5) Обязанности по службѣ государственной.

6) Несчастіе претерпѣнное отъ пожара или наводненія.

О болѣзни, вызываемый обязанъ представить свидѣтельство мѣстнаго Уѣзднаго, Городоваго или Полицейскаго Врача, или же инаго состоящаго въ государственной службѣ медика, производившаго освидѣтельствованіе согласно съ постановленіемъ примѣчанія къ ст. 235 сего Устава; о препятствіяхъ другаго рода, онъ долженъ представить засвидѣтельствованіе мѣстнаго полицейскаго, а о препятствіях[illegible] по службѣ государственной, свидѣтельство своего начальства.

433. Когда на основаніи предшедшей ст. 430 представлены свидѣтели отъ обѣихъ сторонъ, то сперва допрашиваются свидѣтели истца.

Основана на ст. 2389 Свода Зак. Гражд.

434. Каждый свидѣтель допрашивается отдѣльно, и при семъ могутъ находиться, кромѣ допрашиваемаго, только сами тяжущіеся или ихъ повѣренные. Впрочемъ допросъ не отлагается за неявкою тяжущихся или повѣренныхъ на срокъ, для онаго назначенный.

Въ измѣненіе ст. 2390 Свода Зак. Гражд.

435. Допросъ свидѣтеля производится, въ Судѣ—Предсѣдательствующимъ онаго, а внѣ Суда—отряженнымъ отъ Суда Членомъ. Предъ допросомъ свидѣтель обязанъ объявить свое имя, отчество, фамилію,

Въ примѣненіе къ п. 3 ст. 1493 и къ ст. 1500 Уст. Торг.

Къ статьѣ 434. На основаніи статьи 2384 и 2385 Свода Зак. Гражд. истецъ и отвѣтчикъ, или ихъ повѣренные, обязаны находиться при приводѣ свидѣтеля къ присягѣ; а по статьѣ 2390 они не могутъ быть при самомъ допросѣ свидѣтеля. Согласно съ началами предполагаемаго новаго процесса, на основаніи коихъ никакое дѣйствіе по производству дѣла гражданскаго, а тѣмъ болѣе относящееся къ собранію доказательствъ, не должно быть для тяжущихся тайною (ср. объясненіе на статьѣ 359—373), мы признаемъ необходимымъ дозволить тяжущимся присутствовать не только при произнесеніи свидѣтелями присяги, но и при самомъ ихъ допросѣ.

Къ статьѣ 435. Дабы Судъ, приступая къ допросу свидѣтеля, могъ удостовѣриться не подлежитъ ли онъ устраненію отъ свидѣтельства и убѣдиться въ тождествѣ лица его, въ сей статьѣ постановляется о предложеніи свидѣтелю нѣсколькихъ, относящихся къ сему общихъ вопросовъ.

чинъ или званіе, сколько ему лѣтъ, какой онъ вѣры, и если онъ Христіанинъ, когда и гдѣ былъ у исповѣди и Св. Причастія, не состоялъ ли подъ слѣдствіемъ и судомъ, и если состоялъ, то за что именно. Потомъ ему предъявляется опредѣленіе Суда о приводѣ его къ допросу и обстоятельствахъ, по коимъ требуются его показанія.

436. По исполненіи сего, свидѣтель приводится къ присягѣ, что совершается въ полномъ присутствіи Суда, или же когда постановлено допросить свидѣтеля въ мѣстѣ жительства его (ст. 428), въ присутствіи отряженныхъ для того Члена Суда и Протоколиста. До привода къ присягѣ, обѣ находящіяся при томъ тяжущіяся стороны спрашиваются, признаютъ ли онѣ сію присягу необходимою. Тяжущіеся могутъ по обоюдному согласію объявить, что они присяги отъ свидѣтеля не требуютъ.

Основана на ст. 2377 п. 2, 2381, на примѣч. 1 къ ст. 2383 по Прод. II, на ст. 2384 и 2385 Свода Зак. Гражд., частію же заключаетъ въ себѣ новыя постановленія.

437. Свидѣтели присягаютъ каждый по своей вѣрѣ, и для отобранія отъ нихъ присяги приглашаются духовныя лица ихъ исповѣданія. Ежели сей духовный не прибудетъ на срокъ назначенный для допроса, то свидѣтель приводится къ присягѣ самимъ Судомъ, или отряженнымъ для сего Членомъ.

Примѣчаніе. Постановленія сей статьи о приводѣ къ присягѣ свидѣтелей самимъ Судомъ или Членомъ онаго, не относится къ людямъ не Христіанской вѣры. Лица Магометанскаго исповѣданія приводятся къ присягѣ по изданной 1850 года Апрѣля 25 (24117) формѣ, съ соблюденіемъ особыхъ вмѣстѣ съ тѣмъ постановленныхъ правилъ. Когда въ дѣлахъ какъ Христіанъ съ Магометанами, такъ и Христіанъ между собою, приводятся къ присягѣ свидѣтели изъ Магометанъ, то прочитываются имъ каждый разъ наставленія, приложенныя къ указу 1831 Ноябр. 28 (4974). Свидѣтели изъ Евреевъ приводятся къ присягѣ по формѣ, указанной выше сего, въ примѣчаніи 2 къ ст. 427.

Въ дополненіе къ ст. 2383 Свода Зак. Гражд.

Частію новое, частію основано на примѣчаніи 2 къ ст. 2383 по Прод. XV ч. I, на примѣчаніи къ ст. 2386 и на примѣчаніи 3 къ ст. 2369 по Прод. VII, Свода Зак. Гражд.

438. Прежде привода свидѣтеля къ присягѣ, ему напоминается о святости сего дѣйствія, о обязанно-

Въ примѣненіе къ ст. 2392 Свода Зак. Гражд.

Къ ст. 456—472. Правила о приводѣ свидѣтелей къ присягѣ, изложены вообще согласно съ дѣйствующими нынѣ о томъ узаконеніями, съ нѣкоторымъ лишь развитіемъ оныхъ и точнѣйшимъ и подробнѣйшимъ указаніемъ порядка, который при семъ долженъ быть наблюдаемъ. Имѣя въ виду, что въ нашихъ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ не предписано приводить свидѣтелей къ присягѣ непремѣнно въ церкви, что приводъ къ присягѣ въ церкви нерѣдко бываетъ затруднителенъ, въ слѣдствіе чего уже разрѣшено (въ 1843 году), въ мѣстахъ отдаленныхъ отъ церквей приводить къ присягѣ въ домахъ, занимаемыхъ слѣдственными коммисіями или слѣдователями (примѣч. къ ст. 2383 Свода Зак. Гражд. по Прод. II),—мы полагаемъ приводить свидѣтелей къ присягѣ тамъ именно, гдѣ они допрашиваются, съ приглашеніемъ туда надлежащаго духовнаго лица. Обрядъ присяги, симъ образомъ предъ Судомъ или представляющимъ оный Членомъ исполняемой, не можетъ кажется быть признанъ не довольно торжественнымъ.

Но какъ допросъ свидѣтелей долженъ быть производимъ въ назначенный судебнымъ опредѣленіемъ день, то надлежало упомянуть и о неприбытіи духовнаго лица къ тому дню. Дабы въ семъ случаѣ не останавливать привода къ присягѣ, мы полагаемъ предоставить сіе Предсѣдательствующему въ Судѣ, или отряженному отъ онаго Члену, если допросъ имѣетъ быть не въ судебномъ мѣстѣ. Положеніемъ Комитета разсматривавшаго проектъ, признано полезнымъ не распространять сего послѣдняго правила на свидѣтелей изъ не Христіанъ, которые могли бы, данную на семъ основаніи присягу безъ соблюденія всѣхъ, вѣроятно по ихъ вѣроученію необходимыхъ притомъ обрядовъ, считать недѣйствительною и необязательною.

стяхъ, которыя оною на него возлагаются, и объ отвѣтственности, опредѣленной законами за лжеприсягу.

439. Свидѣтель даетъ присягу въ томъ, что въ показаніяхъ своихъ онъ не будетъ увлекаться ни дружбою, ниже какими либо личными видами, ни ожиданіемъ выгодъ, ни враждою, или страхомъ, что онъ по совѣсти, со всею справедливостію, будетъ отвѣчать на даваемые ему вопросы и объявитъ все ему извѣстное, все видѣнное и слышанное имъ по сему дѣлу. Присяга Христіанъ начинается словами: *я* (имя и фамилія) *клянусь Господу Богу Всемогущему въ Пресвятой Троицѣ единосущному*, и оканчивается словами: *и тако да поможетъ мнѣ Господь Богъ и безвинныя страсти Сына Его къ спасенію души моей. Аминь.*

Въ примѣненіе къ ст. 2392 Свода Зак. Гражд.

440. Свидѣтель повторяетъ присягу за читающимъ оную ему Священникомъ, или въ случаѣ, означенномъ въ ст. 437, Предсѣдательствующимъ или Членомъ Суда; глухіе знающіе грамотѣ читаютъ сами присягу, нѣмые и глухонѣмые умѣющіе писать переписываютъ оную. Затѣмъ присяжный листъ подписывается свидѣтелемъ, или буде онъ по безграмотству или иной причинѣ не можетъ писать, кѣмъ либо другимъ по его выбору, а потомъ Священникомъ, Предсѣдательствующимъ, или Членомъ Суда, приводившимъ къ присягѣ, и тяжущимися или ихъ повѣренными, если они притомъ находятся.

Постановленіе новое.

441. Отъ присяги при свидѣтельствѣ по закону освобождаются:

1) Духовныя лица Православнаго, Римско-Католическаго, Армяно-Григоріанскаго и Армяно-Католическаго исповѣданія, изъ коихъ принадлежащіе къ бѣлому духовенству допрашиваются по священству, а монашествующіе по обѣщанію иноческому.

2) Члены Евангелическаго братства и другія лица исповѣдующія вѣру, по правиламъ коей присяга не дозволяется, вмѣсто оной даютъ изустное по совѣсти верженіе ихъ показаній.

Основана на ст. 2382 и 2437 Свода Зак. Гражд.

442. Свидѣтели, приведенные къ присягѣ, допрашиваются немедленно по учиненіи оной.

Примѣчаніе. Запрещается допрашивать свидѣтелей прежде привода ихъ къ присягѣ.

Основана на ст. 2387 Свода Зак. Гражд.

Въ измѣненіе ст. 2386 Свода Зак. Гражд.

443. Предъ начатіемъ допроса свидѣтелей, дозволяется обѣимъ тяжущимся сторонамъ предложить имъ вопросы, какіе по обстоятельствамъ дѣла ими признаны будутъ нужными. Но затѣмъ допросъ производится самимъ Предсѣдательствующимъ, или отряженнымъ Членомъ Суда, и никто уже не имѣетъ права вмѣшиваться въ оный, или прерывать рѣчи свидѣтелей. Тотъ, кто пожелаетъ сдѣлать какой либо вопросъ, обязанъ обращаться съ просьбою о томъ къ Предсѣдательствующему, или Члену Суда производящему допросъ. Кто прервetъ рѣчи свидѣтеля во время допроса, тотъ подвергается взысканію по три рубля за каждый разъ, и, по усмотрѣнію производящаго допросъ, можетъ быть отъ онаго удаленъ.

Въ примѣненіе къ ст. 1502 и 1503 Уст. Торг.

444. Допросъ свидѣтеля производится предложеніемъ ему, въ простомъ и естественномъ порядкѣ, вопросовъ о тѣхъ обстоятельствахъ дѣла, по коимъ, на основаніи опредѣленія Суда, надлежитъ отобрать отъ него показанія. Допрашивающій долженъ ограничиваться требованіемъ отъ свидѣтеля только тѣхъ свѣдѣній, кои для Суда необходимы, не теряя изъ вида существа дѣла и настоящей цѣли допроса. Отбирая показанія свидѣтеля, его также спрашиваютъ, отъ кого и какимъ образомъ онъ узналъ то, о чемъ показываетъ.

Основана на ст. 2395 Свода Зак. Гражд.

445. Свидѣтель отвѣчаетъ на всѣ дѣлаемые ему допросы изустно. Онъ обязанъ объявлять о всѣхъ извѣстныхъ ему обстоятельствахъ съ надлежащею подробностію. Отзывъ о невѣдѣніи чего либо не ставится ему въ вину, если онъ не изобличенъ въ противномъ.

Основана на ст. 2393 и 2394 Свода Закон. Гражд.

446. Въ протоколѣ о допросѣ свидѣтеля должно быть означено его имя, отчество, фамилія, чинъ или званіе, сколько ему отъ роду лѣтъ и какого онъ

Постановленіе новое.

Къ статьямъ 442—451. Узаконенія наши о порядкѣ допроса свидѣтелей здѣсь дополняются нѣкоторыми новыми правилами. Къ числу ихъ принадлежатъ: 1) основанное на Уставѣ Торговомъ дозволеніе тяжущимся, предъ начатіемъ допроса, предлагать свидѣтелю нужные по мнѣнію ихъ для объясненія дѣла вопросы; 2) запрещеніе прерывать допросъ, подъ личною нарушающаго сіе запрещеніе отвѣтственностію; 3) означеніе порядка предложенія вопросовъ свидѣтелямъ, допроса тѣхъ которые не знаютъ Русскаго языка, и наконецъ 4) порядокъ допроса глухихъ, нѣмыхъ и глухонѣмыхъ.

При семъ мы нашли необходимымъ отмѣнить постановленія ст. 2386 Свода Зак. Гражд., дозволяющей допрашивать свидѣтеля прежде присяги, съ тѣмъ что если онъ тогожъ дня присягнетъ, то показаніе сіе принимается наравнѣ съ учиненнымъ послѣ присяги. Такое правило могло бы еще имѣть нѣкоторое основаніе въ дѣлахъ уголовныхъ, въ коихъ иногда можетъ встрѣтиться необходимость допросить кого либо безотлагательно, хотя и въ сихъ случаяхъ лучше избѣгать по возможности такихъ отступленій отъ существенныхъ формъ судопроизводства. Но въ дѣлахъ гражданскихъ такая поспѣшность въ допросѣ едва ли можетъ быть нужна.

вѣроисповѣданія, былъ или онъ приведенъ къ присягѣ, а если не былъ, то почему. Засимъ на лѣвой сторонѣ согнутаго пополамъ вдоль листа бумаги пишутся дѣлаемые ему вопросы, а на правой отвѣты его.

447. Показанія свидѣтеля записываются точными словами его, безъ всякаго измѣненія. Если свидѣтель объясняется на особомъ, хотя также Русскомъ, областномъ нарѣчіи, или простонародными, употребляемыми въ одномъ какомъ либо мѣстѣ и не совсѣмъ понятными внѣ онаго, словами и выраженіями, то и сіи слова и выраженія равномѣрно съ точностію записываются въ протоколѣ, но къ онымъ присовокупляется въ скобкахъ объясненіе ихъ значенія.

Частію лишь основана на ст. 2397 Свода Зак. Гражд.

448. Если свидѣтель не понимаетъ языка, на коемъ производится допросъ, то всѣ надлежащіе вопросы предлагаются ему чрезъ приглашаемаго Судомъ переводчика, который, буде онъ не есть должностное уже обязанное присягою лице, предъ начатіемъ допроса приводится къ присягѣ въ томъ, что будетъ по совѣсти вѣрно переводить вопросы допрашивающаго и отвѣты свидѣтеля. Въ семъ случаѣ показанія свидѣтеля записываются въ протоколѣ сперва на иностранномъ и потомъ уже на Русскомъ языкѣ. На иностранномъ языкѣ показанія могутъ быть писаны самимъ свидѣтелемъ, или, когда онъ не знаетъ грамотѣ, переводчикомъ; по-Русски оныя записываются Протоколистомъ.

Постановленіе новое.

449. Если свидѣтель глухъ, но умѣетъ читать, то вопросы предлагаются ему письменно, а онъ отвѣчаетъ изустно. Напротивъ свидѣтелямъ нѣмымъ, сохранившимъ чувство слуха и умѣющимъ писать, вопросы предлагаются словесно, а они отвѣчаютъ на нихъ письменно; глухонѣмымъ же, знающимъ грамоту, вопросы дѣлаются письменно и отвѣты ихъ записываются въ протоколъ ими самими.

Тоже.

450. Протоколъ о допросѣ свидѣтеля долженъ быть разсмотрѣнъ имъ самимъ, или быть прочитанъ ему вслухъ и внятно; онъ имѣетъ право просить о прибавленіи чего либо въ его показаніяхъ, для поясненія или дополненія ихъ, или же о измѣненіи чего либо, но съ тѣмъ вмѣстѣ обязанъ объявить о причинахъ того. Какъ о прочтеніи протокола, такъ и о сдѣланныхъ по просьбѣ свидѣтеля прибавленіяхъ, объясненіяхъ или измѣненіяхъ и о причинахъ того, означается въ концѣ протокола, который затѣмъ подписывается и свидѣтельствуется на основаніи правилъ, въ статьѣ 372 постановленныхъ.

Основана на ст. 2398 и 2399 Свода Зак. Гражд.

451. По окончаніи допроса, судья производившій его спрашиваетъ каждаго изъ свидѣтелей, желаетъ ли онъ установленной закономъ платы за путевыя издержки и другіе можетъ быть понесенные имъ отъ того убытки, и буде онъ сего потребуетъ, то плата производится ему немедленно изъ представленныхъ стороною на основаніи статьи 157 сего Устава въ Судъ денегъ. Въ противномъ случаѣ деньги возвращаются представившему ихъ тяжущемуся.

Основана на ст. 2376 Свода Зак. Гражд.

V. О показаніяхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).

452. Когда по просьбѣ тяжущихся или одного изъ нихъ, или по собственному усмотрѣнію Суда, признается нужнымъ имѣть въ виду мнѣніе цѣновщиковъ, или иныхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), то Судъ въ постановляемомъ на основаніи ст. 361 о томъ опредѣленіи:

1) назначаетъ избранныхъ тяжущимися экспертовъ, или же буде они ими не указаны, избираетъ оныхъ по своему усмотрѣнію;

2) объясняетъ о какихъ именно предметахъ требуется мнѣніе экспертовъ;

3) наряжаетъ Члена Суда для бытности при производимыхъ экспертами изслѣдованіяхъ и отобранія ихъ мнѣній;

Въ дополненіе къ ст. 2361 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 452—460. Въ дополненіе къ общему постановленію ст. 2361 Свода Зак. Гражд. о свидѣтельствѣ свѣдущихъ людей, въ сихъ статьяхъ изложены подробныя правила, какъ о избраніи экспертовъ тяжущимися, или о назначеніи ихъ Судомъ, о вызовѣ, отводахъ и приводѣ къ присягѣ экспертовъ, такъ и о представляемыхъ ими мнѣніяхъ. При семъ въ статьѣ 453 объяснено, что мнѣнія экспертовъ могутъ быть требуемы не только по просьбѣ тяжущихся, но и по усмотрѣнію самого Суда когда сіе признано необходимымъ. Основанія сего права судебныхъ мѣстъ суть тѣ же, которыя изложены выше сего въ объясненіи къ статьямъ 412—419, относящимся къ личному осмотру. Въ числѣ новыхъ правилъ, постановлено также и о выдачѣ экспертамъ слѣдующаго имъ вознагражденія за труды, которое, въ случаѣ приглашенія экспертовъ самимъ Судомъ, по заключеніямъ Комитета разсматривавшаго проектъ, предполагается всегда взыскивать съ истца.

4) указываетъ мѣсто и время для сихъ изслѣдованій.

Примѣчаніе. Тяжущимся дозволяется избирать каждому по одному или по два эксперта.

453. Если тяжущіеся не избрали сами и не означили нужнаго по ихъ мнѣнію числа экспертовъ, то Судъ назначаетъ ихъ обыкновенно въ числѣ трехъ; впрочемъ по дѣламъ менѣе важнымъ, или когда въ томъ мѣстѣ и въ то время нельзя имѣть трехъ экспертовъ, онъ можетъ назначить только двухъ, или даже одного эксперта.

Постановленіе новое.

454. Тяжущіеся имѣютъ право отводить экспертовъ, избранныхъ противною стороною или предназначаемыхъ Судомъ; но отводъ экспертовъ назначенныхъ по общему согласію сторонъ не допускается. Основанія къ отводу экспертовъ и порядокъ представленія и разрѣшенія вопросовъ объ отводѣ ихъ суть тѣ же, которые означены выше сего, въ ст. 424—427, относительно отвода свидѣтелей.

Тоже.

455. Порядокъ вызова экспертовъ, законныя къ неявкѣ ихъ причины и послѣдствія неявки, суть тѣ же, кои установлены выше сего, въ ст. 429, 431 и 432, относительно свидѣтелей, съ тѣмъ только различіемъ, что за неявкою эксперта по вторичному вызову, вмѣсто его приглашается другой экспертъ.

Тоже.

456. По явкѣ экспертовъ, Членъ Суда предъявляетъ имъ опредѣленіе о ихъ назначеніи и предметахъ, по коимъ требуется отъ нихъ заключеніе. Потомъ экспертамъ, состоящимъ въ государственной или общественной службѣ въ такихъ должностяхъ, по коимъ при поступленіи на службу они были приведены къ присягѣ, а равно и тѣмъ изъ нихъ, кои уже обязаны присягою по званію экспертовъ, Членъ Суда напоминаетъ о данной ими при поступленіи на службу, или принятіи званія экспертовъ присягѣ на точность и правдивость въ исполненіи всѣхъ возлагаемыхъ на нихъ обязанностей. Прочіе эксперты, приступая къ осмотру, приводятся Членомъ Суда

Въ примѣненіе къ § 115 приложенія къ ст. 3812 Свода Зак. Гражд. по Прод. XIV.

къ присягѣ въ томъ, что они объявятъ по чистой совѣсти свое мнѣніе о предметахъ, по коимъ требуется ихъ заключеніе.

457. Членъ Суда обязанъ указать экспертамъ мѣста и предметы, подлежащіе ихъ разсмотрѣнію и изслѣдованію; онъ наблюдаетъ за правильностію сихъ дѣйствій, и доставляетъ имъ всѣ нужныя, извлекаемыя изъ дѣла справки и объясненія. Тяжущіеся имѣютъ право также дѣлать экспертамъ всѣ указанія, которыя признаютъ нужными. — Постановленіе новое.

458. Въ протоколѣ объ осмотрѣ чрезъ экспертовъ описываются всѣ дѣйствія ихъ по сему осмотру и вносится, со словъ ихъ, данное ими заключеніе, или особыя мнѣнія ихъ, если они будутъ разныхъ мнѣній, съ изложеніемъ и самыхъ основаній общаго заключенія, или особыхъ мнѣній. — Тоже.

459. Экспертамъ дозволяется представлять свои мнѣнія и отдѣльно отъ протокола. Сіи мнѣнія должны быть отъ нихъ изложены на письмѣ и поданы въ Судъ не позднѣе какъ на третій день по окончаніи осмотра, подъ опасеніемъ, за неисполненіе сего, отвѣтственности на основаніи статьи 298 Уложенія о Наказаніяхъ. — Тоже.

460. По представленіи заключенія экспертовъ Судъ, по требованію ихъ, выдаетъ имъ слѣдующую по статьѣ 154 сего Устава плату изъ денегъ, представленныхъ на основаніи статьи 157 тѣми тяжущимися, коими назначены сіи эксперты. Для тѣхъ изъ нихъ, которые назначены самимъ Судомъ, слѣдующія имъ деньги взыскиваются съ истца. — Тоже.

VI. О присягѣ.

461. По всѣмъ дѣламъ гражданскимъ, за исключеніемъ означенныхъ ниже сего въ статьѣ 462, предоставляется на волю каждаго изъ тяжущихся, предложить противной сторонѣ присягу о такихъ личныхъ дѣйствіяхъ ея, или же другихъ обстоятель- — Въ примѣненіе къ ст. 2422 и 2423 Свода Закон. Гражд. и къ 1507 и 1508 Уст. Торг.

Къ статьямъ 461—490. Постановленныя въ нашемъ судопроизводствѣ гражданскомъ правила *о доказательствѣ присягою* до такой степени не опредѣлительны, что изъ нихъ нельзя составить яснаго понятія, ни о правѣ тяжущихся прибѣгать къ сему роду доказательства, ни о предѣлахъ власти Суда въ допущеніи присяги въ дѣлахъ гражданскихъ. Изъ словъ ст. 2422 Свода Зак. Гражд. «присяга дозволяется не иначе какъ

ствахъ дѣла, о коихъ, по представленнымъ Суду доказательствамъ, нельзя имѣть полнаго удостовѣренія.

462. Не могутъ быть оканчиваемы на основаніи одной только присяги:

1) Дѣла о правахъ состоянія.

2) Дѣла о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество или на крестьянъ безъ земли (ср. ст. 361).

3) Дѣла, касающіяся малолѣтныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою.

4) Дѣла, соединенныя съ какимъ либо преступленіемъ или проступкомъ.

Въ примѣненіе къ ст. 3207 Свода Зак. Гражд.

463. Тяжущійся, желающій предложить присягу своему противнику, обязанъ, хотя бы о семъ и было упоминаемо въ представленныхъ имъ по дѣлу объясненіяхъ, подать о томъ въ Судъ особую просьбу, на Высочайшее имя, за подписаніемъ своимъ или своего повѣреннаго, нарочито уполномоченнаго къ предложенію противной сторонѣ присяги (ст. 41). Если просьба подается повѣреннымъ, имѣющимъ особую на предложеніе присяги довѣренность, то сія довѣренность должна быть приложена къ просьбѣ. При просьбѣ представляется и копія съ оной. Истецъ можетъ предложить отвѣтчику присягу не позднѣе срока, установленнаго на подачу *возраженія*, а отвѣтчикъ истцу не позднѣе того, который опредѣленъ на представленіе *опроверженія*.

Постановленіе новое.

464. Въ просьбѣ о присягѣ, предлагаемой противной сторонѣ, должно быть съ точностію означено, о какихъ дѣйствіяхъ или обстоятельствахъ дѣла показанія сей стороны должны быть подтверждены ея присягою.

Тоже.

465. Просьба о присягѣ должна быть, не позднѣе какъ на третій день по полученіи оной, доложена Членомъ-докладчикомъ Суду, который, смотря по роду и положенію дѣла, постановляетъ опредѣленіе о допущеніи или недопущеніи присяги. Въ случаѣ допущенія оной, копія съ просьбы о присягѣ сообщается тяжущемуся, коему присяга предложена,

Въ примѣненіе къ ст. 2421, 2423, 2424 и 2427 Свода Зак. Гражд.

съ вѣдѣнія Суда» можно бы полагать, что законъ предоставляетъ на волю тяжущихся окончить ихъ споръ присягою, буде Судъ сіе дозволитъ; однакожъ сіе ближе не объяснено, и всѣ послѣдующія статьи кажется относятся лишь къ присягѣ, назначаемой одному изъ тяжущихся самимъ Судомъ, по его усмотрѣнію. Не означены также дѣла въ коихъ, по самому свойству ихъ, доказательство чрезъ присягу допускаемо быть не можетъ, хотя въ иномъ мѣстѣ, именно въ правилахъ такъ называемаго вотчиннаго судопроизводства и постановлено, что въ дѣлахъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимое имущество не должно основывать рѣшеній на присягѣ (ст. 2676).

Въ судопроизводствѣ коммерческомъ, подобно тому какъ и во всѣхъ лучшихъ законодательствахъ иностранныхъ, положительно различаются два случая доказательства присягою: первый, когда одинъ изъ тяжущихся предлагаетъ другому рѣшить дѣло присягою; второй, когда самъ Судъ предлагаетъ одному изъ тяжущихся подкрѣпить присягою свои доказательства. О присягѣ перваго рода въ ст. 1507 Уст. Торг. сказано, что рѣшеніе дѣла такимъ образомъ зависитъ отъ взаимнаго согласія тяжущихся сторонъ и доброй ихъ воли, что сей способъ рѣшенія *есть въ существѣ своемъ мировая сдѣлка*, что Судъ не можетъ къ тому принудить ни истца ни отвѣтчика и, въ случаѣ обоюднаго ихъ на то согласія, занимаетъ только мѣсто свидѣтеля чинимой тѣмъ или другимъ въ присутствіи присяги. Въ статьяхъ 1509—1513 означены, съ бо́льшею нежели въ Сводѣ Зак. Гражд. подробностію и точностію, случаи въ коихъ самъ Судъ можетъ одному изъ тяжущихся назначить присягу.

Предначертанныя въ нашемъ проектѣ постановленія о семъ родѣ доказательства, вообще сходны съ правилами принятыми въ Уставѣ Торговомъ. Но въ примѣненіи оныхъ къ дѣламъ гражданскимъ и къ новому, установляемому проектомъ порядку производства оныхъ, необходимо было предложить нѣкоторыя и довольно существенныя дополненія, особливо по предмету присяги, допускаемой по обоюдному согласію тяжущихся сторонъ. Прежде всего надлежало, о чемъ не упоминается и въ Уставѣ Торговомъ, указать съ точностію случаи, въ коихъ присяга сего рода въ дѣлахъ гражданскихъ допускаема быть не можетъ. Кромѣ означенныхъ въ ст. 2676 Т. X дѣлъ о крѣпостномъ правѣ на недвижимыя имущества, есть и другія, по которымъ было бы опасно основывать рѣшеніе на одной присягѣ. Таковы напримѣръ дѣла касающіяся малолѣтныхъ, а равно и тѣ кои соединены съ преступленіемъ или проступкомъ одной изъ тяжущихся сторонъ; по симъ дѣламъ законы не допускаютъ вообще мироваго разбора (Свода Зак. Гражд. ст. 3207, 3230), и слѣдовательно нельзя предоставить взаимному соглашенію тяжущихся оканчивать такія дѣла присягою. Равнымъ образомъ не возможно дозволить одному изъ тяжущихся предлагать другому присягу въ томъ случаѣ, когда симъ послѣднимъ представлены несомнѣнныя и неоспоренныя противникомъ его доказательства, которыя, по роду дѣла достаточны для рѣшенія онаго. Всѣ сіи случаи предусмотрѣны въ ст. 461 и 462 нашего проекта. Въ слѣдующихъ ст. 463—474 означаются: порядокъ предложенія и принятія присяги, установляемые для сего сроки и послѣдствія непринятія оной. Въ дополненіе дѣйствующихъ узаконеній мы полагаемъ постановить: 1) что какъ о предложеніи однимъ тяжущимся другому присягѣ, такъ и о принятіи оной или же отдачѣ на душу предложившаго ее,

при повѣсткѣ, и въ ней означается что онъ долженъ, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли послѣ дня полученія повѣстки, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго, объявить Суду, согласенъ ли онъ дать предложенную ему присягу, или же напротивъ что онъ отдаетъ сіе на душу предложившему ее. Если онъ не учинитъ ни того ни другаго, сіе будетъ принято за признаніе имъ, что показанія противной стороны справедливы, или же что онъ отказывается отъ сдѣланныхъ имъ показаній.

466. Объявленіе о принятіи присяги или объ отдачѣ на душу предложившему оную, подается въ Судъ въ формѣ просьбы на Высочайшее имя, за подписаніемъ просителя или его повѣреннаго, нарочито къ сему объявленію уполномоченнаго. Особая на сіе довѣренность должна быть приложена къ просьбѣ. Постановленіе новое.

467. Если тяжущійся, коему предложена присяга, отдаетъ на душу предложившему ее, то въ просьбѣ о томъ должны быть также съ точностію означены тѣ о какихъ либо дѣйствіяхъ или обстоятельствахъ дѣла показанія, по коимъ присяга отдается на душу предложившаго ее (ст. 464); къ просьбѣ прилагается и копія оной. По полученіи сей просьбы, она докладывается Суду и, согласно съ постановленіемъ предшедшей ст. 465, сообщается тому, кому присяга отдана на душу, съ тѣмъ, чтобы онъ, также не позднѣе двухъ недѣль, съ прибавленіемъ срока поверстнаго, объявилъ чрезъ особую просьбу, принимаетъ ли онъ отданную на душу его присягу, и что непринятіе имъ присяги будетъ имѣть послѣдствія, означенныя въ ст. 465. Тоже.

468. Тяжущійся, коему предложена присяга, не можетъ ее отдать на душу, т. е. требовать, чтобы сторона противная дала присягу, когда оная относится къ личнымъ его дѣйствіямъ, или къ обстоятельствамъ дѣла ему одному извѣстнымъ. Тоже.

должны быть подаваемы въ Судъ особыя просьбы, съточнымъ означеніемъ тѣхъ дѣйствій или обстоятельствъ, по коимъ предлагается присяга; 2) что присяга можетъ быть предлагаема только о такихъ дѣйствіяхъ или обстоятельствахъ, которыя несомнѣнно должны быть извѣстны тому, кому оная предлагается; 3) что присяга можетъ быть предлагаема и принимаема чрезъ повѣренныхъ только тогда, когда они особо къ сему уполномочены; но присягать обязаны сами тяжущіеся, и 4) что Судъ разрѣшаетъ предложеніе и принятіе присяги только тогда, когда оная, по роду дѣла и положенію онаго, можетъ быть допущена, и не иначе, какъ особымъ своимъ о томъ опредѣленіемъ.

Мы предоставляемъ также и самому Суду право предлагать одному изъ тяжущихся присягу, вообще на томъ же основаніи какъ сіе постановлено и въ нынѣшнихъ законахъ, съ тѣмъ однакожъ, что какъ сія присяга назначается въ видѣ дополнительнаго доказательства къ тѣмъ, кои уже по дѣлу представлены, то оная можетъ быть назначаема Судомъ не только отвѣтчику, но и истцу, смотря по тому чьи доказательства сильнѣе, и что тотъ изъ нихъ, коему присяга предложена Судомъ, не можетъ уже отдавать ее на душу своего противника, и въ случаѣ отказа дать присягу, долженъ быть признанъ отрекшимся отъ представленныхъ имъ доказательствъ. Разумѣется, что противъ опредѣленія Суда о назначеніи такой присяги, необходимо предоставить право жалобы обоимъ тяжущимся.

Относительно порядка привода къ присягѣ, въ проектѣ оставлены также существующія нынѣ правила; но сохранившійся изъ древняго нашего законодательства обрядъ троекратной, въ продолженіе трехъ дней, явки къ присягѣ, признанъ нами излишнимъ, даже и не совсѣмъ удобнымъ. Сей обрядъ не только не представляетъ дѣйствительной мѣры къ отклоненію клятвопреступленія и полнаго ручательства въ чистотѣ присяги, но напротивъ, освоивая тяжущагося съ мыслею о присягѣ, можетъ произвесть совершенно противныя послѣдствія. Вмѣсто того мы постановляемъ, что по явкѣ тяжущагося въ назначенный для присяги день, Предсѣдательствующій Суда, въ полномъ присутствіи онаго и при открытыхъ дверяхъ, читаетъ ему опредѣленіе о приводѣ его къ присягѣ, и напоминаетъ о наказаніи постановленномъ въ законахъ за клятвопреступленіе, а засимъ самый приводъ къ присягѣ отлагается до слѣдующаго присутственнаго дня. Кажется также, что будетъ удобнѣе и соотвѣтственнѣе значенію судебной присяги, а до нѣкоторой степени и торжественнѣе, приводить къ оной въ самомъ Судѣ, въ присутствіи долженствующихъ рѣшить дѣло Членовъ онаго, при открытыхъ дверяхъ и при сторонѣ противной, буде она къ тому явится. Сей порядокъ принятъ и въ судопроизводствѣ по дѣламъ коммерческимъ (Уст. Торг. ст. 1518).

469. Соглашающійся дать присягу имѣетъ право заявить, что означеніе дѣйствій и обстоятельствъ дѣла, по коимъ ему предложена присяга, не вполнѣ вѣрно, и сказать, какія именно дѣйствія или обстоятельства дѣла онъ признаетъ бывшими или не бывшими, и готовъ подтвердить сіе присягою.

Постановленіе новое.

470. По представленіи въ Судъ объясненія стороны, согласившейся дать присягу, Членъ-докладчикъ въ первомъ послѣ того засѣданіи докладываетъ оное Суду, а Судъ въ опредѣленіи своемъ наименовавъ тяжущагося, который долженъ дать присягу, означаетъ: по какимъ именно дѣйствіямъ или обстоятельствамъ дѣла, въ какомъ мѣстѣ и въ какой день и часъ сія присяга имѣетъ быть дана. Опредѣленіе о томъ сообщается обѣимъ тяжущимся сторонамъ, при вызовѣ ихъ на установленный срокъ, и тотъ, коему слѣдуетъ учинить присягу, извѣщается, что неявка его на срокъ будетъ принята за признаніе имъ справедливости показаній его противника по тѣмъ дѣйствіямъ или обстоятельствамъ дѣла, по коимъ отъ него требовалась присяга (см. ст. 465).

Тоже.

471. Если согласившійся дать присягу, не можетъ явиться въ назначенный день по какой либо изъ указанныхъ въ ст. 432 сего Устава законной причинѣ, то онъ долженъ представить надлежащее въ томъ удостовѣреніе, и Судъ, по просьбѣ его, назначаетъ для присяги другой день. Въ случаѣ болѣзни продолжительной, Судъ можетъ распорядиться о приведеніи больнаго къ присягѣ на дому, чрезъ назначаемаго къ сему Священника, въ присутствіи отряженнаго Члена Суда. Какъ о назначеніи новаго срока, такъ и о присягѣ на дому увѣдомляется противная сторона.

Въ примѣненіе къ ст. 1520 Уст. Торг.

472. Если принявшій присягу не явится въ назначенный для сего день, безъ особыхъ законныхъ на сіе причинъ, то онъ признается отказавшимся отъ нея, и дѣло рѣшится безъ присяги.

Въ измѣненіе ст. 2431 Свода Зак. Гражд.

473. Если согласившійся дать предложенную ему присягу, или же тотъ, коему она отдана на душу, жительствуетъ въ вѣдомствѣ другаго Суда, то онъ можетъ просить о дозволеніи дать присягу въ томъ Судѣ.

Въ примѣненіе къ ст. 1521 Уст. Торг.

474. Если тяжущійся имѣетъ съ своимъ противникомъ нѣсколько дѣлъ въ одномъ и томъ же Судѣ, и по всѣмъ симъ дѣламъ согласится дать присягу, или отдастъ ихъ на душу противной сторонѣ: то по каждому изъ сихъ дѣлъ дается присяга или объявляется объ отдачѣ дѣла на душу противника особо.

Основана на ст. 2428 Свода Зак. Гражд.

475. Кромѣ случаевъ, выше сего въ ст. 461 означенныхъ, можетъ и самъ Судъ назначить такъ называемую *дополнительную* присягу тяжущемуся, хотя и представившему къ дѣлу доказательства, если оныя Судомъ признаются недостаточными для рѣшенія дѣла въ пользу сего тяжущагося. Когда обѣими сторонами представлены ихъ доказательства, то дополнительная присяга назначается тому изъ тяжущихся, коего доказательства, смотря по роду дѣла, будутъ признаны наиболѣе сильными. Тяжущемуся, не представившему никакихъ доказательствъ, или же не удостовѣрившему въ дѣйствительности представляемыхъ имъ и оспориваемыхъ противникомъ его доказательствъ, присяга назначаема быть не можетъ.

Въ развитіе и дополненіе ст. 2422—2425 Свода Зак. Гражд.

476. Въ дѣлахъ о поклажахъ или отдачѣ имущества на сохраненіе, можетъ быть назначаема Судомъ присяга въ случаяхъ, означенныхъ въ § 13 Приложенія къ ст. 1805 Свода Зак. Гражд. по Прод. VII, съ соблюденіемъ притомъ всѣхъ правилъ, постановленныхъ въ § 14-мъ тогожъ приложенія.

Основана на ст. 2740 и на §§ 13 и 14 Приложенія къ ст. 1805 по Прод. VII, Свода Зак. Гражд.

477. Судъ можетъ также назначить одному изъ тяжущихся присягу для удостовѣренія въ числѣ или цѣнѣ отыскиваемыхъ имъ предметовъ, или же въ количествѣ слѣдующаго ему вознагражденія, буде къ точному опредѣленію сего нѣтъ въ виду никакихъ другихъ средствъ, но лишь тогда, когда самый

Въ примѣненіе къ ст. 1513 Уст. Торг.

искъ или право на вознагражденіе уже совершенно доказаны. Въ семъ случаѣ Судъ сначала опредѣляетъ, до какого количества искъ или право на вознагражденіе могутъ простираться, и объявляетъ, что дѣлаемыя подъ присягою о томъ показанія не должны превосходить онаго.

478. Опредѣленіе Суда о назначеніи, на основаніи предшедшихъ 475—477 ст., присяги сообщается обоимъ тяжущимся, съ увѣдомленіемъ того изъ нихъ, который долженъ быть къ оной приведенъ, что если онъ, безъ особыхъ законныхъ къ сему причинъ, не явится въ день назначенный для требуемой отъ него присяги, или не учинитъ оной, то сіе будетъ признано за отреченіе отъ представленныхъ имъ доказательствъ. Присяга, назначенная Судомъ одному изъ тяжущихся, не можетъ быть отдаваема на душу другаго.

Въ дополненіе къ ст. 2423 Свода Зак. Гражд.

479. Противъ опредѣленія Суда о назначеніи присяги, тяжущійся, отъ коего оная требуется, а равно и противная ему сторона, если они находятъ, что на основаніи закона (ст. 475 — 477) присяга не должна быть допущена, могутъ, въ теченіе двухъ недѣль послѣ сообщенія имъ сего опредѣленія, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго, подать въ тотъ Судъ жалобу на имя Суда высшаго, который рѣшитъ окончательно о допущеніи или недопущеніи присяги.

Постановленіе новое.

480. Если принятая по предложенію противной стороны, или по назначенію Суда присяга, не будетъ учинена за смертію долженствовавшаго дать оную: то опредѣленіе, коимъ окончаніе дѣла предоставлялось присягѣ, почитается недѣйствительнымъ. Наслѣдники умершаго, или противная сторона, буде пожелаютъ окончить сіе дѣло присягою, обязаны подать новую о томъ просьбу.

Основана на ст. 2429 Свода Зак. Гражд.

481. Предъ наступленіемъ дня присяги, приготовляется въ Судѣ присяжный листъ, съ означеніемъ на оном предметовъ, по коимъ требуется

Постановленіе новое.

присяга, согласно съ опредѣленіемъ о назначеніи оной.

482. Приводъ къ присягѣ совершается въ Судѣ, въ полномъ онаго присутствіи, при открытыхъ дверяхъ и при сторонѣ противной, если оная явится. Явившемуся въ назначенный опредѣленіемъ Суда день тяжущемуся, Предсѣдательствующій читаетъ въ присутствіи, также при открытыхъ дверяхъ, сіе опредѣленіе, напоминая ему о святости присяги и о наказаніяхъ, положенныхъ въ законахъ за лживую присягу; самый же приводъ къ присягѣ отлагается до слѣдующаго присутственнаго дня, о чемъ Предсѣдательствующій и увѣдомляетъ явившихся тяжущихся.

Въ измѣненіе ст. 2431 и 2434 и частію въ примѣненіе къ ст. 2440 Свода Зак. Гражд.

483. Тяжущіеся обязаны присягать сами. Дѣти ихъ, родственники, повѣренные, слуги или крестьяне не могутъ быть приводимы вмѣсто ихъ къ присягѣ.

Основана на ст. 2432 Свода Зак. Градж.

484. Тяжущіеся Православнаго исповѣданія присягаютъ предъ Св. Евангеліемъ по чинноположенію, лица другихъ исповѣданій по ихъ закону; всѣ приводятся къ присягѣ духовными лицами ихъ вѣроисповѣданій. Присемъ наблюдаются и правила, постановленныя въ статьяхъ 440 и 441 сего Устава о присягѣ свидѣтелей.

Основана на ст. 2435, 2436 и 2437 Свода Зак. Гражд.

485. Тяжущіеся приводятся къ присягѣ днемъ; вечеромъ же приводить къ присягѣ запрещется.

Основана на ст. 2433 Свода Зак. Гражд.

486. Предъ приводомъ къ присягѣ, Священникъ напоминаетъ присягающему *съ великимъ прещеніемъ*, чтобы онъ, памятуя страхъ Божій, приступалъ къ присягѣ въ правду, не скрывая ни въ чемъ истины, не говоря ничего лишняго, не желая себѣ какихъ либо сего міра прибытковъ или выгодъ, и страшился впасть въ клятвопреступленіе.

Основана на ст. 2438 Свода Зак. Гражд.

487. Если передъ приводомъ къ присягѣ, истецъ признаетъ свой искъ менѣе объявленнаго имъ въ

Основана на ст. 2439 Свода Зак. Гражд.

прошеніи, или же отвѣтчикъ признаетъ справедливость части иска: то они, буде пожелаютъ, приводятся къ присягѣ токмо въ спорной части иска, и тяжущемуся не ставится въ вину и укоризну учиненное имъ признаніе, ибо онъ объявилъ о томъ по совѣсти, боясь Бога.

488. Если тяжущіеся, не желая присягать, помирятся, или учинятъ между собою какой либо договоръ, то Членъ Суда долженъ немедленно о томъ составить, въ присутствіи истца и отвѣтчика, протоколъ, дать имъ оный для рукоприкладства и скрѣпить его своею подписью.

Основана на ст. 2440 Свода Зак. Гражд.

489. При учиненіи присягающему Православнаго исповѣданія увѣщаніи, ему читаются спасительныя всѣмъ клянущимся не въ правду угрозы Церкви изъ правилъ Св. Апостолъ и Св. Отецъ, и не прежде какъ по прочтеніи сихъ правилъ и надлежащемъ оныхъ чрезъ Священника объясненіи и истолкованіи, онъ приступаетъ къ присягѣ. (Сіи правила Св. Апостолъ и Св. Отецъ помѣщены въ приложеніи къ сей статьѣ.)

Основана на ст. 2441 Свода Зак. Гражд.

490. Послѣ присяги, присяжный листъ подписывается приведеннымъ къ присягѣ тяжущимся, Священникомъ и Предсѣдательствующимъ Суда.

Постановленіе новое.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О силѣ доказательствъ.

I. Признаніе одной или обѣихъ сторонъ.

491. Признаніе тяжущагося, учиненное въ подаваемыхъ въ Судъ при производствѣ дѣла бумагахъ *(прошеніи, отвѣтѣ, возраженіи, опроверженіи, частной просьбѣ, объяснительной запискѣ)*, или же объявленное въ Судѣ изустно и записанное надлежащимъ порядкомъ въ протоколъ, принимается за доказательство совершенное противъ того, кѣмъ оное учинено, и освобождаетъ соперника его отъ вся-

Основана на ст. 2322 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1435 Уст. Торг.

Къ Отдѣленію II вообще. Мы уже объяснили выше сего, въ общемъ примѣчаніи къ сей Главѣ VII, что существующая у насъ теорія доказательствъ, по связи оной съ узаконеніями самаго Кодекса Законовъ Гражданскихъ, должна быть до времени оставлена безъ измѣненій. Согласно съ симъ, въ настоящемъ Отдѣленіи собраны и помѣщены только въ надлежащемъ порядкѣ, но почти буквально, постановленія Тома X Свода Законовъ о силѣ доказательствъ; сдѣланы лишь нѣкоторыя дополненія, необходимыя по мнѣнію нашему, какъ для предотвращенія на будущее время встрѣчавшихся на практикѣ недоумѣній, такъ и для соглашенія сей части проекта съ дру-

кихъ дальнѣйшихъ доказательствъ по тѣмъ дѣйствіямъ и обстоятельствамъ дѣла, которыя такимъ образомъ признаны противною стороною (ср. ст. 361).

492. Когда одинъ изъ тяжущихся показываетъ, что противникъ его учинилъ по сему дѣлу признаніе при производствѣ другаго дѣла, хотя бы и въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, и представитъ достаточное въ томъ удостовѣреніе: то и сіе признаніе пріемлется за признаніе судебное.

Въ примѣненіе къ ст. 1438 Уст. Торг.

493. Признаніе, учиненное внѣ Суда, но письменно, принимается также за доказательство, если тяжущійся, коимъ оное сдѣлано, не оспариваетъ дѣйствительности того документа или иной бумаги, въ коихъ оное заключается, или же, при спорѣ, дѣйствительность оныхъ будетъ доказана порядкомъ, установленнымъ выше сего, въ ст. 374—390. Такое признаніе имѣетъ силу доказательства совершеннаго, но только въ тѣхъ дѣлахъ, по коимъ законъ допускаетъ доказательство чрезъ акты домашніе (см. ст. 514).

Въ развитіе ст. 2324 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1437 Уст. Торг.

494. Признаніе, учиненное внѣ Суда изустно, когда есть полное удостовѣреніе въ томъ, что оное дѣйствительно было учинено, принимается также за доказательство, но только въ тѣхъ дѣлахъ, по коимъ законъ допускаетъ доказательства чрезъ свидѣтелей (ср. ст. 533).

Въ измѣненіе ст. 2324 Свода Зак. Гражд., и въ примѣненіе къ ст. 1436 Уст. Торг.

495. Признаніе почитается доказательствомъ только по тѣмъ требованіямъ и показаніямъ противника, по коимъ именно оное учинено. Если признаніе сдѣлано лишь по нѣкоторымъ изъ требованій или показаній противной стороны, то о прочихъ Судъ рѣшитъ на основаніи другихъ имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ. Признаніе справедливости одного какого либо требованія почитается признаніемъ справедливости другихъ соединенныхъ съ онымъ требованій, лишь въ томъ случаѣ, когда сіи требованія суть не что иные, какъ прямое послѣдствіе или выводъ перваго, главнаго (ср. ст. 263).

Основана на ст. 2323 Свода Зак. Гражд.

гими онаго частями. При семъ, въ бо́льшей части случаевъ были принимаемы въ руководство постановленія какъ самаго Кодекса Законовъ Гражданскихъ, такъ и Уставовъ Торговыхъ.

Предполагаемыя дополненія суть слѣдующія:

1) Объяснено, что споры о правахъ, которыя по законамъ должны быть доказываемы письменными актами, не могутъ быть разрѣшаемы на основаніи собственнаго признанія тяжущихся (ст. 361). Сіе правило признается необходимымъ для того, чтобы нынѣшнія постановленія ст. 2322 Свода Зак. Гражд., присвоивающія собственному признанію силу совершеннаго доказательства, не могли обратиться въ средство къ переходу недвижимыхъ имѣній отъ одного владѣльца къ другому, безъ совершенія крѣпостей установленнымъ порядкомъ. Для сего надлежало также измѣнить и постановленіе ст. 2336 Свод. Зак. Гражд. о томъ, что письменныя доказательства, признанныя дѣйствительными отъ того лица, противъ котораго они представлены, составляютъ доказательство совершенное. Вмѣсто того мы постановляемъ, что и акты офиціальные не пріемлются въ доказательство, когда тотъ, противъ коего оные представлены, опровергнулъ ихъ подлинность или же доказалъ, что оные чрезъ учиненіе по онымъ исполненія, или по иной причинѣ потеряли свою силу (504).

2) По примѣру Уставовъ Торговыхъ, прибавлено о признаніи учиненномъ при производствѣ другаго дѣла (492), и опредѣлены положительно случаи, въ коихъ признаніе учиненное внѣ Суда можетъ быть принимаемо въ доказательство (493, 494).

3) Означены случаи, въ коихъ признаніе можетъ быть обязательно для третьяго лица, или же для участниковъ въ дѣлѣ, а равно и случаи, въ коихъ такое признаніе почитается недѣйствительнымъ (496—498).

4) Въ числѣ доказательствъ письменныхъ, означены съ бо́льшею подробностію акты домашніе и другія частныя бумаги разнаго рода, опредѣлены сила ихъ и случаи, въ коихъ оныя принимаются за доказательство (499 п. 5, 514, 515, 528).

5) Согласно съ постановленіями ст. 193 проекта, на основаніи коей засвидѣтельствованіе представляемыхъ тяжущимися переводовъ и копій возлагается на нихъ самихъ, надлежало, въ измѣненіе 2-й части статьи 2353 Свода Зак. Гражд., постановить, что переводы и копіи, *неоспоренные противною стороною*, принимаются за доказательство (507).

6) Въ ст. 2351 Свода Зак. Гражд. постановлено, что росписка, сдѣланная рукою заимодавца или вѣрителя въ началѣ или въ концѣ, или на оборотѣ или на полѣ какого бы то ни было акта, который у него всегда оставался, пріемлется за доказательство учиненной уплаты. Когда такая росписка учинена рукою самого заимодавца или взыскателя, то кажется сего одного совершенно достаточно для удостовѣренія въ дѣйствительности учиненной ему уплаты, и нѣтъ никакой надобности въ другомъ, заключающемся въ ст. 2351 условіи, т. е. что сей актъ всегда оставался у него, ибо если бы такой актъ случайно, по какимъ либо обстоятельствамъ, и находился нѣкоторое время, или же даже и постоянно, у кого либо другаго, то сіе не уменьшаетъ достовѣрности росписки, рукою самого заимодавца или взыскателя писанной. Посему въ

496. Признаніе, кѣмъ либо учиненное, почитается доказательствомъ противъ неучаствовавшаго въ дѣлѣ лица, если сіе лице, будучи прямымъ наслѣдникомъ признавшагося, или же по другимъ особеннымъ сего рода къ нему отношеніямъ, по закону обязано подвергаться всѣмъ послѣдствіямъ его признанія, точно такъ же какъ если бы оно было учинено имъ самимъ.

Постановленіе новое.

497. Признаніе, учиненное кѣмъ либо изъ соучастниковъ въ дѣлѣ, имѣетъ силу совершеннаго доказательства только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оное учинено. Соучастники его въ семъ дѣлѣ могутъ быть подвергнуты послѣдствіямъ его признанія въ такомъ лишь случаѣ, если они по сему дѣлу обязались круговою съ нимъ порукою.

Въ примѣненіе къ ст. 1439 Уст. Торг.

498. Признаніе, учиненное въ слѣдствіе принужденія, ошибки, обмана, суевѣрія, или же въ припадкѣ постояннаго или преходящаго помѣшательства ума, или въ совершенномъ безпамятствѣ, почитается недѣйствительнымъ.

Постановленіе новое.

II. Доказательства письменныя.

499. Доказательствами письменными признаются:

1) акты состоянія;
2) акты крѣпостные;
3) акты явочные;
4) акты присутственныхъ мѣстъ;
5) акты домашніе и другія какого либо рода бумаги.

Основана на ст. 2325, 2326 и 2328 Свода Зак. Гражд.

500. Къ числу актовъ состоянія принадлежатъ: метрическія книги, выписи и свидѣтельства изъ оныхъ; акты о принадлежности къ какому либо сословію, каковы суть: родословныя, городовыя обывательскія книги, ревизскія сказки и выписки изъ оныхъ; акты утверждающіе учрежденіе или состояніе обществъ и заведеній, жалованныя грамоты, привилегіи, и проч.

Основана на ст. 2327 Свода Зак. Гражд.

проектѣ исключены изъ сей статьи слова: *который всегда у него оставался*, и самая статья дополнена на основаніи ст. 1757 Свода Зак. Гражд. (ст. 509).

7) Наблюдаемое въ дѣлахъ торговыхъ правило, о коемъ упоминается въ ст. 1758 Свода Зак. Гражд., именно, что наддранное заемное письмо, находящееся въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа, если противное тому не будетъ доказано, признано полезнымъ распространить и на заемныя письма, совершаемыя лицами не торговаго званія, и примѣнить сіе правило не только къ письмамъ наддранымъ, но и къ ненаддранымъ. Доказательствомъ уплаты должно быть собственно принимаемо не наддраніе, а возвращеніе письма; ибо заемное письмо находящееся въ рукахъ заимодавца не признается уплаченнымъ, хотя бы оно и было наддрано, можетъ быть случайно (ст. 511).

8) Согласно съ узаконеніями о употребленіи гербовой бумаги, нынѣ акты писанные вмѣсто гербовой на простой бумагѣ, или же хотя и на гербовой но не надлежащаго достоинства, признаются ничтожными. Относительно актовъ явочныхъ, писанныхъ съ нарушеніемъ правилъ о гербовой бумагѣ, ст. 708 Свода Зак. Гражд. постановлено, что оные не принимаются къ свидѣтельствованію и въ дѣйствіе не приводятся. Но если въ дѣлахъ гражданскихъ могутъ составлять доказательство акты домашніе, то какое же основаніе отвергать доказательство по той только причинѣ, что оно написано съ нарушеніемъ правилъ о гербовой бумагѣ. Мы полагаемъ принимать и такіе акты въ доказательство, разумѣется если оные по другимъ причинамъ не оспорены противною стороною и могутъ по закону служить доказательствомъ права, въ подтвержденіе коего оные представляются, но съ тѣмъ однакожъ, чтобы съ представившаго такой актъ взыскивалась цѣна надлежащей гербовой бумаги втрое (512).

9) Опредѣлено значеніе послѣдствій осмотра на мѣстѣ (532).

10) Означены дѣла, кои могутъ быть рѣшены на основаніи показаній свидѣтелей (533), и дополнено указаніе случаевъ, въ коихъ показанія свидѣтелей не принимаются въ уваженіе (536 п. 2, 3 и 4).

11) Дополнены также и правила о силѣ показаній свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (538—540).

501. Къ актамъ крѣпостнымъ принадлежатъ: 1) крѣпости и записи крѣпостнымъ порядкомъ совершенныя, каковы суть: купчія крѣпости, закладныя, дарственныя записи и вообще всякаго рода акты, чрезъ кои совершенъ переходъ отъ одного лица къ другому права собственности на недвижимое имущество, крѣпостныхъ людей и рекрутскія зачетныя квитанціи, а равно и окончательные акты объ увольненіи крестьянъ крѣпостныхъ въ государственные водворенные на собственныхъ земляхъ крестьяне; 2) записи и обязательства, у крѣпостныхъ дѣлъ для засвидѣтельствованія явленныя, каковы суть: духовныя завѣщанія, какъ крѣпостныя, явленныя при жизни, такъ и домашнія, явленныя по смерти завѣщателя, рядныя записи на движимое имѣніе, росписи приданому, крѣпостныя заемныя письма, вѣрющія письма, закладныя движимаго имѣнія отказныя, раздѣльныя, отдѣльныя и запродажныя записи, наемныя, подрядныя и всякія другія, кромѣ актовъ перваго рода, крѣпостнымъ порядкомъ совершенныхъ.

Основана на ст. 2328 Свода Зак. Гражд.

502. Къ актамъ явочнымъ принадлежатъ акты, явленные къ сознанію и засвидѣтельствованію въ присутственномъ мѣстѣ, или у публичныхъ Нотаріусовъ или Маклеровъ, каковы суть: заемныя письма, договоры и другія тому подобныя обязательства.

Основана на ст. 2328 Свода Зак. Гражд.

503. Къ актамъ присутственныхъ мѣстъ принадлежатъ: судебные журналы, протоколы судебныхъ рѣшеній вошедшихъ въ законную силу, реестры дѣлъ приготовленныхъ къ докладу, реестры настольные, протоколы о исполненныхъ по производству дѣлъ самими Судами или отряженными Членами дѣйствіяхъ, свидѣтельства, вызовы и оповѣщанія тяжущихся, бумаги входящія, книги прошеній, книги запретительныя, и разрѣшительныя, межевые акты и т. п. Къ актамъ сего рода относятся также свидѣтельства должностныхъ лицъ, данныя ими письменно по обязанностямъ службы.

Основана на ст. 2329 Свода Зак. Гражд.

504. Акты, поименованные въ предшедшихъ 500—503 статьяхъ, когда оные составлены или засвидѣтельствованы установленными для сего мѣстами и лицами, опредѣленнымъ для каждаго рода сихъ актовъ порядкомъ, съ соблюденіемъ предписанныхъ формъ, признаются совершеннымъ доказательствомъ того что̀ въ нихъ означено, кромѣ лишь случаевъ, когда тотъ, противъ коего они представлены, опровергнулъ подлинность ихъ или доказалъ, что они чрезъ учиненіе по онымъ исполненіи, или чрезъ заключеніе договора, или по другимъ обстоятельствамъ потеряли свою силу.

Въ измѣненіе ст. 2336 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Грамоты Грузинскихъ и Имеретинскихъ Царей могутъ быть принимаемы къ надлежащему разсмотрѣнію какъ доказательства на право владѣнія имѣніями, или на освобожденіе изъ крѣпостнаго состоянія въ семъ краѣ. Почитаются неприкосновенными во всей силѣ и тѣ грамоты Царей Вахтанга V и Бакара, которыя выданы въ то время, когда сіи Цари находились внѣ Грузіи, если только лица, владѣющія по симъ документамъ имѣніями, не утратили правъ своихъ на оныя по какимъ либо другимъ причинамъ.

Основано на примѣчаніи къ ст. 2328 Свода Зак. Гражд. по Прод. V.

505. Если актъ составленъ и совершенъ въ иностранномъ государствѣ по тамошнему обычаю, и несходно съ обрядомъ составленія и совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи то онъ однакожъ признается законнымъ актомъ, когда къ опроверженію подлинности его не будетъ представлено доказательствъ.

Основана на ст. 1448 Уст. Торг.

506. Выданныя присутственными мѣстами и должностными лицами, на законномъ основаніи, и надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныя выписи изъ книгъ и копіи съ актовъ замѣняютъ вполнѣ самые акты. Однакожъ, въ случаѣ возраженіи съ противной стороны, сіи выписи и копіи свѣряются съ подлинными актами или книгами, изъ коихъ онѣ выписаны, и тогда только принимаются за доказательства, когда присемъ окажутся совершенно вѣрными съ подлинниками.

Основана на ст. 2353 Свода Зак. Гражд.

507. Представляемые при производствѣ дѣлъ копіи и переводы съ актовъ, подписанные самими тяжущимися или ихъ повѣренными, принимаются по симъ дѣламъ въ доказательство только тогда, когда оные не оспориваются противною стороною.

Въ измѣненіе 2 части ст. 2353 Свода Зак. Гражд.

508. Копіи заемныхъ обязательствъ, хотя засвидѣтельствованныя и выданныя изъ судебныхъ или маклерскихъ книгъ, принимаются за доказательство въ такомъ лишь случаѣ, когда представившій такую копію докажетъ, что подлинное обязательство умышленно истреблено или похищено должникомъ, или же кѣмъ либо инымъ по стачкѣ съ нимъ.

Основана на ст. 676, на примѣчаніи къ ст. 2353 и на п. 2 ст. 2739 Свода Зак. Гражд.

509. Росписка, писанная рукою заимодавца или взыскателя, или же при неумѣніи ихъ грамотѣ, вмѣсто ихъ тѣмъ, кому они сіе повѣрили, въ началѣ или въ концѣ, или на оборотѣ, или на полѣ какого бы то ни было акта, принимается за доказательство полнаго платежа или же уплаты части суммы, хотя бы сія росписка и не была надлежащимъ образомъ подписана и безъ означенія числа (ср. ст. 71).

Основана на ст. 1757 и 2351 Свода Зак. Гражд., съ нѣкоторымъ измѣненіемъ.

510. Тожъ разумѣется и объ актахъ, составленныхъ въ двухъ экземплярахъ, если въ рукахъ должника окажется одинъ изъ нихъ и на немъ рукою кредитора сдѣлана росписка.

Основана на ст. 1757 и 2352 Свода Зак. Гражд.

511. Заемное письмо, когда оное находится въ рукахъ должника, служитъ доказательствомъ платежа, если противное тому не будетъ доказано оспоривающимъ.

Основана на ст. 1758 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1455 Уставовъ Торговыхъ.

512. Акты, которые, на основаніи постановленій закона, должны быть писаны на гербовой бумагѣ, принимаются въ доказательство даже и въ томъ случаѣ, когда они писаны на бумагѣ простой, или на гербовой не надлежащаго достоинства; но представляющіе ихъ, при самомъ оныхъ представленіи, подвергаются, за нарушеніе закона о гербовыхъ пошлинахъ, взысканію втрое противъ цѣны бумаги, на коей они долженствовали быть писаны.

Постановленіе новое.

513. Къ актамъ домашнимъ, принимаемымъ въ доказательство по дѣламъ гражданскимъ, принадлежатъ: завѣщанія домашнія и прежде ихъ явки въ Судѣ, счеты подписанные должниками, росписки, купеческія книги, явочныя прошенія, частная переписка, и тому подобные.

Основана на ст. 2328 Свода Зак. Гражд.

514. Акты домашніе допускаются по дѣламъ гражданскимъ въ доказательство такихъ токмо правъ, для признанія коихъ въ законѣ не предписано утверждать ихъ актами, составленными или явленными въ присутственныхъ мѣстахъ, или же у Нотаріусовъ или Маклеровъ.

Постановленіе новое.

Примѣчаніе. Право на имущество недвижимое и на крестьянъ безъ земли утверждается актами, установленнымъ порядкомъ у крѣпостныхъ дѣлъ совершенными, каковы суть: акты наслѣдства, завѣщанія, купчія и данныя крѣпости, раздѣльныя и другія тому подобныя записи. Въ числѣ главныхъ доказательствъ въ губерніяхъ обмежеванныхъ принимаются выданныя установленнымъ порядкомъ межевыя книги; а въ необмежеванныхъ, къ числу доказательствъ причисляются и прежнія писцовыя книги и дачи.

Основано на ст. 2675 Свода Зак. Гражд.

515. Акты домашніе, не оспоренные тѣмъ, противъ коего оные представлены, или же, въ случаѣ спора, признанные по произведенной на основаніи предшедшихъ 375—390 статей повѣркѣ дѣйствительными, почитаются совершеннымъ доказательствомъ того, что въ оныхъ означено.

Постановленіе новое.

516. Если дѣйствительность акта доказывается чрезъ удостовѣреніе въ точности почерка (ст. 382—386), то сходство онаго признается доказаннымъ тогда лишь, когда оное признано единогласно, или же большинствомъ голосовъ производившихъ разсмотрѣніе и сличеніе экспертовъ, и потомъ единогласно утверждено Судомъ. Но когда Судъ усомнится въ совершенной основательности заключенія экспертовъ, хотя и единогласнаго, онъ можетъ сообщить сомнительный актъ, для вторичнаго сличенія почерка, въ

Основана на ст. 2357 и 2358 Свода Зак. Гражд.

такое публичное заведеніе, гдѣ преподается иностранный языкъ, на коемъ писанъ или подписанъ оный актъ, или же въ такое присутственное мѣсто, гдѣ производится на семъ языкѣ переписка.

517. Доказанная подлинность подписи, чрезъ признаніе самого подписавшаго или же чрезъ произведенную на основаніи ст. 380—390 повѣрку, принимается за доказательство дѣйствительности содержанія сего акта, кромѣ лишь случаевъ, когда лице подписавшее оный докажетъ, что сіе учинено имъ по принужденію, или въ слѣдствіе обмана, или же что сей актъ написанъ на его бланковой подписи безъ его согласія и вѣдома.

Въ дополненіе къ ст. 2355 Свода Зак. Гражд.

518. Счеты, записки и всякія другія домашнія долговыя бумаги сами по себѣ не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ оныя были ведены или составляемы, если не будутъ подписаны должникомъ. Но оныя признаются достаточнымъ доказательствомъ противъ того, кѣмъ были ведены, когда въ нихъ означено полученіе полнаго платежа или уплаты по симъ счетамъ и другимъ бумагамъ.

Основана на ст. 2347 и 2348 Свода Зак. Гражд.

519. Росписка въ полученіи платежа или уплаты, когда въ оной именно означено по какому обязательству произведены платежъ или уплата, составляетъ доказательство въ пользу того, кому оная выдана, если сія росписка подписана заимодавцемъ или взыскателемъ, или же, при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣмъ кому они сіе повѣрили.

Основана на ст. 1759 и 2350 Свода Зак. Гражд.

520. Росписка въ принятіи на сохраненіе какого либо имущества, въ такомъ лишь случаѣ составляетъ совершенное противъ давшаго оную доказательство, когда она составлена по правиламъ, въ § 12 приложенія къ ст. 1805 Свода Зак. Гражд. по Прод. VII постановленнымъ.

Основана на § 12 приложенія къ ст. 1805 по Прод. VII Свода Зак. Гражд.

521. Счетъ въ суммахъ, слѣдующихъ за работы, услугу, забранные издѣлія или товары и т. п., собственноручно подписанный принявшимъ ихъ или должникомъ и возвращенный поставщику или кредитору, составляетъ доказательство совершенное въ

Основана на ст. 1750, 1751 и 2349 Свода Зак. Гражд.

пользу сего послѣдняго, ежели противъ подписи принявшій или должникъ не протестовалъ въ теченіе одной недѣли (ср. ст. 512).

522. Купеческія книги въ искахъ противу лица, къ торговому сословію не принадлежащаго, не составляютъ доказательства совершеннаго. Если однакожъ въ спорахъ о поставкѣ товаровъ и о денежныхъ заемныхъ обязательствахъ, признаніемъ сего лица или другими обстоятельствами уже доказано, что товары дѣйствительно были поставляемы, или деньги забираемы, и сомнѣніе или споръ относятся только къ времени, количеству, качеству или цѣнѣ поставленныхъ или забранныхъ товаровъ, или же къ сроку обѣщаннаго платежа, и доказательство чрезъ купеческія книги не опровергнуто другими сильнѣйшими съ противной стороны: то купецъ можетъ быть допущенъ къ подтвержденію своихъ книгъ дополнительною присягою, которая впрочемъ требуется только по тѣмъ статьямъ въ книгѣ, кои подлежатъ спору.

Основана на ст. 2339 и 2340 Свода Зак. Гражд., лишь съ нѣкоторымъ измѣненіемъ.

523. Въ искахъ противу лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ, купеческія книги могутъ быть, на основаніи предшедшей 522 статьи, представлены въ доказательство только въ теченіе одного года, считая съ того времени, какъ товары поставлены или деньги взяты.

Основана на ст. 2341 Свода Зак. Гражд.

524. Постановленный въ предшедшей 523 ст. годичный срокъ, въ случаѣ отлучки за границу, или неизвѣстности мѣстопребыванія того лица, коему товары поставлены, можетъ быть продолженъ до пяти лѣтъ и далѣе, посредствомъ протеста, какъ о томъ постановлено Свода Уставовъ Торговыхъ въ ст. 1471 и 1472.

Основана на ст. 2342 Свода Зак. Гражд.

525. Книги и реестры разничныхъ торговцевъ и лавочниковъ, также поставщиковъ разныхъ припасовъ, хлѣбниковъ, погребщиковъ и мастеровыхъ людей, сами по себѣ не имѣютъ силы доказательства, хотя бы они и были ведены по образцу купеческихъ. Но ежели въ сихъ книгахъ и реестрахъ, или при оныхъ находятся росписки того, кому товары

Основана на ст. 2343 и 2344 Свода Зак. Гражд.

или припасы поставлены, или для кого работы произведены, то оныя имѣютъ противъ него силу доказательства совершеннаго.

526. Когда тотъ, кто получилъ товары или припасы, или же пользовался работою мастеровыхъ, держалъ у себя отписныя книги или реверсы, и въ нихъ означены полученіе товаровъ и уплата за оные, или за произведенныя на него работы: то сіи отписная книга или реверсъ, такъ же какъ и собственноручныя росписки, служатъ полнымъ противъ него доказательствомъ, если онъ, продержавъ у себя сію отписную книгу болѣе недѣли, съ того времени, какъ статьи въ оную внесены, не протестовалъ на какую либо въ нихъ невѣрность.

Основана на ст. 2345 Свода Зак. Гражд.

527. Когда такая отписная книга, безъ вины лавочника, поставщика или мастероваго, потеряна, то для доказательства подлинности другаго оставшагося у него образца сей книги, онъ можетъ быть допущенъ къ присягѣ.

Основана на ст. 2346 Свода Зак. Гражд.

528. Частныя письма и другія бумаги могутъ быть принимаемы въ доказательство лишь тогда, когда оныя писаны или подписаны тѣмъ, противъ кого онѣ представляются. Переписка и другія бумаги постороннихъ лицъ въ доказательство не принимаются.

Въ примѣненіе къ ст. 2338 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 1443—1445 Уст. Торг.

529. Всякій актъ долженъ быть изъясняемъ по точному буквальному онаго смыслу; когдажъ въ словесномъ смыслѣ какого либо акта представляются важныя сомнѣнія, то сей актъ долженъ быть изъясняемъ по цѣли его и доброй совѣсти, съ наблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 1291 Свода Законовъ Гражданскихъ, относительно изъясненія договоровъ.

Основана на ст. 1290, 1291 и 2742 Свода Зак. Гражд.

530. Опредѣленіе силы и преимущества письменныхъ доказательствъ, когда оныя разнятся или же и противорѣчатъ одно другому, предоставляется азрѣшенію Суда.

Основана на ст. 2354 Свода Зак. Гражд.

531. Если тяжущійся покажетъ, что акты доказывающіе право его случайно повреждены, похищены или потеряны, то сіе показаніе можетъ быть принято въ такомъ только случаѣ, когда инымъ образомъ будетъ доказано не только существованіе, но и точное содержаніе сихъ актовъ.

Въ замѣну ст. 2334 и 2335 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1462 Уст. Торг.

III. Послѣдствія осмотра на мѣстѣ.

532. Осмотръ на мѣстѣ, произведенный по правиламъ, выше сего постановленнымъ (ст. 412—419), принимается за совершенное доказательство того, что̀ при осмотрѣ обнаружено или повѣрено, если не будетъ доказано, что производившіе осмотръ введены въ обманъ или ошибку касательно предметовъ, которые были ими осматриваемы.

Постановленіе новое.

IV. Показанія свидѣтелей.

533. Доказательство чрезъ свидѣтелей допускается лишь по такимъ дѣйствіямъ, для удостовѣренія коихъ закономъ не предписано составлять письменные акты. Изъ сего исключаются случаи: 1) когда письменный актъ, по особымъ обстоятельствамъ, не могъ быть составленъ, какъ, напримѣръ, при отдачѣ на сохраненіе и поклажѣ во время пожара, наводненія и т. п., 2) когда письменное обязательство случайно потеряно, но существованіе и содержаніе онаго можетъ быть чрезъ показанія свидѣтелей съ достовѣрностію доказано, и 3) когда право на имущество основывается на спокойномъ, безспорномъ и непрерывномъ владѣніи онымъ въ видѣ собственности, въ продолженіе установленнаго закономъ срока давности.

Основана на ст. 2675 и 2676 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1491 и 1492 Уст. Торг.

534. Свидѣтельство двухъ достойныхъ вѣроятія людей, не отведенныхъ тяжущимися и во всемъ согласныхъ въ своихъ показаніяхъ, составляетъ совершенное доказательство, если противъ оныхъ не представлено достаточныхъ опроверженій.

Основана на ст. 2402 Свода Зак. Гражд.

535. Показанія одного достойнаго вѣроятія свидѣтеля признается совершеннымъ доказательствомъ только тогда, когда оное подкрѣпляется другими заслуживающими уваженія доказательствами, или же

Основана на ст. 2403 Свода Зак. Гражд.

когда обѣими сторонами учинена общая ссылка на одного сего свидѣтеля, или наконецъ когда показаніе учинено отцемъ или матерью противъ дѣтей, по дѣлу сихъ послѣднихъ между собою или съ посторонними лицами.

536. Свидѣтельское показаніе не имѣетъ силы доказательства:

1) когда оное основано не на личномъ знаніи и убѣжденіи свидѣтеля о предметѣ, о коемъ онъ показываетъ;

2) когда оное не согласно съ обнаруженными въ дѣлѣ обстоятельствами;

3) когда свидѣтель разнорѣчитъ въ своихъ показаніяхъ о предметѣ, о коемъ онъ допрашивается;

4) когда онъ допрошенъ безъ присяги, за исключеніемъ тѣхъ свидѣтелей, кои освобождаются отъ присяги самими тяжущимися (ст. 436) и лицъ освобождаемыхъ отъ присяги закономъ (ст. 441).

Основана на ст. 2407 Свода Зак. Гражд.

537. Если въ показаніяхъ нѣсколькихъ свидѣтелей котораго либо изъ тяжущихся обнаружится противорѣчіе по существеннымъ обстоятельствамъ, о коихъ они допрашиваются, или же когда показанія свидѣтелей одного тяжущагося противорѣчатъ показаніямъ свидѣтелей другой стороны, Судъ, смотря по числу свидѣтелей, большей или меньшей достовѣрности каждаго изъ нихъ, по вѣроятности ихъ показаній и согласію оныхъ съ существомъ и обстоятельствами дѣла, опредѣляетъ, которое изъ сихъ показаній должно имѣть силу доказательства.

Въ развитіе ст. 2396, 2404 и 2405 Свода Зак. Гражд.

V. Заключенія свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).

538. Единогласное заключеніе двухъ или болѣе экспертовъ, тяжущимися не отведенныхъ, составляетъ совершенное доказательство того, о чемъ они свидѣтельствуютъ, если противъ сего не представлены достаточныя опроверженія.

Постановленіе новое.

539. Мнѣніе одного эксперта можетъ быть принято за совершенное доказательство токмо въ слу-

Тоже.

чаѣ, когда онъ назначенъ по общему согласію обѣихъ тяжущихся.

540. Если эксперты несогласны въ своихъ мнѣніяхъ, то Судъ, принявъ во вниманіе основанія, по коимъ даны ими сіи мнѣнія, и степень достовѣрности показаній экспертовъ, а равно и другія обстоятельства дѣла, рѣшитъ, которое изъ сихъ мнѣній можетъ въ семъ дѣлѣ быть признано доказательствомъ.

Постановленіе новое.

VI. Присяга.

541. Присяга, учиненная по предложенію противной стороны, или по назначенію Суда, принимается за совершенное доказательство того, въ чемъ оная учинена.

Основана на ст. 2426 Свода Зак. Гражд.

542. Непринятіе присяги, предложенной противною стороною, безъ отдачи оной на душу противника (ст. 465), а равно и неисполненіе принятой или назначенной Судомъ присяги въ опредѣленный срокъ, безъ особыхъ законныхъ къ тому препятствій (ст. 478), составляетъ по тѣмъ дѣйствіямъ или обстоятельствамъ, по коимъ предложена или назначена присяга, совершенное доказательство въ пользу стороны противной.

Постановленіе новое.

543. Дѣло, оконченное присягою, не можетъ быть возобновлено.

Основана на ст. 2430 Свода Зак. Гражд.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О повѣркѣ описи дѣла, и объяснительныхъ запискахъ.

544. Когда отвѣтчикомъ представлено *опроверженіе*, или же, буде за непредставленіемъ онаго, а равно и за непредставленіемъ *возраженія* истца въ опредѣленный срокъ, одна изъ тяжущихся сторонъ

Постановленіе новое, въ измѣненіе ст. 2444 Свода Зак. Гражд.

Къ Главѣ VIII вообще. Въ нынѣшнемъ законѣ о судопроизводствѣ гражданскомъ нѣтъ положительнаго правила о томъ, когда именно оканчивается производство, имѣющее цѣлію собрать всѣ объясненія по дѣлу, и когда начинается приготовленіе дѣла къ докладу. При настоящемъ порядкѣ вещей сіе едва ли даже и возможно, ибо съ одной

будетъ просить о постановленіи рѣшенія по дѣлу (ст. 321 и 335), а въ случаѣ когда было приступлено къ собранію или повѣркѣ доказательствъ, то по исполненіи послѣдняго по сему предмету дѣйствія, Членъ-докладчикъ обязанъ, не позднѣе какъ чрезъ недѣлю, представить о томъ Суду, и Судъ постановляетъ опредѣленіе, коимъ назначаетъ срокъ для повѣрки описи дѣла и представленія объяснительныхъ записокъ.

545. Такимъ же образомъ Судъ постановляетъ о срокѣ для повѣрки описи дѣла и представленія объяснительныхъ записокъ и въ томъ случаѣ, когда, на основаніи ст. 339 сего Устава, истецъ вмѣсто подачи *возраженія*, или отвѣтчикъ вмѣсто представленія *опроверженія*, будутъ просить о постановленіи рѣшенія по дѣлу, и нѣтъ надобности въ собраніи или повѣркѣ доказательствъ. Постановленіе новое.

546. Срокъ для повѣрки описи дѣла и представленія объяснительныхъ записокъ назначается, смотря по большей или меньшей отдаленности мѣста жительства или временнаго пребыванія тяжущихся отъ Суда, однакожъ ни въ какомъ случаѣ не далѣе какъ въ продолженіе шести недѣль со времени состоявшагося о томъ опредѣленія. О семъ выставляется немедленно письменное извѣщеніе на доскѣ въ пріемной комнатѣ Суда. Тоже.

547. Въ продолженіе времени, опредѣленнаго на основаніи предшедшихъ 544—546 статей, тяжущіеся имѣютъ право явиться лично или чрезъ повѣренныхъ въ Судъ, для разсмотрѣнія составленной описи дѣла (ср. ст. 205) и удостовѣренія, что всѣ принадлежащія къ дѣлу бумаги находятся въ оной и внесены въ опись. Они обращаются съ словесными о томъ просьбами къ Члену-докладчику, который обязанъ немедленно допустить ихъ къ разсмотрѣнію и повѣркѣ описи, подъ личнымъ своимъ или же назначаемаго имъ чиновника Канцеляріи надзоромъ. Тоже.

стороны на основаніи ст. 2301, какъ о семъ было уже замѣчено въ общихъ объясненіяхъ на предшедшую Главу V, отъ воли тяжущихся зависитъ безпрестанно представлять новыя доказательства, подъ предлогомъ что они еще не всѣ представлены, и слѣдовательно почти по своему усмотрѣнію продлить производство, а съ другой стороны, по ст. 2444, Судъ обязанъ приступать къ составленію выписки или докладной записки по собраніи нужныхъ справокъ, дополненіи и объясненіи, по разсмотрѣніи и соображеніи оныхъ съ дѣломъ, и слѣдовательно Судъ имѣетъ право, для сего собранія справокъ, дополненіи и объясненіи, отлагать составленіе докладной записки на неопредѣленное время. Какъ сіи распоряженія Суда дѣлаются по представленіямъ Канцеляріи, то можно сказать, о чемъ также упомянуто и въ общей объяснительной запискѣ, что окончаніе объясненіи дѣла и начало составленія докладной записки зависитъ вполнѣ отъ судебныхъ Канцеляріи. Практикою дознано, что уже по сей одной причинѣ ходъ дѣлъ чрезвычайно замедляется, ибо хотя въ ст. 129 Общ. Губ. Учр. и постановлено правило, что составленіе записокъ по справкамъ и все прочее канцелярское производство по всѣмъ вообще просительскимъ дѣламъ должно быть оканчиваемо сколь возможно скорѣе, и никакъ не долѣе шести мѣсяцевъ со дня вступленія дѣла,—но сіе не исполняется, и по многимъ дѣламъ тяжебнымъ даже не можетъ быть исполняемо.

Мы старались въ нашемъ проектѣ положить основанія къ отвращенію сего неудобства нынѣшняго процесса, ограниченіемъ числа дозволяемыхъ къ подачѣ тяжущимися бумагъ, точнѣйшимъ означеніемъ сроковъ для представленія оныхъ, воспрещеніемъ не только Судамъ высшихъ инстанцій, но и первоначально разсматривающимъ дѣла, пополнять и объяснять его справками, и предоставленіемъ сего самимъ тяжущимся. Чрезъ сіе, какъ смѣемъ думать, указано опредѣлительно время, въ которое должны оканчиваться состязанія сторонъ и дѣйствія ихъ въ объясненіи дѣла, и за коимъ слѣдуетъ представленіе онаго Суду для рѣшенія. Но принявъ за правило, чтобы дѣла докладывались не по составляемымъ для того выпискамъ, а по самому подлинному оныхъ производству, надлежало изыскать надежное средство къ удостовѣренію, какъ тяжущихся такъ и Судовъ, въ полнотѣ доклада, въ томъ что все находящееся въ дѣлѣ и необходимое для уразумѣнія онаго Судомъ будетъ ему доложено, а чрезъ то и замѣнить для тяжущихся тѣ способы защиты, которые нынѣ имъ предоставляются рукоприкладствами. Съ сею двоякою цѣлію составлена настоящая Глава VIII, *о повѣркѣ описи дѣла, и объяснительныхъ запискахъ*. Въ ней постановляется, что по представленіи тяжущимися дозволенныхъ каждой сторонѣ двухъ состязательныхъ бумагъ, или же по минованіи установляемыхъ для того сроковъ, а когда были производимы собраніе или повѣрка доказательствъ, то по исполненіи послѣдняго по сему предмету дѣйствія, Судъ, особымъ опредѣленіемъ назначаетъ время, не долѣе однако же шести недѣль, для повѣрки описи дѣла и представленія тяжущимися объяснительныхъ записокъ (ст. 544—546). Для поставленія тяжущихся въ извѣстность о наступленіи времени исполненія сего обряда, мы предполагали вызывать къ тому тяжущихся особыми повѣстками. Но Министерство Юстиціи находитъ сіе неудобнымъ по затруднительности вызововъ и сопряженному съ симъ замедленію. Имѣя въ виду, что по на-

548. По разсмотрѣніи тяжущимися на семъ основаніи описи дѣла, и по дополненіи оной, въ случаѣ если въ ней не означены какія либо бумаги, опись должна быть подписана тяжущимися разсматривавшими оную, и Членомъ-докладчикомъ.

Постановленіе новое.

549. Если при дѣлѣ не будетъ вовсе описи, то по принесенной Предсѣдательствующему отъ тяжущихся или одного изъ нихъ жалобѣ, Судъ приговариваетъ Члена-докладчика къ замѣчанію или выговору; изобличеннаго же неоднократно въ семъ упущеніи, представляетъ къ увольненію или и удаленію отъ должности.

Тоже.

550. За утрату бумагъ, принадлежащихъ къ дѣлу, Членъ-докладчикъ отвѣтствуетъ на основаніи ст. 447 п. 9 Уложенія о Наказаніяхъ. Утраченная бумага замѣняется спискомъ съ копіи оной, находящейся у той или другой стороны.

Тоже.

551. Дозволяется тяжущимся, въ продолженіе времени, означеннаго въ предшедшей 547 статьѣ, представлять Суду, на установленной для прошеній гербовой бумагѣ, краткія объяснительныя записки. Въ сихъ запискахъ они могутъ означать, болѣе или менѣе подробно, тѣ обстоятельства дѣла и находящіяся въ оном доказательства, на которыя они считаютъ нужнымъ обратить особое вниманіе Суда, и указать на законы, кои могутъ, по ихъ мнѣнію, относиться къ дѣлу. По минованіи сего срока, объяснительныя записки уже не принимаются.

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 2460 Свода Зак. Гражд.

552. По дѣламъ о наслѣдствѣ, тяжущіяся стороны обязаны къ своимъ объяснительнымъ запискамъ прилагать краткія поколѣнныя росписи, если онѣ ими не представлены прежде, съ точнымъ въ нихъ означеніемъ, когда кто изъ значущихся въ тѣхъ родословныхъ умеръ.

Основана на ст. 2678 и 2682 Свода Зак. Гражд.

553. Сіи объяснительныя записки и поколѣнныя росписи, буде таковыя къ онымъ приложены, присоединяются къ дѣлу и записываются въ опись бумагъ, оное составляющихъ.

Постановленіе новое.

чаламъ проекта тяжущіеся должны вообще сами заботиться о своевременномъ исполненіи судебныхъ обрядовъ, сіе Министерство признаетъ съ своей стороны необходимымъ, вызовъ тяжущихся въ повѣркѣ описи дѣла ограничить однимъ лишь выставленіемъ въ Судѣ объявленія о назначенномъ для сего срокѣ. Согласно съ симъ предположеніемъ составлена ст. 346 проекта. Повѣрка описи состоитъ въ дозволяемомъ тяжущимся разсмотрѣніи дѣла, дабы они могли удостовѣриться, что въ немъ находятся всѣ принадлежащія къ оному бумаги, и что всѣ сіи бумаги внесены въ опись. Сія повѣрка производится подъ наблюденіемъ Члена-докладчика, или назначеннаго имъ чиновника, и когда дѣло окажется въ исправности, а въ случаѣ невѣрности описи или неполноты дѣла, по надлежащемъ сихъ недостатковъ исправленіи, полнота онаго и вѣрность описи удостовѣряются подписью тяжущихся и Члена-докладчика (547, 548). Для бо̀льшаго побужденія къ содержанію дѣлъ въ исправности, опредѣляются взысканія съ Члена-докладчика за утрату бумагъ принадлежащихъ къ дѣлу и за несоставленіе полной и вѣрной онаго описи (549, 550). Въ продолженіе времени опредѣленнаго для повѣрки описи, тяжущимся дозволяется представить, въ замѣну нынѣшняго рукоприкладства, краткія объяснительныя записки. Въ сихъ запискахъ они могутъ означать, болѣе или менѣе подробно, тѣ обстоятельства дѣла и представленныя по оному доказательства, на которыя желаютъ обратить особое вниманіе Суда, и указать на законы, кои по мнѣнію ихъ относятся къ дѣлу. При томъ каждая изъ сторонъ можетъ просить о сообщеніи ей объяснительной записки стороны противной (551 и 554). По дѣламъ о наслѣдствѣ, къ запискамъ должны быть прилагаемы тяжущимися краткія поколѣнныя росписи, коихъ составленіе статьями 2678 и 2682 Свода Зак. Гражд. возложено нынѣ на судебныя мѣста (552 и 553).

554. Каждая изъ тяжущихся сторонъ можетъ просить о выдачѣ ей копіи съ объяснительной записки, представленной сторопою противною. Сія копія выдается ей немедленно, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 134, 137 и 150 сего Устава.

Постановленіе новое.

555. Когда къ дѣлу прикосновенны малолѣтные и вообще лица находящіяся подъ опекою, то по повѣркѣ тяжущимися описи дѣла и представленіи объяснительныхъ записокъ, или же по минованіи установленнаго для сего срока, Судъ немедленно сообщаетъ оное Уѣздному или Окружному Стряпчему, для представленія имъ письменнаго о дѣлѣ заключенія.

Постановленіе новое, частію по соображенію ст. 2190 Свода Зак. Гражд., частію въ примѣненіе къ ст. 2310 Общ. Губ. Учр.

556. Стряпчій обязанъ представить Суду свое заключеніе въ теченіе восьми дней по сообщеніи ему дѣла, или же, въ случаѣ необыкновенной обширности онаго, не далѣе какъ чрезъ двѣ недѣли. Въ семъ заключеніи Стряпчій обязанъ, послѣ краткаго обозрѣнія существа дѣла, означить предлежащіе къ разрѣшенію вопросы, и мнѣніе, какимъ образомъ оные, на основаніи законовъ, должны быть разрѣшены.

Постановленіе новое.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отводѣ судей отъ участія въ производствѣ или сужденіи дѣла.

557. Тяжущіеся, имѣющіе подозрѣніе на кого либо изъ судей, могутъ просить объ отводѣ его отъ сужденія въ ихъ дѣлѣ. Членъ-докладчикъ можетъ быть устраненъ и отъ самаго производства дѣла. Отводъ или подозрѣніе на все присутствіе въ уваженіе не принимается, и дѣло не переводится изъ одного судебнаго мѣста въ другое.

Основана на ст. 2305 и 2309 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 555 и 556. На основаніи ст. 2190 Свода Зак. Гражд., дѣла малолѣтныхъ, безумныхъ и сумасшедшихъ, надъ коими учреждена опека, поручаются ходатайству опекуновъ ихъ и попечителей, а дѣла малолѣтныхъ, не имѣющихъ опекуновъ, ходатайству родителей ихъ и Губернскихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ. Имѣя въ виду, что въ нашихъ законахъ всегда особенно старались охранять пользы малолѣтныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою, и принимая въ уваженіе, что по правиламъ проекта новаго Устава, хожденіе по дѣламъ въ судебныхъ мѣстахъ требуетъ постояннаго наблюденія за движеніемъ оныхъ и исполненія разныхъ опредѣляемыхъ симъ Уставомъ дѣйствій и обрядовъ, коихъ неисполненіе можетъ имѣть весьма вредныя для пропустившаго ихъ тяжущагося послѣдствія, что защита опекуновъ и попечителей не всегда надежна, и что возлагаемое на Губернскихъ и Уѣздныхъ Стряпчихъ хожденіе по частнымъ дѣламъ (малолѣтныхъ не имѣющихъ опекуновъ), трудно, если не совсѣмъ невозможно, согласить съ другими обязанностями сихъ чиновниковъ и съ самымъ свойствомъ ввѣреннаго имъ въ судебныхъ мѣстахъ надзора,—мы признали удобнѣе и правильнѣе, возлагая какъ и нынѣ хожденіе по дѣламъ малолѣтныхъ на родителей или опекуновъ ихъ (ст. 17), постановить только, что дѣла малолѣтныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою должны, прежде доклада Суду, быть сообщаемы Стряпчимъ или Прокурорамъ по принадлежности, и они обязаны, разсмотрѣвъ тщательно сіи дѣла, представлять Суду письменныя заключенія свои о всѣхъ предметахъ подлежащихъ его сужденію и рѣшенію (ст. 555, 556). Судебныя мѣста приступаютъ къ рѣшенію сихъ дѣлъ не иначе, какъ по выслушаніи заключеній Стряпчихъ или Прокуроровъ (см. ст. 589). Сей порядокъ наблюдается у насъ и нынѣ въ дѣлахъ особенной важности (Общ. Губ. Учрежд. ст. 2310).

Къ статьѣ 557. Въ сей статьѣ прибавлено лишь нѣсколько словъ о устраненіи и Члена-докладчика отъ производства дѣла.

558. Отводъ судей истцемъ или отвѣтчикомъ допускается въ случаяхъ, ниже сего означаемыхъ:

1) Когда судья имѣетъ самъ участіе въ дѣлѣ, подлежащемъ его сужденію.

2) Когда судья, или жена его или невѣста, могутъ быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся, или имѣнія, находящагося въ спорѣ.

3) Когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, или управляетъ его имѣніемъ или дѣлами, или же есть товарищъ его по торговымъ или инымъ дѣламъ и оборотамъ.

4) Когда судья, жена его или дѣти, или невѣста его, состоятъ должниками или заимодавцами одного изъ тяжущихся.

5) Когда судья, или жена его или невѣста, находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ родствѣ, по прямой линіи безъ ограниченія степеней, въ боковой же до четвертой степени, или въ свойствѣ до второй степени включительно.

6) Когда судья, жена его или дѣти, или кто либо изъ родственниковъ или свойственниковъ, означенныхъ въ предшедшемъ 5 пунктѣ, или же невѣста его, имѣютъ въ томъ же Судѣ споръ по такому жъ точно дѣлу, какъ и то, которое подлежитъ его сужденію, хотя бы сіе дѣло и не касалось вовсе настоящихъ тяжущихся.

7) Когда судья, или кто либо изъ означенныхъ выше сего родственниковъ или свойственниковъ, или же невѣста его, имѣютъ тяжбу съ однимъ изъ тяжущихся, хотя бы и въ другомъ Судѣ.

8) Когда судья, или кто либо изъ означенныхъ выше родственниковъ, или свойственниковъ, или невѣста его, имѣютъ какую либо тяжбу въ другомъ судебномъ мѣстѣ, въ которомъ истецъ или отвѣтчикъ долженъ быть Судьею.

9) Когда тяжущіійся имѣетъ съ ними или имѣлъ прежде дѣло уголовное.

10) Когда судья есть свидѣтель по дѣлу, и показаніе его должно служить основаніемъ рѣшенія дѣла.

11) Когда судья, или его жена или невѣста, находятся съ одною изъ тяжущихся сторонъ въ тѣсной дружбѣ, или въ явной враждѣ, или же были кѣмъ

Основана на ст. 2306, 2307 и 2308 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 558. Примѣняясь къ постановленіямъ Уставовъ Торговыхъ, къ числу причинъ отвода судеи, сверхъ означенныхъ въ ст. 2306 Свода Зак. Гражд., отнесены также: а) когда судья, или его жена или невѣста, могутъ быть по закону наслѣдниками одного изъ тяжущихся (п. 2); б) когда судья состоитъ опекуномъ или попечителемъ одного изъ тяжущихся, или управляетъ его имѣніемъ, или дѣлами, или же есть товарищъ его по торговымъ или инымъ дѣламъ и оборотамъ (п. 3); в) когда судья, жена его или дѣти, или же невѣста его, состоятъ должниками или заимодавцами одного изъ тяжущихся (п. 4); г) когда они имѣютъ или имѣли съ однимъ изъ тяжущихся дѣло уголовное (п. 9). Сверхъ того, къ числу причинъ отвода судьи мы присоединяемъ непредусмотрѣнный въ нашихъ законахъ случай, когда судья есть свидѣтель по дѣлу, и показаніе его должно служить основаніемъ рѣшенія дѣла (п. 10).

Дополнивъ такимъ образомъ постановленіе ст. 2306 Свода Зак. Гражд. прибавленіемъ сихъ, по мнѣнію нашему, вполнѣ достойныхъ уваженія причинъ къ отводу судеи, мы полагаемъ симъ и ограничить права тяжущихся, дабы отвратить неудобства предоставляемаго имъ нынѣ въ семъ отношеніи слишкомъ обширнаго права. Мы находимъ, что не слѣдуетъ признавать причинами къ отводу означенные въ п. 8 ст. 2306 Свода Зак. Гражд., именно: если Судья часто имѣетъ въ обществѣ съ истцемъ или отвѣтчикомъ таіное обхожденіе, или жъ когда видали его часто шептавшагося съ тяжущимся на ухо, и проч., и проч. Мы также признали полезнымъ отмѣнить постановленіе ст. 2307, въ коеи сказано, что сверхъ исчисленныхъ въ ст. 2306 причинъ подозрѣнія, истецъ и отвѣтчикъ могутъ приводить и другія, о которыхъ разумный судья самъ разсудить можетъ, ибо законами всѣхъ оныхъ опредѣлить въ подробности невозможно. Такое правило побуждаетъ тяжущихся изыскивать неосновательныя причины къ отводамъ, а Судамъ предостявляетъ власть рѣшить о принятіи или непринятіи оныхъ, по произволу. Исчисляя съ надлежащею точностію и подробностію всѣ причины къ отводу судеи, которыя могутъ быть допускаемы закономъ, едва ли нужно постановлять, какъ нынѣ въ статьѣ 2308, что отводъ судеи рѣшившихъ дѣло не въ пользу тяжущагося, который взялъ на оное рѣшеніе апелляцію и потомъ требуется въ тотъ же Судъ по другому дѣлу, не признается законнымъ подозрѣніемъ. Сіе постановленіе издано по частному вопросу, возникшему безъ сомнѣнія изъ самоіі неопредѣлительности ст. 2307.

либо изъ тяжущихся воспитаны, или сами воспитывали его.

12) Когда будетъ доказано, что судья договаривался принять отъ одного изъ тяжущихся, или и принялъ самъ или чрезъ кого либо другаго, подарокъ или заемное обязательство.

559. Отводъ судей можетъ быть объявляемъ во все продолженіе производства дѣла, до окончанія срока, назначеннаго для повѣрки описи (ст. 546). Отводъ Члена-докладчика можетъ быть объявленъ: истцемъ до истеченія срока, назначеннаго для представленія *возраженія*, а отвѣтчикомъ до минованія срока, установленнаго на подачу *опроверженія*. Отводы, предъявляемые по минованіи сихъ сроковъ, не пріемлются, за исключеніемъ лишь слѣдующихъ случаевъ: а) когда отводимый судья поступитъ въ комплектъ Суда по минованіи уже означенныхъ выше сего для отвода сроковъ, и б) когда самая причина къ отводу возникла или открылась послѣ сихъ сроковъ.

Въ измѣненіе ст. 2312 Свода Зак. Гражд.

560. Тяжущіеся могутъ объ отводѣ судей просить или въ бумагахъ, подаваемыхъ ими по самому дѣлу, т. е. въ *прошеніи*, *отвѣтѣ*, *возраженіи* и *опроверженіи*, или же въ особыхъ частныхъ просьбахъ.

Постановленіе новое.

561. Въ объявленіи объ отводѣ судьи должны быть съ точностію указаны причина или причины къ отводу его, и представлены или по крайней мѣрѣ означены доказательства истины событій или обстоятельствъ, побуждающихъ къ отводу.

Основана на ст. 2313 Свода Зак. Гражд.

562. По полученіи объявленія объ отводѣ судьи, Предсѣдательствующій сообщаетъ оное отводимому, и буде сей послѣдній не имѣетъ никакого возраженія противъ отвода, онъ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла устраняется отъ сужденія и всякаго по оному участія.

Постановленіе новое.

563. Если отводимый судья будетъ возражать противъ отвода, то вопросъ объ ономъ представляется того жъ дня, или въ слѣдующемъ засѣданіи.

Основана на ст. 2315 и 2316 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 559. Въ ст. 2312 Свода Зак. Гражд. есть нѣчто похожее на противорѣчіе; ибо въ оной сначала сказано, что отводъ судьи долженъ быть объявляемъ прежде начатія производства дѣла, а потомъ, что отводъ объявляемый по рѣшеніи дѣла не пріемлется. Изъ сихъ послѣднихъ словъ надлежало бы заключить, что отводы допускаются не только прежде начатія производства, но во все продолженіе онаго, до самаго рѣшенія дѣла, слѣдовательно даже и во время доклада онаго. Дабы несвоевременное объявленіе отводовъ не было причиною остановки въ производствѣ дѣлъ, полагается установить для сего положительные сроки, такъ, чтобы до приготовленія дѣла къ докладу оставалось еще время для разрѣшенія вопроса объ отводѣ. Симъ срокомъ, по мнѣнію нашему, слѣдуетъ назначить день, въ который должны оканчиваться состязательныя объясненія тяжущихся. Впрочемъ изъ сего исключаются, согласно съ мнѣніемъ Министерства Юстиціи, тѣ случаи, въ коихъ самая причина къ отводу возникнетъ по минованіи уже сего срока.

Къ статьямъ 560—566. Основаніе правилъ о порядкѣ представленія и разрѣшенія отвода судей, въ проектѣ нашемъ суть почти тѣ же, какъ и въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ. Различіе лишь въ томъ: 1) что въ проектѣ постановлено яснѣе, какимъ порядкомъ отводъ долженъ быть представляемъ, именно, или въ одной изъ состязательныхъ бумагъ, или же въ особой частной просьбѣ; 2) что когда отводимый судья не возражаетъ противъ отвода, то онъ устраняется отъ сужденія дѣла безъ всякаго дальнѣйшаго по сему производства, и только въ случаѣ возраженія съ его стороны, вопросъ объ отводѣ предлагается на разрѣшеніе Суда; 3) что опредѣленіе Суда по сему предмету постановляется не иначе, какъ по выслушаніи заключенія Стряпчаго и 4) что въ случаѣ подозрѣнія объявленнаго на Предсѣдательствующаго, не дѣлается о томъ представленія по порядку подчиненности, какъ сказано въ ст. 2317 Свода Зак. Гражд., но мѣсто его заступаетъ старшій по немъ Членъ Суда.

При начертаніи сихъ правилъ былъ возбужденъ вопросъ, должно ли опредѣленіе Суда, отвергающее объявленный тяжущимся отводъ судьи, быть признаваемо окончательнымъ, или же надлежитъ дать тяжущемуся право обжаловать такое опредѣленіе? Въ дѣйствующихъ законахъ о семъ вовсе не упоминается. Конечно, допущеніе жалобъ на сіи опредѣленія и разсмотрѣнія оныхъ, должно имѣть послѣдствіемъ нѣкоторое замедленіе въ теченіи дѣла; но оное необходимо, какъ для вѣрнѣйшаго огражденія судебныхъ рѣшеній отъ вліянія какого либо пристрастія, такъ и для устраненія повода къ прерѣканіямъ со стороны тяжущихся. Посему мы

на разрѣшеніе Суда, въ присутствіи не менѣе трехъ Членовъ и Стряпчаго. Судъ, истребовавъ объясненіе отъ судьи отводимаго, а когда нужно и отъ лица просившаго объ отводѣ, и выслушавъ заключеніе Стряпчаго, постановляетъ опредѣленіе о принятіи или непринятіи сего отвода, и сіе опредѣленіе объявляется немедленно какъ просителю, порядкомъ установленнымъ въ ст. 203 и 210, такъ и отводимому судьѣ.

564. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 563 статьѣ, судья, противъ коего поданъ отводъ, не можетъ присутствовать при сужденіи и рѣшеніи объ отводѣ его, ниже при разсмотрѣніи какихъ либо относящихся къ дѣлу, по коему онъ отводится, вопросовъ, доколѣ не послѣдуетъ окончательное о семъ отводѣ рѣшеніе. Если отводъ поданъ противъ самого Предсѣдательствующаго въ Судѣ, то мѣсто его при разсмотрѣніи всѣхъ вышеозначенныхъ вопросовъ заступаетъ старшій по немъ изъ Членовъ Суда.

Основана на ст. 2315 и 2317 Свода Зак. Гражд.

565. Когда опредѣленіемъ Суда будетъ постановлено о непринятіи отвода, то тяжущійся, подавшій объ ономъ просьбу, можетъ, въ теченіе недѣли по объявленіи ему сего опредѣленія, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, подать противъ него отзывъ въ тотъ же Судъ, съ изложеніемъ причинъ, по коимъ онъ опредѣленіемъ Суда недоволенъ. Судъ обязанъ дѣло объ отводѣ, вмѣстѣ съ отзывомъ, присовокупивъ къ тому и свои объясненія по отзыву, отправить въ высшее надъ онымъ по установленному порядку подчиненности судебное мѣсто, не позднѣе слѣдующаго присутственнаго дня, или же, буде сіе высшее судебное мѣсто находится въ другомъ городѣ, съ первою за тѣмъ почтою.

Постановленіе новое.

566. Высшее судебное мѣсто, въ которое представлено сіе дѣло, въ первомъ засѣданіи своемъ разсматриваетъ и, по выслушаніи заключенія Прокурора, рѣшитъ оное. Засимъ не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или же съ первою почтою, возвращаетъ дѣло въ тотъ Судъ, изъ коего

Тоже.

полагаемъ допускать сіи жалобы, но установляемъ самые кратчайшіе сроки и для подачи и представленія ихъ высшему Суду, а равно и для рѣшенія по онымъ, съ тѣмъ, что опредѣленіе высшаго Суда въ семъ случаѣ уже не подлежитъ дальнѣйшему обжалованію.

оное поступило, для объявленія сего рѣшенія принесшему отзывъ лицу. Рѣшеніе высшаго Суда въ семъ случаѣ признается окончательнымъ.

567. Когда отводъ судьи основанъ на подозрѣніи, означенномъ въ пунктѣ 12 предшедшей 558 статьи, и оное окончательнымъ опредѣленіемъ будетъ признано основательнымъ: то, независимо отъ устраненія сего судьи отъ производства и сужденія дѣла, сіе обстоятельство передается на разсмотрѣніе Уголовной Палаты, которая дѣлаетъ распоряженіе о надлежащемъ изслѣдованіи учиненнаго противъ судьи извѣта. Ежели по сему изслѣдованію взводимое на судью подозрѣніе окажется неосновательнымъ, обвинитель, по жалобѣ оскорбленнаго, подвергается наказанію, опредѣленному за ложные доносы.

Въ измѣненіе ст. 2314 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVII, и въ примѣненіе къ ст. 1410 Уст. Торг.

568. Каждый изъ Членовъ Суда, если онъ имѣетъ какое либо участіе въ дѣлѣ, которое начинается въ томъ Судѣ, или же состоитъ съ тяжущимся въ родствѣ или свойствѣ (ст. 558 п. 1 и 5), обязанъ объявить о томъ немедленно Предсѣдательствующему, и съ тѣмъ вмѣстѣ устранить себя отъ сужденія по дѣлу, хотя бы отъ другой тяжущейся стороны и не былъ противъ него поданъ отводъ.

Основана на ст. 2310 Свода Зак. Гражд.

569. Членъ Суда, который можетъ быть отводимъ по какому либо другому изъ означенныхъ въ предшедшей 558 ст. обстоятельству, обязанъ, такъ же и въ случаѣ, если со стороны тяжущихся не будетъ просьбы объ отводѣ его, объявить о томъ Предсѣдательствующему, отъ усмотрѣнія коего и прочихъ

Въ измѣненіе ст. 2311 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 567. По дѣйствующимъ нынѣ законамъ, тяжущійся не доказавшій дѣйствительности подозрѣнія, подвергается взысканію безчестія въ пользу обиженнаго судьи (Свода Зак. Гражд. ст. 2314 по Прод. XVII). Сіе правило кажется не совсѣмъ основательно, ибо ни одна изъ допускаемыхъ причинъ къ отводу судьи, за исключеніемъ лишь означенной въ пунктѣ 12 статьи 558, не можетъ быть признаваема оскорбительною для него, и слѣдовательно неуважительность оной не должна имѣть ни для тяжущихся, ни для судьи, послѣдствій сопряженныхъ съ оскорбленіемъ чести. Напротивъ того, при общемъ стараніи нашихъ законовъ доставить тяжущимся всевозможныя средства защиты правъ ихъ, и полное ручательство въ безпристрастномъ рѣшеніи дѣла, едва ли справедливо подвергать отвѣтственности того, кто по недоразумѣнію, а можетъ быть и не безъ нѣкотораго основанія, имѣлъ противъ судьи подозрѣніе въ предполагаемой бо́льшей наклонности его къ сторонѣ противной, но лишь не могъ подтвердить сего доказательствами достаточными для убѣжденія тѣхъ, которые разсматривали представленіе его объ отводѣ. Посему кажется правильнѣе, примѣняясь къ постановленію ст. 1410 Уст. Торг., ограничить вышеозначенное правило только тѣмъ случаемъ, когда тяжущійся отводитъ судью по причинѣ означенной въ п. 12 ст. 558, именно, когда онъ обвиняетъ его въ принятіи отъ противной стороны подарковъ или заемныхъ обязательствъ, или же въ изъявленномъ намѣреніи получить оные. Въ подобныхъ случаяхъ тяжущійся, какъ обвиняющій судью въ лихоимствѣ, долженъ, буде сего не докажетъ, и обвиненный имъ будетъ просить о томъ, быть наказанъ по законамъ уголовнымъ за ложный доносъ; а равномѣрно если сей извѣтъ окажется заслуживающимъ уваженія, судья долженъ быть также подвергнутъ законной отвѣтственности.

Къ статьямъ 568 и 569. По ст. 3310 Свода Зак. Гражд., судья обязанъ самъ представить о устраненіи его отъ сужденія дѣла, хотя бы тяжущіеся о томъ не просили, только по причинѣ родства или свойства, или же дружбы съ однимъ изъ нихъ; по прочимъ же причинамъ, статьею 2311 воспрещено судьямъ объявлять на себя подозрѣніе, если ни истецъ ни отвѣтчикъ о томъ не представляютъ. Кажется, что въ числѣ сихъ другихъ причинъ суть такія, кои въ нѣкоторомъ отношеніи наводятъ болѣе подозрѣнія въ пристрастіи судьи, нежели родство или свойство, особливо дальнее, какъ напримѣръ участіе судьи въ дѣлѣ, права и ожиданіе наслѣдства послѣ одного изъ тяжущихся и т. п., и что самое достоинство судьи, долженствующаго заботиться объ отклоненіи даже мысли о пристрастіи, вмѣняетъ ему въ обязанность предварять своихъ сочленовъ о существованіи причинъ, по коимъ онъ можетъ быть отводимъ тѣмъ или другимъ тяжущимся, хотя бы со стороны ихъ и не было о томъ требованія. Какъ при точномъ, предначертанномъ въ ст. 558 проекта, означеніи всѣхъ причинъ отвода судьи, онъ не можетъ уже сомнѣваться въ томъ, подлежитъ ли онъ по закону сему отводу или нѣтъ, и какъ ему лучше нежели самимъ тяжущимся извѣстно о существо-

Членовъ Суда зависитъ устранить, или же не устранить сего Члена отъ сужденія того дѣла.

570. Предсѣдательствующій въ Судѣ, а равно и состоящій при оном Стряпчій, обязаны наблюдать, чтобы не принимали участія въ сужденіи дѣлъ какъ судьи отводимые, такъ и тѣ, которые хотя не были отводимы тяжущимися, но не должны участвовать въ сужденіи дѣла, касающагося ихъ самихъ, или же ихъ родственниковъ или свойственниковъ.

Основана на ст. 2318 Свода Зак. Гражд.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О докладѣ дѣла.

571. По повѣркѣ описи дѣла и представленіи объяснительныхъ записокъ, или по минованіи установленныхъ для того сроковъ (ст. 547 и 551), или же когда дѣло сообщается, по силѣ ст. 555, на заключеніе Стряпчаго, по возвращеніи онаго, и не позднѣе какъ въ первый за симъ присутственный день, дѣло вносится въ особый реестръ дѣлъ, приготовленныхъ къ докладу. По старшинству означенія дѣлъ въ семъ реестрѣ опредѣляется очередь доклада оныхъ Суду для постановленія рѣшенія.

Въ измѣненіе ст. 2463 и 2464 Свода Зак. Гражд.

572. Тяжущіеся во всякое время имѣютъ право разсмотрѣть въ Канцеляріи Суда реестръ всѣхъ дѣлъ приготовленныхъ къ докладу, дабы заключить съ вѣроятностію, когда можетъ наступить очередь доклада ихъ дѣла.

Постановленіе новое.

573. Сверхъ того Предсѣдательствующій въ Судѣ обязанъ, для доставленія тяжущимся свѣдѣнія о приближающейся очереди доклада ихъ дѣла, наблюдать, чтобы, по крайней мѣрѣ за недѣлю предъ докладомъ, было въ пріемной комнатѣ Суда выставлено письменное извѣщеніе о днѣ сего доклада.

Тоже.

ванія законной къ тому причины, то кажется справедливо обязать судью, сверхъ добровольнаго, даже и безъ просьбы тяжущихся, устраненія себя отъ сужденія дѣлъ, касающихся родственниковъ или свойственниковъ его въ означенныхъ закономъ степеняхъ, объявлять своимъ сочленамъ и о другихъ законныхъ причинахъ къ отводу его, предоставляя имъ рѣшить, можетъ ли онъ участвовать въ производствѣ и сужденіи дѣла (ст. 568, 569).

Къ статьямъ 571—573. Для порядка въ производствѣ дѣлъ, необходимо чтобы въ законѣ была опредѣлена очередь, въ коей должны быть представляемы Суду дѣла приготовленныя къ докладу. Статьею 2464 Свода Зак. Гражд. предписано, при докладѣ тяжебныхъ дѣлъ наблюдать старшинство вступленія. Сіе правило, если не совершенно неосновательно, то по крайней мѣрѣ болѣе чѣмъ затруднительно въ исполненіи. Какъ допустить чтобы докладъ дѣлъ, приготовленныхъ уже къ слушанію, былъ отлагаемъ дотолѣ, пока не будутъ готовы другія дѣла которыя, хотя и прежде вступили въ Судъ, но по обширности или сложности своей не могли получить въ ономъ столь скораго движенія? Кажется гораздо простѣе опредѣлять очередь для доклада дѣлъ по времени приготовленія оныхъ къ слушанію, и для сего мы предлагаемъ ввести въ судебныхъ мѣстахъ особые реестры дѣлъ приготовленныхъ къ докладу, съ тѣмъ чтобы каждое дѣло, по повѣркѣ описи онаго на основаніи предшедшихъ (546—548) статей и по представленіи тяжущимися ихъ объяснительныхъ записокъ, или же по минованіи установленныхъ для сего сроковъ, было немедленно вносимо въ сей реестръ, и чтобы потомъ дѣла докладывались по порядку вписанія оныхъ въ сей реестръ (ст. 571). Для свѣдѣнія тяжущихся о времени доклада ихъ дѣлъ, предполагается дать имъ право разсматривать сіи реестры (572) и сверхъ того, примѣняясь къ правиламъ въ ст. 2459 Свода Зак. Гражд. означеннымъ, постановить: о днѣ доклада каждаго дѣла выставлять въ пріемной комнатѣ Суда письменное о томъ извѣщеніе, по крайней мѣрѣ за недѣлю предъ докладомъ онаго.

574. Членъ-докладчикъ обязанъ предъ докладомъ дѣла разсмотрѣть оное подробно, извлечь изъ него и изложить на письмѣ вопросы подлежащіе разрѣшенію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и выписку изъ относящихся къ дѣлу законовъ. Сіи вопросы и выписки должны быть имъ подписаны; по постановленіи рѣшенія, они пріобщаются къ дѣлу.

Постановленіе новое.

575. Вопросы составляются Членомъ-докладчикомъ по всѣмъ предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію Суда. При семъ въ особенности наблюдается: а) чтобы когда вмѣстѣ съ существомъ дѣла надлежитъ обсудить и особыя частныя просьбы, по каждой изъ нихъ были постановлены также особые вопросы, послѣ вопросовъ относящихся къ главному дѣлу, и б) чтобы когда тяжущіеся, или одинъ изъ нихъ, просили въ свое время о возвратѣ имъ противною стороною сдѣланныхъ ими судебныхъ издержекъ, и представили въ установленный срокъ надлежащіе онымъ счеты (ст. 167), былъ въ заключеніе всѣхъ вопросовъ по дѣлу предложенъ и вопросъ о томъ, которая сторона должна заплатить другой сіи издержки и сколько именно.

Въ примѣненіе къ ст. 122 Учр. Сената.

576. Въ выпискѣ изъ законовъ должны быть сдѣланы указанія какъ на тѣ узаконенія, которыя были приводимы тяжущимися сторонами въ основаніе ихъ требованій или возраженій, такъ равно и на тѣ, которыя, по собственному мнѣнію Члена-докладчика, должны служить основаніемъ къ разрѣшенію дѣла, но съ точнымъ означеніемъ, какія изъ нихъ приводятся сторонами и какія самимъ Членомъ-докладчикомъ.

Въ примѣненіе къ ст. 125 Общ. Губ. Учр. и къ ст. 100—102 Учр. Сената.

577. По исполненіи предписаннаго въ предшедшихъ 574—576 статьяхъ, и по крайней мѣрѣ за три дня предъ докладомъ, дѣло должно быть положено на столъ въ присутственной камерѣ, дабы каждый Членъ Суда могъ подробно разсмотрѣть оное, сообразить извлеченные изъ него вопросы и относящіеся къ оному законы, и приготовиться къ слушанію дѣла.

Въ примѣненіе къ ст. 2579 и 2580 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 108 и 109 Учр. Сената.

Къ статьямъ 574—577. Въ общей объяснительной къ нашему проекту запискѣ, и въ другой особой, составленной для разсматривавшаго оныя Комитета, *о выпискахъ изъ дѣлъ, о рукоприкладствѣ и о порядкѣ доклада*, означены подробно причины, по коимъ предполагается отмѣнить нынѣшнія выписки изъ дѣлъ, и производить докладъ оныхъ по подлиннымъ производствамъ, возложивъ сіе, вмѣсто Секретарей и вообще судебныхъ Канцелярій, на самихъ Членовъ судебныхъ мѣстъ. При семъ новомъ порядкѣ, не будетъ никакой особенной для приготовленія дѣлъ къ докладу работы, составляющей нынѣ едва ли не болѣе половины всего труда по производству дѣлъ; подлинное производство можетъ быть докладываемо безъ всякаго особаго приготовленія. Но дабы судьямъ доставить легчайшее средство составлять для себя вѣрное понятіе о всѣхъ обстоятельствахъ требующихъ обсужденія, и о томъ какое слѣдуетъ постановить рѣшеніе по дѣлу, мы, согласно съ замѣчаніями Министерства Юстиціи, и примѣняясь къ порядку наблюдаемому и нынѣ при производствѣ дѣлъ тяжебныхъ, возлагаемъ на Члена-докладчика обязанность извлекать и означать съ точностію всѣ вопросы подлежащіе разрѣшенію, а съ тѣмъ вмѣстѣ и выписку изъ законовъ, какъ тѣхъ, которые были приводимы тяжущимися сторонами въ основаніе ихъ требованій и возраженій, такъ и тѣхъ кои, по собственному мнѣнію Члена-докладчика, относятся къ дѣлу, показывая какіе изъ нихъ приведены сторонами и какіе самимъ Членомъ-докладчикомъ (575, 576). Исполненіе сихъ правилъ не представитъ никакого затрудненія, ибо Членъ-докладчикъ, имѣя въ рукахъ своихъ дѣло съ самаго начала его, разсматривая всѣ бумаги къ оному относящіяся по мѣрѣ ихъ поступленія, постепенно изучаетъ дѣло во всей подробности, вникаетъ въ сущность его, и слѣдовательно можетъ легко и съ надлежащею полнотою и основательностію представить спорные, требующіе разрѣшенія пункты; а если при семъ и нужно ему будетъ пересмотрѣть вновь дѣло, то сіе уже не потребуетъ продолжительнаго времени и доставитъ ту пользу, что онъ лучше приготовится къ полному объ ономъ отчету, къ объясненію всѣхъ могущихъ представиться при докладѣ и при самыхъ разсужденіяхъ судей сомнѣній или недоумѣній. Примѣняясь также къ порядку установленному въ Сенатѣ, мы полагаемъ постановить, чтобы за нѣсколько дней предъ докладомъ каждаго дѣла, оное было положено на столъ въ присутственной камерѣ, и всѣ Члены Суда могли подробно разсмотрѣть оное, сообразить извлеченные изъ него вопросы, и относящіеся къ оному законы, и такимъ образомъ приготовиться къ слушанію и сужденію его (577).

578. Въ Судахъ первой степени дѣла докладываются въ присутствіи, состоящемъ не менѣе какъ изъ трехъ Членовъ Суда.

Основана на ст. 148 Общ. Губ. Учр.

579. Если по случаю отвода судей тяжущимися, или же устраненія ихъ отъ сужденія по собственному побужденію, или по усмотрѣнію Предсѣдательствующаго и прочихъ Членовъ Суда, или наконецъ по болѣзни или инымъ обстоятельствамъ, число Членовъ Суда окажется недостаточнымъ для составленія присутствія: то Судъ можетъ собственною властію пригласить одного или и нѣсколькихъ Членовъ Земскаго Суда тогожъ уѣзда, но донося о томъ каждый разъ для свѣдѣнія Губернскому Правленію.

Основана на ст. 148 и примѣчаніи къ ст. 3840 по Прод. IV Общ. Губ. Учр.

580. При докладѣ дѣлъ, къ которымъ прикосновенны малолѣтные, или вообще лица состоящія подъ опекою, долженъ находиться также и Стряпчій. Предсѣдательствующій извѣщаетъ его о предназначенномъ слушаніи дѣла наканунѣ дня, въ который оное будетъ слушано.

Постановленіе новое.

581. Тяжущіяся стороны или повѣренные ихъ имѣютъ право, буде пожелаютъ, находиться въ присутственной камерѣ во время доклада ихъ дѣла.

Основана на ст. 2465 Свода Зак. Гражд. и на ст. 135 Общ. Губ. Учр.

Къ статьѣ 578. Мы сначала полагали постановить, что присутствіе Суда должно состоять изъ трехъ Членовъ, сверхъ Члена-докладчика, и дать ему, по дѣлу имъ докладываемому, голосъ только совѣщательный, потому что онъ, зная лучше другихъ всѣ онаго подробности, можетъ имѣть весьма сильное вліяніе на мнѣнія прочихъ Членовъ присутствія. Но Министерство Юстиціи возражаетъ противъ сего предположенія, объясняя, что при весьма ограниченномъ составѣ нашихъ Судовъ, постоянное устраненіе одного Члена, можетъ во многихъ мѣстахъ имѣть послѣдствіемъ безпрестанный недостатокъ въ Членахъ для составленія присутствія, и что для введенія подобнаго правила, было бы необходимо прежде всего увеличить сей составъ мѣстъ судебныхъ. По мнѣнію Министерства, изученіе Членомъ-докладчикомъ дѣла, находящагося у него въ производствѣ, не только не можетъ имѣть вредныхъ послѣдствій, но напротивъ обѣщаетъ благодѣтельное вліяніе на рѣшеніе. Въ слѣдствіе сего исключено изъ проекта правило о устраненіи Члена-докладчика отъ участія въ рѣшеніи докладываемаго имъ дѣла. Намъ кажется однакожъ что со временемъ, когда наши судебныя мѣста будутъ окончательно образованы, необходимо будетъ возстановить сіе правило, дабы тяжущіеся не могли питать и тѣни подозрѣнія на счетъ возможности не безпристрастнаго вліянія производителя на рѣшеніе дѣла въ пользу той или другой стороны. Впрочемъ, подобныя сомнѣнія могутъ быть, по крайней мѣрѣ отчасти, устранены дозволеніемъ тяжущимся представлять лично Суду свои окончательныя объясненія, какъ о томъ сказано ниже сего, въ замѣчаніяхъ къ статьямъ 586—588.

Къ статьѣ 580. Согласно съ сказаннымъ въ объясненіяхъ по ст. 555 и 556, здѣсь въ дополненіе сихъ статей постановляется, чтобы при докладѣ дѣлъ, касающихся малолѣтныхъ и вообще лицъ состоящихъ подъ опекою, присутствовалъ и Стряпчій, для предъявленія своихъ заключеній Суду.

582. Никто изъ допущенныхъ въ присутствіе на основаніи предшедшей 581 статьи, не долженъ прерывать доклада, ни словомъ, ниже инымъ какимъ либо образомъ, или изъявлять одобреніе или неодобреніе того что̀ докладывается.

Въ примѣненіе къ ст. 2467 Свода Зак. Гражд.

583. Обязанность наблюдать за порядкомъ въ присутствіи во время доклада дѣла, и въ особенности за тѣмъ, чтобы тяжущіеся или повѣренные ихъ, при дозволенныхъ имъ объясненіяхъ и представленіяхъ о замѣчаемыхъ ими пропускахъ въ докладѣ (ст. 586 и 588), не нарушали приличій и не заводили споровъ, возлагается на Предсѣдательствующаго, который; въ случаѣ нарушенія кѣмъ либо изъ нихъ сего правила, можетъ удалить его изъ камеры присутствія.

Въ развитіе и дополненіе ст. 2467 Свода Зак. Гражд.

584. Докладъ дѣла состоитъ въ прочтеніи присутствію Суда Членомъ-докладчикомъ всѣхъ бумагъ, которыя находятся въ дѣлѣ и должны быть приняты въ соображеніе при постановленіи рѣшенія, каковы суть: *прошеніе*, *отвѣтъ*, *возраженіе*, *опроверженіе*, документы представленные сторонами, протоколы о производствѣ обыска или осмотра, о показаніяхъ свидѣтелей и о всѣхъ другихъ доказательствахъ; при чемъ долженъ быть представляемъ и подлинный присяжный листъ, когда присяга одной изъ сторонъ имѣетъ служить доказательствомъ въ дѣлѣ, а также читаются и объяснительныя записки тяжущихся, если оныя ими представлены.

Примѣчаніе. Если въ продолженіе производства дѣла были возбуждены и окончательно разрѣшены какіе либо вопросы, не относящіеся къ существу онаго и не подлежащіе уже дальнѣйшему обсужденію, каковы суть представленія тяжущихся объ отводахъ (эксцепціяхъ) или другія частныя просьбы: то бумаги къ онымъ относящіяся не читаются при докладѣ, но Членъ-докладчикъ обязанъ упомянуть о нихъ, для свѣдѣнія присутствія.

Въ измѣненіе ст. 2462 Свода Зак. Гражд.

585. Означенныя въ предшедшей 584 статьѣ бумаги читаются одна за другою въ томъ самомъ порядкѣ,

Въ измѣненіе ст. 2462 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 582 и 583. Здѣсь такъ сказать дополняются постановленія ст. 246 Свода Зак. Гражд., коими воспрещено сторонамъ, находящимся въ присутствіи во время доклада ихъ дѣла, заводить споры,—точнымъ означеніемъ, что Предсѣдательствующій въ Судѣ обязанъ строго наблюдать за симъ, и что ему предоставлено право, въ случаѣ нарушенія тяжущимися вышеозначеннаго запрещенія, удалять ихъ изъ присутственной камеры.

Къ статьямъ 584 и 585. Принявъ за правило, чтобъ дѣла докладывались по подлиннымъ поступившимъ въ продолженіе производства бумагамъ (см. объясненія по ст. 574—577), надлежало для ясности означить съ точностію тѣ изъ сихъ бумагъ, которыя должны быть Суду непремѣнно читаемы при докладѣ, и указать съ тѣмъ вмѣстѣ, какія изъ нихъ слѣдуетъ читать отъ начала до конца, и изъ какихъ читаются лишь мѣста, прямо относящіяся къ существу дѣла и подлежащія соображенію при рѣшеніи онаго. Изъ доклада исключаются всѣ посторонніе или частные, возбужденные въ продолженіе производства дѣлъ и уже разрѣшенные вопросы (таковы напримѣръ эксцепціи), которые принадлежатъ только къ исторіи такъ сказать дѣла. О нихъ будетъ лишь упомянуто для свѣдѣнія Суда.

въ коемъ оныя находятся въ дѣлѣ. Изъ нихъ *прошеніе, отвѣтъ, возраженіе, опроверженіе* и протоколы о собранныхъ доказательствахъ Членъ-докладчикъ прочитываетъ отъ начала до конца, не пропуская ничего. Изъ документовъ, сторонами представленныхъ, читаются также отъ начала до конца только тѣ, коихъ все содержаніе относится къ дѣлу; когда въ которомъ либо изъ нихъ помѣщены предметы, вовсе къ дѣлу не принадлежащіе (или хотя и состоящіе съ нимъ въ нѣкоторой связи, но не долженствующіе имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла), то изъ нихъ прочитываются лишь мѣста, которыя прямо относятся къ дѣлу и при рѣшеніи онаго должны быть приняты во вниманіе.

586. Если который либо изъ тяжущихся замѣтитъ, что при докладѣ дѣла пропускается какая либо бумага или же часть ея, по мнѣнію его слѣдующая къ прочтенію предъ Судомъ, онъ можетъ просить Предсѣдательствующаго приказать прочесть пропущенное, и сіе должно быть исполнено. Равнымъ образомъ и Предсѣдательствующій и каждый изъ Членовъ Суда съ своей стороны могутъ требовать прочтенія всякой недоложенной бумаги, или же части оной.

Основана на ст. 2466 и 2467 Свода Зак. Гражд.

587. Тяжущимся, находящимся при докладѣ ихъ дѣла, дозволяется, буде они того пожелаютъ, самимъ прочесть предъ Судомъ свои объяснительныя записки.

Постановленіе новое, въ дополненіе къ ст. 2467 Свода Зак. Гражд.

588. Тяжущійся, не представившій объяснительной записки, но находящійся лично при докладѣ его дѣла, можетъ, вмѣсто таковой записки, съ разрѣшенія Предсѣдательствующаго, представить Суду на словахъ краткое объясненіе, въ коемъ дозволяется ему, согласно съ постановленіями предшедшей 551 статьи, указать на обстоятельства и доводы, которые онъ считаетъ заслуживающими особеннаго вниманія Суда, а равно и на законы, могущіе по мнѣнію его быть основаніемъ рѣшенія дѣла.

На сіи объясненія предоставляется каждому тяжущемуся полчаса времени, кромѣ лишь случаевъ,

Постановленіе новое, въ дополненіе къ ст. 2467 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 586—588. Дѣйствующими нынѣ узаконеніями о судопроизводствѣ гражданскомъ, дозволяется сторонамъ находящимся при докладѣ ихъ дѣла, буде они замѣтятъ что либо упущеннымъ, предлагать о томъ присутствію (Свода Зак. Гражд. ст. 2467). Если же сіе правило оказывалось нужнымъ при докладѣ дѣлъ по составленнымъ изъ нихъ запискамъ, которыя могутъ быть тяжущимися просматриваемы и повѣряемы съ дѣлами, то наблюденіе онаго еще болѣе необходимо при докладѣ по подлиннымъ бумагамъ, изъ коихъ могутъ, даже безъ дурнаго умысла, быть пропущены представляющимъ ихъ Суду такія, которыя по мнѣнію тяжущагося важны и должны способствовать къ объясненію дѣла. Имъ предоставляется сіе право и на будущее время, съ тѣмъ только чтобы, для порядка, они обращались съ своими замѣчаніями къ Предсѣдательствующему. Кажется можно бъ при семъ и дозволить тяжущимся, представившимъ объяснительныя записки (замѣняющія нынѣшнія рукоприкладства), самимъ читать оныя предъ Судомъ, а тѣмъ кои не подали такихъ записокъ, представить краткія объясненія на словахъ. Симъ доставится тяжущимся случай, передать Суду лично мысли свои со всею силою убѣжденія, и будетъ для нихъ новымъ полнымъ ручательствомъ въ томъ, что не упущены изъ вида главнѣйшія, по ихъ мнѣнію, обстоятельства дѣла. Министерство Юстиціи, соглашаясь на допущеніе сего, признаетъ необходимымъ, для предотвращенія пространныхъ и неумѣстныхъ разсужденій словесныхъ, ограничить время предоставляемое каждому изъ тяжущихся для объясненій сего рода, означивъ въ законѣ, что при дѣйствіи сихъ правилъ, никакія уже послѣ того жалобы тяжущихся на мнимую неправильность или не полноту доклада недопускаются.

когда Судъ, смотря по свойству и обстоятельствамъ дѣла, признаетъ справедливымъ допустить объясненіе болѣе продолжительное. Засимъ уже не дозволяется приносить жалобы на допущенную будто бы неправильность или неполноту въ докладѣ.

589. Когда докладывается такое дѣло, которое, по правиламъ постановленнымъ въ предшедшей 555 статьѣ, было сообщаемо на заключеніе Стряпчаго: то по прочтеніи объяснительныхъ записокъ тяжущихся, или по выслушаніи словесныхъ объясненій ихъ, Стряпчій читаетъ свое заключеніе, и симъ оканчивается докладъ дѣла.

Постановленіе новое, въ примѣненіе къ ст. 2310 Общ. Губ. Учр.

590. Если дѣло столь обширно, что докладъ онаго не можетъ быть оконченъ въ одно засѣданіе Суда, то оный продолжается, въ присутствіи того же комплекта Суда, въ слѣдующіе за тѣмъ дни, и не можетъ быть прерываемъ представленіемъ къ слушанію какихъ либо другихъ дѣлъ.

Постановленіе новое.

591. Въ случаѣ, означенномъ въ предшедшей 590 статьи, Предсѣдательствующій увѣдомляетъ находящихся въ Судѣ тяжущихся, что по невозможности кончить докладъ въ тотъ день, оный будетъ продолжаться въ слѣдующіе за тѣмъ, и что они, буде пожелаютъ, могутъ снова явиться въ Судъ для присутствованія при продолженіи доклада ихъ дѣла.

Тоже.

592. Если кто либо изъ Членовъ Суда, присутствовавшихъ при неконченномъ докладѣ дѣла, по случаю болѣзни или другой причинѣ не можетъ находиться въ засѣданіи Суда при продолженіи онаго, и на его мѣсто поступитъ другой Членъ того же самаго или инаго присутственнаго мѣста: то докладъ дѣла возобновляется, какъ бы не бывшій, съ самаго начала, и при семъ наблюдаются всѣ правила, постановленныя въ статьяхъ 578—589.

Тоже.

593. По окончаніи доклада, тяжущіеся по приказанію Предсѣдательствующаго удаляются изъ присутствія, и Судъ немедленно приступаетъ къ разсужденіямъ о дѣлѣ и къ постановленію рѣшенія.

Основана на ст. 2465 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 589. См. объясненіе по статьямъ 555 и 556 и по статьѣ 580.

Къ статьямъ 590—592. Въ нашихъ законахъ предусмотрѣнъ случай, когда послѣ доклада дѣла, оное не можетъ быть рѣшено въ тотъ же день и дозволяется, впрочемъ только въ дѣлахъ важныхъ и обширныхъ, отлагать сужденіе, но не далѣе какъ до слѣдующаго за тѣмъ засѣданія (Общ. Губ. Учр. ст. 138). Но по дѣламъ многосложнымъ и обширнымъ можетъ также случиться, что и самый докладъ не будетъ приведенъ къ окончанію въ одно засѣданіе, и надлежало при составленіи новаго Устава предвидѣть сіи, хотя конечно весьма рѣдкіе, однакожъ не невозможные случаи. Продолженіе неоконченнаго доклада должно производиться въ присутствіи тѣхъ же членовъ Суда, кои слушали начало онаго, и если который либо изъ нихъ не можетъ прибыть въ слѣдующій день, и будетъ замѣненъ другимъ Членомъ тогожъ или инаго присутственнаго мѣста, то сему измѣненному комплекту Суда надлежитъ докладывать дѣло съ самаго начала.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О порядкѣ постановленія рѣшенія.

594. Предъ начатіемъ разсужденій о дѣлѣ, читаются извлеченные изъ онаго Членомъ-докладчикомъ, на основаніи предшедшей 575 статьи, вопросы, которые должны быть расположены въ естественной одинъ съ другимъ связи и постепенности, чтобъ присутствіе могло обозрѣть ихъ въ совокупности и удостовѣриться, что въ нихъ заключаются вполнѣ всѣ подлежащіе разсмотрѣнію его предметы, и что отвѣтами на оные дѣло будетъ разрѣшено вполнѣ, во всѣхъ частяхъ и надлежащимъ образомъ.

Въ примѣненіе къ п. 8 ст. 122 Учр. Сената.

595. Если Предсѣдательствующій съ своей стороны замѣтитъ, что для надлежащаго сужденія о дѣлѣ нужно въ чемъ либо дополнить или измѣнить представленные вопросы: то онъ обязанъ предложить присутствію о всѣхъ нужныхъ, по мнѣнію его, перемѣнахъ. Равномѣрно и другіе Члены имѣютъ право дѣлать замѣчанія на постановленные вопросы, и предлагать о измѣненіи оныхъ согласно съ ихъ мнѣніемъ.

Въ сихъ случаяхъ, составленные Членомъ-докладчикомъ вопросы могутъ, по общему всѣхъ Членовъ согласію, быть измѣнены или допущены.

Въ примѣненіе къ п. 8 ст. 122 Учр. Сената.

596. Если по представленнымъ замѣчаніямъ объ измѣненіи содержанія подлежащихъ разрѣшенію вопросовъ, или же о дополненіи оныхъ, или о самомъ порядкѣ ихъ изложенія, не послѣдуетъ единогласнаго заключенія: то для разрѣшенія сомнѣній собираются голоса Членовъ, и вопросы полагаются большинствомъ голосовъ. Каждый Членъ имѣетъ право требовать, чтобы споръ о вопросахъ былъ рѣшенъ такимъ образомъ.

Въ примѣненіе къ п. 4 и 7 ст. 22 Учр. Сената.

597. Принятые на основаніи предшедшихъ 594—596 статей присутствіемъ вопросы, означаются письменно на особомъ листѣ, и Предсѣдательствующій предлагаетъ ихъ одинъ за другимъ на разрѣшеніе Суда.

Въ примѣненіе къ п. 9 ст. 122 Учр. Сената.

Къ статьямъ 594—597. Статьями 574 и 575 проекта, первое изложеніе слѣдующихъ къ разрѣшенію въ дѣлѣ вопросовъ возлагаются на Члена-докладчика, какъ имѣющаго средства изучить сіе дѣло во всеи его подробности. Но дабы прочіе Члены присутствія могли удостовѣриться въ полнотѣ и правильности изложенія сихъ вопросовъ, и убѣдиться, что отвѣтами на оные дѣло будетъ рѣшено во всѣхъ частяхъ, надлежащимъ образомъ, предполагается, примѣняясь къ порядку наблюдаемому въ Правительствующемъ Сенатѣ, постановить, что по окончаніи доклада, предъ начатіемъ разсужденіи о дѣлѣ, читаются извлеченные изъ онаго Членомъ-докладчикомъ вопросы и что какъ Предсѣдательствующій, такъ и каждый Членъ Суда, имѣетъ право дѣлать свои по онымъ замѣчанія и предлагать о ихъ измѣненіи или дополненіи, въ слѣдствіе чего, по общему всѣхъ Членовъ согласію, или же по большинству голосовъ, сіи вопросы могутъ быть измѣнены или дополнены. Принятые на семъ основаніи цѣлымъ Судомъ вопросы полагается излагать письменно, на особомъ листѣ бумаги, и на томъ же листѣ отмѣчать резолюцію Суда по каждому вопросу, какъ сіе постановляется ниже въ статьѣ 617.

598. Мнѣнія Членовъ Суда, по каждому изъ предложенныхъ вопросовъ, отбираются Предсѣдательствующимъ также одно за другимъ, начиная съ Члена докладывавшаго сіе дѣло, потомъ переходя къ младшему изъ прочихъ и восходя постепенно къ старшимъ. Собственное мнѣніе Предсѣдательствующаго объявляется имъ послѣ всѣхъ другихъ.

Въ примѣненіе къ ст. 141 и 143 Общ. Губ. Учр. и къ п. 10 и 11 ст. 122 Учр. Сената.

599. Каждый Членъ Суда обязанъ, по всякому изъ предлагаемыхъ ему вопросовъ, изъявлять свое мнѣніе рѣшительно, не оставляя никакихъ насчетъ онаго недоумѣній, и объяснять причины своего заключенія, указывая съ тѣмъ вмѣстѣ на законы, которые, по мнѣнію его, надлежитъ принять въ основаніе или соображеніе при рѣшеніи сего вопроса.

Въ примѣненіе къ ст. 140 Общ. Губ. Учр. и къ п. 12 ст. 122 Учр. Сената.

600. Если который либо изъ Членовъ Суда изъявитъ мнѣніе свое не ясно, не положительно и не вполнѣ, то Предсѣдательствующій поставляетъ ему сіе на видъ и предлагаетъ объяснить или дополнить свой отзывъ.

Въ примѣненіе ст. 140 Общ. Учр.

601. Ежели Предсѣдательствующій замѣтитъ, что разсужденія Члена, изъявляющаго свое мнѣніе, удаляются отъ вопроса и существа дѣла, или что имъ выпущены изъ вида какія либо онаго обстоятельства, или наконецъ, что онъ въ основаніе своего мнѣнія приводитъ не слѣдующіе къ тому законы: то обязанъ обратить вниманіе сего Члена на существо дѣла, на обстоятельства выпущенныя имъ изъ вида, а равно и на то, что приводимые имъ законы, по мнѣнію его Предсѣдательствующаго, не относятся къ предмету, подлежащему сужденію. Присемъ Предсѣдательствующій не долженъ ни прямо, ни косвенно,

Въ примѣненіе къ ст. 142 Общ. Губ. Учр. и къ п. 14 ст. 122 Учр. Сената.

Къ статьѣ 598. По дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ, мнѣнія Членовъ Суда собираются начиная съ младшаго и восходя къ старшему (Общ. Губ. Учрежд. ст. 141 и 143, Учр. Сенат. ст. 122 п. 10). Министерство Юстиціи признаетъ болѣе удобнымъ отбираніе голосовъ начинать съ Члена-докладчика, хотя бы онъ и не былъ младшимъ изъ всѣхъ Членовъ, потому что мнѣніе его, какъ спеціально знающаго дѣло, можетъ весьма много способствовать къ разъясненію онаго и къ руководству его сочленовъ, что такой порядокъ принятъ почти во всѣхъ Европейскихъ государствахъ, и у насъ въ Гражданскихъ Палатахъ, въ случаѣ доклада дѣлъ Членами оныхъ, они первые объявляютъ свое мнѣніе, и затѣмъ уже происходитъ общее сужденіе всѣхъ Членовъ присутствія, что наконецъ порядокъ этотъ признанъ за удобнѣйшій и при установленіи правилъ о докладѣ дѣлъ на Консультаціи. Согласно съ симъ изложена ст. 598 проекта.

Къ статьямъ 599—603. Въ сихъ статьяхъ излагаются, лишь съ бо́льшею точностію и опредѣлительностію, существующія въ Общ. Губ. Учр. правила о порядкѣ объявленія мнѣній Членами Суда по предлагаемымъ вопросамъ, и о правѣ Предсѣдательствующаго, а равно и докладывающаго дѣло (нынѣ Секретаря по ст. 145 Общ. Учр. Губ., а по проекту Члена-докладчика), замѣтившихъ что Членъ, при объявленіи мнѣнія своего, удаляется отъ существа дѣла или разума законовъ, обращать на то вниманіе сего Члена и всего присутствія. Относительно воспрещенія Членамъ Суда прерывать другихъ Членовъ разсуждающихъ о дѣлѣ, или объявляющихъ свои объ ономъ мнѣнія, прибавлено, по предположенію Министерства Юстиціи, что наблюденіе за симъ возлагается на Предсѣдательствующаго.

указывать или же намекать, какимъ образомъ Членъ Суда имѣетъ отвѣчать въ объясненіе замѣченныхъ имъ сомнѣній.

602. Члену, докладывавшему дѣло, предоставляется также, буде онъ замѣтитъ, что который либо изъ Членовъ Суда въ мнѣніи своемъ указываетъ на обстоятельства дѣла не согласно съ изложеніемъ онаго, обратить на то вниманіе Предсѣдательствующаго и всего присутствія, и указать то въ актахъ мѣсто, которое несогласно съ обстоятельствами излагаемыми въ мнѣніи Члена Суда. При разсужденіяхъ сего рода, Предсѣдательствующій дѣйствуетъ съ такою же осторожностію и по тѣмъ же правиламъ, которыя указываются въ предшедшей статьѣ 601.

Въ примѣненіе къ ст. 145 Общ. Губ. Учр.

603. Предсѣдательствующій наблюдаетъ, чтобы никто изъ Членовъ Суда не прерывалъ другаго, пока онъ не кончилъ своихъ разсужденій или объясненій. Самъ Предсѣдательствующій также не прерываетъ никого изъ Членовъ, и для своихъ, на основаніи ст. 601, напоминаній и указаній, ожидаетъ, чтобы разсуждающій о дѣлѣ Членъ окончилъ рѣчь свою.

Основана на ст. 141 и 142 Общ. Губ. Учр.

604. Рѣшеніе признается дѣйствительнымъ, когда въ постановленіе онаго участвовало не менѣе трехъ Членовъ.

Основана на ст. 148 Общ. Губ. Учр.

605. Каждый вопросъ рѣшится или единогласно, или же по большинству голосовъ присутствующихъ Членовъ.

Основана на ст. 146 Общ. Губ. Учр.

606. Большинствомъ голосовъ признается, когда въ присутствіи трехъ Членовъ два, или же четырехъ три будутъ одного мнѣнія, или же когда при пяти Членахъ три или четыре одного мнѣнія, а только два или одинъ другаго; или наконецъ при шести Членахъ, четыре голоса или пять голосовъ одного мнѣнія, а два или одинъ другаго.

Въ примѣненіе ст. 1569 Уст. Торг.

Къ статьямъ 606—609. Въ дополненіе правила о рѣшеніи вопросовъ по большинству мнѣній присутствующихъ Членовъ, признано не безполезнымъ, примѣняясь къ постановленіямъ Устава Торговаго, пояснить, что̀ именно должно признавать большинствомъ голосовъ и что̀ раздѣленіемъ оныхъ. При семъ, на случай раздѣленія голосовъ такъ, что мнѣніе Предсѣдательствующаго не можетъ составить перевѣса, допускается, согласно съ постановленіями ст. 147 Общ. Губ. Учр. и ст. 1571 и 1572 Уст. Торг., увеличеніе числа присутствующихъ, и на основаніи примѣчанія къ ст. 3840 Общ. Губ. Учр. по Прод. IV, предоставляется самому Суду право приглашать Члена другаго присутственнаго мѣста, безъ представленія о томъ Суду высшему. Въ увеличенномъ

607. Не считается большинствомъ голосовъ, а раздѣленіемъ ихъ: когда въ присутствіи трехъ Членовъ всѣ они будутъ различныхъ мнѣній, или же когда при четырехъ членахъ, два будутъ одного мнѣнія, а другіе два другаго или и разныхъ, или когда при пяти, два будутъ одного мнѣнія, а изъ трехъ прочихъ каждый будетъ инаго мнѣнія, или же два члена одного, а третій другаго мнѣнія; или наконецъ, когда при шести Членахъ три будутъ одного мнѣнія, а три другіе раздѣлятся на два или на три мнѣнія, или же когда всѣ шесть членовъ раздѣлятся такимъ образомъ, что состоится не менѣе трехъ различныхъ мнѣній.

Въ примѣненіе къ ст. 1570 Уст. Торг.

608. Когда голоса раздѣлятся по ровну, то голосъ Предсѣдательствующаго имѣетъ перевѣсъ.

Основана на ст. 146 Общ. Губ. Учр.

609. Когда голоса по предложенному вопросу раздѣлятся такъ, что голосъ Предсѣдательствующаго не можетъ составить перевѣса, то для увеличенія числа присутствующихъ приглашается членъ тогожъ Суда дотолѣ не присутствовавшій, или же если въ томъ Судѣ нѣтъ болѣе Членовъ, кромѣ засѣдающихъ по сему дѣлу, то Судъ, не далѣе какъ на другой день, приглашаетъ, на основаніи предшедшей 579 статьи, Члена Суда Земскаго, для рѣшенія сего дѣла. Въ увеличенномъ такимъ образомъ присутствіи Суда, все дѣло передокладывается съ начала и рѣшится на общемъ основаніи.

Основана на ст. 147 Общ. Губ. Учр. и ст. 1571 и 1572 Уст. Торг.

610. Если Судъ, по особенной обширности и важности дѣла, не могъ въ одинъ день послѣ доклада дѣла окончить разсужденія по оному и постановить рѣшеніе, то совѣщаніе по сему дѣлу отлагается до слѣдующаго за тѣмъ непосредственно присутствія, но отнюдь не далѣе.

Основана на ст. 138 Общ. Губ. Учр.

611. Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявлено требованій; онъ также не можетъ присуждать которой либо изъ тяжущихся сторонъ болѣе того, чего она требовала.

Постановленіе новое.

такимъ образомъ присутствіи Суда, все дѣло должно быть передоложено съ самаго начала онаго и потомъ рѣшено на общемъ основаніи.

Къ статьямъ 611 и 612. Выше сего уже неоднократно было объясняемо, что по началамъ состязательнаго процесса, Судъ не имѣетъ права возбуждать отъ себя такихъ по дѣлу вопросовъ, которые не были представлены тяжущимися, и долженъ ограничиться разрѣшеніемъ лишь того, о чемъ происходилъ споръ. На семъ основаніи Судъ не можетъ и присуждать одному изъ тяжущихся того, чего онъ не домогался,

612. Проценты на суммы, отыскиваемыя которымъ либо изъ тяжущихся, присуждаются ему лишь въ томъ случаѣ, когда онъ того положительно требовалъ, хотя бы впрочемъ и безъ означенія количества слѣдующихъ ему процентовъ.

Постановленіе новое.

613. Въ случаѣ заявленія истцемъ въ *возраженіи* какихъ либо новыхъ требованій, коихъ нельзя признать исключительно послѣдствіемъ требованій объявленныхъ въ первомъ его прошеніи (ст. 312), Судъ въ рѣшеніи своемъ опредѣляетъ предоставить истцу, буде онъ желаетъ, начать о томъ гдѣ слѣдуетъ особое дѣло.

Тоже.

614. Въ рѣшеніи Суда должно быть съ точностію означено количество судебныхъ издержекъ, слѣдующихъ сторонѣ, въ пользу коей рѣшено дѣло, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 169 сего Устава, т. е. лишь въ случаѣ, если сія сторона просила о томъ въ свое время и представила счетъ слѣдующихъ ей судебныхъ издержекъ.

Тоже.

615. Если въ рѣшеніи упоминается о какихъ либо количествахъ или суммахъ, то оныя должны быть писаны словами, а не цифрами.

Основана на ст. 186 Учр. Сената.

616. Въ рѣшеніи долженъ быть съ точностію означенъ порядокъ исполненія онаго, хотя бы тящущіяся стороны о томъ и не просили.

Основана на ст. 2629 Свода Зак. Гражд.

617. По окончаніи разсужденій по дѣлу и по отобраніи мнѣній, Предсѣдательствующій противъ каждаго окончательно разрѣшеннаго присутствіемъ вопроса, отмѣчаетъ на томъ же листѣ, состоявшуюся по оному резолюцію Суда. Сія отмѣтка должна всегда состоять въ рѣшительномъ словѣ (положительномъ или отрицательномъ), или по крайней мѣрѣ заключаться въ краткомъ и рѣшительномъ по суще-

Постановленіе новое, въ измѣненіе ст. 2469 Свода Зак. Гражд.

или же болѣе того, чего онъ самъ требовалъ. О семъ признано не излишнимъ прибавить въ самомъ законѣ, дабы судебныя мѣста положительно о семъ знали, тѣмъ болѣе, какъ сіе объяснено ниже въ общихъ соображеніяхъ на Главу II Раздѣла V сего проекта, что рѣшенія постановленныя съ нарушеніемъ сихъ правилъ предполагается признавать недѣйствительными, и дозволить на оныя приносить жалобы, хотя бы они по цѣнѣ иска и не подлежали апелляціи.

Къ статьѣ 615. Въ объясненіяхъ на ст. 309—316 изложены причины, по коимъ истцу не можетъ быть дозволено объявлять въ *возраженіи* новыя требованія, не заявленныя въ первомъ его прошеніи. Въ дополненіе сего, въ настоящей 613 статьѣ указано, какъ поступать въ случаѣ нарушенія истцемъ сего запрещенія.

Къ статьѣ 614. Основанія правила предначертаннаго въ сей статьѣ, объяснены выше въ соображеніяхъ общихъ по Отдѣленію X Главы V Раздѣла II сего Устава.

Къ статьѣ 616. При послѣднемъ пересмотрѣ проекта сдѣлано замѣчаніе, что во всѣхъ лучшихъ судопроизводствахъ поставлено въ обязанность мѣстъ судебныхъ, въ каждомъ своемъ рѣшеніи непремѣнно означать съ точностію, въ которой инстанціи они постановляютъ сіе рѣшеніе т. е. *въ первой ли и послѣдней*, или только *въ первой*, или же *во второй и послѣдней*. Кажется не безполезно бы прибавить о томъ и у насъ именно въ сей же 616 статьѣ.

Къ статьѣ 617. На основаніи дѣйствующихъ нынѣ законовъ, по докладѣ дѣла, данное рѣшеніе (резолюція) отмѣчается однимъ изъ Членовъ собственноручно въ настольномъ реестрѣ Столоначальника (*) и записывается въ журналъ (Общ. Губ. Учр. ст. 149 по Прод. XVI). Относительно же записки рѣшенія въ журналѣ постановлено, что оное должно быть въ немъ записываемо съ означеніемъ силы приказанія именно,

(*) До 1852 года рѣшенія отмѣчались такимъ образомъ въ реестрахъ докладныхъ.

ству вопроса отвѣтѣ. По записаніи на семъ основаніи отмѣтокъ противъ всѣхъ вопросовъ, оные подписываются Предсѣдательствующимъ Суда, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа рѣшенія дѣла, и потомъ всѣми Членами, участвовавшими въ семъ рѣшеніи.

и съ такою ясностію, чтобъ при сочиненіи приговора оставалось подкрѣпить оное только обстоятельствами дѣла и принадлежащими къ тому законами (ст. 152).

Сіи правила, явно доказывающія намѣреніе законодателя сохранить судебныя рѣшенія въ первобытномъ оныхъ видѣ, не допускать никакого въ нихъ искаженія и дать имъ надлежащія полноту и ясность, едва ли въ практикѣ достигаютъ своей благодѣтельной цѣли. Изъ опыта извѣстно, и Министерство Юстиціи удостовѣряетъ сіе на основаніи собственныхъ своихъ замѣчаній, что Члены нашихъ низшихъ и даже среднихъ судебныхъ мѣстъ, по недостатку юридическаго образованія, рѣшительно не въ состояніи составлять сами, непосредственно по окончаніи разсужденіи о дѣлѣ, правильную и точную отмѣтку принятой Судомъ резолюціи, и вмѣсто того вписываютъ оную въ реестры уже въ послѣдствіи, изъ составленнаго дѣлопроизводителями журнала, или опредѣленія, такъ что, въ бо́льшей части Судовъ Уѣздныхъ и Гражданскихъ Палатъ, почти исключительное занятіе нѣкоторыхъ Засѣдателей состоитъ лишь въ подобномъ списываніи резолюцій, давно уже исполненныхъ, единственно для соблюденія установленной законами формы и для мнимой очистки на случай могущихъ быть ревизій. А какъ журналы составляются Канцеляріею (т. е. по ст. 153 Общ. Губ. Учр. Протоколистами), какъ на приготовленіе журнала и представленіе онаго къ подписанію присутствующихъ назначено три дня послѣ состоявшагося рѣшенія (ст. 154), какъ сверхъ того Члены Суда участвовавшіе въ рѣшеніи дѣла, при подписаніи журнала чрезъ три послѣ того дня, могутъ или не обратить вниманія на записанное въ ономъ рѣшеніе, или даже, развлеченные другими слушанными послѣ того дѣлами, и совсѣмъ забыть о прежнемъ своемъ заключеніи, тоочевидно, что охраненіе судебнаго рѣшенія, иногда и самаго содержанія онаго, почти зависитъ отъ произвола Канцеляріи.

Такой порядокъ не соотвѣтствуетъ значенію и важности судебнаго рѣшенія, коимъ такъ сказать довершается все судебное производство, и которое, разрѣшая возникшій между тяжущимися споръ, опредѣляетъ будущія ихъ взаимныя отношенія по предмету спора, и должно со временемъ быть для нихъ закономъ. Одна отмѣтка рѣшеній въ настольныхъ реестрахъ, не представляетъ надежнаго ручательства въ тщательномъ и вѣрномъ охраненіи постановленія, иногда основаннаго на продолжительныхъ и многосложныхъ разсужденіяхъ и преніяхъ судей, а при столь несвойственномъ, какъ объяснено выше, исполненіи и сего правила, трудно даже быть увѣреннымъ что судебное рѣшеніе будетъ записано въ томъ видѣ, въ коемъ оное состоялось. Въ отвращеніе сего, мы полагали ввести у насъ порядокъ принятый почти во всѣхъ лучшихъ законодательствахъ иностранныхъ, именно: судебныя рѣшенія, непосредственно послѣ постановленія оныхъ, записывать въ особую, собственно и исключительно для сего установленную книгу, и съ такою полнотою и точностію, чтобы оныя въ семъ видѣ могли быть въ тожь время объявляемы тяжущимся при открытыхъ дверяхъ Суда, какъ сіе установлено и въ нашихъ Судахъ Коммерческихъ (Уст. Торг. ст. 1582), а потомъ, въ тѣхъ же самыхъ словахъ, помѣщаемы въ протоколахъ рѣшеній, или въ такъ называемыхъ у насъ нынѣ рѣшительныхъ опредѣленіяхъ. Слѣдуя сей мысли, въ нашемъ первоначальномъ проектѣ мы постановляли, что-

бы рѣшенія были записываемы въ книгу однимъ изъ Членовъ Суда, по словамъ самихъ Предсѣдательствующихъ. Но Министерство Юстиціи находитъ сіе правило неудобнымъ въ исполненіи, замѣчая, что если присутствующіе въ нашихъ судебныхъ мѣстахъ, въ томъ числѣ и Предсѣдательствующіе, опредѣляемые вообще по выборамъ, не были до сего времени въ состояніи дѣлать въ реестрѣ даже одну краткую отмѣтку принятаго ими рѣшенія, то они тѣмъ болѣе не будутъ въ состояніи диктовать резолюцію въ такомъ окончательномъ, вполнѣ обдуманномъ и безукоризненномъ видѣ, чтобы она могла быть немедленно объявлена тяжущимся, и въ тѣхъ же самыхъ словахъ обращена въ рѣшительное опредѣленіе. Признавая однакожъ, что существующее нынѣ правило объ отмѣткѣ резолюціи въ реестрѣ, представляетъ важныя затрудненія при исполненіи онаго на практикѣ, Министерство Юстиціи обратило вниманіе на юридическое значеніе установляемыхъ въ проектѣ для разрѣшенія дѣла вопросовъ. Какъ сіи вопросы должны обнимать собою всѣ предметы дѣла, требующіе разрѣшенія, и притомъ съ такою опредѣлительностію, чтобы отвѣтами на оные дѣло было рѣшено во всѣхъ частяхъ надлежащимъ образомъ (ст. 594), то по мнѣнію Министерства, письменное означеніе сихъ отвѣтовъ, требующее бо́льшею частію одного лишь слова (положительнаго или отрицательнаго), заключаетъ въ себѣ всѣ условія удобнаго въ исполненіи, точнаго и надежнаго способа означенія данныхъ по дѣлу мнѣній, и заслуживаетъ предпочтеніе, съ одной стороны по особенной простотѣ своей, а съ другой потому, что устраняя всякій произволъ дѣлопроизводителей въ измѣненіи существа праказаній присутствующихъ, съ тѣмъ вмѣстѣ не стѣсняетъ ихъ въ окончательной отдѣлкѣ редакціи рѣшенія. Къ сему Министерство Юстиціи присовокупляетъ, что сей порядокъ принятъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, и что удобность онаго вполнѣ доказана долголѣтнимъ опытомъ.

Сколь ни желательно, чтобъ судебныя рѣшенія были съ перваго раза излагаемы съ совершенною полнотою, дабы и при окончательной редакціи оныхъ не могло послѣдовать никакого измѣненія въ существѣ резолюціи Суда, и хотя есть основаніе думать, что если первоначальное предположеніе наше и могло бы съ начала оказаться довольно затруднительнымъ, но за то оно заставило бы судей по необходимости пріучаться къ правильному изложенію судебныхъ резолюцій, однакожъ, имѣя въ виду многія другія, возлагаемыя новымъ Уставомъ на судей и весьма существенныя обязанности, и опасаясь чтобы требованіемъ отъ нихъ слишкомъ многаго вдругъ, не дать повода къ невниманію ко всѣмъ вообще требованіямъ закона, мы признали возможнымъ, отложивъ на время приведеніе въ дѣйство прежняго нашего предположенія, доколѣ не образуюгся у насъ болѣе способные судьи, ограничиться на сей разъ принятіемъ порядка предложеннаго Министерствомъ Юстиціи. На семъ основаніи въ проектѣ постановлено, что противъ каждаго, изъ означенныхъ на особомъ листѣ вопросовъ (ст. 597), Предсѣдательствующій отмѣчаетъ немедленно состоявшуюся по оному резолюцію Суда, а по записаніи такимъ образомъ отвѣтовъ на всѣ вопросы, оные подписываются всѣми присутствующими. Сей листъ, составляющій такъ сказать первоначальный актъ о существѣ судебнаго рѣшенія, полагается пріобщать къ журналу

618. Никто изъ Членовъ Суда, по объявленіи своего мнѣнія и подписаніи отмѣтки резолюціи Суда, не имѣетъ права отступить отъ сего мнѣнія.

Въ измѣненіе ст. 2474 Свода Зак. Гражд. и ст. 157 Общ. Губ. Учр.

619. Членъ Суда, не согласившійся съ мнѣніемъ большинства, имѣетъ право представить письменное особое мнѣніе, не позднѣе однакожъ какъ чрезъ три дня послѣ постановленія рѣшенія. По минованіи сего срока, особыя мнѣнія уже не принимаются.

Постановленіе новое, лишь частію позаимствованное изъ ст. 144 и 151 Общ. Губ. Учр.

620. Члены, не бывшіе въ присутствіи во время доклада дѣлъ, не могутъ участвовать въ разсужденіяхъ и изъявлять какое либо мнѣніе при постановленіи по оному рѣшенія.

Въ измѣненіе ст. 2475 и примѣч. по Прод. II Св. Зак. Гражд., а равно и ст. 144 и 166 съ примѣч. по Прод. II Общ. Губ. Учр:, и въ примѣненіе къ ст. 177 Учр. Сената и къ ст. 1564 Уст. Торг.

засѣданія, равно какъ и особыя мнѣнія судей, если таковыя были ими представлены (ст. 625).

Къ статьѣ 618. Въ общей объяснительной къ проекту запискѣ указаны причины, побуждающія къ отмѣнѣ существующаго нынѣ правила, по коему судьи, до подписанія рѣшительнаго опредѣленія, имѣютъ право перемѣнять данное ими мнѣніе. Кромѣ предосудительности перемѣны мнѣнія, объявленнаго въ присутствіи и даже подписаннаго самимъ судьею (*), допущеніе подобной перемѣны мнѣній можетъ имѣть послѣдствіемъ даже непредусмотрѣнную дѣйствующими законами перемѣну и самаго рѣшенія; ибо если дѣло рѣшено большинствомъ напримѣръ двухъ голосовъ противъ одного, или трехъ противъ двухъ, то съ перемѣною мнѣнія Судьи принадлежавшаго къ большинству и съ переходомъ его на другую сторону, на сію послѣднюю перейдетъ и большинство и рѣшеніе сдѣлается совершенно противоположнымъ первоначальному. Въ отвращеніе подобной шаткости судебныхъ рѣшеній, въ проектѣ постановлено, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, что никто изъ Членовъ, по объявленіи мнѣнія и подписанія отмѣтки резолюціи Суда, не имѣетъ права отступать отъ сего мнѣнія.

Къ статьѣ 619. Для доставленія Членамъ судебныхъ мѣстъ возможности предохранить себя отъ нареканія въ тѣхъ случаяхъ, когда по мнѣнію ихъ, состоявшееся по большинству голосовъ рѣшеніе неправильно, полагается дозволить имъ представлять письменныя особыя мнѣнія, которыя пріобщаются къ журналу (ст. 625). Сіе допускается въ Правительствующемъ Сенатѣ (Учр. Сенат. ст. 122 п. 18); и въ ст. 144 и 151 Общ. Губ. Учр., упоминается также о представленіи Судьями особыхъ мнѣній.

Къ статьѣ 620. Въ сей статьѣ постановляется, что Члены не присутствовавшіе при докладѣ дѣла, не имѣютъ голоса въ рѣшеніи онаго. Сіе постановленіе согласно съ порядкомъ принятымъ въ общихъ Собраніяхъ Правительствующаго Сената и въ Судахъ Коммерческихъ (Учр. Сенат. ст. 177, Уст. Тор. ст. 1564). Но имъ будетъ отмѣнено правило содержащихся въ ст. 144 и 166 съ примѣч. по Прод II Общ. Губ. Учр. и въ ст. 2475 съ примѣч. по Прод. II Свода Зак. Гражд.. изъ коихъ въ первой сказано, что Членъ не бывшій въ присутствіи по болѣзни или по инымъ причинамъ долженъ, если дѣло еще не рѣшено, выслушать оное послѣ и, ежели не согласится съ прочими, подать голосъ свой на письмѣ, а на основаніи двухъ послѣднихъ, протоколъ или рѣшительное опредѣленіе подписывается всѣми вообще Членами, не исключая и тѣхъ, которые при рѣшеніи не присутствовали, съ распространеніемъ обязанности выслушивать дѣла послѣ ихъ рѣшенія и подписывать протоколы даже и на тѣхъ Членовъ, которые опредѣлены къ должности послѣ выслушанія дѣлъ, не присутствова-

---

(*) Рѣшительное опредѣленіе, по ст. 2471 Свода Зак. Гражд. и ст. 162 Общ. Губ. Учрежд., составляется на основаніи журнала, подписаннаго присутствующими, въ коемъ уже помѣщена и резолюція Суда.

621. Въ продолженіе доклада дѣла и разсужденій по оному для постановленія рѣшенія, составляется Секретаремъ Суда особый о семъ журналъ, по формѣ прилагаемой въ сей статьѣ.

Въ примѣненіе къ ст. 150, 151 по Прод. XIII, и 153 Общ. Губ. Учр.

ли при первоначальномъ сужденіи оныхъ и не подписывали журналовъ, въ которыхъ записаны рѣшенія. Нѣчто подобное сему постановлено наблюдать и въ Департаментахъ Сената (Учр. Сенат. ст. 123).

Сіи правила не должны ли быть отмѣнены? Во первыхъ, они весьма неопредѣлительны: въ нихъ не объяснено какимъ образомъ Членъ, не бывшій въ присутствіи при докладѣ дѣла, *выслушиваетъ* оное послѣ: докладывается ли опое ему особо въ Судѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ предписанныхъ для доклада формальностей, съ допущеніемъ къ тому и тяжущихся, или же онъ можетъ разсмотрѣть дѣло одинъ, въ Судѣ или у себя дома. Не видно что́ могутъ значить употребленныя въ ст. 144 Общ. Губ. Учр. слова: *если дѣло еще не рѣшено;* ибо какъ скоро по докладѣ дѣла послѣдовала резолюція Суда, единогласная или по большинству голосовъ, то сіе должно признавать рѣшеніемъ дѣла. Въ примѣчаніи къ статьѣ 166 по Прод. II, сказано: *обязанность выслушивать дѣла послѣ рѣшенія ихъ*....., но не означено какую силу имѣетъ мнѣніе такого члена: если оно принимается въ уваженіе наравнѣ съ мнѣніемъ Членовъ слушавшихъ дѣло прежде, то оное можетъ, вмѣсто бывшаго большинства, произвести раздѣленіе голосовъ, а въ случаѣ когда рѣшеніе состоялось по одному лишь перевѣсу голоса Предсѣдательствующаго (Общ. Губ. Учр. ст. 146), сіе новое мнѣніе, присоединяясь къ мнѣнію противному, составитъ для него большинство и образуетъ рѣшеніе совершенно противное первоначально постановленному. Во вторыхъ, едва ли справедливо и даже прилично, принимать въ основаніе рѣшенія дѣла мнѣніе такого Члена, который не находился при докладѣ онаго присутствію Суда, не участвовалъ въ общихъ разсужденіяхъ и преніяхъ, въ слѣдствіе коихъ онъ можетъ быть остановился бы на мнѣніи совершенно противномъ тому, которое составилъ себѣ при отдѣльномъ слушаніи или чтеніи дѣла. Сверхъ того и въ исполненіи сихъ правилъ представляются многія затрудненія, ибо, по предоставляемому законами тяжущимся праву находиться при докладѣ и предлагать о замѣченныхъ ими пропускахъ (Сводъ Зак. Гражд. ст. 2465, 2467), было бы необходимо извѣщать ихъ о семъ новомъ отдѣльномъ слушаніи дѣла, дозволить имъ быть при оном и назначать имъ новый для явки срокъ. Наконецъ, если дѣло можетъ быть доложено не иначе какъ въ присутствіи не менѣе трехъ Членовъ Суда (Общ. Губ. Учр. ст. 148, Учр. Сен. ст. 113), и рѣшеніе постановленное тремя Членами присутствія почитается дѣйствительнымъ, то допущеніе къ рѣшенію дѣла еще иныхъ Членовъ, не бывшихъ при докладѣ, совершенно излишнее; оно даже въ нѣкоторомъ отношеніи вредно, ибо симъ можетъ быть, какъ замѣчено выше, измѣнено прежнее рѣшеніе, которое самъ законъ признаетъ дѣйствительнымъ.

Съ отмѣною сихъ правилъ, само собою отмѣняются и постановленія о подписываніи протоколовъ или рѣшительныхъ опредѣленіи Членами, не бывшими въ присутствіи при докладѣ дѣла.

Къ статьямъ 621—627. Дабы вводимымъ новымъ формамъ судопроизводства дать болѣе твердости и такъ сказать торжественности, и тѣмъ изъ нихъ особенно, которыя относятся къ важному обряду доклада дѣлъ и къ положенію резолюціи, отъ чего нерѣдко зависитъ и самая дѣйствительность рѣшенія, мы признали полезнымъ,

Примѣчаніе. Въ общемъ каждаго засѣданія журналѣ по дѣламъ текущимъ и распорядительнымъ, должно быть лишь показываемо отдѣльными статьями, какія именно сего жъ числа были слушаны дѣла тяжебныя, и подъ какими номерами составлены особые о нихъ журналы.

Въ примѣненіе къ дополненію къ ст. 151 Общ. Губ. Учр. по Прод. XIII.

622. Въ сихъ особыхъ журналахъ означаются сначала годъ, мѣсяцъ и число присутствія, имена и фамиліи присутствовавшихъ Членовъ, предметъ дѣла, имена, отчества, фамиліи и званія тяжущихся, за симъ прописывается вкратцѣ все существенное изъ происходившаго при докладѣ и рѣшенія дѣла, именно: находились ли при докладѣ тяжущіеся или повѣренные ихъ, были ль они допущены къ прочтенію своихъ объяснительныхъ записокъ или къ словеснымъ объясненіямъ, состоялось-ли рѣшеніе единогласно или по большинству голосовъ, и т. п., такъ чтобы по сему журналу было ясно видно, соблюдены ли при докладѣ и рѣшеніи дѣла всѣ предписанные закономъ обряды и формы. Если по причинѣ раздѣленія голосовъ былъ приглашенъ Членъ Суда, дотолѣ въ сужденіи сего дѣла не участвовавшій (ст. 609), или когда докладъ дѣла или постановленіе рѣшенія отложены до другаго засѣданія (ст. 590 и 610), то и о семъ также записывается въ журналъ.

Въ примѣненіе къ ст. 151 Общ. Губ. Учр.

623. Журналы по дѣламъ тяжебнымъ, по окончаніи оныхъ, подписываются, предъ выходомъ изъ присутствія, Предсѣдательствующимъ Суда и Секретаремъ и скрѣпляются по листамъ самимъ Предсѣдательствующимъ, или однимъ изъ Членовъ по его назначенію.

Въ примѣненіе къ ст. 154, 155 и 156 Общ. Губ. Учр.

624. Сіи журналы пишутся на простой бумагѣ и безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ.

Основана на ст. 3730 Свод. Зак. Гражд. и ст. 160 Общ. Губ. Учр.

625. Къ журналамъ по дѣламъ тяжебнымъ пріобщаются вопросы по дѣлу, съ отмѣченными по онымъ резолюціями Суда, а равно и особыя мнѣнія Членовъ, если таковыя были представлены.

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 144 и 151 Общ. Губ. Учр.

626. Всѣ журналы по дѣламъ тяжебнымъ ежемѣсячно переплетаются, съ означеніемъ номера на

Основана на ст. 161 Общ. Губ. Учр.

согласно, по крайней мѣрѣ отчасти, и съ предположеніями Министерства Юстиціи, и примѣняясь къ установленнымъ для нѣкоторыхъ случаевъ правиламъ въ дополненіи къ ст. 151 Общ. Губ. Учр. по Прод. XIII, постановить, что о дѣйствіи судебныхъ мѣстъ по разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ тяжебныхъ должны быть составляемы особые журналы, и для сохраненія связи ихъ съ общимъ журналомъ по всѣмъ прочимъ дѣламъ, слушаннымъ въ томъ же засѣданіи, кратко означаемо въ семъ послѣднемъ, особыми статьями, какія тяжебныя дѣла сегожъ числа слушаны, съ составленіемъ особыхъ журналовъ (ст. 621). Въ сихъ особыхъ журналахъ долженъ, по предположеніямъ проекта, быть съ точностію означенъ весь ходъ доклада и рѣшенія дѣлъ, такъ чтобы по онымъ было ясно видно, соблюдены ли притомъ всѣ предписанныя закономъ обряды и формы. Къ журналу мы полагаемъ пріобщать изложенныя на бумагѣ вопросы по дѣлу, съ отмѣченными по онымъ резолюціями Суда, и особыя мнѣнія Членовъ, если таковыя были представлены (625), и какъ резолюціи Суда уже подписаны всѣми участвовавшими въ постановленіи оныхъ Членами присутствія, то журналъ засѣданія полагается подписывать только Предсѣдательствующимъ и составлявшимъ журналъ Секретаремъ (623), со скрѣпою сверхъ того по листамъ.

Относительно сихъ особыхъ журналовъ, можно, по мнѣнію нашему и Комитета разсматривавшаго проектъ, возстановить существовавшіе прежде и отмѣненное указомъ 1852 года о сокращеніи дѣлопроизводства правило, чтобы въ началѣ каждой переплетенной книги сихъ журналовъ, были помѣщены алфавитные реестры лицъ, коихъ дѣла записаны въ журналѣ и самыхъ дѣлъ. Съ отдѣленіемъ сихъ журналовъ отъ общаго журнала по всѣмъ текущимъ въ судебномъ мѣстѣ дѣламъ, составленіе такихъ алфавитовъ не будетъ затруднительно, а кажется они могутъ быть необходимы для справокъ.

каждомъ листѣ. Въ началѣ книги помѣщается алфавитный реестръ лицъ, коихъ дѣла записаны въ журналѣ, и самыхъ дѣлъ ихъ.

627. Журналы по дѣламъ тяжебнымъ, по подписаніи оныхъ, не могутъ быть, подъ опасеніемъ наказанія за подлогъ, ни въ чемъ измѣняемы и въ нихъ не допускаются ни какія поправки, ни подчистки. Ежели при составленіи журнала замѣчены ошибки, то оныя должны быть оговорены въ концѣ, прежде подписанія журнала.

Основана на ст. 2474 Свода Зак. Гражд., ст. 157 и 158 Общ. Губ. Учр.

628. Послѣ подписанія журнала, составляется, подъ наблюденіемъ Члена Суда докладывавшаго дѣло, протоколъ рѣшенія, по приложенной у сего формѣ. Въ ономъ, по означеніи числа состоявшагося рѣшенія и Суда рѣшившаго дѣло, именъ, отчествъ, фамилій и званій тяжущихся, излагаются кратко: существо дѣла, требованія и опроверженія обоихъ тяжущихся и доказательства ими представленныя, съ точнымъ указаніемъ подлежащихъ разрѣшенію предметовъ тяжбы, основаній и законовъ, по коимъ Судъ постановилъ свое рѣшеніе, и наконецъ самое рѣшеніе Суда по тому дѣлу.

Основана на ст. 2471, 2472 и 2473 съ примѣчаніями къ оными по Прод. XVI Свода Зак. Гражд. и на ст. 162 и 163 по Прод. XVI Общ. Губ. Учр.

629. Протоколъ рѣшенія Суда долженъ быть составленъ и представленъ къ подписанію въ теченіе первой недѣли со дня постановленія сего рѣшенія; по дѣламъ особенно обширнымъ, составленіе онаго можетъ быть отложено до истеченія двухъ или и трехъ недѣль, но однакожъ не иначе какъ по особому каждой разъ усмотрѣнію и разрѣшенію Предсѣдательствующаго. По подписаніи сего протокола всѣми присутствовавшими, оный пріобщается къ дѣлу и вносится въ опись. О времени составленія и подписанія протокола рѣшенія Суда, отмѣчается въ журналѣ засѣданія онаго по тому дѣлу.

Основана на ст. 164 Общ. Губ. Учр. и въ измѣненіе ст. 2475 съ примѣч. по Прод. II Свода Зак. Гражд. и ст. 166 съ примѣч. по Прод. II Общ. Губ. Учр.

630. Протоколы судебныхъ рѣшеній не сообщаются Стряпчимъ для пропуска; но они обязаны пересматривать журналы засѣданій, дабы убѣдиться, не нарушаются ли Судами при рѣшеніи дѣлъ уста-

Въ измѣненіе существующихъ правилъ о пропускѣ Стряпчими и Прокурорами судебныхъ журналовъ.

Къ статьѣ 628. Правила о порядкѣ составленія и о содержаніи такъ называемыхъ протоколовъ или рѣшительныхъ опредѣленій, которыя въ проектѣ, для введенія однообразной и болѣе правильной терминологіи, наименованы *протоколами рѣшеній*, вообще основаны на дѣйствующихъ узаконеніяхъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что за отмѣною докладныхъ записокъ, мы не упоминаемъ о обращеніи оныхъ въ протоколы, и вмѣсто того означаемъ съ бо́льшею подробностію содержаніе протоколовъ, установляя для сего опредѣленную форму. Наблюденіе за правильнымъ и своевременнымъ составленіемъ протоколовъ возлагается на Членовъ Суда, докладывавшихъ тѣ дѣла, по коимъ составляются протоколы. Въ нашей 628 статьѣ не упоминается также о просмотрѣ журналовъ, на основаніи коихъ составляются протоколы, по причинамъ означеннымъ ниже сего въ объясненіи на ст. 630.

Къ статьѣ 630. Существующій нынѣ порядокъ разсмотрѣнія и пропуска Стряпчими и Прокурорами судебныхъ журналовъ по дѣламъ гражданскимъ, по мнѣнію нашему, какъ сіе объяснено и въ особой запискѣ *о Прокурорскомъ надзорѣ и порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ*, весьма неудобенъ и можно сказать не

повленные законами и обряда формы производства, и не допускается ли медленность въ составленіи протоколовъ судебныхъ рѣшеній. Въ случаѣ какихъ либо упущеній, они предлагаютъ о томъ Суду, или же и доносятъ своему начальству, на общемъ основаніи.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О порядкѣ объявленія рѣшеній.

631. По подписаніи протокола рѣшенія присутствующими, судебное рѣшеніе объявляется тяжущимся, или ихъ повѣреннымъ, которые явились въ Судъ для выслушанія рѣшенія и подали просьбу о объявленіи имъ онаго. Для сего тяжущіеся немедленно приглашаются въ присутственную камеру, гдѣ при открытыхъ дверяхъ, одинъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдательствующаго, читаетъ имъ вслухъ судебное рѣшеніе. Присемъ Предсѣтательствующій увѣдомляетъ тяжущихся о правѣ ихъ на подачу апелляціонной жалобы, и о срокѣ, для того въ законахъ опредѣленномъ.

Частію основана на ст. 2479 и примѣч. по Прод. XVI и ст. 2483 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1582 Уст. Торг.

632. По объявленіи рѣшенія, составляется немедленно особый о томъ протоколъ, который подписывается сначала тяжущимися сторонами или повѣренными ихъ, коимъ рѣшеніе объявлено, а потомъ Предсѣдательствующимъ Суда и Членомъ-докладчикомъ, или же, въ случаѣ его отсутствія, другимъ Членомъ. Въ семъ протоколѣ означается, что тяжущемуся, выслушавшему рѣшеніе, было также объявлено о правѣ его на подачу апелляціонной жалобы и о срокѣ, для того установленномъ. Сей протоколъ немедленно прилагается къ дѣлу и вносится въ опись.

Постановленіе новое.

согласенъ съ первыми началами производства дѣлъ тяжебныхъ. Сіи дѣла касаются исключительно частныхъ правъ и пользъ, о конхъ попеченіе не можетъ входить въ кругъ дѣйствія Прокурорскаго и Стряпческаго надзора (*), и должно быть вполнѣ предоставлено самимъ тяжущимся. Они лучше и вѣрнѣе могутъ судить о томъ, справедливо ли рѣшено ихъ дѣло, и если недовольны симъ рѣшеніемъ, имѣютъ право, по установленному въ законахъ порядку, просить о пересмотрѣ дѣла въ Судѣ высшемъ. Прокуроры и Стряпчіе, по обязанности наблюдать за дѣйствіями судебныхъ мѣстъ, могутъ конечно, имѣть надобность въ просмотрѣ журналовъ засѣданій, дабы убѣдиться, соблюдаются ли судебными мѣстами предписанные закономъ формы и обряды производства; они имѣютъ неоспоримое на то право, и мы даже полагаемъ вмѣнить имъ сіе именно въ обязанность, тѣмъ болѣе, что при предполагаемой нами формѣ особенныхъ журналовъ (ст. 622) весьма легко будетъ наблюдать за правильностію судебныхъ дѣйствій по разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ. Но для сего нѣтъ нужды въ непремѣнномъ, по каждому гражданскому дѣлу, пропускѣ журнала, какъ бы для критики или утвержденія заключающейся въ оном резолюціи присутствія, а слѣдовательно и самаго рѣшенія Суда.

Къ Главѣ XII вообще. Неудовлетворительность дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о порядкѣ объявленія судебныхъ рѣшеній, и неудобства происходящія отъ медленности и неуспѣха вызововъ къ выслушанію оныхъ, а еще болѣе отъ затруднительной для тяжущихся обязанности являться для сего въ Судъ лично или чрезъ повѣренныхъ, неоднократно обращали на себя вниманіе Министерства Юстиціи, и вопросъ о порядкѣ объявленія рѣшеній, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, на мѣстѣ жительства тяжущихся, доходилъ даже до разсмотрѣнія Государственнаго Совѣта, въ слѣдствіе чего, Высочайше утвержденнымъ 3 Апрѣля 1850 года мнѣніемъ онаго, предоставлено II Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи, принять сіе въ ближайшее соображеніе при пересмотрѣ законовъ о судопроизводствѣ гражданскомъ.

Приступивъ къ разсмотрѣнію и исправленію настоящихъ о томъ узаконеній, мы считали возможнымъ предначертать самыя простыя правила для объявленія судебныхъ рѣшеній. Допустивъ тяжущихся къ ближайшему наблюденію за ходомъ дѣлъ ихъ, и поставивъ ихъ такъ сказать въ обязательныя непосредственныя сношенія съ Судомъ, и съ тѣмъ вмѣстѣ предполагая, что судебныя рѣшенія будутъ, немедленно по постановленіи оныхъ, записываемы въ особую для сего книгу, съ такою полнотою, чтобъ могли быть въ семъ самомъ видѣ объявляемы тяжущимся,—мы думали, примѣняясь отчасти къ статьѣ 1582 Уст. Торг., и по примѣру лучшихъ иностранныхъ уза-

---

(*) Мы не говоримъ здѣсь о дѣлахъ сопряженныхъ съ интересами казны и разныхъ учрежденій, защищаемыхъ на правахъ казны, а равно и о дѣлахъ лицъ отыскивающихъ свободы и т. п. Новый Уставъ не касается производства дѣлъ сего рода, которое останется по прежнему слѣдственнымъ или ревизіоннымъ.

633. Тяжущіеся могутъ просить о выдачѣ имъ копіи съ рѣшенія, представивъ потребное для сего количество гербовоій бумаги, за установленную плату, на основаніи ст. 134, 137, 150 и 151 сего Устава. Въ семъ случаѣ выдается имъ копія съ протокола рѣшенія, за подписаніемъ Секретаря, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня поступленія просьбы въ Судъ.

Въ измѣненіе ст. 2479 и 2483 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1576 и 1582 Уст. Торг.

634. Если тяжущійся, въ теченіе двухъ недѣль со дня подписанія протокола рѣшенія, ни лично ни чрезъ повѣреннаго не явился въ Судъ для выслушанія рѣшенія: то въ продолженіе слѣдующей за тѣмъ недѣли къ нему посылается засвидѣтельствованная копія съ протокола рѣшенія, при особой повѣсткѣ, порядкомъ установленнымъ въ статьѣ 210 о судебныхъ вызовахъ. Въ сей повѣсткѣ тяжущійся увѣдомляется и о правѣ его на апелляцію, и объ установленномъ для принесенія оной срокѣ. Возвращаемый въ Судъ немедленно за тѣмъ второй экземпляръ повѣстки, съ установленною въ статьѣ 218 и 219 роспискою или помѣтою, присоединяется къ дѣлу, вносится въ опись, и служитъ доказательствомъ о времени объявленія рѣшенія.

Въ измѣненіе ст. 2480, 2481 и 2482 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1583 и 1584 Уст. Торг.

635. По доставленіи, на основаніи предшедшей 634 статьи, копіи съ протокола рѣшенія, тяжущійся, коему оная доставлена, или же тотъ, кто вмѣсто его оную принялъ, обязанъ заплатить какъ за гербовую бумагу (статья 134), такъ и за самую копію (ст. 150), съ означеніемъ сего на возвращаемомъ въ Судъ экземплярѣ повѣстки. Въ случаѣ неуплаты сихъ денегъ добровольно, Судъ предписываетъ о немедленномъ взысканіи оныхъ, которое и производится независимо отъ дальнѣйшихъ распоряженій по исполненію рѣшенія.

Постановленіе новое.

636. Рѣшеніе заочное объявляется истцу по правиламъ, постановленнымъ въ предшедшихъ 631—635 статьяхъ. Если истецъ подастъ просьбу о объявленіи сего рѣшенія отвѣтчику, и представитъ, согласно съ постановленіемъ ст. 113 сего Устава, деньги на припечатаніе въ Вѣдомостяхъ, то въ случаѣ, когда мѣсто

Частію въ примѣненіе къ ст. 2484 и 2485 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 1586 Уст. Торг.

коненій о судопроизводствѣ, постановить, что судебное рѣшеніе, непосредственно по записаніи въ вышеозначенную книгу и по подписаніи присутствующими, провозглашается въ Судѣ при открытыхъ дверяхъ, съ тѣмъ что сіе признается объявленіемъ рѣшенія. Если однакожъ тяжущіеся не находились въ то время въ Судѣ, то полагалось дозволить имъ явиться въ Судъ для выслушанія рѣшенія, и по явкѣ объявлять имъ оное, съ составленіемъ о томъ особаго протокола и съ выдачею имъ, буде о семъ просятъ, копіи съ объявленнаго рѣшенія. Не явившихся тяжущихся не полагалось вовсе вызывать для выслушанія рѣшеній; только въ случаѣ, когда рѣшеніе объявлено одной изъ сторонъ и она, для приведенія въ исполненіе, будетъ просить о объявленіи его сторонѣ противной, предполагалось посылать къ сей послѣдней копію съ протокола судебнаго рѣшенія, и признавать сіе дѣйствіе объявленіемъ ей рѣшенія.

Сіи предположенія о торжественномъ объявленіи судебнаго рѣшенія непосредственно послѣ постановленія онаго и записанія въ книгу, имѣли двоякую цѣль: доставить судебнымъ резолюціямъ, чрезъ немедленное провозглашеніе оныхъ, силу дѣйствительныхъ и неизмѣнныхъ судебныхъ рѣшеній, и побудить тяжущихся къ присутствованію при докладѣ дѣлъ, послѣ чего они могли бы, безъ новой явки въ Судъ, совершить и обрядъ выслушанія рѣшенія. Первое было, по мнѣнію нашему, весьма желательно для огражденія судебныхъ резолюцій отъ всякаго, болѣе или менѣе противозаконнаго измѣненія оныхъ въ послѣдствіи, и для предотвращенія всякой шаткости въ судебныхъ рѣшеніяхъ, происходящей отъ допускаемой перемѣны данныхъ уже судьями мнѣній. Второе было бы важнымъ усовершенствованіемъ въ порядкѣ судопроизводства, ибо присутствіе тяжущихся при докладѣ дѣла, много содѣйствуетъ надлежащему уразумѣнію онаго Судомъ, предупреждаетъ неправильность и неполноту доклада, и, что̀ можетъ быть всего важнѣе, устраняетъ поводъ къ жалобамъ и прекаціямъ тяжущихся на неполноту или неправильность сего доклада, о конхъ розысканіе и повѣрка вообще трудны и оскорбительны для достоинства Суда.

Выше сего, въ соображеніяхъ на ст. 617, объяснены причины, по коимъ мы отступили отъ первоначальной мысли о непосредственномъ, послѣ постановленія судебныхъ рѣшеній, записываніи оныхъ въ книгѣ съ желательною точностію и полнотою, и согласно съ предположеніями Министерства Юстиціи, постановили ограничиваться отмѣткою резолюціи Суда по каждому изъ разрѣшенныхъ онымъ вопросу, съ тѣмъ чтобы изложенные письменно вопросы, съ отмѣткою противъ каждаго изъ нихъ резолюціи, немедленно подписывались присутствующими и были актомъ, хотя кратко но ясно означающимъ существо судебнаго рѣшенія. Какъ оное, въ формѣ такихъ отмѣтокъ, бо̀льшею частію заключающихся въ одномъ словѣ (положительномъ или отрицательномъ), даже безъ указанія законовъ, на конхъ резолюція основана, не можетъ быть объявляемо въ видѣ судебнаго рѣшенія, то нельзя было оставить въ проектѣ и предположенія о провозглашеніи состоявшихся рѣшеній непосредственно за постановленіемъ оныхъ.

Помѣщенныя нынѣ въ проектѣ правила о объявленіи рѣшеній, начертаны совершенно согласно съ предположеніями Министерства Юстиціи, и, за исключеніемъ

пребыванія отвѣтчика извѣстно, рѣшеніе объявляется ему, въ одно и то же время, чрезъ троекратную публикацію въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ и чрезъ повѣстку, при которой препровождается копія съ протокола рѣшенія, на основаніи предшедшихъ 634 и 635 статей; когдажъ мѣстопребываніе отвѣтчика неизвѣстно, то онъ извѣщается о заочномъ рѣшеніи лишь чрезъ троекратную публикацію въ Вѣдомостяхъ. При доставленіи повѣстокъ и учиненіи публикацій соблюдаются общія правила о судебныхъ вызовахъ.

лишь непосредственнаго по постановленіи рѣшеніи объявленія оныхъ, вполнѣ соотвѣтствуютъ наблюдаемому въ Судахъ Коммерческихъ порядку, который дѣйствительно отличается простотою, удобоисполнимостію, и дѣйствуя въ дѣлахъ торговыхъ болѣе уже двадцати лѣтъ, по удостовѣренію Министерства Юстиціи, оказывается совершенно удовлетворительнымъ. На основаніи сихъ правилъ, по составленіи и подписаніи рѣшенія, Судъ, не вызывая вовсе тяжущихся, ожидаетъ явки ихъ для выслушанія рѣшенія въ продолженіе двухъ недѣль; явившемуся въ теченіе сего времени, рѣшеніе объявляется въ Судѣ (ст. 631); къ неявившемуся посылается, не позднѣе какъ чрезъ одну послѣ того недѣлю, засвидѣтельствованная копія съ протокола рѣшенія, при повѣсткѣ, въ мѣсто его жительства, и по доставленіи сей повѣстки порядкомъ установленнымъ вообще для судебныхъ вызововъ, рѣшеніе считается объявленнымъ ему (634). Для оставленія въ дѣлѣ доказательства о объявленіи рѣшенія въ Судѣ, постановлено чтобы о семъ составлялся особый протоколъ (632); а о доставленіи копіи съ рѣшенія въ мѣсто жительства, доказательствомъ будетъ служить возвращаемый въ Судъ экземпляръ повѣстки. Засимъ признается излишнимъ обязывать Суды, какъ нынѣ, заблаговременно приготовлять копіи съ рѣшеніи и непремѣнно вручать ихъ тяжущимся выслушавшимъ рѣшеніе. Согласно съ новыми о судебныхъ издержкахъ правилами, на основаніи коихъ, за выдачу копіи со всякихъ судебныхъ актовъ установлена особая плата, предполагается выдавать сторонамъ, явившимся въ Судъ для выслушанія рѣшенія, копіи съ протоколовъ судебныхъ рѣшеній только тогда, когда они сами о томъ будутъ просить и представятъ нужную для сего гербовую бумагу, а равно и установленную за выдачу копіи сумму денегъ (633); но за копіи посылаемыя къ неявившимся въ Судъ, полагается взыскивать установленную плату, а равно и деньги за гербовую бумагу, не смотря на то, что оныя имъ сообщаются и безъ ихъ требованія (635). Въ заключеніе помѣщаются правила о объявленіи рѣшеніи заочныхъ. Объявленіе такого рѣшенія истцу можетъ быть совершено на общемъ основаніи; но объявленіе онаго отвѣтчику должно быть окружено нѣкоторыми особенными обрядами и формами, коихъ цѣлію есть предупредить исполненіе негласныхъ заочныхъ рѣшеній. Для сего мы постановляемъ, что рѣшеніе заочное объявляется отвѣтчику лишь въ такомъ случаѣ, когда истецъ именно о томъ проситъ, и что сіе объявленіе состоитъ въ сообщеніи отвѣтчику, коего мѣсто жительства извѣстно, копіи съ протокола рѣшенія, и сверхъ того, въ объявленіи тогдажъ сего заочнаго рѣшенія чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ; тѣмъ же, коихъ мѣсто жительства неизвѣстно, объявленіе рѣшенія должно ограничиться одною выщеозначенною публикаціею (636).

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ВО ВТОРОЙ СТЕПЕНИ СУДА.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О дѣлахъ, вчинаемыхъ непосредственно въ Судахъ второй степени.

637. Въ Судахъ второй степени должны быть вчинаемы дѣла, коихъ предметъ цѣною выше 1200 рублей, и сверхъ того всѣ дѣла о правѣ на земли населенныя и на дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли, не смотря на цѣну иска.

Постановленіе новое.

638. Дѣла по искамъ личнымъ, коихъ предметъ цѣною не выше 1200 рублей, могутъ также быть вчинаемы непосредственно въ Судахъ второй степени, но не иначе какъ съ общаго согласія истца и отвѣтчика и съ тѣмъ, что состоявшіяся по такимъ дѣламъ рѣшенія Суда признаются окончательными, и не могутъ быть переносимы по апелляціи на разсмотрѣніе Правительствующаго Сената (ср. ст. 95 и 103).

Тоже.

639. При производствѣ и рѣшеніи дѣлъ, вчинаемыхъ непосредственно въ Судахъ второй степени, наблюдаются тѣже правила и порядокъ, которые постановлены въ предшедшемъ Раздѣлѣ III-мъ сего Устава о производствѣ дѣлъ въ Судахъ первой степени, съ соблюденіемъ лишь слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

Тоже.

640. Если по случаю отвода или устраненія Членовъ Суда, или же по болѣзни или инымъ обстоятельствамъ, число ихъ будетъ недостаточно для составленія присутствія, то о семъ представляется Начальнику Губерніи, который немедленно распоряжается о пополненіи комплекта Членами Палаты Уголовнаго Суда, а въ случаѣ недостатка оныхъ, Членами другихъ присутственныхъ мѣстъ равной съ Палатами степени.

Основана на ст. 148 Общ. Губ. Учр.

Къ Главѣ I вообще. Въ объясненіяхъ по ст. 101 подробно означены уваженія по коимъ, съ ограниченіемъ числа судебныхъ инстанцій двумя для каждаго дѣла, предполагается вчинать прямо въ Палатахъ, минуя Суды Уѣздные, всѣ болѣе важныя дѣла гражданскія, именно тѣ, коихъ предметъ цѣною свыше 1200 р., а сверхъ того и всѣ дѣла о правѣ на земли населенныя и на дворовыхъ людей и крестьянъ безъ земли, не смотря на цѣну иска. Статьями 95 и 103 объяснено, почему полагается дозволить тяжущимся, съ обоюднаго согласія, и тѣ иски личные, которые по общимъ правиламъ о подсудности подлежатъ вѣдомству Судовъ Уѣздныхъ, вчинать прямо въ Палатахъ, но съ тѣмъ однакожъ, что въ семъ случаѣ рѣшенія Палатъ, такъ же какъ и постановленныя ею во второй инстанціи, не должны подлежать апелляціи. Согласно съ симъ, мы помѣщаемъ въ началѣ настоящаго Раздѣла особую Главу *о дѣлахъ вчинаемыхъ непосредственно въ Судахъ второй степени.* Порядокъ производства сихъ дѣлъ естественно не можетъ ни въ чемъ различествовать отъ порядка, установленнаго для Судовъ первой степени. По одному только предмету мы признали полезнымъ, и до нѣкоторой степени необходимымъ, допустить небольшое различіе, именно въ отношеніи къ порядку повѣрки доказательствъ. На основаніи постановленій проекта, всѣ дѣйствія относящіяся къ сему предмету должны быть производимы самими Судами, и не могутъ быть, какъ сіе объясняется по статьямъ 359—373, поручаемы полиціи. Въ слѣдствіе того Судъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ напримѣръ для личнаго осмотра, или для допроса нѣкоторыхъ свидѣтелей, долженъ отряжать своего Члена. Имѣя въ виду, что отправленіе Членовъ Палатъ въ уѣзды, особливо отдаленные отъ губернскаго города, было бы весьма неудобно, иногда и почти невозможно, мы постановляемъ, что повѣрка доказательствъ внѣ губернскихъ городовъ, можетъ быть возлагаема Палатами на мѣстные Суды Уѣздные, съ точнымъ означеніемъ всего имъ поручаемаго и съ опредѣленіемъ сроковъ для исполненія сего.

Кромѣ того, въ проектѣ прибавлено особенное правило о способѣ пополненія присутствія Палатъ, если по причинѣ болѣзни, отводовъ и т. п., число Членовъ будетъ недостаточно для составленія необходимаго комплекта. Судамъ Уѣзднымъ предоставлено въ подобныхъ случаяхъ, приглашать собственною властію Члена Суда Земскаго тогожъ уѣзда, только донося о томъ, для свѣдѣнія, Губернскому Правленію (Общ. Губ. Учр. примѣч. 2 къ ст. 3840 по Прод. IV). Относительно Палатъ дѣйствуетъ общее правило ст. 148 Общ. Губ. Учр., по силѣ коего, для составленія присутствія въ Палатахъ, наряжаются Члены другихъ мѣстъ по распоряженію началь-

641. Если для повѣрки представляемыхъ тяжущимися доказательствъ, чрезъ осмотръ на мѣстѣ, или отобраніе показаній свидѣтелей и т. п., признаются нужными какія либо дѣйствія внѣ губернскаго города: то Палата можетъ сіе поручить надлежащему Суду первой степени. Въ предписаніи, посылаемомъ по сему случаю, означается съ точностію, какія именно доказательства должны быть собраны и повѣрены, и для исполненія сего опредѣляется болѣе или менѣе продолжительное время, смотря по отдаленности мѣста, въ которомъ собраніе и повѣрка доказательства должны быть производимы и по самому свойству порученія.

Постановленіе новое.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О дѣлахъ, поступающихъ въ Суды второй степени по апелляціи.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О апелляціи на рѣшенія Суда первой степени.

I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по апелляціи въ Суды второй степени, и о порядкѣ взятія апелляціи.

642. На рѣшенія судебныхъ мѣстъ первой степени допускается апелляція лишь въ дѣлахъ, коихъ предметъ цѣною выше 300 рублей.

Въ измѣненіе ст. 2500 Свода Зак. Гражд.

ства. Сіе правило оставляется въ силѣ и дѣйствіи, хотя можетъ быть было бы удобнѣе и простѣе дозволить и Палатамъ, для избѣжанія излишней переписки по представленію начальству и по распоряженіямъ онаго, приглашать также собственною властію одного или нѣсколькихъ Членовъ Палаты Уголовнаго Суда, а при недостаткѣ ихъ, Членовъ другихъ присутственныхъ мѣстъ равноій съ Палатами степени, только донося о томъ, для свѣдѣнія, Начальнику Губерніи.

Къ статьѣ 642. Высочайше утвержденнымъ 31 Января 1852 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, предоставлено II Отдѣленію Собственной Его Величества Канцеляріи собразить, нельзя ли опредѣлить цѣны иска, по коей дѣла могутъ быть окончательно рѣшимы безъ апелляціи: въ Судахъ первой степени въ 300, а въ Судахъ второй степени въ 1200 рублей. Мы признаемъ сіе измѣненіе не только возможнымъ, но даже необходимымъ, находя, что опредѣляемыя нынѣшними законами для сего суммы (30 руб. для Судовъ первой степени и 600 для Палатъ), при значительномъ, со времени опредѣленія сихъ суммъ (1832 года), уменьшеніи относительнаго достоинства денегъ, уже слишкомъ малы. Чрезъ сіе измѣненіе возвысится нѣкоторымъ образомъ и самое значеніе судебныхъ мѣстъ, коихъ власть окончательнаго рѣшенія дѣлъ гражданскихъ нынѣ чрезвычайно ограничена.

643. Цѣна иска опредѣляется:

1) Въ дѣлахъ о движимомъ и недвижимомъ имѣніи, цѣною, показанною въ первоначальномъ прошеніи и неоспоренною отвѣтчикомъ; когда же противъ сего показанія былъ объявленъ споръ, то оцѣнкою, на общемъ основаніи.

2) Когда дѣло идетъ о денежномъ взысканіи, то цѣна иска опредѣляется суммою капитала, безъ причисленія къ оному наросшихъ процентовъ.

Основана на ст. 2501 и 2743 Свода Зак. Гражд. съ нѣкоторымъ измѣненіемъ.

644. Апелляція можетъ быть взята на все рѣшеніе, или токмо на нѣкоторыя онаго части.

Основана на ст. 2504 Свода Зак. Гражд.

645. Апелляція можетъ быть взята какъ самими тяжущимися, такъ и повѣренными ихъ, но въ томъ лишь случаѣ, если въ вѣрющемъ письмѣ именно означено, что повѣренный уполномочивается и къ переносу дѣла по апелляціи въ высшій Судъ. Когда къ апелляціоннымъ жалобамъ, приносимымъ повѣренными, не прилагаются узаконенныя вѣрющія письма по той причинѣ, что они находятся при дѣлѣ, то сіе обстоятельство слѣдуетъ объяснить въ самыхъ жалобахъ.

Основана на ст. 2502 Свода Зак. Гражд. и на примѣч. къ п. 12 ст. 2277 и къ п. 7 ст. 2561 по Прод. VIII.

646. Для объявленія неудовольствія на рѣшеніе Суда и подачи апелляціонной жалобы, установляется четырехмѣсячный, считая со дня объявленія или сообщенія рѣшенія тяжущимся срокъ, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго.

Если рѣшеніе заочное объявляется только чрезъ припечатаніе въ Вѣдомостяхъ, то апелляціонный срокъ полагается пятимѣсячный, со дня послѣдней публикаціи въ позднѣйшихъ Вѣдомостяхъ.

Минованіе означенныхъ сроковъ исчисляется по правиламъ, установленнымъ въ ст. 233 и 234 сего Устава.

Въ измѣненіе ст. 2503, 2505, 2513 и 2515—2517 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 645. Постановленіе ст. 2501 Свода Зак. Гражд., предполагается измѣнить тѣмъ только, чтобы въ искахъ о денежныхъ взысканіяхъ, цѣна иска опредѣлялась всегда однимъ лишь капиталомъ, безъ причисленія къ оному выросшихъ процентовъ. Сіе измѣненіе основывается на томъ, что въ подобныхъ случаяхъ споръ относится собственно къ самому лишь капиталу, который и составляетъ предметъ иска, а проценты, буде истецъ требуетъ оныхъ, не могутъ подлежать спору, и слѣдуютъ ему по силѣ закона. При томъ проценты присуждаются обыкновенно по день рѣшенія дѣла, а посему при начатіи иска и нельзя означить количества оныхъ. При дѣйствіи 2-го пункта означенной 2501 ст., не могло бы быть исполнено новое предположеніе о вчиненіи прямо въ Палатахъ дѣлъ, коихъ предметъ цѣною выше 1200 руб., ибо нельзя заранѣе опредѣлить, возвысится ли капиталъ процентами до сей суммы или нѣтъ. Наконецъ предполагаемое измѣненіе будетъ полезно и потому, что чрезъ сіе можетъ увеличиться число дѣлъ, предоставляемыхъ окончательному рѣшенію Судовъ первой степени.

Къ статьѣ 645. Постановленіе второй части ст. 2502 Свода Зак. Гражд., о правѣ Стряпчихъ, дѣйствующихъ по обязанностямъ своего званія, переносить дѣла по апелляціи безъ особенной довѣренности, не внесено въ нашъ проектъ потому, что предполагается совершенно отмѣнить хожденіе Уѣздныхъ и Губернскихъ Стряпчихъ по дѣламъ частныхъ лицъ (малолѣтныхъ не имѣющихъ опекуновъ), а обязанности ихъ по сему предмету въ дѣлахъ казны, въ дѣлахъ по отысканію свободы и т. п., относятся къ постановленіямъ о особенныхъ родахъ судопроизводства, не принадлежащихъ къ составу настоящаго проекта (см. объявленіе къ ст. 17,555 и 556).

Къ статьѣ 646. Обрядъ апелляціоннаго переноса, по дѣйствующимъ законамъ, состоитъ: во первыхъ въ объявленіи неудовольствія на рѣшеніе, во вторыхъ въ подачѣ апелляціонной жалобы (Свода Зак. Гражд. ст. 2503, 2513). Послѣ подписанія неудовольствія, судебное мѣсто снабжаетъ тяжущагося апелляціонымъ свидѣтельствомъ (ст. 2507), и отсылаетъ дѣло въ надлежащій Судъ второй степени (2508), которое хранится тамъ нераспечатаннымъ до подачи въ сей высшій Судъ апелляціонной жалобы, или до минованія опредѣленнаго на сіе срока (2511). Для объявленія неудовольствія назначенъ срокъ недѣльный (ст. 2505), для подачи апелляціонной жалобы годовой, а если тяжущійся находится за границею, то двухгодовой (2513). Если же апелляторъ желаетъ и остановить исполненіе рѣшенія, то для подачи жалобы установлены особые мѣсячный или четырехмѣсячный сроки (ст. 2515—2517).

При разсмотрѣніи сихъ постановленій, нельзя было не обратить вниманія на безполезную, даже весьма неудобную оныхъ сложность. Установленіе для исполненія

всего апелляціоннаго обряда трехъ разныхъ сроковъ, обременительно для тяжущихся, а судебнымъ мѣстамъ, долженствующимъ наблюдать за непропускомъ сихъ сроковъ, причиняетъ не малый трудъ, особливо если въ дѣлѣ участвуетъ нѣсколько лицъ, коимъ, какъ бываетъ обыкновенно, рѣшеніе объявлено разновременно, и слѣдовательно каждый изъ нихъ имѣетъ иное начало апелляціонныхъ сроковъ. Обрядъ объявленія неудовольствія не имѣетъ никакого юридическаго значенія, ибо симъ даже не останавливается исполненіе рѣшенія; оный очевидно установленъ только для того, чтобы при существующемъ порядкѣ подачи апелляціонной жалобы прямо въ Судъ высшій, низшее судебное мѣсто могло узнать о будущей апелляціи и заблаговременно отослать туда дѣло, а Судъ высшій, получивъ апелляціонную жалобу, не имѣлъ надобности требовать присылки онаго. Довольно страннымъ послѣдствіемъ сего бываетъ то, что дѣло присланное въ высшій Судъ хранится въ оном годъ или два въ ожиданіи апелляціонной жалобы, а потомъ, въ случаѣ неподачи оной, возвращается назадъ нераспечатанное. Если обрядъ объявленія неудовольствія имѣетъ ту цѣль, чтобы скорѣе узнать довольны ли обѣ стороны рѣшеніемъ, и буде довольны, то скорѣе приступить къ исполненію онаго, то для сего недѣльный срокъ весьма недостаточенъ. Въ продолженіе столь короткаго времени, тяжущійся часто не въ состояніи сообразить средства дальнѣйшей защиты и рѣшиться на оставленіе дѣла безъ апелляціи, а посему обыкновенно, по крайней мѣрѣ одна изъ сторонъ, всегда объявляетъ неудовольствіе, и засимъ непосредственно слѣдуетъ забота для Суда о выдачѣ апелляціоннаго свидѣтельства, объ отсылкѣ дѣла въ высшій Судъ при особомъ донесеніи, можетъ быть для того только, чтобъ оное, пролежавъ тамъ годъ или два, было въ томъ самомъ видѣ возвращено. Сей недѣльный срокъ еще неудобнѣе въ случаѣ, когда дѣло производится чрезъ повѣреннаго, которому нерѣдко можетъ быть необходимо снестись съ довѣрителемъ, дабы спросить его, желаетъ ли онъ объявить неудовольствіе на рѣшеніе. Нельзя не замѣтить еще, что исполненіе сего обряда весьма затруднительно для отсутствующихъ, коимъ рѣшеніе объявляется чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ (Свода Зак. Гражд., ст. 2482), особливо же для находящихся за границею и не имѣющихъ повѣреннаго, ибо въ теченіе недѣли они ужъ никакъ не могутъ доставить Суду объявленіе о неудовольствіи; а какъ для нихъ не сдѣлано въ семъ отношеніи никакого изъятія, и напротивъ объявленіе неудовольствія признается общимъ, необходимымъ условіемъ апелляціи (ст. 2505, 2513), то очевидно, что для пребывающихъ за границею вовсе не существуетъ будто бы данный имъ двухгодовой апелляціонный срокъ и они, по невозможности объявить неудовольствіе въ теченіе первой послѣ рѣшенія недѣли, должны бы, по буквѣ закона, быть совершенно лишены права на апелляцію. Установленіе особаго мѣсячнаго или четырехмѣсячнаго срока для удержанія исполненія рѣшенія, представляетъ то неудобство, что иногда приходится исполнять рѣшеніе, которое не вошло еще въ окончательную законную силу, и можетъ по апелляціи быть совершенно измѣнено; а посему оказалось необходимымъ изыскивать средства для обезпеченія цѣлости имущества, и отвращенія потерь, могущихъ произойти для одного изъ тяжущихся отъ преждевременнаго исполненія рѣшенія (ст. 2517).

Надобно было принять и то въ уваженіе, что нынѣшніе годовой и двухгодовой апелляціонные сроки слишкомъ продолжительны: симъ до того замедляется ходъ дѣлъ, что въ практикѣ уже неоднократно возбуждался вопросъ о сокращеніи сихъ сроковъ. Наконецъ постановленіе, чтобы апелляціонная жалоба была представляема въ Судъ высшій, едва ли имѣетъ какое либо основаніе. Сей порядокъ произошелъ отъ смѣшенія понятій о значеніи слова *жалоба*. Апелляція не должна быть признаваема жалобою на Судъ низшей инстанціи, а собственно просьбою о пересмотрѣ состоявшагося въ ономъ рѣшенія потому, что тяжущійся не убѣжденъ въ справедливости мнѣнія Суда рѣшившаго дѣло. Въ апелляціи нѣтъ ничего предосудительнаго для Суда, на рѣшеніе коего оная приносится, и она не только можетъ, безъ неудобства, быть подаваема въ сей же Судъ, но напротивъ подобный порядокъ гораздо удобнѣе для тяжущихся, кои, по крайней мѣрѣ бо́льшею частію, находятся ближе къ Судамъ первой, нежели второй степени, и для коихъ слѣдовательно менѣе затрудненій въ подачѣ апелляціонной жалобы въ Судъ первой степени; притомъ въ случаѣ когда оная, по несоблюденію какой либо формы, возвращается имъ съ надписью, для нихъ легче подать другую, исправленную и прежде минованія срока. Нѣтъ, кажется, повода опасаться, чтобъ Суды, на рѣшеніе коихъ берется апелляція, находя въ семъ дѣйствіи какъ будто укоризну, возвращали жалобы безъ основательныхъ законныхъ причинъ, и симъ подвергали тяжущихся опасности просрочить. При точномъ означеніи причинъ къ непринятію апелляціонной просьбы, сіе почти не можетъ случиться, и если бы случилось, то тяжущемуся полагается предоставить просить о возстановленіи права апелляціи; а Судъ низшей инстанціи, за неправильный отказъ въ оной, не останется безъ надлежащаго взысканія.

Посему въ проектѣ предполагается, отмѣнивъ особый обрядъ объявленія неудовольствія, или, лучше сказать, какъ о томъ упомянуто и въ общей объяснительной запискѣ, соединивъ оный съ самою подачею апелляціонной жалобы, постановить слѣдующія правила:

1) Для объявленія неудовольствія на рѣшеніе Суда первой степени и подачи апелляціонной жалобы, установляется одинъ четырехмѣсячный срокъ, со дня объявленія или сообщенія сего рѣшенія, съ прибавленіемъ къ тому срока поверстнаго (ст. 646). Соразмѣрно съ симъ опредѣляется и апелляціонный срокъ для малолѣтныхъ, для воспитывающихся въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ и для лицъ находящихся въ походѣ или особенныхъ командировкахъ (ст. 647). Но когда рѣшеніе заочное объявляется отвѣтчику чрезъ одну публикацію въ Вѣдомостяхъ, то для взятія апелляціи назначается пять мѣсяцевъ со дня послѣдней публикаціи, безъ прибавленія срока поверстнаго, ибо такое объявленіе дѣлается лишь въ случаѣ, когда мѣсто жительства отвѣтчика не извѣстно, и слѣдовательно нельзя исчислить срока поверстнаго (ст. 646). Сіе увеличеніе однимъ мѣсяцемъ апелляціоннаго срока для обжалованія рѣшенія заочнаго, а равно и прибавленіе срока поверстнаго въ прочихъ случаяхъ, допускается въ проектѣ на основаніи замѣчаній и соображеній Министерства Юстиціи. При семъ нѣсколько измѣняется правило постановленное въ примѣчаніи къ ст. 2513 Свода Зак. Гражд., по Прод. XIX, о исчисленіи минованія апелляціоннаго срока въ

случаѣ присылки жалобы по почтѣ, какъ сіе объяснено выше сего по ст. 233 и 234.

2) Апелляціонная жалоба подается въ тотъ же Судъ, на рѣшеніе коего оная приносится, и представляется при особой на имя сего Суда просьбѣ, въ коей объявляется неудовольствіе на рѣшеніе и испрашивается препровожденіе жалобы, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ Судъ высшій (ст. 656).

3) Сіи просьба и жалоба поступаютъ въ Судъ и докладываются оному по общимъ правиламъ о подачѣ и принятіи прошеній, и какъ о принятіи апелляціонной жалобы, такъ и о непринятіи оной и возвращеніи съ надписью, составляется всегда особая резолюція Суда, которая означается кратко на самой жалобѣ, съ точнымъ, въ случаѣ непринятія оной, указаніемъ причинъ сего и законовъ, по силѣ коихъ жалоба не принята (ст. 657, 658, 660, 662).

4) Когда жалоба по резолюціи Суда будетъ принята, то Судъ выдаетъ тяжущемуся апелляціонное свидѣтельство въ подачѣ жалобы въ срокъ (ст. 662). Слѣдуетъ однакожъ замѣтить при семъ, что правило о выдачѣ сего свидѣтельства оставлено въ проектѣ собственно лишь потому, что оное установлено въ дѣйствующихъ законахъ и приноситъ нѣкоторый доходъ казнѣ за гербовую бумагу. Нынѣ сіе свидѣтельство представляется въ Судъ высшій вмѣстѣ съ апелляціонною жалобою, и составляетъ доказательство въ тождествѣ апеллятора и въ исполненіи имъ апелляціоннаго обряда. Но при установляемомъ въ проектѣ порядкѣ подачи апелляціонной жалобы въ тотъ самый Судъ, на рѣшеніе коего оная приносится, сіе свидѣтельство сдѣлается уже совершенно безполезнымъ. Можетъ быть, для освобожденія Судовъ отъ напраснаго труда въ составленіи сихъ свидѣтельствъ, и для освобожденія тяжущихся, облагаемыхъ по проекту многими новыми судебными издержками, отъ платежа за выдачу сихъ свидѣтельствъ (ст. 150) и за гербовую бумагу, было бы справедливо свидѣтельства апелляціонныя, какъ не могущія имѣть никакого значенія, вовсе отмѣнить (*).

5) Судъ, постановивъ резолюцію о принятіи апелляціонной жалобы, препровождаетъ оную, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ Судъ высшій, при особомъ, какъ постановлено и нынѣ, донесеніи (ст. 663, 664). Быть можетъ что и сіе особое донесеніе будетъ не нужно; оно необходимо нынѣ, ибо дѣло отсылается въ Судъ высшій до подачи апелляціонной жалобы и хранится въ оном безъ распечатанія, такъ что сей Судъ узнаетъ обстоятельно о дѣлѣ и тяжущихся только изъ донесенія Суда низшаго. Но со введеніемъ

(*) Сіи свидѣтельства могутъ быть только полезны развѣ въ доказательство подачи апелляціонной жалобы, дабы она не могла быть скрыта и оставлена безъ послѣдствій. Но въ такомъ случаѣ надобно бы выдавать сіе свидѣтельство при самой подачѣ жалобы, прежде разсмотрѣнія оной для постановленія о принятіи или непринятіи ея, и такія свидѣтельства можно бы писать на печатныхъ бланкахъ.

Можетъ быть было бы не безполезно, установить подобныя свидѣтельства для всѣхъ представляемыхъ отъ тяжущихся въ судебныя мѣста бумагъ, дабы оградить ихъ отъ неневозможной, хотя впрочемъ довольно невѣроятной, утайки бумагъ, напримѣръ въ угожденіе сторонѣ противной, или для необнаруженія дѣйствій явно неправильныхъ самихъ судебныхъ мѣстъ, или должностныхъ лицъ.

647. Кромѣ апелляціонныхъ сроковъ, въ предшедшей 646 статьѣ означенныхъ, постановляются для нѣкоторыхъ случаевъ другіе нижеслѣдующіе:

1) Малолѣтные, по достиженіи ими полнаго совершеннолѣтія, т. е. двадцати одного года, могутъ въ теченіе восьми мѣсяцевъ просить о принадлежащей имъ апелляціи и должны быть къ оной допускаемы, хотя бы опекунами ихъ и былъ пропущенъ общій апелляціонный срокъ.

2) Для воспитывающихся въ публичныхъ учебныхъ заведеніяхъ, въ томъ случаѣ когда курсъ ученія ихъ продолжается и по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, постановленный выше сего восьмимѣсячный срокъ считается со времени выпуска ихъ изъ учебныхъ заведеній.

3) Когда по причинѣ похода войскъ въ военное время, воспослѣдуетъ и будетъ объявлено повелѣніе объ отсрочкѣ въ дѣлахъ по искамъ и тяжбамъ, то лицамъ, отправившимся въ походъ прежде объявленія имъ послѣдовавшихъ по ихъ дѣламъ рѣшеній, и не оставившимъ повѣренныхъ, или не уполномочившимъ ихъ просить о переносѣ дѣлъ въ Суды высшіе, четырехмѣсячный срокъ для подачи апелляціонной жалобы считается со времени возвращенія ихъ изъ похода съ войскомъ, или же по увольненіи ихъ изъ онаго. Когдажъ рѣшеніе по дѣлу ихъ и объявлено имъ до отправленія въ походъ, но четырехмѣсячный апелляціонный срокъ до

Въ измѣненіе ст. 2514 съ примѣч. Свода Зак. Гражд.

предполагаемаго въ проектѣ порядка, Судъ высшій, по полученіи дѣла, немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію онаго, и о всѣхъ обстоятельствахъ прописываемыхъ нынѣ въ донесеніи узнаетъ изъ самаго дѣла. Мы однакожъ оставили въ проектѣ сіи донесенія, собственно для порядка подчиненности Судовъ; но кажется что они могли бы, въ видахъ сокращенія переписки, быть отмѣнены.

Съ установленіемъ сихъ правилъ, и при значительномъ сокращеніи апелляціонныхъ сроковъ, не представляется уже никакой надобности въ особенныхъ срокахъ для удержанія исполненія рѣшенія, которые, какъ замѣчено выше, въ нѣкоторыхъ случаяхъ причиняютъ лишь неудобства и затрудненія. Въ проектѣ сіи особенные сроки не допускаются, и исполненіе рѣшенія будетъ пріостановляемо въ продолженіе всего апелляціоннаго срока, тѣмъ болѣе, что допускаемый нами общій четырехмѣсячный, не продолжительнѣе того, который нынѣ установленъ для удержанія исполненія рѣшенія тяжущимися отсутствующими (Свода Зак. Гражд., ст. 2513).

Къ статьѣ 647. Въ настоящей 647 статьѣ повторяются правила, изложенныя въ ст. 2514 Свода Зак. Гражд., по соглашеніи лишь оныхъ съ вводимою проектомъ замѣною годоваго апелляціоннаго срока четырехмѣсячнымъ, и съ слѣдующими измѣненіями:

1) Въ пунктѣ 2 сей 647 статьѣ, такъ же какъ и въ статьѣ 6 проекта, говорится вообще о походахъ въ военное время, а не объ однихъ походахъ заграничныхъ. Кромѣ того, признано неудобнымъ правило, на основаніи коего, если дѣло рѣшено до отправленія въ походъ, но апелляціонная жалоба не подана, и по возвращеніи изъ похода тяжущемуся остается столь мало срока на подачу сей жалобы, что онъ не можетъ успѣть изготовить ее и по отдаленности мѣста переслать куда слѣдуетъ, тогда считается ему на пересылку жалобы двойной поверстный срокъ. При дѣйствіи сего правила, во первыхъ можетъ возникнуть недоумѣніе насчетъ того, дѣйствительно ли срокъ остающійся недостаточенъ для изготовленія жалобы и пересылки куда слѣдуетъ; во вторыхъ, двойной поверстный срокъ можетъ быть полезенъ только для находящихся въ значительномъ отъ Суда разстояніи, а для пребывающихъ близко Суда, или и въ одномъ съ онымъ городѣ, сей срокъ поверстный не доставитъ ему никакого облегченія. Вмѣсто сего мы полагаемъ постановить, что если въ семъ случаѣ, возвратившемуся изъ похода останется для подачи апелляціонной жалобы менѣе мѣсяца, то ему прибавляется еще шесть недѣль, а пребывающимъ внѣ города, въ коемъ находится Судъ, назначается сверхъ того и поверстный срокъ, по обыкновенный.

2) Пунктомъ 3 статьи 2514 Свода Зак. Гражд., вышеозначенныя изъятія для военнослужащихъ распространяются вообще на всѣ лица, находящіяся въ особенныхъ по государственнымъ дѣламъ командировкахъ. Мы признали необходимымъ пояснить, что сіе разумѣется не только о военномъ, но и о мирномъ времени, и относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда получившій такую командировку обязанъ немедленно отправиться въ отдаленное мѣсто, или за границу, и за скоростію и неожиданностію отъѣзда, не имѣетъ времени для избранія повѣреннаго. Сверхъ того, мы

того времени еще не миновался, то отсутствіе находящихся въ походѣ въ просрочку имъ не считается, и къ прошедшему до онаго времени дополняется по возвращеніи столько, чтобъ составилось четыре мѣсяца; если однакожъ и послѣ таковаго дополненія, возвратившемуся изъ похода остается на подачу апелляціонной жалобы менѣе мѣсяца времени, тогда сей срокъ продолжается ему еще на шесть недѣль, съ прибавленіемъ и срока поверстнаго на основаніи пункта 1 ст. 231 сего Устава. Буде тяжущійся умретъ въ походѣ, то наслѣдникамъ его совершеннолѣтнимъ, а за малолѣтныхъ опекунамъ ихъ, предоставляется тотъ же четырехмѣсячный апелляціонный срокъ, со дня полученія ими чрезъ публичныя Вѣдомости, или инымъ формальнымъ образомъ, подлиннаго о смерти извѣстія. Все сіе разумѣется не только о военныхъ, но и о лицахъ гражданскаго вѣдомства, участвующихъ въ походѣ или же находящихся, во время онаго, въ особенныхъ временныхъ по военнымъ обстоятельствамъ командировкахъ.

4) Правила, постановленныя въ предшедшемъ 3-мъ пунктѣ, распространяются и на тѣ случаи, когда лица военнаго или гражданскаго вѣдомства, имѣющія какое либо уже начатое производствомъ тяжебное дѣло, будутъ и въ мирное время, по государственнымъ особенной важности дѣламъ, отправлены внезапно своимъ начальствомъ въ отдаленное мѣсто, или за границу, и не успѣютъ назначить повѣренныхъ для переноса ихъ дѣла по апелляціи въ Судъ высшій. Въ такомъ случаѣ, они представляютъ о невозможности избрать повѣренныхъ своему начальству, которое ходатайствуетъ, черезъ Министра Юстиціи, о Высочайшемъ повелѣніи пріостановить объявленіе симъ лицамъ рѣшенія Суда, или же, буде оное уже объявлено имъ, но апелляціонный срокъ еще не миновался, не принимать времени отсутствія ихъ въ разсчетъ назначеннаго на подачу апелляціи.

полагаемъ, что и въ сихъ случаяхъ, подобно тому какъ дѣлается во время военныхъ походовъ, отсрочка можетъ быть допускаема только по особому о томъ Высочайшему повелѣнію.

Въ примѣчаніи къ означенной статьѣ Свода Зак. Гражд. постановлено, что апелляціонный срокъ для воспитывающихся въ публичныхъ заведеніяхъ, когда они продолжали курсъ наукъ по достиженіи полнаго совершеннолѣтія, считается съ того времени, когда бывъ выпущены изъ учебнаго заведенія, они вступятъ въ управленіе своимъ имѣніемъ. Въ законахъ не означенъ особый срокъ, въ который выпущенный изъ учебнаго заведенія вступаетъ въ управленіе своимъ имѣніемъ, и не установлено особаго акта, коимъ должно быть оглашено сіе вступленіе, а во многихъ случаяхъ, за неимѣніемъ выходящими изъ учебныхъ заведеній никакого имущества, не можетъ и быть вступленія ихъ въ такое управленіе. Посему въ проектѣ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, полагается началомъ апелляціоннаго срока для вышеозначенныхъ лицъ считать самое время выпуска ихъ изъ учебныхъ заведеній.

648. Аппелляціонная жалоба должна быть писана по формѣ, выше сего въ статьѣ 171—175 для прошеній вообще установленной.

Основана на ст. 2525 Свода Зак. Гражд.

649. Въ апелляціонной жалобѣ должно быть съ точностію означено: по какому дѣлу оная приносится, въ какомъ Судѣ послѣдовало рѣшеніе, на которое берется апелляція, противъ всего ли рѣшенія приносится жалоба, или только противъ нѣкоторыхъ онаго частей и противъ какихъ именно. При семъ излагается, съ соблюденіемъ надлежащаго приличія и безъ всякихъ укоризнъ, въ чемъ именно состоитъ, по мнѣнію просителя, неправильность рѣшенія, какими обстоятельствами дѣла или имѣющимися въ немъ доказательствами оное опровергается, и съ какими законами оно не согласно. Въ заключеніе жалобы означается съ точностію, въ чемъ состоятъ требованія тяжущагося.

Основана на ст. 2504 и 2526 Свода Зак. Гражд.

650. Если въ апелляціонной жалобѣ указывается нарушеніе Судомъ, при производствѣ дѣла, какихъ либо установленныхъ въ законѣ формъ и обрядовъ, то сверхъ точнаго описанія въ чемъ состоитъ сіе нарушеніе, тяжущійся обязанъ указать на статьи закона, установившія сіи формы и обряды.

Постановленіе новое.

651. Приносящій апелляціонную жалобу обязанъ означить въ оной съ точностію мѣсто своего жительства, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ ст. 187—189 сего Устава. Не учинившій сего въ апелляціонной жалобѣ, можетъ увѣдомить въ послѣдствіи высшій Судъ о своемъ мѣстѣ жительства. Въ случаѣ неисполненія сего, всѣ вызовы и сообщенія, слѣдующія отъ Суда къ просителю, не будутъ къ нему посылаемы, а только выставляемы въ пріемной камерѣ Суда.

Основана на ст. 2525 Свода Зак. Гражд.

652. Въ апелляціонной жалобѣ не дозволяется указывать на какія либо новыя, не упомянутыя въ поданныхъ Суду первой инстанціи бумагахъ, обстоятельства дѣла. Равномѣрно запрещается представлять новыя доказательства, не бывшія въ виду пер-

Въ измѣненіе ст. 2527 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 652. Причины, по коимъ измѣнено постановленіе дѣйствующихъ нынѣ законовъ, безусловно дозволяющее апеллятору представлять въ Судъ второй степени новыя доказательства, не бывшія въ виду Суда низшей инстанціи, означены подробно въ общей объяснительной къ проекту запискѣ. Въ ней объяснена также необходимость допустить нѣкоторыя въ семъ отношеніи изъятія, именно, дозволеніе представлять

вой инстанціи, кромѣ лишь тѣхъ случаевъ, когда апеллятором̀ъ будетъ доказано, что онъ дотолѣ не зналъ о существованіи вновь представляемыхъ имъ доказательствъ, или хотя и зналъ, но не могъ представить ихъ Суду первой инстанціи по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ.

653. Запрещается въ апелляціонной жалобѣ предъявлять требованія, о коихъ проситель не объявлялъ въ Судѣ первой инстанціи, кромѣ лишь просьбы о присужденіи накопившихся, со времени рѣшенія сего Суда, процентовъ, и о вознагражденіи за понесенные имъ, также послѣ того, убытки и за судебныя издержки.

Основана на ст. 2526 Свода Зак. Гражд.

654. Къ апелляціонной жалобѣ пріобщается копія оной; когдажъ тяжущійся имѣетъ не одного, а нѣсколькихъ противниковъ, то и нѣсколько копій, по числу сихъ противниковъ. Если къ жалобѣ приложены какіе либо документы, то надлежитъ также представить и копіи сихъ документовъ. Всѣ сіи копіи должны быть писаны на гербовой бумагѣ, по мѣсту долженствующему разсматривать дѣло по апелляціи, на точномъ основаніи правилъ, изложенныхъ въ Главѣ V, Раздѣла II, о судебныхъ издержкахъ.

Основана на ст. 2525, и на примѣч. къ ст. 2267 по Прод. XVI Свода Зак. Гражд.

655. Приносящій апелляціонную жалобу обязанъ приложить къ оной переносныя деньги, а равно и пошлину, установляемую въ замѣнъ платежа за употребленіе по производству дѣла вмѣсто гербовой простую бумагу, на основаніи правилъ, означенныхъ въ ст. 115—118, 141, 142 и 143 сего Устава. О представляемыхъ деньгахъ должно быть сказано въ самой жалобѣ.

Основана на ст. 2506 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Съ изданіемъ сего Устава о Гражданскомъ Судопроизводствѣ, постановленія прежнихъ узаконеній о штрафахъ за неправильное вчинаніе исковъ и неправыи переносъ дѣлъ, отмѣняются.

Въ отмѣну ст. 2242 2255, 2658—2663, 2736 и 2749 Свода Зак. Гражд.

въ апелляціи такія новыя доказательства, на которыя тяжущіійся не могъ сослаться при производствѣ дѣла въ Судѣ низшей степени, по совершенному незнанію о существованіи оныхъ, или доказанной невозможности оныя представить.

Къ статьѣ 653. Оставляя въ своей силѣ постановленіе вполнѣ основательное ст. 2526 Свода Зак. Гражд., о воспрещеніи апелляторамъ объявлять новыя требованія, не бывшія въ виду Суда низшей степени, мы признали необходимымъ упомянуть о изъятіи по предмету наросшихъ процентовъ, и понесенныхъ, послѣ рѣшенія дѣла въ Судѣ низшемъ, судебныхъ издержекъ и другихъ убытковъ.

Къ примѣчанію къ ст. 655. Причины побуждающія къ отмѣнѣ штрафовъ, установленныхъ въ предупрежденіе неправильнаго вчинанія тяжбъ и исковъ, суть слѣдующія. Взысканіе сихъ штрафовъ производится по окончаніи дѣла, съ того тяжущагося, противъ коего оное рѣшено; слѣдовательно оному можетъ быть подвергнутъ не только истецъ, но и отвѣтчикъ, тогда какъ онъ не вчиналъ иска, а лишь защищался отъ притязаній противника его, иногда въ полной увѣренности, что право оспориваемое, коимъ онъ пользовался добросовѣстно, принадлежитъ ему несомнѣнно и законно. Сіи

656. Апелляціонная жалоба подается въ тотъ Судъ, на рѣшеніе коего оная приносится. Она должна быть представляема при ссобой просьбѣ, по приложенной у сего формѣ, на имя сего Суда. Въ сей

Въ измѣненіе ст. 2503 и 2524 Свода Зак. Гражд.

штрафы установлены при другомъ совершенно устройствѣ судебной части (въ 1715 году), когда еще не было правильнаго апелляціоннаго порядка, а слѣдовательно и различія между жалобами частными и апелляціонными. Притомъ, тогда штрафамъ подвергались не только тяжущіеся, конхъ жалобы были Судомъ признаваемы неосновательными, но и судьи и Секретари подписавшіе рѣшеніе, которое, по жалобѣ тяжущагося, признавалось несправедливымъ. Въ 1828 году отмѣнены штрафы съ судей и Секретарей (за исключеніемъ лишь дѣлъ межевыхъ, по конмъ производство не подвергнуто въ семъ отношеніи перемѣнамъ), между прочимъ по несовмѣстности оныхъ съ порядкомъ апелляціоннымъ. Съ освобожденіемъ отъ сего штрафа судей и Секретарей, неправильно рѣшившихъ дѣло, едва ли можетъ быть какое либо основаніе наказывать того, который, иногда по совершенному убѣжденію, считаетъ дѣло свое правымъ и можетъ быть только ошибался въ понятіи о пространствѣ и примѣненіи слѣдующихъ къ оному узаконеній. Сіе гораздо извинительнѣе въ частномъ человѣкѣ, каковы почти всѣ тяжущіеся, нежели въ обязанныхъ знать и понимать законы судьяхъ и дѣлопроизводителяхъ, кои однакожъ за несправедливое рѣшеніе, когда оное постановлено безъ умысла и злоупотребленія, не подвергаются никакой отвѣтственности. Наконецъ должно замѣтить, о чемъ упомянуто и въ объясненіи на ст. 104, что съ изданіемъ новаго Устава, количество платимыхъ тяжущимися судебныхъ издержекъ вообще увеличится.

Предположеніе объ отмѣнѣ штрафовъ за неправильное вчинаніе тяжбъ и исковъ, было нами сообщаемо Министерству Юстиціи. Сіе Министерство съ своей стороны признаетъ также означенные штрафы, въ настоящемъ порядкѣ вещей, весьма тягостными, потому что при неполнотѣ нашихъ гражданскихъ законовъ, при неопытности многихъ судей нашихъ и различному между ними взгляду на дѣла, бываетъ трудно частнымъ людямъ имѣть ясное понятіе о степени своихъ правъ, и подчиняться рѣшеніямъ нижнихъ, даже и среднихъ инстанцій. Сверхъ того, какъ изъ поступающихъ нынѣ штрафныхъ суммъ, половина причисляется къ государственнымъ доходамъ, то для ближайшаго сужденія о предположеніяхъ касательно отмѣны сихъ штрафовъ, въ прошломъ 1855 году производилась о томъ особая переписка съ Г. Министромъ Финансовъ, который, имѣя въ виду несвоевременное и малонадежное поступленіе штрафныхъ денегъ, бывающихъ нерѣдко предметомъ обременительной и напрасной переписки, и находя гораздо полезнѣе и вѣрнѣе установляемые въ проектѣ новые сборы и предполагаемый замѣнъ пошлинъ за употребленную по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, особымъ сборомъ съ начинающихъ иски и приносящихъ апелляціонныя жалобы (ср. объясненіе по ст. 141—144), изъявилъ полное согласіе на отмѣну установленныхъ нынѣшними законами штрафовъ въ предупрежденіе неправильнаго вчинанія тяжбъ и исковъ.

просьбѣ объявляется неудовольствіе на рѣшеніе его, и испрашивается препровожденія сей жалобы, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ надлежащій Судъ второй степени.

657. Означенныя въ предшедшей 656 статьѣ просьба и апелляціонная жалоба, подаются очередному въ сей день (дежурному) Члену Суда, или самимъ просителемъ лично, или же повѣреннымъ его по сему дѣлу, или чрезъ посредство кого либо другаго, съ означеніемъ въ просьбѣ имени, отчества, фамиліи и чина или званія лица, коему подача сей просьбы довѣряется. Онѣ могутъ также быть присланы на имя Суда по почтѣ.

Основана на ст. 2524 Свода Зак. Гражд.

658. По полученіи просьбы, при коей представляется апелляціонная жалоба, очередный на сей день (дежурный) Членъ Суда обязанъ отмѣтить на ней число полученія, записать во входящую книгу и разсмотрѣть оныя, соображаясь при семъ съ правилами, постановленными въ ст. 199 сего Устава, и буде можно въ тотъ же день, или же во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ слѣдующее за тѣмъ засѣданіе, доложить оныя Суду, для постановленія резолюціи о принятіи или непринятіи апелляціонной жалобы.

Постановленіе новое.

659. Судъ, на рѣшеніе коего приносится апелляціонная жалоба, можетъ отказать въ принятіи оной для представленія въ Судъ высшей степени, въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда апелляціонная жалоба писана не на Высочайшее имя, или съ ошибкою въ Высочайшемъ титулѣ.

2) Когда она, или приложенные къ ней копіи или документы, писаны не на установленной гербовой бумагѣ, или на иностранныхъ языкахъ безъ перевода.

3) Когда она писана или подписана съ нарушеніемъ правилъ, означенныхъ въ ст. 171—175 сего Устава.

4) Когда жалоба принесена повѣреннымъ, не уполномоченнымъ ко взятію апелляціи по тому дѣлу.

Основана на ст. 2518, 2525, 2526 и 2561 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 659. Въ статьѣ 2525 Свода Законовъ Гражданскихъ сдѣлана ссылка на постановленія о причинахъ непринятія исковыхъ прошеній, такъ что, по точному смыслу означенной 2525 статьи, апелляціонныя жалобы должны быть возвращаемы съ надписью по тѣмъ же причинамъ, какъ и прошенія исковыя. Кромѣ того, въ ст. 2518 упоминается о непринятіи сихъ жалобъ, когда онѣ представляются по пропущеніи апелляціоннаго срока, а по ст. 2526, жалоба не принимается, если въ оной не означено, въ чемъ именно состоитъ неправильность рѣшенія низшаго Суда, и какимъ законамъ оно противно.

Но между причинами непринятія апелляціонныхъ жалобъ, и тѣми по коимъ не принимаются прошенія исковыя, есть нѣкоторое различіе. Такъ напримѣръ, запрещается принимать исковыя прошенія, въ коихъ не означено мѣсто жительства просителя или отвѣтчика, ибо безъ сего и самое дѣло не можетъ быть начинаемо. Сіе не можетъ быть признаваемо причиною непринятія апелляціонной жалобы, когда оная, по предположеніямъ проекта, будетъ подаваема въ тотъ самый Судъ, на рѣше-

5) Когда въ жалобѣ не означено съ точностію, по какому дѣлу и на рѣшеніе какого Суда оная приносится, и противъ всего ли рѣшенія, или только противъ нѣкоторыхъ и какихъ именно частей онаго, и въ чемъ, по мнѣнію апеллятора, и на основаніи какихъ законовъ рѣшеніе должно быть измѣнено (ст. 649).

6) Когда къ жалобѣ не приложено нужное число копій съ оной, или копій съ представляемыхъ при ней документовъ.

7) Когда къ жалобѣ не приложены переносныя деньги, а равно и пошлины, установляемыя въ замѣну платежа за употребленіе по производству дѣла вмѣсто гербовой простую бумагу (ст. 655).

8) Когда апелляціонная жалоба представляется по минованіи установленнаго выше въ ст. 646 и 647 для подачи апелляціи срока.

9) Когда оная приносится по такому дѣлу, которое, по существу своему, не подлежитъ апелляціи.

660. Въ случаяхъ въ предшедшей 659 статьѣ означенныхъ, Судъ постановляетъ резолюцію о непредставленіи апелляціонной жалобы въ Судъ высшей степени, и по написаніи на самой жалобѣ сей резолюціи вкратцѣ, но съ точнымъ означеніемъ причинъ возвращенія жалобы и статей закона, по силѣ коихъ оная не могла быть представлена въ Судъ высшей степени, просьба и жалоба возвращаются подавшему ихъ, если онъ находится въ Судѣ—чрезъ врученіе оныхъ ему немедленно подъ росписку, а буде его въ Судѣ нѣтъ—чрезъ отсылку при повѣсткѣ, тогожъ дня, или съ первою отходящею почтою, когда просьба и жалоба присланы изъ другаго мѣста, на основаніи ст. 210 сего Устава.

Основана на ст. 2529, 2530 и 2562 Свода Зак. Гражд.

ніе коего она приносится,—ибо сему Суду уже извѣстно изъ дѣла о мѣстѣ жительства обоихъ тяжущихся (ст. 188 и 273). Хотя, для порядка, подтверждается и апелляторамъ означать мѣста своего жительства (ст. 651), однакожъ неисполненіе сего не должно быть причиною возвращенія апелляціонной жалобы. Равномѣрно къ причинамъ непринятія сихъ жалобъ не относится неприложеніе къ онымъ исковыхъ пошлинъ, а равно и денегъ на публикацію въ Вѣдомостяхъ (ст. 201, п. 15) и неозначеніе цѣны иска (ст. 201, п. 17) и т. п. Напротивъ того, въ числѣ причинъ непринятія апелляціонныхъ жалобъ есть такія, о коихъ не упоминается въ правилахъ о непринятіи исковыхъ прошеній, какъ то: подача апелляціонной жалобы по минованіи установленнаго на то срока, представленіе оной повѣреннымъ именно къ тому не уполномоченнымъ, неприложеніе къ жалобѣ переносныхъ денегъ и т. п. Посему, примѣнясь къ ст. 2561 Свода Зак. Гражд., въ коей означены случаи возвращенія апелляціонныхъ жалобъ, приносимыхъ Правительствующему Сенату, мы въ ст. 659 проекта исчисляемъ всѣ причины непринятія апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія Судовъ первой степени.

Къ числу сихъ причинъ, мы не рѣшились отнести случай, когда въ апелляціонной жалобѣ помѣщены поносительныя и укорительныя слова (Свода Зак. Гражд. ст. 2525 и 2277 п. 3). Въ объясненіяхъ по статьѣ 201 проекта, замѣчено о неудобствахъ сего постановленія и въ отношеніи къ исковымъ прошеніямъ; но въ примѣненіи къ жалобамъ апелляціоннымъ оное еще болѣе неудобно, ибо жалобу на рѣшеніе Суда ему весьма легко принять за укоризну, и подъ симъ предлогомъ возвратить жалобу произвольно или и неправильно, а сіе, особливо при предположенномъ сокращеніи апелляціонныхъ сроковъ, можетъ причинить тяжущемуся невознаградимыя потери. Посему мы, поставивъ апелляторамъ на видъ, что они должны въ своихъ жалобахъ объясняться прилично и безъ всякихъ укоризнъ (статья 649), не полагаемъ однакожъ, по одному только нарушенію сего правила, возвращать апелляціонныя жалобы. Въ случаѣ подобныхъ нарушеній, виновные подлежатъ отвѣтственности по законамъ уголовнымъ (Улож. о Наказ. статьи 309, 310); но сіе не должно имѣть никакого вліянія на ходъ дѣла гражданскаго.

661. Тяжущійся, коему возвращена его апелляціонная жалоба, можетъ, буде находитъ, что оная не подлежала сему возвращенію, подать на состоявшееся о томъ постановленіе Суда жалобу, по правиламъ, постановленнымъ ниже сего, въ статьѣ 771 и слѣд., о жалобахъ на частныя опредѣленія Суда (ср. также ст. 668).

Въ примѣненіе къ ст. 2520, 2521 и 2563 Свода Зак. Гражд.

662. Если къ непредставленію апелляціонной жалобы въ Судъ высшей степени нѣтъ ни одной изъ означенныхъ въ предшедшей 659 статьѣ причинъ, то Судъ постановляетъ резолюцію о принятіи просьбы, къ коей приложена апеляціонная жалоба, и о представленіи сей жалобы, вмѣстѣ съ дѣломъ, въ Судъ высшей степени, а просителю выдаетъ въ подачѣ апелляціи въ срокъ надлежащее, составляемое по формѣ при семъ приложенной, свидѣтельство, за подписаніемъ Предсѣдательствующаго. Сіе свидѣтельство вручается апеллятору, или препровождается къ нему, по правиламъ въ статьѣ 660 предписаннымъ.

Въ примѣненіе къ ст. 2507 Свода Зак. Гражд.

663. Принятая апелляціонная жалоба, со всѣми представленными при ней бумагами, пріобщается къ дѣлу, и по дополненіи описи онаго означеніемъ въ ней просьбы, при коей представлена апелляціонная жалоба, самой жалобы и всѣхъ пріобщенныхъ къ ней документовъ и другихъ бумагъ, дѣло отсылается, не позднѣе какъ въ седьмой день послѣ подачи апелляціонной жалобы, при особомъ донесеніи, въ то судебное мѣсто второй степени, которое имѣетъ разсматривать дѣло по апелляціи. Пересылаемое дѣло должно быть зашито въ холстъ и клеенку.

Въ измѣненіе ст. 2508 и въ примѣненіе къ ст. 2510 Свода Зак. Гражд.

664. Въ донесеніи своемъ Судъ имѣетъ означить:

1) предметъ представляемаго дѣла и цѣну иска;

2) названія тяжущихся, годъ, мѣсяцъ и число объявленія или сообщенія имъ рѣшенія по дѣлу;

3) годъ, мѣсяцъ и число представленія апелляціонной жалобы.

Въ примѣненіе къ ст. 2509 Свода Зак. Гражд.

665. По пропущеніи апелляціонныхъ, установленныхъ выше сего въ ст. 646 и 647, сроковъ, безъ представленія апелляціонной жалобы, право переноса дѣла теряется безвозвратно, и буде другая сторона не взяла апелляціи, то рѣшеніе вступаетъ окончательно въ законную силу.

Въ измѣненіе ст. 2517 и 2518 Свода Зак. Гражд.

666. Если апелляція взята только противъ нѣкоторыхъ частей рѣшенія, то прочія части онаго, не обжалованныя ни тою ни другою стороною, по мииованіи апелляціоннаго срока, вступаютъ также окончательно въ законную силу.

Постановленіе новое.

II. О возстановленіи права апелляціи.

667. Если причиною несоблюденія въ срокъ апелляціонныхъ обрядовъ были необыкновенныя и непреодолимыя препятствія, каковы суть: пріостановленіе суда и расправы во время заразы или нашествія непріятеля, или совершенное прекращеніе сообщеній между мѣстомъ пребыванія тяжущагося и Судомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или же отъ карантиннаго оцѣпленія, или изувѣченіе его отъ нападенія злонамѣренныхъ людей, или насильственное кѣмъ либо задержаніе его или же содержаніе подъ стражею, или наконецъ тяжкая болѣзнь или сумасшествіе (ср. ст. 235): то сторона, не довольная рѣшеніемъ низшаго Суда, можетъ подать въ оный прошеніе о возстановленіи ей права апелляціи. Сіе прошеніе, не позднѣе какъ чрезъ семь дней по поступленіи онаго, низшій Судъ долженъ, съ надлежащимъ объясненіемъ о показанныхъ въ немъ обстоятельствахъ, представить на разрѣшеніе въ то судебное мѣсто второй степени, которое имѣетъ разсматривать дѣло по апелляціи.

Въ дополненіе и измѣненіе ст. 2522 и 2523 Свода Зак. Гражд.

668. Возстановленіе права апелляціи допускается также въ тѣхъ случаяхъ, когда просрочка произошла отъ вины самаго судебнаго мѣста, именно: когда Судъ не принялъ поданной въ срокъ апелля-

Основана на ст. 2519 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 666. Въ дополненіе къ предшедшей 665 статьѣ, постановляющей, что по пропущеніи апелляціоннаго срока право переноса теряется, въ сей 666 ст. надлежало упомянуть о случаѣ, когда апелляція взята не противъ всего рѣшенія, а только противъ нѣкоторыхъ онаго частей, объяснивъ, что необжалованныя части рѣшенія вступаютъ для апеллятора въ окончательную законную силу, разумѣется, если оныя не обжалованы противною стороною.

Къ статьямъ 667—672. Предначертанныя въ проектѣ правила о возстановленіи права апелляціи, вообще основаны на существующихъ нынѣ по сему предмету постановленіяхъ, съ нѣкоторымъ лишь въ изложеніи оныхъ различіемъ. Сіе различіе кажется необходимо, какъ вообще для соглашенія редакціи сей части проекта съ прочими частями онаго, такъ и потому, что нынѣ обряды апелляціи совершаются частію въ Судѣ низшей, частію жъ въ Судѣ второй степени, т. е. въ первомъ объявляется на рѣшеніе неудовольствіе, во второй же подается апелляціонная жалоба, а по предположеніямъ проекта оба сіи обряда соединяются въ томъ самомъ Судѣ, на рѣшеніе коего приносится апелляція. Нынѣ возстановленіе права апелляціи, потеряннаго за пропущеніемъ срока, предоставлено Правительствующему Сенату (Свода Зак. Гражд. ст. 2522); сіе правило основано на томъ, что апелляціонная жалоба приносится прямо въ Судъ второй степени, и постановленіе сего Суда о непринятіи жалобы приносимой послѣ срока, можетъ быть отмѣнено только Сенатомъ. Принявъ за правило, чтобы апелляціонная жалоба на рѣшеніе Суда низшей инстанціи была представляема въ сей же Судъ (см. объясненіе на ст. 646), мы съ тѣмъ вмѣстѣ полагаемъ, для охраненія порядка подчиненности, просьбы о возстановленіи права апелляціи на рѣшеніе сего Суда обращать всегда на разсмотрѣніе надлежащаго Суда второй степени (ст. 667, 669).

Относительно причинъ оправдывающихъ просрочку подачи апелляціи, оныя въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ не довольно точно означены. Въ ст. 2519 Свода Зак. Гражд. говорится о просрочкѣ, произшедшей отъ вины Суда, въ слѣдствіе неправильнаго означенія начала апелляціоннаго срока, или же промедленія въ возвращеніи неподлежащей принятію апелляціонной жалобы, въ ст. 2520 о случаѣ, когда тяжущіеся неправильно вовсе не допущены къ апелляціи, а въ ст. 2523 о необыкновенныхъ непреодолимыхъ препятствіяхъ, какъ то: остановленіи судебной расправы во время заразы и нашествія непріятеля; сверхъ того, въ ст. 2522 упоминается еще, въ

ціонной жалобы, безъ основательныхъ законныхъ, означенныхъ выше сего въ ст. 659, къ тому причинъ, или же возвратилъ оную не въ установленное въ ст. 660 время, и въ слѣдствіе сего замедленія апелляторъ не имѣлъ уже времени на подачу новой апелляціонной жалобы.

669. Высшій Судъ, удостовѣрясь изъ представленныхъ просителемъ доводовъ въ основательности или неосновательности причинъ пропуска тяжущимся апелляціоннаго срока, и разсмотрѣвъ донесеніе низшаго Суда, постановляетъ опредѣленіе или о возстановленіи права апелляціи, когда сіе будетъ признано справедливымъ, или же объ отказѣ въ прошеніи. Сіе опредѣленіе объявляется немедленно подавшему прошеніе о возстановленіи права апелляціи.

Въ примѣненіе къ ст. 2522 Свода Зак. Гражд.

670. Въ случаѣ отказа Судомъ второй степени въ возстановленіи права апелляціи, сторонѣ недовольной симъ отказомъ предоставляется, въ теченіе четырнадцати дней со дня объявленія сей опредѣленія, подать жалобу въ тотъ же Судъ, который представляетъ оную, по правиламъ выше сего въ статьѣ 667 постановленнымъ, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената.

Постановленіе новое.

671. Если Правительствующій Сенатъ откажетъ въ возстановленіи права апелляціи, то право на переносъ дѣла теряется невозвратно, развѣ бы, по подачѣ о семъ просьбы въ Коммисію Прошеній, послѣдовало Высочайшее повелѣніе возстановить право апелляціи (ср. ст. 781).

Частію основана на ст. 2518 Свода Зак. Гражд.

672. Опредѣленіе Правительствующаго Сената о возстановленіи права апелляціи, или объ отказѣ въ томъ, посылается, по установленному порядку подчиненности, въ то судебое мѣсто, въ коемъ послѣдовало рѣшеніе по тому дѣлу, для надлежащаго объявленія просителю. Высочайшія повелѣнія о возстановленіи права апелляціи объявляются чрезъ Министра Юстиціи.

Частію основана на ст. 2518 Свода Зак. Гражд.

общихъ выраженіяхъ, о уважительныхъ оправданіяхъ въ пропускѣ апелляціоннаго срока. Для отвращенія недоумѣній, возбуждаемыхъ нѣкоторымъ различіемъ редакціи статей 2522 и 2523 и неопредѣлительностію выраженія: *уважительныя оправданія*, мы признали полезнымъ означить положительно тѣ препятствія, по случаю коихъ просрочка апелляціи не считается въ вину. Къ числу сихъ препятствій надлежало отнести также и совершенное прекращеніе сообщеній отъ разлитія водъ, карантиннаго оцѣпленія, или отъ другихъ причинъ, а равно и тяжкую болѣзнь или сумасшествіе тяжущагося, въ слѣдствіе коихъ онъ не можетъ ни самъ представить, ни послать апелляціонную жалобу, ни избрать повѣреннаго, наконецъ и насильственное задержаніе его кѣмъ либо, или же содержаніе подъ стражею. Всѣ сіи обстоятельства признаются законными причинами непредставленія въ срокъ *отвѣта* на исковое прошеніе (ср. объясненія по ст. 235—237), и по мнѣнію нашему, должны въ равной мѣрѣ быть принимаемы въ оправданіе пропуска апелляціонныхъ сроковъ.

При семъ возникъ вопросъ, можно ли, въ случаѣ отказа Судомъ второй степени въ возстановленіи права апелляціи, дозволить жаловаться на то Сенату, хотя бы самое дѣло, по цѣнѣ иска, на основаніи правилъ о подсудности, подлежало окончательному рѣшенію Палаты. Сей вопросъ дѣйствующими законами положительно не разрѣшается; однако же изъ общаго духа относящихся къ сему предмету узаконеній, и особливо изъ ст. 2518 Свода Зак. Гражд., въ коей, относительно потерянаго права апелляціи на рѣшеніе Суда низшаго, сказано вообще, что оное можетъ быть возстановлено по Высочайшему повелѣнію, и не сдѣлано изъятія для тѣхъ дѣлъ, кои, по цѣнѣ иска, рѣшатся окончательно Палатами, а также изъ содержанія ст. 2522, дозволяющей безусловно обращаться съ просьбами о возстановленіи права апелляціи въ Сенатъ, должно, кажется, заключать, что нынѣ вопросъ о возстановленіи права апелляціи не ограничивается цѣною иска. Сіе начало принято и въ нашемъ проектѣ. Можетъ быть однакожъ что было, бы правильнѣе назначить какіе либо предѣлы жалобамъ на отказъ въ возстановленіи права апелляціи, особливо при предполагаемомъ нынѣ ограниченіи числа судебныхъ инстанцій двумя для каждаго дѣла; ибо если Палатѣ дана власть окончательнаго рѣшенія нѣкоторыхъ дѣлъ въ существѣ, безъ апелляціи въ Сенатъ, то едва ли не слѣдуетъ дозволить ей рѣшить окончательно и вопросы о пропускѣ по симъ дѣламъ апелляціонныхъ сроковъ въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ, тѣмъ болѣе когда въ самомъ законѣ будутъ положительно опредѣлены случаи, въ коихъ допускается возставовленіе права апелляціи. Дозволеніе тяжущимся представлять о семъ во всякомъ случаѣ не только Правительствующему Сенату, но и на Высочайшее усмотрѣніе, сверхъ возбуждаемаго симъ продолжительнаго, нерѣдко совершенно излишняго и безполезнаго производства, дастъ имъ возможность удалять окончаніе тяжебныхъ дѣлъ на неопредѣленное время.

При семъ окончательномъ обозрѣніи предначертанныхъ въ проектѣ правилъ о возстановленіи права апелляціи, представлялась также мысль, не должно ли подаваемую на основаніи ст. 667 проекта о томъ просьбу, сообщать сторонѣ противной, дозволяя ей представить, въ установленный для сего срокъ, свое по оной объясненіе. Подобное правило могло бы съ нѣкоторымъ успѣхомъ противодѣйствовать происканъ

673. Въ случаѣ возстановленія права апелляціи опредѣленіемъ Суда второй степени, или Правительствующаго Сената, или же по Высочайшему повелѣнію, началомъ для исчисленія новаго апелляціоннаго срока полагается тотъ день, въ который опредѣленіе или Высочайшее повелѣніе объявлено сторонѣ, подававшей о томъ просьбу. Сей новый срокъ продолжается два мѣсяца.

Въ измѣненіе ст. 2521 и 2522 Свода Зак. Гражд.

674. Если апелляціонной срокъ пропущенъ хотя и не самимъ тяжущимся, а по винѣ его повѣреннаго, то по сей одной причинѣ не дозволяется возстановлять права апелляціи; но тяжущемуся предоставляется отыскивать на повѣренномъ его понесенные имъ отъ сего убытки.

Основана на ст. 2518 Свода Зак. Гражд.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ въ Судахъ второй степени дѣлъ, поступившихъ въ оные по апелляціи.

675. По вступленіи перенесеннаго по апелляціи дѣла въ Судъ второй степени, Предсѣдатель сего Суда назначаетъ въ тотъ же день одного Члена, для разсмотрѣнія апелляціонной жалобы и доклада оной Суду.

Постановленіе новое.

676. Членъ-докладчикъ обязанъ съ надлежащею точностію удостовѣриться: во 1-хъ, подлежитъ ли дѣло апелляціи смотря по цѣнѣ иска; во 2-хъ, не пропущены ли сроки, установленные для объявленія неудовольствія и подачи апелляціонной жалобы, и наконецъ соблюдены ли всѣ указанныя закономъ для составленія апелляціонныхъ жалобъ формы. Засимъ, и не позднѣе какъ чрезъ три дня по поступленіи къ нему дѣла, онъ о всемъ оказавшемся докладываетъ Суду.

Въ примѣненіе къ ст. 2529 Свода Зак. Гражд.

тяжущихся, и всякой излишней снисходительности судебныхъ мѣстъ въ возстановленіи права апелляціи, по какимъ либо не вполнѣ достойнымъ уваженія причинамъ.

Къ статьѣ 675. На случай возстановленія права апелляціи наши законы, въ означеніи новаго срока на подачу апелляціонной жалобы, допускаютъ неоднообразныя начала: по ст. 2521 Свода Зак. Гражд. сей срокъ соразмѣряется съ продолжительностію двойнаго поверстнаго срока, а по ст. 2522 опредѣленіе онаго предоставлено усмотрѣнію Сената. Для введенія единообразія всегда желательнаго въ формахъ и особливо срокахъ, и для отвращенія всякихъ по сему предмету недоумѣній и прерѣканій, мы предполагаемъ опредѣлить въ самомъ законѣ продолжительность новаго апелляціоннаго срока, ограничивая оный двумя мѣсяцами со дня объявленія тяжущемуся опредѣленія или Высочайшаго повелѣнія о возстановленіи права апелляціи.

Къ статьямъ 675—699. Въ нашемъ проектѣ, такъ же какъ и въ дѣйствующихъ нынѣ постановленіяхъ о судопроизводствѣ гражданскомъ, порядокъ разсмотрѣнія и рѣшенія въ Судахъ второй степени дѣлъ, поступающихъ въ оные по апелляціи, вообще есть тотъ же, какой предписанъ для производства дѣлъ въ Судахъ низшихъ инстанцій. На семъ основаніи, всѣ предначертанныя въ предшедшемъ Раздѣлѣ III правила, измѣняющія или дополняющія нынѣшній порядокъ приготовленія въ Судахъ первой степени дѣлъ къ докладу, самаго доклада оныхъ и постановленія и объявленія рѣшеній, именно: объ отмѣнѣ докладныхъ выписокъ, вмѣсто коихъ назначается докладъ дѣлъ по подлиннымъ производствамъ, о порученіи доклада дѣлъ Членамъ судебныхъ мѣстъ, о допущеніи тяжущихся къ подачѣ краткихъ объяснительныхъ записокъ, о воспрещеніи Судамъ дополнять дѣла справками и недозволеніи перемѣны мнѣній изъявленныхъ Членами Суда и т. п.,—предписываются къ точному наблюденію и въ Судахъ второй степени. Кромѣ сихъ постановленій общихъ для судовъ 1 и 2 инстанцій, въ проектѣ, такъ же какъ и въ Сводѣ Законовъ Гражданскихъ, указываются нѣкоторыя особенныя правила, относящіяся собственно къ симъ

677. Если по сему докладу Судъ признаетъ, что дѣло по цѣнѣ иска подлежитъ апелляціи, что срокъ на представленіе оной не пропущенъ и притомъ соблюдены всѣ правила, выше сего въ ст. 645—649, 654 и 655 означенныя: то постановляетъ резолюцію о принятіи сей апелляціонной жалобы.

Постановленіе новое.

678. Въ случаѣ непринятія апелляціонной жалобы по причинѣ, что дѣло по существу своему не подлежитъ апелляціи, или что пропущены сроки, установленные для подачи апелляціонной жалобы, или наконецъ по причинѣ другаго какого либо нарушенія правилъ, постановленныхъ выше въ ст. 659, оная, по написаніи на ней резолюціи Суда (ср. ст. 660), отсылается, не позднѣе какъ чрезъ три дня послѣ постановленія сей резолюціи вмѣстѣ съ дѣломъ въ Судъ, изъ коего оное поступило, если отъ другой стороны не принесена также на рѣшеніе онаго, съ соблюденіемъ надлежащихъ правилъ, апелляціонная жалоба.

Въ примѣненіе къ ст. 2525, 2529, 2530 и 2562 Свода Зак. Гражд.

679. Судъ, въ который такимъ образомъ возвращается дѣло, обязанъ, также не позднѣе какъ чрезъ три дня по полученіи онаго, отослать тяжущемуся непринятую апелляціонную жалобу его, порядкомъ установленнымъ въ ст. 660 сего Устава.

Постановленіе новое.

680. Если тяжущійся, коему, по силѣ предшедшихъ 678 и 679 статей, возвращена его апелляціонная жалоба за несоблюденіемъ установленныхъ формъ, не представитъ новой до минованія апелляціоннаго срока: то по окончаніи онаго, право переноса для него теряется безвозвратно, какъ о томъ постановлено выше сего, въ ст. 665. Впрочемъ, если тяжущійся находитъ, что апелляціонная жалоба возвращена ему неправильно, онъ можетъ жаловаться на сіе частнымъ порядкомъ, на основаніи постановленій предшедшей 661 статьи.

Основана на ст. 2530 Свода Зак. Гражд.

681. Когда будетъ постановлено о принятіи апелляціонной жалобы, то копія съ оной, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ ней документовъ, не позднѣе

Въ примѣненіе къ ст. 1609 Уст. Торг.

послѣднимъ и къ одному лишь порядку апелляціонному. Въ сихъ особенныхъ правилахъ сдѣланы также нѣкоторыя, ниже сего означаемыя, дополненія и измѣненія.

1) По дѣйствующимъ узаконеніямъ, апелляціонная жалоба подается прямо въ Судъ второй степени, который, сперва разсматриваетъ соблюдены ли въ ней предписанныя закономъ формы, и рѣшитъ о принятіи или же о возвращеніи оной съ надписью (Свода Зак. Гражд. ст. 2524, 2525, 2529). Выше сего, въ объясненіи по ст. 646 означены основанія, по коимъ въ проектѣ постановляется, чтобы апелляціонная жалоба была подаваема въ тотъ Судъ, на рѣшеніе коего оная приносится. Сей Судъ обязанъ разсмотрѣть жалобу относительно формы оной, и буде признаетъ ее подлежащею принятію, постановить о томъ резолюцію, а засимъ жалобу, вмѣстѣ съ дѣломъ, препроводить въ Судъ высшій. Такимъ образомъ Судъ второй степени будетъ получать апелляціонную жалобу принятую уже по резолюціи Суда низшей инстанціи. Не смотря на то однакожъ, полагается обязать и Судъ второй степени также удостовѣриться въ правильности формъ апелляціонной жалобы, и постановлять съ своей стороны о принятіи или же непринятіи и возвращеніи оной съ надписью (ст. 675—680). Сіе правило необходимо, какъ для контроля дѣйствій Судовъ низшей инстанціи по предмету соблюденія важныхъ апелляціонныхъ обрядовъ, такъ и для предотвращенія неправильнаго принятія жалобы. Исполненіе сего нисколько не можетъ затруднить Суды второй степени, ибо для сего нужно не болѣе какъ простое лишь обозрѣніе апелляціонной жалобы.

2) Въ примѣчаніяхъ къ ст. 2267 и 2277 Свода. Зак. Гражд. по Прод. XVI, постановлено, что въ дѣлахъ тяжебныхъ, при подачѣ каждаго *прошенія*, *возраженія* и т. п. должно прилагать и копіи съ оныхъ для сообщенія противной сторонѣ. По ссылкѣ статьи 2525 на статью 2277, сіе должно быть наблюдаемо и при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ. Какъ сіе правило, постановленное и въ Уставѣ Судопроизводства по дѣламъ коммерческимъ, совершенно согласно съ началами предполагаемаго новаго процесса, то для бо́льшей увѣренности въ исполненіи онаго, мы помѣщаемъ въ проектѣ и относительно апелляціонныхъ жалобъ, особое, положительное о томъ постановленіе (ст. 654, 681).

3) Естественнымъ послѣдствіемъ такого сообщенія апелляціонной жалобы сторонѣ противной, должно быть предоставленіе ей права подать противъ сей жалобы свое объясненіе, какъ сіе принято въ дѣлахъ коммерческихъ, именно въ ст. 1609 Уст. Торг. Согласно съ симъ, въ проектѣ составлены новыя правила о сихъ объясненіяхъ, о срокѣ для представленія оныхъ, о содержаніи ихъ, а равно и о порядкѣ подачи и принятія ихъ (ст. 682—688). Относительно содержанія вышеозначенныхъ объясненій мы полагаемъ, что въ нихъ тяжущіеся могутъ отвѣчать только по тѣмъ предметамъ, къ коимъ относится апелляціонная жалоба, и что, такъ же какъ и въ сей жалобѣ, въ объясненіи по оной не должно допускать указаній на новыя обстоятельства дѣла, не бывшія въ виду Суда первой степени, или же представленія новыхъ по дѣлу доказательствъ (см. объясненіе по ст. 652). Наконецъ принятое Судомъ объясненіе полагается сообщать апеллятору, дабы онъ зналъ о содержаніи онаго и могъ имѣть его

какъ на другой день или же съ первою за тѣмъ отходящею почтою, сообщается противной сторонѣ по означенному въ дѣлѣ мѣсту жительства ея, порядкомъ, опредѣленнымъ въ ст. 210 сего Устава.

Примѣчаніе. Въ повѣсткѣ должны быть означены статьи закона, въ коихъ постановлено о правѣ подать объясненіе противъ апелляціонной жалобы, о срокѣ для представленія онаго и о послѣдствіяхъ непредставленія сего объясненія (ст. 682, 687 и 688).

682. Противъ апелляціонной жалобы противная сторона имѣетъ право, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня сообщенія ей сей жалобы, представить свое объясненіе въ тотъ Судъ, въ который дѣло поступило по апелляціи. Сіе объясненіе пишется въ формѣ просьбы на Высочайшее имя, на установленной гербовой бумагѣ, и подписывается подающею ее стороною или ея повѣреннымъ.

Въ примѣненіе къ ст. 1609 Уст. Торг.

683. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу противная сторона можетъ отвѣчать по тѣмъ только статьямъ рѣшенія, противъ коихъ взята апелляція. Если она взяла сама апелляцію на то рѣшеніе и жаловалась между прочимъ на тѣ жъ онаго части, на которыя жалуется и противникъ его, то для очищенія сихъ пунктовъ, можетъ въ объясненіи своемъ только сослаться на поданную уже ею апелляціонную жалобу. Во всякомъ случаѣ сія сторона обязана въ своемъ объясненіи изложить все, что̀ имѣетъ въ опроверженіе жалобы ея противника, ибо послѣ сего она уже не въ правѣ представлять новыхъ дополнительныхъ объясненій.

Постановленіе новое.

684. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу, представляющій оное не можетъ указывать на какія либо новыя, не упомянутыя въ бумагахъ поданныхъ имъ Суду первой инстанціи обстоятельства дѣла. Онъ также не можетъ представлять новыхъ, не бывшихъ въ виду того Суда доказательствъ, кромѣ лишь случаевъ, когда онъ признаетъ сіе необходимымъ для опроверженія представленнаго, на основаніи ст. 652,

Въ измѣненіе ст. 2527 Свода Зак. Гражд.

въ виду при представленіи Суду краткой объяснительной записки, замѣняющей нынѣшнее рукоприкладство.

4) Вышеозначенное запрещеніе представлять при апелляціи новыя доказательства, не бывшія въ виду Суда первой степени, не относятся къ случаямъ, когда тяжущійся откроетъ новыя, служащія въ подтвержденіе правъ его доказательства, о коихъ онъ не зналъ при производствѣ дѣла въ Судѣ низшемъ и не могъ представить ихъ сему Суду (ст. 652,684). Хотя подобные случаи безъ сомнѣнія весьма рѣдки, но однакожъ они не невозможны, а потому и надлежало упомянуть о нихъ въ постановленіяхъ о собраніи и повѣркѣ доказательствъ Судами второй степени. Сіе собраніе и повѣрку доказательствъ, по причинамъ означеннымъ выше сего въ общемъ объясненіи на Главу I сего Раздѣла, предполагается возлагать на самыя Палаты только тогда, когда нужныя для сего дѣйствія могутъ быть произведены въ чертѣ того губернскаго города, въ коемъ находится Палата; когдажъ сіи дѣйствія должны быть предприняты внѣ губернскаго города, въ такомъ случаѣ полагается предоставить Палатѣ поручить исполненіе оныхъ надлежащему Суду первой степени.

5) Въ дополненіе и поясненіе существующихъ узаконеній о постановленіи рѣшеній въ дѣлахъ разсматриваемыхъ по апелляціи, въ статьѣ 694 помѣщается положительное правило, что Судъ высшій постановляетъ рѣшеніе только по тѣмъ статьямъ дѣла, по коимъ принесена апелляція, не касаясь вовсе прочихъ частей рѣшенія Суда низшаго, которыя, въ слѣдствіе необжалованія, вступили уже въ законную силу. Въ сей 694 статьѣ объяснено, что когда апелляторъ жалуется не на ту часть рѣшенія, которая относится къ существу дѣла, а лишь на постановленіе о взысканіи съ него судебныхъ издержекъ, то Судъ высшій ограничивается лишь пересмотромъ части рѣшенія, опредѣляющей количество сихъ издержекъ, не входя въ разсмотрѣніе существа дѣла. Симъ измѣняется дѣйствующее нынѣ правило, по коему жалобы на опредѣленія объ удовлетвореніи за тяжебныя издержки приносятся не апелляціоннымъ, а частнымъ порядкомъ (Свода Зак. Гражд. статья 2489, 3771),—правило постановленное по видимому съ тою цѣлію, чтобы вопросы о судебныхъ издержкахъ, какъ не относящіеся къ существу дѣла, не подвергались апелляціоннымъ обрядамъ и продолжительному нынѣшнему апелляціонному производству, и оканчивались кратчайшимъ частнымъ порядкомъ. Сіе измѣненіе основано на соображеніяхъ Министерства Юстиціи о исправленіи узаконеній относящихся къ частнымъ жалобамъ; оно находитъ, что дѣла о убыткахъ причиненныхъ тяжбою, равно какъ и другимъ какимъ либо дѣйствіемъ, имѣютъ всѣ свойства дѣлъ, извѣстныхъ въ нашемъ законодательствѣ подъ общимъ наименованіемъ дѣлъ исковыхъ. Безъ сомнѣнія не совсѣмъ прилично и правильно подвергать судебное рѣшеніе, постановленное съ соблюденіемъ всѣхъ формъ и обрядовъ тяжебнаго производства, пересмотру, хотя бы и въ одной лишь части онаго, а тѣмъ болѣе измѣненію не въ томъ порядкѣ, въ коемъ оное состоялось. Нынѣ, въ случаѣ когда одинъ изъ тяжущихся жалуется только на постановленіе о судебныхъ издержкахъ, а сторона противная возьметъ апелляцію на рѣшеніе въ существѣ, то по пересмотру того жъ рѣшенія должны возникнуть два отдѣльныя производства, одно частное, другое апелляціонное. При допускаемомъ въ проектѣ

апеллятором ъ новаго доказательства, или же когда имъ будетъ доказано, что онъ дотолѣ не зналъ о существованіи предъявляемыхъ имъ новыхъ доказательствъ, или же хотя и зналъ о нихъ, но не могъ ихъ представить Суду первой инстанціи по обстоятельствамъ, отъ него не зависѣвшимъ.

685. Въ объясненіи на апелляціонную жалобу сторона, представляющая оное, должна также означить свое мѣсто жительства, на точномъ основаніи предшедшей 651 статьи, въ коей означены и послѣдствія неисполненія сего правила. Постановленіе новое.

686. По полученіи объясненія, оное докладывается Суду порядкомъ, установленнымъ выше сего въ статьѣ 676, и если Судъ признаетъ, что объясненіе подано въ срокъ и составлено по правиламъ, въ предшедшей 682 статьѣ предписаннымъ: то постановляетъ резолюцію о принятіи и сообщеніи его апеллятору и о приготовленіи дѣла къ докладу (ср. статью 690). Тоже.

687. Объясненіе, представленное по минованіи срока, установленнаго на подачу онаго, или безъ соблюденія предписанныхъ выше сего въ статьѣ 682 правилъ, возвращается подавшему его, порядкомъ означеннымъ въ предшедшей статьѣ 660. Подавшій объясненіе, возвращаемое по причинѣ несоблюденія какихъ либо формъ, можетъ, до истеченія срока, представить другое объясненіе. Тоже.

688. Если въ срокъ, опредѣленный выше въ статьѣ 682, объясненіе вовсе не будетъ подано, или же, въ случаѣ возвращенія онаго, не будетъ возобновлено: то Судъ немедленно постановляетъ о приготовленіи дѣла къ докладу (ср. статью 690). Тоже.

689. Если по представленнымъ тою или другою стороною, въ апелляціонной жалобѣ (статья 652) или въ объясненіи на оную (ст. 684), новымъ доказательствамъ, признано будетъ нужнымъ собрать или повѣрить сіи доказательства, чрезъ производство Въ замѣну ст. 2541—2544 Свода Зак. Гражд.

сокращенiи апелляцiоннаго срока до четырехъ мѣсяцевъ, который слѣдствiемъ сего будетъ нерѣдко короче нынѣшнихъ сроковъ на подачу частныхъ жалобъ (доходящихъ до шести мѣсяцевъ, ст. 2494 п. 2 Свода Зак. Гражд.), вопросы о судебныхъ издержкахъ, и при подчиненiи оныхъ порядку апелляцiонному, будутъ иногда разрѣшаться скорѣе, нежели нынѣ въ порядкѣ частномъ. Наконецъ обряды апелляцiонные и сопряженные съ симъ расходы, представляютъ болѣе надежное средство къ удержанiю тяжущихся отъ неосновательныхъ жалобъ на присужденныя съ нихъ судебныя издержки.

6) Когда въ апелляцiонной жалобѣ, или въ объясненiи на оную, будутъ тяжущимися представлены такiя требованiя и притязанiя, которыя не были въ виду Суда первой степени, въ ст. 697 проекта, такъ же какъ и въ ст. 2545 Свода Зак. Гражд., постановлено, что Судъ высшiй предоставляетъ тяжущимся вѣдаться о томъ особо. Но во второй части означенной статьи Свода Зак. Гражд., сверхъ того назначаются и сроки для начатiя сихъ особыхъ исковъ, именно годовой и двухгодовой, исчисляя оные по узаконенiямъ о срокахъ апелляцiонныхъ. Сiе правило можетъ быть признано основательнымъ только тогда, когда новое притязанiе проистекаетъ прямо изъ главнаго дѣла, напримѣръ когда тяжущiйся объявитъ незаявленное прежде требованiе о вознагражденiи его за ущербъ и убытки по сему дѣлу. Въ объясненiяхъ по ст. 79 проекта подробно изложены основанiя, по коимъ иски о вознагражденiи за ущербъ и убытки, если оные не соединены съ исками о правѣ собственности или владѣнiя, неудобно подчинять продолжительнымъ срокамъ общей земской давности; и потому для исковъ сего рода установлены особенные, сокращенные сроки, съ тѣмъ, что буде право отыскивать сiе вознагражденiе предоставлено кому либо рѣшенiемъ судебнаго мѣста, то для начатiя онаго дается только одинъ годъ со дня объявленiя того рѣшенiя (ст. 79 п. 1 и 2 и ст. 2545 Свода Зак. Гражд.). Но когда новое притязанiе заключаетъ въ себѣ требованiе, не имѣющее вышеозначенной связи съ дѣломъ, по коему взята апелляцiя, тогда сiе требованiе есть совершенно особое дѣло, и для начатiя иска о томъ не слѣдуетъ назначать инаго срока, какъ тотъ, который, по роду сего дѣла, опредѣляется общими узаконенiями о земской давности. Примѣненiе къ такому дѣлу постановленiя второй части означенной 2545 статьи, имѣло бы слѣдующiя неудобства: если притязанiе, составляющее предметъ сего особаго дѣла, учинено задолго до истеченiя земской для сего дѣла давности, то силою статьи 2545, срокъ сей давности значительно сокращается, безъ всякаго особаго къ тому основанiя; когдажъ напротивъ, притязанiе объявлено предъ самымъ окончанiемъ срока давности, тогда возникаетъ сомнѣнiе, можно ли, на основанiи ст. 2545, начать искъ по сему дѣлу въ продолженiе года или двухъ со дня объявленiя рѣшенiя, хотя и по истеченiи общей давности; дозволенiе начать оный на семъ основанiи было бы явно несправедливымъ продолженiемъ давности и противорѣчило бы положительному правилу, заключающемуся въ примѣчанiи 1 къ ст. 2232 Свода Зак. Гражд. по Прод. VI, правилу повторенному въ статьѣ 68 проекта;—недопущенiе жъ сего иска, могло бы дать поводъ къ жалобамъ и пререканiямъ со стороны истца, который, ссылаясь на буквальный смыслъ второй части статьи 2545, имѣетъ

осмотра, допросъ свидѣтелей, отобраніе присяги, или показанія свѣдущихъ людей, или же удостовѣриться въ подлинности письменныхъ какихъ либо документовъ и т. д., то Судъ, разсматривающій дѣло по апелляціи, дѣйствуетъ при семъ вообще по правиламъ, выше сего въ статьяхъ 359—490 постановленнымъ.

Примѣчаніе. Собраніе и повѣрка доказательствъ, согласно съ постановленіемъ ст. 366 сего Устава, производится или въ самой Палатѣ въ полномъ оной присутствіи, или же отряженнымъ для сего Членомъ Палаты съ Протоколистомъ. Если нужны какія либо по сему дѣйствія внѣ губернскаго города, то Палата можетъ сіе поручить надлежащему Суду первой степени (ср. ст. 641).

690. По исполненіи всего означеннаго въ предшедшихъ 686 и 689 статьяхъ, и не позднѣе какъ чрезъ три дня по окончаніи послѣдняго для собранія доказательствъ дѣйствія, или по полученіи отъ Суда низшей инстанціи составленныхъ имъ протоколовъ о собранныхъ доказательствахъ, или же когда въ апелляціонной жалобѣ и въ объясненіи не представлено новыхъ доказательствъ, то не позднѣе какъ чрезъ три дня по поступленіи въ Судъ объясненія, или же буде обѣ стороны подали апелляціонныя жалобы, то чрезъ три дня по полученіи позднѣйшаго на оныя объясненія, или наконецъ, когда объясненіе на жалобу не представлено, то чрезъ три дня по минованіи срока опредѣленнаго для подачи онаго,— Судъ назначаетъ день для повѣрки дополненной всѣми вступившими въ послѣдствіи бумагами описи дѣла, и для представленія краткихъ объяснительныхъ записокъ, на основаніи правилъ постановленныхъ выше сего, въ ст. 546—554.

Въ измѣненіе ст. 2533 Свода Зак. Гражд.

691. Если дѣло касается малолѣтныхъ и вообще лицъ, состоящихъ подъ опекою, то акты онаго, по повѣркѣ описи и представленіи объяснительныхъ записокъ, или по минованіи установленнаго для сего срока, сообщаются на заключеніе Губернскаго Прокурора, который обязанъ, или самъ представить сіе

Постановленіе новое, частію по соображенію ст. 2190 Свода Зак. Гражд., частію въ примѣненіе къ ст. 2310 Общ. Губ. Учр.

основаніе утверждать, что ему судебнымъ рѣшеніемъ данъ еще для начатія иска новый срокъ. Въ отвращеніе сихъ неудобствъ и недоумѣній и имѣя въ виду, что такое оглашеніе при апелляціи новыхъ притязаній, составляющихъ предметъ особыхъ дѣлъ, не должно имѣть никакого вліянія на дѣйствіе закона о давности, въ статьѣ 697 проекта предположено измѣнить вторую часть статьи 2545 Свода Зак. Гражд., сказавъ, что означенныя дѣла могутъ быть вчинаемы, но лишь на общемъ основаніи, т. е. до истеченія общихъ сроковъ давности.

заключеніе, или же поручить сіе одному изъ Губернскихъ Стряпчихъ, и въ опредѣленный выше въ ст. 556 срокъ, сообщить оное Суду вмѣстѣ съ дѣломъ.

692. Засимъ дѣло записывается въ реестръ приготовленныхъ къ докладу, и по крайней мѣрѣ за недѣлю предъ докладомъ, извѣщеніе о томъ помѣщается на таблицѣ, выставляемой для сего въ пріемной комнатѣ Суда, и о семъ увѣдомляется Губернскій Прокуроръ, если онъ давалъ по тому дѣлу заключеніе, согласно съ правилами, постановленными въ статьѣ 571—573 и 580 сего Устава.

Въ измѣненіе ст. 2531 и 2536 Свода Зак. Гражд.

693. Докладъ разсматриваемаго по апелляціи дѣла состоитъ въ прочтеніи присутствію Суда Членомъ-докладчикомъ: 1) протокола рѣшенія низшаго Суда, 2) апелляціонныхъ жалобъ, 3) объясненіи по онымъ каждой изъ тяжущихся сторонъ, 4) протоколовъ, составленныхъ при собраніи или повѣркѣ новыхъ доказательствъ, означенныхъ въ жалобахъ или объясненіяхъ, 5) тѣхъ изъ подлиннаго дѣла бумагъ, на которыя указывается тяжущимися сторонами въ жалобахъ и въ объясненіяхъ, или же коихъ прочтенія потребуютъ Предсѣдатель или который либо изъ присутствующихъ, или о прочтеніи коихъ будутъ просить находящіеся при докладѣ тяжущіеся или ихъ повѣренные. Засимъ читаются новыя объяснительныя записки тяжущихся, если оныя ими поданы, и заключеніе Губернскаго Прокурора или Стряпчаго, когда дѣло препровождалось къ нимъ на заключеніе. Впрочемъ при докладѣ дѣла соблюдаются всѣ правила, постановленныя выше сего, въ ст. 574—593, касательно доклада дѣлъ въ Судѣ первой степени.

Въ измѣненіе и дополненіе ст. 2537 и 2538 Свода Зак. Гражд.

694. Судъ, разсматривающій дѣло по апелляціи, постановляетъ рѣшеніе только по тѣмъ статьямъ дѣла, по коимъ принесена апеляціонная жалоба, не касаясь вовсе прочихъ частей рѣшенія низшаго Суда, какъ вошедшихъ уже въ законную силу (ср. ст. 666). На семъ основаніи въ томъ случаѣ, когда апелляціонная жалоба принесена не по самому существу дѣ-

Постановленіе новое, частію въ развитіе ст. 2526 частію жъ въ измѣненіе ст. 2489, 2532. 2539 и 3771 Свода Зак. Гражд.

ла, а лишь на ту часть рѣшенія, въ коей опредѣлено количество подлежащихъ возврату судебныхъ издержекъ, Судъ высшій ограничивается только постановленіемъ о количествѣ сихъ издержекъ, не касаясь вовсе существа дѣла.

695. Въ рѣшеніи означается съ точностію, утверждаетъ ли Судъ или отмѣняетъ рѣшеніе низшаго Суда, или же нѣкоторыя статьи онаго утверждаетъ, а другія отмѣняетъ, и буде отмѣняетъ, то по какимъ именно причинамъ.

Основана на ст 2540 Свода Зак. Гражд.

696. Если въ апеляціонной жалобѣ представлено о нарушеніи Судомъ низшей инстанціи, при производствѣ дѣла, какихъ либо установленныхъ закономъ обрядовъ или формъ, то Судъ высшій, буде сіе представленіе окажется справедливымъ, подвергаетъ Судъ низшей степени законному взысканію.

Въ примѣненіе къ ст. 2542 Свода Зак. Гражд.

697. Когда Судъ найдетъ въ апелляціонной жалобѣ, или въ объясненіи на оную, такія требованія, которыя, не бывъ въ виду Суда первой степени (ст. 653), представлены тяжущимся лишь при апелляціи: то въ рѣшеніи своемъ предоставляетъ имъ вѣдаться о томъ особо. Сіи новыя дѣла могутъ быть вчинаемы въ надлежащихъ Судахъ, на общемъ основаніи; но означеніемъ оныхъ въ одной апелляціонной жалобѣ не прерывается по симъ дѣламъ теченіе обыкновенной земской давности.

Основана на первой части ст. 2545 Свода Зак. Гражд., и въ измѣненіе второй части сей же статьи.

698. При постановленіи рѣшенія въ Судѣ второй степени и составленіи какъ журнала засѣданія, такъ и протокола рѣшенія, наблюдаются правила, установленныя о производствѣ дѣлъ въ Судахъ первой степени, въ статьяхъ 594—630 сего Устава.

Основана на ст. 2546 Свода Зак. Гражд.

699. Протоколъ рѣшенія Суда, коимъ было разсматриваемо дѣло по апелляціи, подписывается всѣми участвовавшими въ томъ рѣшеніи присутствующими, и объявляется тяжущимся, явившимся для сего въ Судъ, или ихъ повѣреннымъ, по правиламъ, постановленнымъ выше сего, въ ст. 631—633.

Основана на ст. 2546 и 2547 Свода Зак. Гражд.

Для объявленія рѣшенія не явившимся для того въ Судъ, порядкомъ установленнымъ въ статьѣ 634 и 635, и для надлежащихъ къ исполненію онаго распоряженій, дѣло обращается, не позднѣе какъ чрезъ три дня послѣ подписанія протокола рѣшенія, въ Судъ, изъ коего оное поступило по апелляціи.

РАЗДѢЛЪ ПЯТЫЙ.

О производствѣ тяжебныхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О производствѣ тяжебныхъ дѣлъ по апелляціямъ на рѣшенія Судовъ второй степени.

700. Недовольный рѣшеніемъ Гражданской Палаты или равнаго съ нею по степени Суда, можетъ перенести дѣло по апелляціи въ Правительствующій Сенатъ. Порядокъ переноса, производства и самаго рѣшенія тяжебныхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ главныхъ отношеніяхъ сообразенъ съ правилами, установленными въ предшедшемъ Раздѣлѣ IV для переноса и производства апелляціонныхъ дѣлъ въ судебныхъ мѣстахъ второй степени. Особенности онаго излагаются въ слѣдующихъ статьяхъ.

Основана на ст. 2553 Свода Зак. Гражд.

Къ Главѣ I вообще. Въ самомъ началѣ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о производствѣ въ Правительствующемъ Сенатѣ тяжебныхъ дѣлъ, поступающихъ въ оный по апелляціямъ на рѣшенія Судовъ второй степени, постановлено: что порядокъ переноса, производства и рѣшенія сихъ дѣлъ, *въ главныхъ основаніяхъ*, сообразенъ съ правилами установленными для переноса дѣлъ изъ судебныхъ мѣстъ первой степени въ Палаты. Есть однакожъ въ семъ порядкѣ *особенности*, какъ сказано въ ст. 2553 Свода Зак. Гражд., которыя во многомъ измѣняютъ его, и даже важнѣйшая онаго часть, самое разсмотрѣніе и рѣшенія дѣлъ, именно *въ главныхъ основаніяхъ* различествуетъ съ порядкомъ установленнымъ въ Судахъ низшихъ инстанцій. Указанные въ объясненіяхъ по разнымъ статьямъ предшедшихъ Раздѣловъ проекта недостатки нынѣшняго гражданскаго процесса, затрудняютъ, замедляютъ, иногда останавливаютъ ходъ дѣлъ въ Сенатѣ не менѣе какъ и въ Судахъ нижней инстанціи, можетъ быть нерѣдко и болѣе. Между прочимъ и совершенно противное свойству тяжебнаго производства, офиціальное пополненіе представленныхъ спорящими сторонами доказательствъ и объясненій справками, собираемыми Канцеляріею, достигло въ Сенатѣ до особенно обширнаго, весьма вреднаго развитія, и обратилось въ какой-то систематическій способъ такъ называемой очистки дѣлъ, т. е. бумагъ, и къ удаленію рѣшенія на неопредѣленное время. Къ числу другихъ, особенныхъ недостатковъ и неудобствъ порядка производства дѣлъ въ Сенатѣ, должно отнести слѣдующіе:

1) Въ Судахъ низшихъ инстанцій рѣшеніе признается законнымъ, когда въ по-

становленіи онаго участвовало три члена Суда и рѣшеніе состоялось единогласно, или же по большинству голосовъ. Въ Сенатѣ принято начало иное: въ Департаментахъ онаго, для законности рѣшенія требуется непремѣнно единогласіе, коего въ иныхъ случаяхъ, при нѣкоторой запутанности дѣла, бываетъ очень трудно достигнуть.

2) Въ Судахъ низшихъ инстанцій не запрещается судьямъ перемѣнять изъявленныя ими мнѣнія, и мы видѣли въ объясненіяхъ по ст. 618 проекта, до какой степени сіе въ практикѣ бываетъ неудобно; въ Сенатѣ, судившіе дѣло часто какъ будто призываются къ перемѣнѣ прежнихъ мнѣній, чрезъ предложенія такъ называемыя согласительныя.

3) Въ Судахъ низшихъ инстанцій, Стряпчій или Прокуроръ не имѣетъ права опровергать судебныхъ рѣшеній по дѣламъ тяжебнымъ; въ Сенатѣ, Оберъ-Прокуроръ можетъ протестовать даже противъ единогласнаго рѣшенія Департамента.

4) Въ Судахъ низшихъ инстанцій, рѣшеніе подвергается пересмотру высшаго Суда тогда только, когда тяжущіеся онымъ недовольны. Въ Сенатѣ, тяжущихся не спрашиваютъ довольны ли они или недовольны рѣшеніемъ, и дѣло, безъ жалобы и не рѣдко безъ вѣдома ихъ, подвергается новому пересмотру и обсужденію. Для сего пересмотра составляются и новыя докладныя записки, безъ допущенія ужъ тяжущихся къ чтенію оныхъ и рукоприкладству, принимаются во вниманіе новыя соображенія, которыя прежде не были въ виду ни Суда ни тяжущихся, и противъ коихъ они не могутъ представить никакихъ объясненій. На семъ основаніи пересматриваются и измѣняются рѣшенія, которыми можетъ быть довольствовались бы обѣ тяжущіяся стороны.

Имѣя въ виду, что при предполагаемомъ возстановленіи въ Судахъ низшихъ производства чисто состязательнаго, означенный порядокъ рѣшенія дѣлъ въ Сенатѣ до нѣкоторой степени противорѣчилъ бы началамъ будущаго процесса, неисправляя также и новое, предначертанное въ проектѣ правило, объ ограниченіи числа судебныхъ инстанцій двумя для каждаго дѣла,—въ первоначальной редакціи проекта предполагалось и въ производствѣ дѣлъ въ Сенатѣ ввести нѣкоторыя, довольно важныя измѣненія. Но какъ къ Сенату нельзя примѣнить установляемаго проектомъ для низшихъ Судовъ порядка доклада дѣлъ, т. е. чтобы самый докладъ оныхъ производился не Канцеляріями, а Членами Суда, то вышеозначенныя измѣненія могли только касаться собственно порядка рѣшенія дѣлъ. Въ семъ отношеніи предполагалось постановить: 1) чтобы вмѣсто нынѣшнихъ согласительныхъ предложеній и протестовъ Оберъ-Прокуроровъ по состоявшимся уже въ Сенатѣ рѣшеніямъ, они предлагали Сенату свои заключенія о рѣшеніи дѣлъ, непосредственно послѣ доклада, прежде разсужденій Г. г. Сенаторовъ о дѣлѣ, или такъ называемой трактаціи; 2) чтобы въ Департаментахъ Сената дѣла рѣшились не только единогласно, но и по большинству голосовъ, и чтобъ для сего присутствіе Департаментовъ Сената и Отдѣленій ихъ состояло по крайней мѣрѣ изъ пяти Сенаторовъ; 3) чтобы рѣшенія Департаментовъ были окончательны, и не подлежали ни жалобамъ со стороны тяжущихся, ни протестамъ Оберъ-Прокуроровъ, и чтобы переносъ дѣлъ, рѣшенныхъ Департаментами, въ Общія Собранія, допускался только въ двухъ случаяхъ: или по всеподданнѣйшимъ, чрезъ Комми-

сію Прошеніи, жалобамъ на несоблюденіе существенныхъ, именно въ законѣ означенныхъ правилъ и формъ производства, или же по представлявшейся необходимости въ поясненіи или дополненіи закона; наконецъ 4) чтобы рѣшенія Общихъ Собраній, какъ единогласныя такъ и по большинству голосовъ, не подвергались уже дальнѣйшему пересмотру.

По сему предмету производилась обширная между II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи и Министерствомъ Юстиціи переписка, о коей упомянуто въ общей объяснительной къ проекту запискѣ. Весь ходъ оной, сверхъ того, означенъ подробно въ особой приложенной къ проекту запискѣ о *Прокурорскомъ надзорѣ и порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ*. Въ сей перепискѣ, а равно и въ соображеніяхъ и замѣчаніяхъ Министерства Юстиціи на проектъ новаго Устава судопроизводства гражданскаго, сіе Министерство объявило, что оно признаетъ невозможнымъ вводить какія либо коренныя измѣненія въ порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Сенатѣ, а равно и въ существѣ Оберъ-Прокурорскаго надзора. Въ замѣчаніяхъ своихъ Министерство Юстиціи между прочимъ обращаетъ вниманіе на то: что Сенатъ, какъ средоточіе всего гражданскаго судопроизводства и судоустройства, состоитъ въ неразрывной связи со всѣми высшими Государственными учрежденіями, и всякое измѣненіе въ учрежденіи онаго, отразится и въ учрежденіяхъ другихъ установленій; что для усиленія присутствія въ Департаментахъ Сената, необходимо увеличить число Сенаторовъ, а сіе сопряжено съ большими расходами, и что требованіе отъ Оберъ-Прокуроровъ предварительныхъ заключеній, значительно увеличило бы ихъ занятія. Съ своей стороны Министерство Юстиціи предполагало только: во первыхъ, для ускоренія хода дѣлъ въ Сенатѣ, обратить въ общее правило существующій нынѣ на практикѣ, въ бо́льшей части случаевъ, обычай заготовленія предварительныхъ заключеній Оберъ-Секретарями, съ тѣмъ, чтобы сіи заключенія были читаемы послѣ доклада дѣла, при началѣ сужденій о рѣшеніи онаго; во вторыхъ, приводить въ исполненіе тѣ единогласныя рѣшенія Департаментовъ и Общихъ Собраній Сената, по коимъ ни одинъ Сенаторъ, по выслушаніи согласительныхъ предложеній, не отступитъ отъ своего мнѣнія,—впрочемъ не распространяя сего правила на дѣла законодательныя и на дѣла по спеціальному межеванію.

При дальнѣйшемъ обсужденіи сихъ важныхъ вопросовъ, II-е Отдѣленіе хотя и не находило достаточныхъ причинъ къ сохраненію нынѣшняго порядка, явно неправильнаго и неудобнаго, и хотя осталось при своей прежней мысли, что производство дѣлъ въ Сенатѣ не должно бы въ главныхъ основаніяхъ разнствовать съ порядкомъ, который признается удовлетворительнымъ въ судебныхъ мѣстахъ низшихъ инстанцій, но однакожъ, уступая настояніямъ Министерства Юстиціи, рѣшилось измѣнить свои первоначальныя предположенія, кромѣ однакожъ мысли замѣнить предложенія Оберъ-Прокуроровъ предварительными заключеніями. Засимъ, примѣняясь бо́льшею частію къ вышеозначенному мнѣнію Министерства Юстиціи, при окончательной редакціи проекта предначертаны слѣдующія правила:

а) отмѣнивъ согласительныя предложенія послѣ рѣшенія дѣлъ, допустить составленіе предварительныхъ заключеній Оберъ-Секретарями, въ томъ видѣ какъ

701. На рѣшенія судебныхъ мѣстъ второй степени допускается апелляція въ Правительствующій Сенатъ только по тѣмъ дѣламъ, которыя, на основаніи статьи 637 сего Устава, вчинаются непосредственно въ Судахъ второй степени.

Въ измѣненіе ст. 2554 Свода Зак. Гражд.

702. По поступленіи въ Правительствующій Сенатъ дѣла по апелляціи, Оберъ-Секретарь, къ коему оная слѣдуетъ по принадлежности, обязанъ, не позднѣе одной недѣли, разсмотрѣть апелляціонную жалобу, удостовѣриться подлежитъ ли оная къ принятію и доложить о семъ въ первое потомъ засѣданіе Правительствующаго Сената, который постановляетъ резолюцію о принятіи или непринятіи сей апелляціонной жалобы. Такимъ же образомъ докладывается поступающее въ Сенатъ объясненіе противной стороны противъ апелляціонной жалобы.

Частію основана на ст. 2557 и 2560—2562 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

703. Если по представленнымъ, въ случаяхъ означенныхъ въ статьяхъ 652 и 684, тою или другою стороною, новымъ въ апелляціонной жалобѣ или

Постановленіе новое, въ замѣну второй части ст. 2559 Свода Зак. Гражд.

оныя, по объясненію Министерства Юстиціи, составляются нынѣ въ бо́льшей части случаевъ, наблюдая только, чтобъ сіи заключенія были приготовляемы подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ Оберъ-Прокуроровъ и были ими самими предлагаемы Сенату;

б) оставить въ своей силѣ дѣйствующее правило, что въ Департаментахъ Сената дѣла рѣшатся единогласно, и въ случаѣ разногласія переходятъ въ Общія Собранія;

в) протесты Оберъ-Прокуроровъ допускать тогда лишь, когда единогласное рѣшеніе Департамента противно представленному Оберъ-Прокуроромъ заключенію, на коемъ и сей протестъ его долженъ быть основанъ;

б) въ Общихъ Собраніяхъ Сената оставить нынѣшній порядокъ; но единогласныя положенія оныхъ, отъ конхъ, и по выслушаніи согласительнаго предложенія, ни одинъ Сенаторъ не отступитъ, признавать окончательными и приводить въ исполненіе.

Сіи немногія измѣненія существующихъ правилъ о порядкѣ рѣшенія дѣлъ въ Сенатѣ, имѣютъ цѣлію возстановить, хотя лишь отчасти, значеніе Сенатскихъ рѣшеній, а съ тѣмъ вмѣстѣ и достоинство сего высшаго въ Государствѣ Суда.

Къ статьѣ 702. По дѣйствующему нынѣ порядку, апелляціонныя жалобы въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвращаются съ надписью самими Оберъ-Секретарями, въ другихъ же не иначе, какъ съ доклада Сенату, и въ статьѣ 2561 Свода Зак. Гражд. (а также въ прилож. къ статьѣ 80 Учр. Сената), означены именно случаи, въ конхъ самъ Оберъ-Секретарь можетъ возвратить жалобу. Для предотвращенія произвольнаго или несвоевременнаго возвращенія апелляціонныхъ жалобъ и введенія однообразнаго въ семъ отношеніи порядка, въ новомъ проектѣ постановляется, чтобы въ Сенатѣ, такъ же какъ и въ Судахъ низшихъ инстанцій, принятіе и непринятіе апелляціонныхъ жалобъ зависѣло всегда отъ резолюціи Присутствія. При семъ мы признали излишнимъ исчислять случаи, въ конхъ апелляціонная жалоба подлежитъ возвращенію, ибо сіи случаи суть тѣ же, кои опредѣлены въ статьяхъ 659 и 678 проекта для возвращенія жалобъ апелляціонныхъ на рѣшенія Судовъ первой степени. Какъ въ предшедшей 700 статьѣ сдѣлана общая ссылка на постановленія Раздѣла IV о производствѣ дѣлъ въ Судахъ второй степени, то вслѣдствіе сего означенныя статьи 659 и 678 примѣняются и къ апелляціоннымъ жалобамъ поступившимъ въ Сенатъ. Тѣ жъ правила предполагается распространить и на поступающія, по силѣ статьи 682 проекта, объясненія противной стороны по апелляціоннымъ жалобамъ.

Къ статьямъ 703—705. Постановленія статей 652 и 684 проекта, о воспрещеніи тяжущимся представлять при апелляціи новыя доказательства, соблюдаются также и въ Сенатѣ: они совершенно согласны съ правиломъ заключающимся въ статьѣ 2559

въ объясненіи на оную доказательствамъ, окажется нужнымъ произвести осмотръ, допросить свидѣтелей, отобрать присягу или же заключеніе свѣдущихъ по какой либо особой части людей, или удостовѣриться въ подлинности письменныхъ документовъ и т. д.: то Оберъ-Секретарь обязанъ, не позднѣе какъ чрезъ недѣлю по полученіи въ Сенатѣ объясненія противъ апелляціонной жалобы, или буде объясненія въ срокъ не представлено, чрезъ недѣлю по мнованіи сего срока, доложить о томъ Правительствующему Сенату, который опредѣляетъ послать въ Палату, отъ коей поступило дѣло, указъ о учиненіи нужныхъ выше сего означенныхъ распоряженій для повѣрки сихъ доказательствъ.

704. Въ семъ указѣ означается съ точностію: какія именно доказательства должны быть надлежащимъ образомъ повѣрены, и для исполненія сего и представленія въ Сенатъ о томъ рапорта, назначается срокъ болѣе или менѣе продолжительный, смотря по отдаленности Суда отъ столицы и по самому свойству порученія. Постановленіе новое.

705. Въ слѣдствіе полученнаго, на основаніи предшедшихъ 703 и 704 статей, указа Правительствующаго Сената, Палата обязана немедленно объявить сей указъ тяжущимся, представившимъ новыя доказательства, исполнить все предписываемое Сенатомъ, соображаясь при томъ съ правилами, постановленными въ ст. 361 — 490, и къ опредѣленному сроку представить рапортъ о учиненной ею повѣркѣ доказательствъ, вмѣстѣ съ своими о семъ протоколами. Тоже.

706. По исполненіи предписаннаго въ предшедшихъ 703—705 статьяхъ, и не позднѣе какъ чрезъ три дня по полученіи рапорта Палаты, или когда въ апелляціонной жалобѣ или въ объясненіи на оную не представлено новыхъ доказательствъ, то не позднѣе какъ чрезъ три дня по поступленіи въ Правительствующій Сенатъ объясненія, или же буде обѣ стороны подали апелляціонныя жалобы, то чрезъ Тоже.

Свода Зак. Гражд. Нельзя однакожь было, какъ о томъ упомянуто уже въ объясненіяхъ на статью 652, не допустить изъятіе изъ сего общаго правила на случай, когда тяжущіійся имѣетъ новое доказательство, о коемъ онъ прежде не зналъ, или коего не могъ представить Палатѣ. Какъ по представляемымъ на семъ основаніи доказательствамъ, можетъ встрѣтиться надобность въ принятіи какихъ либо мѣръ для повѣрки оныхъ, и какъ сіе не можетъ быть исполняемо самымъ Сенатомъ, то въ проектѣ прибавлено, что въ такихъ случаяхъ Сенатъ поручаетъ сіе той Палатѣ, изъ коей поступило въ оный дѣло, означая съ точностію, какія именно доказательства должны быть повѣрены, и опредѣляя, смотря по обстоятельствамъ, срокъ для исполненія сихъ порученій.

Къ статьямъ 706—722. Выше сего уже мы объясняли, что нынѣшній порядокъ доклада дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ оставляется и на будущее время. Въ слѣдствіе того, оставленъ вообще и нынѣшній порядокъ приготовленія дѣлъ къ докладу, между прочимъ и составленіе краткихъ докладныхъ съ изложеніемъ дѣла записокъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и рукоприкладство тяжущихся. Однакожъ признано полезнымъ предложить нѣкоторыя, впрочемъ незначительныя измѣненія и дополненія въ существующихъ правилахъ о приготовленіи дѣлъ къ докладу. Сіи измѣненія и дополненія бо̀льшею частію основаны на практическихъ замѣчаніяхъ и соображеніяхъ Ми-

три дня по полученіи позднѣйшаго по онымъ объясненія, или наконецъ, буде объясненія на жалобу не представлены, то чрезъ три дня по минованіи срока опредѣленнаго для подачи объясненій,—въ Канцеляріи Правительствующаго Сената производится повѣрка составленной въ Палатѣ описи дѣла и дополненіе оной вступившими въ послѣдствіи бумагами. Оберъ-Секретарь обязанъ засвидѣтельствовать вѣрность сей описи своею подписью.

707. Послѣ повѣрки и дополненія описи дѣла, Оберъ-Секретарь немедленно дѣлаетъ распоряженіе о составленіи въ Канцеляріи Правительствующаго Сената докладной изъ дѣла записки. Время для приготовленія оной опредѣляется числомъ листовъ подлиннаго дѣла, при чемъ полагается по 20-ти листовъ на день.

Частію лишъ основана на ст. 95 и 97 Учр. Сенат. и на ст. 2568 и 2569 Свода Зак. Гражд.

708. Въ запискѣ означаются съ точностію:

1) Имена и званія тяжущихся.

2) Краткій перечень требованій и доказательствъ истца, возраженій и доводовъ отвѣтчика.

3) Въ какомъ Судѣ производилось дѣло, когда и какое состоялось въ оном рѣшеніе, съ точнымъ означеніемъ основаній онаго.

4) Кѣмъ изъ тяжущихся принесена апелляціонная жалоба, въ чемъ апелляторъ проситъ измѣнить рѣшеніе разсматривавшей дѣло Палаты, или равнаго съ нею по степени Суда, и на какихъ доказательствахъ онъ основываетъ свои требованія.

5) Возраженія стороны противной, представленныя въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы, и доказательства, на которыхъ онныя основаны.

6) Постановленія закона, на которыя ссылаются какъ сами тяжущіеся, такъ и судебное мѣсто разсматривавшее дѣло, а равно и тѣ, которыя могутъ къ оному относиться.

При семъ въ особенности наблюдается, чтобы въ изложеніи дѣла не было выпущено ничто важное и существенное, чтобы записка была составлена въ надлежащемъ, указываемомъ самыми обстоятельствами и ходомъ дѣла порядкѣ, со всею возможною

Основана на ст. 2569 Свода Зак. Гражд. и на ст. 99 по Прод. III Учр. Сената, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ и дополненіемъ.

нистерства Юстиціи. Слѣдуя онымъ, хотя на Канцелярію Сената и распространяется общее, установленное для судебныхъ мѣстъ низшихъ инстанцій, правило о повѣркѣ описи дѣла (ст. 706), но не полагается уже допускать къ сему тяжущихся, потому что имъ предоставляется право прочесть докладную записку и учинить рукоприкладство, а при чтеніи записки, предполагается дать имъ право соображать оную съ дѣломъ (ст. 716), чрезъ что они могутъ удостовѣриться и въ полнотѣ оной. Для составленія докладной записки признано необходимымъ установить положительный срокъ, который, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, опредѣляется обширностію подлиннаго дѣла, считая на составленіе записки по 20 листовъ на день (ст. 707).

Въ статьѣ 708 проекта постановлены болѣе опредѣлительныя, нежели въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ, правила для составленія краткой докладной съ изложеніемъ дѣла записки, и положено означать въ ней: кто изъ тяжущихся принесъ апелляціонную жалобу, въ чемъ онъ проситъ измѣнить рѣшеніе Палаты и по какимъ основаніямъ, а равно и возраженія противной стороны, представленныя въ объясненіи на апелляціонную жалобу. При семъ, согласно съ предположеніями Министерства Юстиціи, положено:

1) Вмѣсто нынѣшнихъ вызововъ къ чтенію записокъ и рукоприкладству, ограничиться однимъ лишь оповѣщеніемъ, выставляемымъ на дверяхъ пріемной камеры Сената (ст. 710).

2) Въ слѣдствіе отмѣны пространныхъ записокъ, надлежитъ сократить опредѣленное для чтенія оныхъ и для рукоприкладства время, назначивъ для сего одинъ положительный мѣсячный срокъ, со дня выставленія оповѣщенія (ст. 711).

3) Согласно съ постановленіями закона, допускающаго повѣренныхъ къ апелляціи лишь въ томъ случаѣ, когда они именно къ тому своими вѣрителями уполномочены, въ ст. 713 и 717 проекта полагается допустить къ чтенію въ Сенатѣ записокъ и къ рукоприкладству по онымъ только повѣренныхъ, именно къ тому уполномоченныхъ. Относительно содержанія рукоприкладства, признано полезнымъ, также по соглашенію съ Министерствомъ Юстиціи, дополнить настоящія о томъ правила, дозволеніемъ тяжущимся указывать въ рукоприкладствѣ на неполноту или невѣрность докладной записки, или же на неполноту самаго дѣла, когда сіе ими усмотрѣно (ст. 719, 720). Наконецъ, полагается предоставить каждому изъ тяжущихся право, до минованія срока назначеннаго для рукоприкладства, просить о дозволеніи ему прочесть рукоприкладство стороны противной, если оное уже представлено. Министерство Юстиціи замѣчало, что сіе правило едва ли будетъ исполняемо, ибо каждый изъ тяжущихся, не желая чтобъ его рукоприкладство было сообщено противной сторонѣ, употребитъ все отъ него зависящее для того, чтобы оно было представлено позднѣе, а когда можно въ самый послѣдній предъ срокомъ день. Сіе правило однакожь оставлено въ проектѣ и вѣроятно оно, по крайней мѣрѣ иногда, въ практикѣ будетъ полезно.

краткостію, но и съ достаточною, необходимою во всякомъ случаѣ полнотою и ясностію, и чтобы противъ каждой статьи оной были означаемы страницы подлиннаго дѣла, изъ коихъ извлечено содержаніе той статьи.

Примѣчаніе. Такъ называемыя пространныя записки, въ коихъ нынѣ помѣщаются въ хронологическомъ порядкѣ всѣ входящія въ составъ дѣла бумаги,—отмѣняются, и потому, какъ выше сказано, ссылки въ запискѣ систематической дѣлаются на страницы подлиннаго производства.

709. Докладная записка скрѣпляется Помощникомъ Секретаря и подписывается Секретаремъ и Оберъ Секретаремъ.

Основана на ст. 2571 Свода Зак. Гражд. и на ст. 105 Учр. Сената.

710. По составленіи докладной записки, и не позднѣе какъ на другой за симъ день, тяжущіеся вызываются для прочтенія оной и для рукоприкладства, чрезъ выставленіе оповѣщенія о томъ на доскѣ въ пріемной камерѣ Сената. Въ оповѣщеніи должны быть означены: имена, отчества, фамиліи и чины или званія тяжущихся, предметъ дѣла, Департаментъ, Отдѣленіе и Экспедиція, въ коихъ оное производится, и время выставленія оповѣщенія на дверяхъ пріемной камеры.

Въ измѣненіе ст. 2570, 2572, 2573 и 2744 Свода Зак. Гражд.

711. Для прочтенія записки и рукоприкладства назначается одинъ мѣсяцъ со дня выставленія оповѣщенія. Кто въ теченіе сего времени не явится, или же явившись не прочтетъ записки, или не представитъ рукоприкладства, тотъ лишается на оное права.

Въ измѣненіе ст. 2576 Свода Зак. Гражд.

712. Докладная записка читается тяжущимися въ самой Канцеляріи Правительствующаго Сената.

Основана на ст. 2574 Свода Зак. Гражд.

713. Къ прочтенію записки и рукоприкладству допускаются какъ сами тяжущіеся, такъ и повѣренные ихъ, но сіи послѣдніе лишь тогда, когда въ данномъ отъ вѣрителей уполномочіи (вѣрющемъ письмѣ) предоставлено имъ право перенести сіе именно дѣло по апелляціи въ Правительствующій

Частію основана на ст. 2574 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

Сенатъ, или когда они представятъ особое вѣрющее письмо, уполномочивающее ихъ къ прочтенію составленной въ Канцеляріи Сената по тому дѣлу докладной записки и къ учиненію подъ оной рукоприкладства.

714. Явившійся для прочтенія записки обязанъ подать о томъ просьбу. Сія просьба принимается Оберъ-Секретаремъ, который, сдѣлавъ на ней помѣту и пріобщивъ къ дѣлу, допускаетъ его съ того же дня къ чтенію записки, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Помощника Секретаря.

Частію основана на ст. 2574 Свода Зак. Гражд.

715. Ежели для чтенія записки явится нѣсколько лицъ, то оная дается прежде явившемуся, и послѣ него всѣмъ прочимъ по порядку. При семъ, для удобности, записки обширныя могутъ быть, съ разрѣшенія Оберъ-Прокурора, раздѣляемы на части: по прочтеніи первой части тѣмъ, который явился прежде, оная передается другому, прежде прочихъ явившемуся, а первому выдается вторая часть, и такъ далѣе.

Основана на ст. 2574 Свода Зак. Гражд.

716. Если читающій записку пожелаетъ справиться съ самымъ дѣломъ, то долженъ обратиться съ изустною о томъ просьбою къ Оберъ-Секретарю, который дозволяетъ ему пересмотрѣть дѣло, подъ наблюденіемъ Помощника Секретаря, или же одного изъ чиновниковъ Канцеляріи.

Постановленіе новое.

717. Приступившій къ чтенію докладной записки, можетъ окончаніе онаго, или учиненіе рукоприкладства, довѣрить кому либо иному, но снабдивъ его особымъ для сего, какъ означено выше въ ст. 713, уполномочіемъ. Касательно передачи симъ повѣреннымъ права своего другому, наблюдается правило, постановленное въ ст. 49 сего Устава. Явившійся съ такимъ уполномочіемъ, допускается къ чтенію записки и къ рукоприкладству, если установленный для сего срокъ еще не миновался.

Частію основана на ст. 2577 Свода Зак. Гражд., частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя.

718. По окончаніи чтенія записки, тяжущійся обязанъ росписаться на ней, что оная имъ прочтена и означить, намѣренъ ли онъ учинить рукоприкладство.

Частію основана на ст. 2578 Свода Зак. Гражд.

719. Въ рукоприкладствѣ тяжущійся имѣетъ право дѣлать замѣчанія на докладную записку, если усмотритъ, что оная не полна или несогласна съ актами дѣла, или же не вѣрна въ чемъ либо иномъ, и указать на тѣ части или обстоятельства дѣла, на которые онъ желаетъ обратить особенное вниманіе Правительствующаго Сената, означая самые листы подлиннаго производства, на коихъ оныя излагаются, а равно и на постановленія законовъ, по мнѣнію его, долженствующія служить основаніемъ при рѣшеніи дѣла.

Основана на ст. 2575 Свода Зак. Гражд.

720. Если тяжущійся замѣтитъ, что въ дѣлѣ не всѣ представленные по оному во время производства акты и другія бумаги, то можетъ заявить о семъ въ своемъ рукоприкладствѣ, и просить о пополненіи дѣла недостающими въ немъ бумагами.

Постановленіе новое.

721. Рукоприкладства представляются лично Оберъ-Секретарю и въ принятіи оныхъ выдаются тяжущимся, или ихъ повѣреннымъ, особыя росписки, за скрѣпою Секретарей.

Основана на ст. 2578 Свода Зак. Гражд.

722. Каждый изъ тяжущихся, до истеченія срока назначеннаго выше сего въ ст. 711, можетъ просить о дозволеніи ему прочесть рукоприкладство стороны противной, если оное уже представлено, и сія просьба его должна быть исполнена.

Постановленіе новое.

723. По представленіи рукоприкладства, или буде тяжущіеся или нѣкоторые изъ нихъ не представили рукоприкладства въ назначенный выше сего въ ст. 711 срокъ, то по минованіи сего срока, Оберъ-Секретарь обязанъ, въ теченіе двухъ недѣль, дополнить опись дѣла поступившими къ оному послѣ составленія записки бумагами, подробно разсмотрѣть дѣло и составить предварительное заключеніе, въ

Тоже.

коемъ должны быть изложены: краткое обозрѣніе существа дѣла, предлежащіе разрѣшенію вопросы, и мнѣніе, какимъ образомъ оные, на основаніи законовъ, должны быть разрѣшены.

724. Означенное въ предшедшей 723 ст. заключеніе, составляется подъ руководствомъ и личнымъ наблюденіемъ Оберъ-Прокурора, и въ нужныхъ случаяхъ по предварительномъ съ нимъ совѣщаніи, и признается заключеніемъ самого Оберъ-Прокурора, который обязанъ, по изготовленіи онаго Оберъ-Секретаремъ, разсмотрѣть его и исправить или измѣнить, въ чемъ признаетъ нужнымъ.

Постановленіе новое.

725. По разсмотрѣніи Оберъ-Прокуроромъ составленнаго въ Канцеляріи заключенія, дѣло, не позднѣе какъ въ первый за симъ присутственный день, записывается въ реестръ приготовленныхъ къ докладу. Наблюденіе за точнымъ сего исполненіемъ возлагается на Оберъ-Прокурора.

Въ измѣненіе ст. 2579 Свода Зак. Гражд.

726. Очередь представленія дѣлъ къ слушанію и къ постановленію по онымъ рѣшенія опредѣляется по старшинству внесенія оныхъ въ реестръ дѣлъ приготовленныхъ къ докладу.

Въ измѣненіе ст. 2579 Свода Зак. Гражд.

727. За недѣлю или двѣ недѣли до представленія дѣла къ слушанію, записка сообщается Сенаторамъ, для прочтенія и предварительнаго разсмотрѣнія вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, которое для сего полагается на столѣ присутствія, съ закладками тѣхъ мѣстъ и съ отмѣтками на каждой закладкѣ самыхъ листовъ, на которые тяжущіеся просятъ обратить особенное вниманіе. Сенаторы, при семъ первоначальномъ обозрѣніи дѣла, могутъ, если признаютъ нужнымъ, требовать надлежащихъ объясненій отъ Оберъ-Секретаря, въ завѣдываніи коего дѣло находится.

Основана на ст. 2579 и 2580 Свода Зак. Гражд. и и на ст. 108 и 109 Учр. Сената.

728. На обязанность Оберъ-Прокурора возлагается наблюдать, чтобъ извѣщеніе о приближеніи очереди доклада дѣла было выставлено въ пріемной комнатѣ Правительствующаго Сената, въ особомъ

Основана на ст. 2579 Свода Зак. Гражд. и на ст. 108 Учр. Сената.

Къ статьѣ 728. Въ сей статьѣ прибавлено лишь нѣсколько словъ о обязанности Оберъ-Прокурора наблюдать за своевременнымъ выставленіемъ извѣщенія о днѣ доклада, и о срокѣ для того назначенномъ. Министерство Юстиціи на сіе согласно.

для того назначенномъ мѣстѣ, по крайней мѣрѣ за недѣлю предъ докладомъ онаго.

729. Тяжущимся дозволяется самимъ или чрезъ повѣренныхъ, согласно съ постановленіями статей 581—583, находиться лично въ Сенатѣ при докладѣ ихъ дѣла, если они явятся для сего въ день доклада; но особенныхъ о томъ вызововъ не дѣлается.

Основана на ст. 2581 Свода Зак. Гражд.

730. Докладъ дѣла въ Правительствующемъ Сенатѣ производится Канцеляріею онаго, и начинается чтеніемъ приготовленной ею докладной записки; за симъ слѣдуетъ чтеніе представленныхъ тяжущимися рукоприкладствъ. Если находящіеся при докладѣ тяжущіеся или повѣренные ихъ пожелаютъ прочесть сами свои рукоприкладства, то сіе можетъ быть имъ дозволено.

Основана на ст. 2581 Свода Зак. Гражд. и ст. 116 и 117 Учр. Сената.

731. Изъ подлиннаго дѣла читаются только тѣ мѣста, о прочтеніи коихъ просили тяжущіеся въ своихъ рукоприкладствахъ, или же коихъ прочтенія требуетъ кто либо изъ присутствующихъ Сенаторовъ.

Основана на ст. 2581 Свода Зак. Гражд. и на ст. 116 Учр. Сената.

732. По окончаніи доклада, тяжущіеся и повѣренные ихъ удаляются изъ присутствія, и Правительствующій Сенатъ, выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, приступаетъ къ совѣщанію и постановленію рѣшенія.

Частію основана на ст. 2582 Свода Зак. Гражд., частію же заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

733. Дѣла рѣшенныя въ Департаментахъ Сената единогласнымъ мнѣніемъ всѣхъ присутствующихъ и согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора, считаются рѣшенными окончательно, переносъ сихъ дѣлъ въ Общее Собраніе въ обыкновенномъ порядкѣ не допускается, и исполненіе по онымъ чинится сообразно съ рѣшеніемъ Департамента.

Въ измѣненіе ст. 2583 Свода Зак. Гражд. и ст. 137 Учр. Сената.

734. Если въ Департаментѣ Сената не составится единогласнаго рѣшенія, то дѣло поступаетъ на разсмотрѣніе Общаго Сената Собранія.

Основана на ст. 2584 Свода Зак. Гражд. и ст. 134 Учр. Сената.

Примѣчаніе. О дѣлахъ, поступившихъ за разногласіемъ въ Общія Собранія, публикуется ко всеобщему свѣдѣнію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Основана на примѣч. къ ст. 2584 Свода Зак. Гражд. по Прод. VIII.

735. Въ случаѣ единогласнаго по дѣлу постановленія Присутствующихъ Сенаторовъ, но несогласнаго съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора, онъ можетъ, въ теченіе слѣдующихъ за симъ двухъ недѣль, представить Сенату, не иначе однакожъ какъ съ разрѣшенія Министра Юстиціи, протестъ, на основаніи прежнихъ своихъ заключеній. Когдажъ и по выслушаніи сего протеста Сенаторы останутся при прежнемъ своемъ мнѣніи, тогда дѣло переносится также на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

Въ измѣненіе ст. 2584 Свода Зак. Гражд. и ст. 137 Учр. Сената.

736. Приготовленіе дѣлъ, поступившихъ въ Общее Сената Собраніе, возлагается или на особую при ономъ Канцелярію, или же на Канцелярію того Департамента, изъ котораго дѣло переносится, какъ сіе постановлено въ Учрежденіи Правительствующаго Сената.

Основана на ст. 2621 Свода Зак. Гражд. и на ст. 58, 261 и 262 Учр. Сената.

737. По дѣламъ, вступившимъ въ Общее Собраніе, тяжущіеся не допускаются къ рукоприкладству и отъ нихъ не принимаются уже никакія просьбы въ дополненіе прежняго производства.

Основана на ст. 2585 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 737. Предполагая, какъ о томъ упомянуто въ общихъ объясненіяхъ на сію Главу, оставить по возможности безъ измѣненія настоящія правила о производствѣ дѣлъ въ Сенатѣ, въ сей статьѣ 737 помѣщено постановленіе 2585 статьи Свода Зак. Гражд., что по дѣламъ вступающимъ въ Общее Собраніе (т. е. за разногласіемъ въ Департаментахъ или же по протестамъ Оберъ-Прокуроровъ), не принимаются отъ тяжущихся никакія просьбы въ дополненіе прежняго производства, и, что̀ изъ сего слѣдуетъ, они не допускаются и къ рукоприкладству. Но при окончательномъ обозрѣніи проекта мы замѣтили, что сіе правило представляетъ нѣкоторыя довольно важныя неудобства. Оно основано на мысли, что Общее Собраніе разсматриваетъ дѣло въ томъ самомъ видѣ, въ коемъ оное обсуживалось въ Департаментѣ. Между тѣмъ однакожъ, для доклада дѣла въ Общемъ Собраніи составляется новая записка (Учр. Сената статья 110, Свода Зак. Гражд. статья 2586), или по крайней мѣрѣ, какъ полагается постановить въ слѣдующей 738 статьѣ проекта, записка доложенная въ Департаментѣ будетъ дополняема; и потому Общее Собраніе Сената, при докладѣ оному дѣла, принимаетъ въ уваженіе если не новыя какія-либо въ немъ обстоятельства, то по крайней мѣрѣ неизвѣстныя тяжущимся заключеніе Оберъ-Прокурора, а равно и разсужденія Сенаторовъ Департамента, и наконецъ предложеніе Министра Юстиціи, и можно сказать, что Общее Собраніе разсматриваетъ дѣло въ другомъ, новомъ видѣ. Кажется, что не только свойство дѣлъ тяжебныхъ, требующее чтобы никакое обстоятельство, могущее имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла, не было для тяжущихъ-

738. Для доклада дѣла въ Общемъ Собраніи, дополняется составленная въ Департаментѣ записка: рукоприкладствами тяжущихся, если оныя были представлены, заключеніемъ Оберъ-Прокурора, объявленными въ Департаментѣ мнѣніями Сенаторовъ, а когда былъ учиненъ протестъ Оберъ Прокурора, и симъ протестомъ. Сіи записки, для бо̀льшей удобности, предаются тисненію, по правиламъ, въ учрежденіи Сената постановленнымъ.

Въ измѣненіе ст. 2586 Свода Зак. Гражд. и ст. 110 и 111 Учр. Сената.

Примѣчаніе. О дѣлахъ, назначенныхъ къ докладу въ Общихъ Собраніяхъ и выслушанныхъ въ оныхъ, публикуется ко всеобщему свѣдѣнію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Основано на примѣч. къ ст. 2586 Свода Зак. Гражд. по Прод. VIII.

739. Въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената дѣла рѣшатся окончательно или единогласно, или по большинству не менѣе двухъ третей голосовъ. При семъ считаются и голоса Сенаторовъ, объявившихъ свои по сему дѣлу мнѣнія въ Департаментѣ, если они сами въ послѣдствіи отъ оныхъ не отступили.

Основана на ст. 2589 Свода Зак. Гражд. и на ст. 139, 140 и 141 Учр. Сената.

740. Если въ Общемъ Собраніи не составится опредѣленнаго въ предшедшей 739 статьѣ большинства голосовъ, или хотя и составится узаконенное большинство, но Министръ Юстиціи, по предварительномъ совѣщаніи съ учрежденною при немъ Консультаціею, не согласится съ положеніемъ большинства: то дѣло вносится въ Государственный Совѣтъ, порядкомъ для сего установленнымъ.

Основана на ст. 2589 Свода Зак. Гражд. и на ст. 142 и 157 Учр. Сената.

741. Единогласныя положенія Общихъ Собраній Правительствующаго Сената, отъ коихъ, и по вы-

Основана на предположеніи Министра Юстиціи, сообщенномъ

ся тайною, но и простое чувство справедливости и общій духъ нашихъ законовъ, коими стараются всегда доставить тяжущимся всѣ возможныя средства защиты, должны бы побудить насъ къ измѣненію вышеозначеннаго правила, столь несогласнаго съ вводимыми въ новомъ Уставѣ началами состязательнаго процесса, и что слѣдовало бы допустить тяжущихся къ чтенію приготовленной для доклада въ Общемъ Собраніи записки и къ рукоприкладству, точно такъ же, какъ они допускаются къ сему по дѣламъ, поступающимъ въ Общія Собранія въ слѣдствіе всеподданнѣйшихъ жалобъ (Свода Законовъ Гражд. статья 2622 по Прод. X).

слушаніи согласительнаго предложенія, ни одинъ Сенаторъ не отступитъ, приводятся въ исполненіе.

Главноуправляющему II-мъ Отдѣленіемъ Собственной Его Величества Канцеляріи въ отзывѣ отъ 6 Мая 1849 года за № 8548, и въ тѣхъ самыхъ выраженіяхъ.

742. Журналы засѣданій Правительствующаго Сената и протоколы рѣшеній онаго составляются подъ наблюденіемъ Оберъ-Секретарей, по правиламъ постановленнымъ въ ст. 621—630 сего Устава. Надзоръ за точнымъ исполненіемъ сихъ правилъ возлагается на Оберъ-Прокурора.

Частію основана на ст. 176—187 и 189 Учр. Сената.

743. Исполненіе по опредѣленіямъ Правительствующаго Сената чинится немедленно, и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ третій день, послѣ подписанія опредѣленія. Сіе исполненіе дѣлается въ видѣ указовъ, за подписью Оберъ-Секретаря, за скрѣпою Секретаря и за справою Помощника Секретаря, посылаемыхъ въ Гражданскія Палаты, изъ коихъ дѣла поступили въ Сенатъ съ возвращеніемъ въ оныя и самыхъ дѣлъ.

Основана на ст. 196 — 199 Учр. Сената.

744. Для извѣщенія тяжущихся о рѣшеніи ихъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, публикуется ежемѣсячно краткое означеніе: въ чью пользу и какимъ образомъ сіи дѣла рѣшены. Сверхъ того, по просьбамъ тяжущихся, находящимся налицо выдаются въ Правительствующемъ Сенатѣ, а отсутствующимъ посылаются для выдачи въ мѣста ихъ жительства, копіи съ протоколовъ рѣшеній, на гербовой бумагѣ (ср. ст. 634, 635), за скрѣпою Оберъ-Секретаря, а изъ Палатъ, въ кои объ исполненіи рѣшеній посланы указы, выдаются копіи съ указовъ, за скрѣпою присутствующихъ Палаты. Формальная выдача или высылка такой копіи замѣняетъ вполнѣ объявленіе рѣшеній Правительствующаго Сената (ср. ст. 631—634 сего Устава).

Основана на ст. 2590 и 2591 Свода Зак. Гражд.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О производствѣ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ по жалобамъ на окончательныя, но съ нарушеніемъ формъ постановленныя, рѣшенія Судовъ второй степени.

745. На рѣшенія Судовъ второй степени, по дѣламъ коихъ предметъ цѣною выше 300, но не болѣе 1200 рублей, апелляція не допускается. Жалобы на сіи рѣшенія дозволяется приносить лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) Когда дѣло было доложно и рѣшеніе постановлено не въ опредѣленномъ комплектѣ Суда.

2) Когда рѣшеніе постановлено не единогласно и не по большинству голосовъ.

3) Когда рѣшеніемъ присуждается болѣе того, чего сторона требовала, или же то о чемъ не было иска.

4) Когда рѣшеніе постановлено противъ такого лица, которое по сему дѣлу не было ни истцемъ, ни отвѣтчикомъ.

Постановленіе новое.

746. Срокомъ для подачи жалобъ сего рода полагается два мѣсяца со дня объявленія рѣшенія Суда второй степени. По мииованіи сихъ двухъ мѣсяцевъ, никакая на нарушеніе формъ жалоба уже не принимается.

Тоже.

747. Жалобы сего рода подаются въ тотъ же Судъ второй степени, въ коемъ послѣдовало рѣшеніе. Онѣ должны быть писаны въ видѣ прошеній, по общей формѣ (ст. 171—175). Въ оныхъ должно быть объясняемо: по какому именно дѣлу и между какими лицами производившемуся, состоялось сіе рѣшеніе, съ означеніемъ имени, отчества, фамиліи, чина или званія и мѣста жительства стороны противной, и представлены или указаны подтверждающія жалобу доказательства. Жалобы, приносимыя безъ соблюденія установленныхъ въ сей статьѣ правилъ, не принимаются.

Тоже.

Къ Главѣ II вообще. Предначертанныя въ сей Главѣ правила о жалобахъ на нарушеніе формъ при окончательныхъ рѣшеніяхъ по дѣламъ гражданскимъ, принадлежатъ къ числу новыхъ предположеній проекта. Впрочемъ, оныя могутъ быть названы новыми только потому, что у насъ доселѣ не было положительныхъ о семъ предметѣ постановленій, хотя въ законахъ нашихъ неоднократно проявляется мысль о необходимости, или по крайней мѣрѣ пользѣ такихъ правилъ. Такъ, постановлено что рѣшеніе признается дѣйствительнымъ тогда лишь, когда въ ономъ участвовали не менѣе трехъ Членовъ, и предписанъ порядокъ пополненія присутствія, въ случаѣ недостатка наличныхъ Членовъ (Общ. Губ. Учр. ст. 148). Изъ сего слѣдуетъ, что если какое либо дѣло рѣшено присутствіемъ, состоящимъ менѣе нежели изъ трехъ Членовъ, то сіе рѣшеніе законъ признаетъ недѣйствительнымъ. Въ Уставѣ Торговомъ (ст. 1563) еще положительнѣе сказано: «что опредѣленіе недѣйствительно, если при составленіи онаго, кромѣ Предсѣдателя или его Товарища, было въ присутствіи менѣе трехъ Членовъ, засѣдавшихъ въ продолженіе всего производства дѣла». Между тѣмъ однакожъ, нигдѣ не означенъ порядокъ отмѣны такихъ недѣйствительныхъ рѣшеній. Если подобное рѣшеніе послѣдуетъ по дѣлу, подлежащему апелляціи, и сторонѣ извѣстно, что оное постановлено не въ узаконенномъ комплектѣ, она можетъ на сіе жаловаться при подачѣ апелляціи; но нѣтъ никакихъ правилъ на случай, когда такое рѣшеніе есть окончательное и апелляція на оное не допускается. То же можно замѣтить и о рѣшеніяхъ, состоявшихся съ нарушеніемъ правила, предписывающаго чтобы оныя постановлялись единогласно или по большинству голосовъ. При настоящемъ исправленіи нашего гражданскаго процесса, необходимо было стараться предотвратить недоразумѣнія, которыя могли происходить отъ сей неполноты и неясности постановленій о семъ предметѣ. На сей разъ мы полагаемъ, что достаточно ограничиться правилами о обжалованіи окончательныхъ рѣшеній Суда второй степени, не распространяя еще ихъ на рѣшенія низшихъ инстанцій; ибо по маловажности дѣлъ предоставляемыхъ окончательному рѣшенію сихъ Судовъ, предначертанное нами дополненіе едва ли можетъ быть нужно и полезно. Въ Судахъ же второй степени, по предположеніямъ проекта, будутъ рѣшаться окончательно дѣла довольно уже важныя (отъ 300 до 1200 руб.), изъ коихъ бо́льшая часть нынѣ могутъ быть переносимы по апелляціи въ Сенатъ, и слѣдовательно тяжущіеся имѣютъ случай и право приносить жалобы и на нарушеніе формъ.

При начертаніи сихъ правилъ мы въ особенности обращали вниманіе на то, чтобы оныя не могли служить предлогомъ къ произвольному переносу въ Сенатъ

748. Если жалоба приносится по причинамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 предшедшей 745 статьи, то къ ней должно быть пріобщено надлежащее, согласно съ постановленіями ст. 654, число копій съ оной и копій съ приложенныхъ къ ней документовъ, буде таковые при ней представлены,—безъ чего сія жалоба также не принимается. Постановленіе новое.

749. По принятіи Судомъ второй степени жалобы, принесенной по причинамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 предшедшей 745 статьѣ, копія оной, вмѣстѣ съ копіями документовъ, если оные представлены, не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или же съ первою за симъ отходящею почтою, сообщается сторонѣ противной, на общемъ основаніи, съ увѣдомленіемъ ее, что она имѣетъ право, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня сего сообщенія, представить свое по жалобѣ объясненіе прямо въ Сенатъ. Въ случаѣ, когда, по причинѣ означенной въ пунктѣ 4 той же 745 статьи, жалоба принесена лицемъ, не участвовавшимъ прежде въ тяжбѣ, то сіи копіи сообщаются обѣимъ сторонамъ, между коими производилось дѣло. Тоже.

750. Принятая Судомъ второй степени жалоба на окончательное рѣшеніе его, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ, къ коему она относится, должна быть, не позднѣе двухъ недѣль со дня принятія жалобы, отправлена въ Правительствующій Сенатъ, съ надлежащими объясненіями Суда по предмету жалобы. Тоже.

751. Если обжалованное рѣшеніе еще не исполнено, и принесшій жалобу просилъ въ ней о пріостановленіи исполненія по сему рѣшенію, то Судъ, не позднѣе какъ чрезъ три дня по принятіи жалобы, дѣлаетъ распоряженія о пріостановленіи исполненія. Но буде сіе рѣшеніе уже исполнено, жалобщикъ имѣетъ право, въ особой частной просьбѣ, просить о принятіи предварительныхъ мѣръ для сохраненія въ цѣлости имущества, бывшаго предметомъ спора, и сія просьба его разрѣшается по правиламъ, изложеннымъ въ ст. 348—354 сего Устава. Тоже.

дѣлъ, коихъ окончательное рѣшеніе предоставляется Палатамъ, и чрезъ то не поколебать твердость окончательныхъ судебныхъ рѣшеній и не ослабить силу предполагаемаго новымъ Уставомъ уменьшенія числа судебныхъ инстанцій. Для сего предполагается съ одной стороны, жалобы на окончательныя рѣшенія Судовъ второй степени допускать лишь въ такихъ случаяхъ, въ коихъ сіи рѣшенія постановлены съ явнымъ нарушеніемъ столь существенныхъ правилъ и формъ судопроизводства, что оныя въ глазахъ закона не могутъ имѣть никакой силы, никакого юридическаго значенія, съ другой же, ограничить право подачи сихъ жалобъ срокомъ довольно кратким.

Къ числу формъ, коихъ нарушеніе можетъ быть поводомъ къ жалобѣ на недѣйствительность рѣшенія, мы относимъ: а) когда дѣло доложено и рѣшеніе постановлено не въ опредѣленномъ комплектѣ Суда, б) когда рѣшеніе постановлено не единогласно и не по узаконенному большинству голосовъ, в) когда въ рѣшеніи постановляется о такихъ предметахъ, о коихъ не было иска и г) когда въ рѣшеніи постановлено что либо противъ такого лица, которое не участвовало въ тяжбѣ (ст. 745). Изъ нихъ двѣ первыя, какъ о томъ упомянуто выше, предписаны и въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ, какъ необходимыя условія законности и дѣйствительности судебнаго рѣшенія. Случаи означенный подъ буквою в, есть прямое нарушеніе самаго свойства гражданскаго иска или спора, въ коемъ, особливо при возстановляемомъ правилами проекта новаго Устава состязательномъ порядкѣ, судебныя мѣста должны ограничиваться рѣшеніемъ объ основательности или неосновательности требованій, предъявленныхъ самыми тяжущимися, и не имѣютъ права возбуждать никакихъ новыхъ вопросовъ (ср. также объясненіе на статьи 611 и 612). Наконецъ случай указанный въ пунктѣ г, есть также очевидное нарушеніе тѣхъ же началъ гражданскаго процесса, и безъ всякаго сомнѣнія долженъ имѣть послѣдствіемъ признаніе рѣшенія недѣйствительнымъ.

Порядокъ подачи жалобъ сего рода и производства по онымъ, долженъ быть тотъ самый, который установленъ вообще для производства дѣлъ гражданскихъ. Нѣкоторое различіе полагается допустить лишь въ случаѣ, когда жалоба на окончательное рѣшеніе Суда второй степени принесена по той причинѣ, что оное постановлено въ присутствіи состоявшемъ менѣе нежели изъ трехъ Членовъ, или же не единогласно и не по узаконенному большинству голосовъ. Какъ въ семъ случаѣ основательность или неосновательность жалобы могутъ быть доказаны только содержаніемъ журнала засѣданія по дѣлу, до коего то рѣшеніе относится (ср. статью 622 проекта), и ни та ни другая изъ тяжущихся сторонъ не можетъ по сему предмету представить никакихъ иныхъ объясненій, то кажется въ подобныхъ случаяхъ нѣтъ надобности сообщать копію съ жалобы сторонѣ противной, или же допускать тяжущихся къ рукоприкладству подъ запискою, составляемою для доклада дѣла въ Сенатѣ. Но сіе не можетъ относиться къ жалобамъ на нарушенія формъ, означенныхъ въ двухъ послѣднихъ пунктахъ 745 статьи (ст. 749, 752).

Если жалоба Сенатомъ будетъ признана основательною, и рѣшеніе подлежащимъ отмѣнѣ, то надлежало бы, на основаніи узаконеній о числѣ и дѣйствіи судебныхъ ин-

752. Поступившее въ Правительствующій Сенатъ дѣло по жалобѣ на нарушеніе формъ при рѣшеніи Суда второй степени, приготовляется къ докладу, докладывается, рѣшеніе по оному постановляется, объявляется сторонамъ и приводится въ исполненіе тѣмъ же порядкомъ, который установленъ въ статьяхъ 707—744 вообще для производства дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что если жалоба принесена по одной изъ причинъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 2 предшедшей 745 статьи, то стороны къ рукоприкладству не допускаются.

Постановленіе новое.

753. Если обжалованное рѣшеніе Суда второй степени будетъ Правительствующимъ Сенатомъ признано недѣйствительнымъ, то Сенатъ постановляетъ самъ рѣшеніе по сему дѣлу, и съ тѣмъ вмѣстѣ, буде нарушеніе, бывшее поводомъ къ признанію рѣшенія недѣйствительнымъ, произошло отъ упущеній или злоупотребленій въ Судѣ, Сенатъ принимаетъ и мѣры для преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

Тоже.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О жалобахъ, приносимыхъ Императорскому Величеству по дѣламъ гражданскимъ.

754. Рѣшенія Департаментовъ Правительствующаго Сената и Отдѣленій ихъ, по дѣламъ перенесеннымъ въ оныя по апелляціи на рѣшенія Палатъ и Судовъ равной съ ними степени, считаются окончательными и не могутъ по апелляціямъ поступать на дальнѣйшее разсмотрѣніе. Изъ сего исключаются лишь особенные случаи, означенные выше сего въ пунктахъ 1, 3 и 4 статьи 745, въ коихъ дозволяется тяжущимся приносить въ Коммисію Прошеній всеподданнѣйшія просьбы о Высочайшемъ повелѣніи пересмотрѣть дѣло въ Общемъ Собраніи Правительствующаго Сената.

Въ измѣненіе ст. 2597 Свода Зак. Гражд. и ст. 240 Учр. Сената.

станцій, обратить все дѣло въ Судъ второй степени, для постановленія новаго по оному рѣшенія. Но для избѣжанія замедленій въ ходѣ и окончаніи дѣлъ, и еще болѣе для огражденія тяжущихся отъ новыхъ судебныхъ издержекъ и убытковъ, кажется можно, безъ неудобства, предоставить самому Сенату, по признаніи рѣшенія Суда второй степени недѣйствительнымъ, съ тѣмъ вмѣстѣ постановить по дѣлу свое новое, окончательное рѣшеніе (статья 753).

Къ статьѣ 754. Къ причинамъ чрезвычайной, можно сказать почти нескончаемой продолжительности у насъ дѣлъ гражданскихъ, должно, безъ сомнѣнія, отнести неопредѣлительность узаконеній о жалобахъ на рѣшенія Правительствующаго Сената. По содержанію пункта 1-го статьи 2608 Свода Зак. Гражд., тяжущіеся могутъ утверждать, что рѣшеніе Сената *противно законамъ или обстоятельствамъ дѣла*, а въ ст. 2601 упоминаются*о возстановленіи производства дѣлъ по вновь открытымъ документамъ, существо дѣла измѣняющимъ, или по подлогу, обнаруженному въ прежнихъ документахъ, на коихъ основано было состоявшееся рѣшеніе.* Очевидно что при такихъ узаконеніяхъ, можно, почти по каждому дѣлу, найти предлогъ къ обжалованію состоявшагося по оному окончательнаго рѣшенія, и нельзя удивляться множеству подаваемыхъ у насъ и неоднократно въ Коммисію Прошеній жалобъ, бо́льшею частію неосновательныхъ, на рѣшенія Сената. Для прекращенія сего зла, кажется необходимо ис-

755. Срокомъ для подачи въ Коммисію всеподданнѣйшей просьбы о переносѣ дѣла изъ Департамента въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, полагается три мѣсяца, со дня объявленія тяжущемуся опредѣленія Департамента.

Въ измѣненіе ст. 2601 Свода Зак. Граж. и ст. 13 Учр. Ком. Прош.

756. Всеподданнѣйшія просьбы о пересмотрѣ въ Общемъ Собраніи дѣлъ, рѣшенныхъ въ Департаментахъ Правительствующаго Сената, могутъ быть ни-

Основана на ст. 2599 и 2600 Свода Зак. Гражд. и на ст. 11 и 12 Учр. Ком. Прош.

числить и положительно означить случаи допущенія всеподданнѣйшихъ жалобъ по дѣламъ гражданскимъ. Симъ, по мнѣнію нашему, можетъ быть достигнута и другая, важная цѣль, именно, возвысить значеніе и возстановить твердость Сенатскихъ рѣшеній, которыя, не взирая на присвоенную будто бы имъ законами непарушимую силу, гораздо легче могутъ быть оспориваемы и уничтожаемы, нежели безапелляціонныя рѣшенія Судовъ второй и даже первой степени.

Отдѣливъ предметъ о возстановленіи производства по вновь открытымъ доказательствамъ, для котораго и въ ст. 2601 Свода Зак. Гражд. было предположено начертать правила въ отдѣльномъ положеніи, и который, сообразно съ симъ, отнесенъ нами къ особому Раздѣлу VII проекта, въ сей Главѣ надлежало постановить только о другихъ случаяхъ, въ конхъ могутъ быть допускаемы всеподданнѣйшія жалобы на рѣшенія Правительствующаго Сената. Выше сего мы объясняли, что по смыслу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, основаніемъ сихъ жалобъ должно быть признаніе тяжущимся рѣшенія Сената противнымъ законамъ или обстоятельствамъ дѣла. Но при дѣйствіи новаго Устава, по началамъ коего тяжущіеся будутъ имѣть полное и неограниченное право представлять и объяснять все, что они находятъ нужнымъ для уразумѣнія и правильнаго рѣшенія дѣла, а судебныя мѣста не будутъ уже входить въ разсмотрѣніе такихъ обстоятельствъ, на которыя сами тяжущіеся не указывали, и не только требовать къ дѣлу какихъ либо доказательствъ, безъ ссылки на оныя спорящихъ сторонъ, но даже и пополнять дѣла справками по своему усмотрѣнію,—трудно предполагать, чтобъ окончательныя Сенатскія рѣшенія могли быть противны законамъ или обстоятельствамъ дѣла. По мнѣнію нашему, всеподданнѣйшія жалобы на рѣшенія Сената могутъ быть допускаемы развѣ только въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи рѣшенія были, по какой либо едва вѣроятной недосмотрѣнной ошибкѣ, постановлены съ нарушеніемъ существенныхъ формъ производства, необходимыхъ для дѣйствительности и законности оныхъ. Сіи случаи совершенно однородны съ тѣми, которые означены въ ст. 745; изъ нихъ долженъ быть исключенъ только упоминаемый въ пунктѣ 2-мъ сей статьи, именно, постановленіе рѣшенія не единогласно и не по большинству голосовъ,—ибо въ Департаментахъ Сената дѣла всегда рѣшатся не иначе, какъ единогласно, и въ случаѣ разномыслія, поступаютъ силою самаго закона на разсмотрѣніе Общаго Собранія.

Къ статьѣ 755. Согласно съ замѣчаніями о необходимости, для ускоренія хода и окончанія дѣлъ гражданскихъ, сократить установленные нынѣшними узаконеніями слишкомъ продолжительные сроки для исполненія разныхъ судебныхъ обрядовъ, а въ томъ числѣ и срокъ на обжалованіе рѣшеній въ порядкѣ апелляціонномъ, мы полагаемъ сократить и срокъ на подачу всеподданнѣйшихъ жалобъ въ Коммисію Прошеній, ограничивъ оный лишь тремя мѣсяцами, со дня объявленія тяжущемуся рѣшенія Сената.

саны на простой бумагѣ. Сіи просьбы поступаютъ въ Коммисію Прошеній не иначе, какъ чрезъ Статсъ-Секретаря; присылаемыя съ надписью на имя Коммисіи, возвращаются тѣмъ, отъ коихъ присланы, а буде мѣстопребываніе прислaвшаго неизвѣстно, то оставляются безъ дѣйствія.

757. Просьбы подаются въ Коммисію Прошеній отъ имени и за подписаніемъ самихъ просителей; подача оныхъ чрезъ повѣренныхъ не допускается, кромѣ лишь слѣдующихъ случаевъ: а) если въ дѣлѣ, по коему приносится просьба, участвуютъ нѣсколько лицъ, и всѣ они, или нѣкоторые изъ нихъ, довѣрятъ подачу прошенія одному изъ среды своей, и б) когда просьба приносится по дѣлу, касающемуся цѣлаго общества (ср. ст. 21 сего Устава); въ сихъ случаяхъ должна быть представлена при просьбѣ подлинная довѣренность.

Основана на ст. 2603 Свода Зак. Гражд. и на ст. 15 Учр. Ком. Прош.

758. Въ прошеніи должны быть означены: имена, отчества, фамиліи, чины или званія и мѣста жительства или пребыванія какъ просителя, такъ и сочинителя и переписчика просьбы, съ показаніемъ года, мѣсяца и числа подачи оной; просьбы, въ коихъ правило сіе будетъ нарушено, оставляются безъ дѣйствія.

Основана на ст. 2604 Свода Зак. Гражд. и на ст. 16 Учр. Ком. Прош.

759. Равномѣрно оставляются безъ дѣйствія просьбы, заключающія въ себѣ нѣсколько разныхъ предметовъ, имѣющихъ особыя производства и одинъ отъ другаго отдѣльныхъ, а равно и просьбы съ неприличными выраженіями.

Основана на ст. 2607 Свода Зак. Гражд. и на ст. 28 Учр. Ком. Прош.

760. Въ просьбѣ, подаваемой въ Коммисію Прошеній, должно быть съ точностію означено: какія именно, при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣла въ Департаментѣ Правительствующаго Сената, не были соблюдены правила и формы производства, и представлены или указаны подтверждающія сіе доказательства. Къ прошенію должна быть приложена копія сего рѣшенія, за надлежащею скрѣпою, и свидѣтельство о днѣ объявленія онаго просителю или его по-

Основана на ст. 2608 и 2609 Свода Зак. Гражд. и на ст. 29 и 30 Учр. Ком. Прош., съ нѣкоторымъ измѣненіемъ.

Къ статьѣ 760. Согласно съ соображеніями, изложенными въ объясненіи на ст. 754, въ настоящей статьѣ, вмѣсто указанія въ жалобѣ *какимъ законамъ или обстоятельствомъ дѣла проситель считаетъ рѣшеніе противнымъ*, требуется отъ него означенія тѣхъ формъ производства, по причинѣ нарушенія коихъ онъ жалуется на рѣшеніе Сената, съ тѣмъ, чтобы онъ непремѣнно представлялъ или указывалъ подтверждающія его жалобу доказательства.

вѣренному. Просьбы, въ коихъ не соблюдены сіи условія, также оставляются безъ дѣйствія. Коммисія принимаетъ на себя истребованіе копіи, на простой бумагѣ, если не будетъ таковыхъ представлено при жалобѣ, въ нижеслѣдующихъ случаяхъ: 1) когда дѣло касается огражденія правъ свободнаго состоянія отъ крѣпостнаго владѣнія; 2) когда проситель, по пребыванію его въ Сибири или въ Закавказскомъ краѣ, не могъ исходатайствовать копіи; 3) когда онъ не могъ внести пошлины за гербовую бумагу на написаніе копіи, по крайней бѣдности, свидѣтельствомъ мѣстнаго начальства удостовѣренной.

761. Коммисія Прошеній, по разсмотрѣніи поступившей въ оную жалобы, представляетъ ее, съ своимъ заключеніемъ, на Высочайшее разрѣшеніе, и буде послѣдуетъ повелѣніе Его Императорскаго Величества о переносѣ дѣла на ревизію въ Общее Собраніе Правительствующаго Сената, то Коммисія сообщаетъ о томъ Министру Юстиціи, который объявляетъ послѣдовавшее Высочайшее повелѣніе обѣимъ сторонамъ, установленнымъ порядкомъ, и предлагаетъ дѣло на разсмотрѣніе Общаго Собранія. Въ противномъ случаѣ, Коммисія объявляетъ просителю, чрезъ Статсъ-Секретаря, отказъ, съ краткимъ объясненіемъ причинъ онаго.

Основана на ст. 2611, 2612, 2615, 2616 и 2617 п. 1 Свода Зак. Гражд., на ст. 241 Учр. Прав. Сената и на ст. 34, 35, 38 и 39 Учр. Ком. Прош., съ нѣкоторымъ лишь дополненіемъ.

762. Подача жалобы въ Коммисію Прошеній не останавливаетъ исполненія рѣшенія Правительствующаго Сената. Но по воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія на пересмотръ дѣла въ Общемъ Собраніи, исполненіе по рѣшенію Департамента, буде оно еще не послѣдовало, пріостанавливается.

Основана на ст. 2618 Свода Зак. Гражд., на ст. 242 и 245 Учр. Сената и на ст. 37 Учр. Ком. Прош.

763. Если рѣшеніе, на которое принесена жалоба, приведено уже въ исполненіе, то по воспослѣдованіи Высочайшаго разрѣшенія на пересмотръ дѣла въ Общемъ Собраніи, тяжущійся принесшій жалобу можетъ, буде признаетъ нужнымъ, подать въ надлежащій Судъ низшей степени частную просьбу о принятіи мѣръ для сохраненія въ цѣлости спорнаго имѣнія, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ

Въ измѣненіе ст. 2618 Свода Зак. Гражд. и ст. 242 Учр. Сенат.

Къ статьѣ 761. Примѣнялсь къ общимъ, принятымъ въ проектѣ началамъ, въ сей статьѣ прибавлено о объявленіи Высочайшаго разрѣшенія на пересмотръ дѣла не только тяжущемуся, принесшему всеподданнѣйшую жалобу, но и сторонѣ противной, дабы, при предполагаемой отмѣнѣ повѣсточныхъ вызововъ къ рукоприкладству (ср. ст. 710), сія сторона не оставалась въ неизвѣстности о предстоящемъ пересмотрѣ дѣла.

Къ статьѣ 763. Основанія сей статьи объяснены выше въ замѣчаніяхъ на ст. 348—353.

ст. 348—353 сего Устава, представивъ полученное объявленіе о послѣдовавшемъ Высочайшемъ разрѣшеніи на пересмотръ дѣла.

764. Когда по заключенію Коммисіи Прошеній, удостоенному Высочайшаго утвержденія, дѣло, рѣшенное въ Департаментѣ Сената, поступаетъ къ пересмотру въ Общее Сената Собраніе, оное докладывается и рѣшится въ семъ Собраніи тѣмъ же порядкомъ, какъ и дѣла, вносимыя въ Общее Собраніе по разногласію Сенаторовъ въ Департаментѣ или по протесту Оберъ-Прокурора (ср. ст. 736—744); при томъ наблюдаются правила, въ слѣдующихъ 765—770 статьяхъ постановленныя.

Основана на ст. 2620 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. О дѣлахъ, перенесенныхъ въ Общее Собраніе по заключеніямъ Коммисіи Прошеній, публикуется ко всеобщему свѣдѣнію въ Сенатскихъ Объявленіяхъ.

Основано на примѣч. къ ст. 2620 Свода Зак. Гражд. по Прод. VIII.

765. Если жалоба была принесена по причинамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 745, то сторонѣ противной дозволяется, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ, со дня объявленія ей Высочайшаго разрѣшенія на пересмотръ дѣла въ Общемъ Собраніи, просить о выдачѣ ей копіи жалобы, и представить въ Сенатъ свое по оной объясненіе, которое, буде поступитъ въ срокъ, вносится въ докладную записку.

Постановленіе новое.

766. Приготовленіе къ докладу дѣлъ, поступившихъ въ Общее Собраніе по заключеніямъ Коммисіи Прошеній, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія, возлагается на Канцелярію Общаго Сената Собранія.

Основана на ст. 2621 Свода Зак. Гражд.

767. Тяжущіеся допускаются къ рукоприкладству только по тѣмъ дѣламъ, которыя перенесены въ Общее Собраніе въ слѣдствіе жалобъ на нарушеніе формъ, означенныхъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 745. Впрочемъ они къ рукоприкладству не вызываются. имъ только не воспрещается учинить его, если они сами о томъ просятъ. Въ семъ рукоприкладствѣ дoз-

Основана на ст. 2622 по Прод. X Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 765. Какъ въ случаяхъ, означенныхъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 745, дѣло, по поступленіи въ Общее Собраніе, должно быть вновь разсмотрѣно, и слѣдственно прежнее рѣшеніе можетъ быть измѣнено, то справедливость требуетъ дозволить противной сторонѣ, защищать себя противъ притязаній подавшаго жалобу о уничтоженіи состоявшагося рѣшенія. На семъ основаніи составлена настоящая 765 статья.

Къ статьѣ 767. Причины, по коимъ нѣтъ повода допускать тяжущихся къ рукоприкладству по пересмотру рѣшеній постановленныхъ въ неузаконенномъ комплектѣ Суда (ст. 745 п. 1), объяснены выше сего въ общемъ замѣчаніи на предшедшею Главу II.

воляется лишь объяснять, на какія статьи дѣла они считаютъ нужнымъ обратить особенное вниманіе Правительствующаго Сената, означая листы, на конхъ оныя въ дѣлѣ находятся, и указывать тѣ узаконенія, которыя по мнѣнію ихъ долженствуютъ служить основаніемъ при рѣшеніи дѣла. Имъ также не воспрещается, съ соблюденіемъ надлежащаго приличія и безъ всякихъ укоризнъ, возражать на показанія и доводы ихъ соперниковъ, когда оные относятся къ предметамъ и обстоятельствамъ, дотолѣ не бывшимъ въ виду при производствѣ дѣла.

768. Если рукоприкладство учинено прежде отсылки докладной записки въ Типографію, то оное печатается вмѣстѣ съ запискою; буде же оно сдѣлано уже по напечатаніи записки, то къ запискѣ пріобщается письменная съ рукоприкладства копія.

Основана на ст. 2623 Свода Зак. Гражд.

769. Отъ слушанія и рѣшенія дѣлъ не отстраняются Сенаторы того Департамента, на рѣшеніе коего принесена была всеподданнѣйшая жалоба.

Основана на ст. 2624 Свода Зак. Гражд.

770. Когда обжалованное рѣшеніе будетъ признано недѣйствительнымъ, то Общее Собраніе постановляетъ новое по тому дѣлу рѣшеніе.

Постановленіе новое.

РАЗДѢЛЪ ШЕСТОЙ.

О подаваемыхъ внѣ апелляціоннаго порядка жалобахъ.

Къ статьѣ 769. При послѣднемъ обозрѣніи проекта, для приготовленія его къ представленію въ Государственный Совѣтъ, возникло нѣкоторое сомнѣніе насчетъ удобности сего постановленія: могутъ ли Сенаторы разсуждать о жалобѣ, оспоривающей ихъ заключеніе, и не лучше ли для нихъ самихъ устраниться отъ участія въ пересмотрѣ дѣла, уже окончательно ими рѣшеннаго. Сіе замѣчаніе относится въ нѣкоторой степени и къ постановленію статьи 739 проекта, также основанной на дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ.

Къ раздѣлу VI вообще. Постановленія сего Раздѣла соотвѣтствуютъ заключающимся въ нашемъ судопроизводствѣ гражданскомъ правиламъ о такъ называемыхъ *частныхъ жалобахъ* по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ. Сіи жалобы, какъ о томъ упомянуто уже въ объясненіяхъ на Главу VI Раздѣла III проекта, названы въ нашихъ законахъ *частными*, для различія отъ жалобъ апелляціонныхъ, приносимыхъ по самому существу иска или спора.

Хотя производство по частнымъ жалобамъ, въ сравненіи съ главнымъ производствомъ по существу иска или тяжбы, и можетъ быть названо второстепеннымъ, но однакожъ оное, въ общемъ составѣ гражданскаго процесса, имѣетъ чрезвычайно важное значеніе, ибо въ семъ, такъ называемомъ *частномъ производствѣ*, обсуживаются такіе вопросы, безъ разрѣшенія коихъ иногда и главное дѣло не могло бы получить дальнѣйшаго движенія, или по крайней мѣрѣ могло бы оставаться сомнѣніе насчетъ правильнаго хода онаго, какъ, напримѣръ, вопросы объ отводахъ, о возстановленіи права апелляціи и т. п. Между тѣмъ, въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ

о частныхъ жалобахъ представляются довольно важные недостатки и неудобства, уже неоднократно обращавшіе на себя вниманіе правительства, и даже бывшіе предметомъ соображеній самаго Государственнаго Совѣта, который, между прочимъ въ Высочайше утвержденномъ 12 Февраля 1851 года мнѣніи своемъ, указывалъ на неопредѣлительность нашихъ законовъ о частныхъ жалобахъ. Изъ сихъ недостатковъ и неудобствъ, въ практическихъ, сообщенныхъ мнѣ Г. Министромъ Юстиціи замѣчаніяхъ, указывается въ особенности на то: 1) что постановленія о частныхъ жалобахъ разбросаны по разнымъ мѣстамъ не только Свода Зак. Гражд., но и Общаго Губ. Учр., и въ самомъ изложеніи ихъ есть нѣкоторое несогласіе, слѣдствіемъ чего, примѣненіе оныхъ на практикѣ весьма затруднительно и возбуждаетъ частыя недоразумѣнія; 2) что въ нашихъ законахъ не сдѣлано различія между частными жалобами и частными просьбами, а отъ сего и означеніе случаевъ, въ коихъ допускаются частныя жалобы, не довольно опредѣлительно; 3) что установленные для подачи частныхъ жалобъ сроки, доходящіе до шести мѣсяцевъ, слишкомъ продолжительны, и отъ того останавливается или замедляется ходъ производства по главному дѣлу; 4) что правила о порядкѣ производства по частнымъ жалобамъ не довольно точны и ясны, и что самая подача сихъ жалобъ не въ тотъ Судъ, на который оныя приносятся, а въ Судъ высшій, порождаетъ лишнюю переписку,—ибо надлежитъ пересылать оныя изъ Суда высшаго въ низшій, для представленія объясненій. Но главные недостатки замѣчаются по тому роду частныхъ жалобъ, которыя приносятся на частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ. Сіи опредѣленія постановляются или по частнымъ просьбамъ тяжущихся, или даже и по собственному усмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, или Канцеляріи ихъ, каковы между прочимъ опредѣленія о пополненіи дѣлъ справками. Извѣстно (см. объясненіе на Главу VI Раздѣла III), что нынѣ тяжущіеся вовсе не ограничены въ правѣ подавать частныя просьбы, въ коихъ, пользуясь неопредѣлительностію и неполнотою закона, они нерѣдко возбуждаютъ вопросы, касающіеся самой сущности тяжбы. Сіи вопросы разсматриваются судебными мѣстами въ частномъ порядкѣ, переходятъ, посредствомъ частныхъ жалобъ, на разсмотрѣніе высшихъ Судовъ, такъ, что иногда прежде нежели Судъ, въ коемъ началось дѣло, приступитъ къ рѣшенію онаго въ существѣ, нѣкоторыя части онаго уже обсуждены въ высшихъ инстанціяхъ, нерѣдко безъ всякаго участія и вѣдома другой тяжущейся стороны,—ибо въ частномъ производствѣ тяжущіеся къ рукоприкладству не вызываются и опредѣленія объявляются имъ только по особеннымъ ихъ просьбамъ. Такимъ образомъ, посредствомъ частнаго производства, дается въ иныхъ случаяхъ тяжебнымъ дѣламъ ненадлежащее направленіе. Низшія судебныя мѣста, при рѣшеніи дѣлъ, бываютъ стѣсняемы частными опредѣленіями Судовъ высшихъ; отъ сего возникаютъ новыя жалобы и просьбы объ отмѣнѣ сихъ опредѣленій, и чрезъ то окончаніе дѣлъ отдаляется на цѣлые годы.

Смѣемъ думать, что многіе и даже важнѣйшіе изъ сихъ недостатковъ, устранятся или по крайней мѣрѣ значительно уменьшатся, если будутъ приняты предначертанныя въ предшедшихъ Раздѣлахъ нашего проекта правила: о ограниченіи числа подаваемыхъ тяжущимися по одному и томужъ дѣлу бумагъ, о свойствѣ и самомъ содержаніи частныхъ просьбъ, о воспрещеніи представлять въ нихъ новыя доказатель-

ства, о сообщеніи сихъ просьбъ сторонѣ противной, когда по роду домогательствъ просителя, надобно имѣть въ виду объясненіе другой стороны, наконецъ и о воспрещеніи судебнымъ мѣстамъ требовать къ дѣлу не указанныя тяжущимися доказательства, или пополнять оное справками. При дѣйствіи сихъ правилъ, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ и частныя жалобы на сіи опредѣленія не могутъ уже имѣть столь вреднаго вліянія на рѣшенія дѣлъ въ существѣ. Для устраненія другихъ изъ указанныхъ выше сего недостатковъ, надлежало: во первыхъ, постановленія о частныхъ жалобахъ изложить въ одномъ мѣстѣ, и во вторыхъ, сократить сроки на подачу частныхъ жалобъ, установивъ правильнѣйшій, болѣе согласный съ принятыми въ проектѣ началами, порядокъ производства по онымъ, и положительно означить случаи, въ коихъ производство по частнымъ жалобамъ отдѣляется отъ производства по главному дѣлу.

Сіи постановленія проекта вообще согласны съ предположеніями Министерства Юстиціи. Но оно замѣчало: что кромѣ частныхъ просьбъ и жалобъ, подаваемыхъ по производству дѣлъ тяжебныхъ, есть еще прошенія и жалобы по дѣламъ судебнаго управленія, также именуемыя *частными;* что въ законахъ нѣтъ никакихъ правилъ о порядкѣ производства по симъ прошеніямъ и жалобамъ, и что въ слѣдствіе того, иногда возникаютъ большія затрудненія, даже и неисчислимыя злоупотребленія, которымъ необходимо положить конецъ. По мнѣнію Министерства, было бы полезно при семъ случаѣ начертать правила и для производства дѣлъ по судебному управленію, и оно полагало удобнымъ помѣстить сіи правила въ новомъ Уставѣ, вмѣстѣ съ постановленіями о частныхъ просьбахъ и жалобахъ.

Изъ объясненій Министерства Юстиціи видно, что дѣла судебнаго управленія суть двоякаго рода: одни производящіяся въ мѣстахъ судебныхъ, другія въ мѣстахъ полицейскихъ. Къ первымъ принадлежатъ дѣла о продажахъ и залогахъ имѣній малолѣтныхъ и сумасшедшихъ, о выдачѣ свидѣтельствъ на недвижимыя имущества, о совершеніи и явкѣ разнаго рода актовъ, о вводѣ во владѣніе, о выкупѣ имѣній родовыхъ и т. п.. Ко вторымъ опись, опечатаніе и храненіе имуществъ, оставшихся послѣ умершихъ, взысканіе по безспорнымъ обязательствамъ и разныя другія дѣла отнесенныя къ вѣдомству полиціи. Министерство Юстиціи имѣло въ виду собственно дѣла перваго рода. Но при тщательномъ разсмотрѣніи свойства сихъ дѣлъ, мы убѣдились, что хотя оныя и называются *частными*, также лишь для различія съ дѣлами апелляціонными, и производятся въ судебныхъ мѣстахъ, однакожъ прошенія и жалобы по симъ дѣламъ не могутъ быть признаны однородными съ тѣми, которыя относятся къ дѣламъ тяжебнымъ и бываютъ приносимы только во время производства оныхъ. Прошенія и жалобы въ дѣлахъ судебнаго управленія, по замѣчаніямъ Министерства Юстиціи, различаются отъ частныхъ просьбъ и жалобъ по дѣламъ тяжебнымъ, именно тѣмъ совершенно особеннымъ свойствомъ, что возбуждаемыя оными дѣла судебнаго управленія не зависятъ отъ производства какого либо инаго дѣла и рѣшатся обыкновенно въ существѣ,—тогда какъ частныя просьбы и жалобы по дѣламъ тяжебнымъ, всегда истекаютъ изъ другаго спорнаго дѣла, и имѣютъ цѣлію разрѣшить нѣкоторые такъ сказать побочные, возникающіе по сему главному дѣлу вопросы, а не

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О жалобахъ на частныя опредѣленія Судовъ первой и второй степени.

771. Жалобы на частныя опредѣленія Судовъ, подаваемыя отдѣльно отъ жалобъ апелляціонныхъ, относящихся къ рѣшенію дѣла въ существѣ, допускаются лишь въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) На опредѣленія по просьбамъ объ отводѣ Суда или Судей.

2) На постановленія о непринятіи прошеній, объясненій или жалобъ, объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи, и вообще о пріостановленіи обыкновеннаго, законами установленнаго, хода дѣлъ.

3) На неправильную оцѣнку предмета иска.

4) На опредѣленія о принятіи или непринятіи предварительныхъ мѣръ къ сохраненію въ цѣлости предмета спора, къ обезпеченію средствъ исполненія

Лишь частію основана на ст. 2489 Свода Зак. Гражд., а частію заключаетъ въ себѣ постановленія новыя, въ примѣненіе къ ст. 1593—1595 Уст. Торг.

самое существо онаго. По словамъ Министерства, правила о прошеніяхъ и жалобахъ по дѣламъ судебнаго управленія состоятъ въ зависимости отъ правилъ о совершеніи актовъ вообще и о вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, входящихъ въ составъ Кодекса Законовъ Гражданскихъ. Изъ сего кажется очевидно явствуетъ, что дѣла судебнаго управленія суть дѣла особаго рода, что производство по онымъ не имѣетъ непосредственной связи съ производствомъ дѣлъ тяжебныхъ, и слѣдственно правила о прошеніяхъ и жалобахъ по симъ дѣламъ не должны, по строгому распредѣленію предметовъ, быть помѣщаемы въ настоящемъ Уставѣ. Было бы даже весьма трудно входить нынѣ въ ближайшее разсмотрѣніе предположеній Министерства Юстиціи относительно сихъ прошеній и жалобъ. Оныя, по неразрывной связи ихъ съ постановленіями Кодекса Законовъ Гражданскихъ, должны кажется быть соединены, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, съ пересмотромъ сего Кодекса. Посему, мы въ нашемъ проектѣ помѣщаемъ только правила, относящіяся собственно къ частнымъ жалобамъ, подаваемымъ по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ и во время сего производства, не касаясь жалобъ по дѣламъ судебнаго управленія, нижѐ тѣхъ, кои приносятся на полицейскія и другія административныя мѣста, хотя и сіи жалобы, не только въ практикѣ, но иногда и въ законахъ, также называются частными (*). Впрочемъ, по причинамъ указаннымъ въ замѣчаніяхъ Министерства Юстиціи, можетъ быть будетъ признано полезнымъ, предоставить сему Министерству войти съ особымъ представленіемъ о постановленіи точныхъ правилъ касательно просьбъ и жалобъ по дѣламъ судебнаго управленія.

Къ статьямъ 771 и 772. Въ судопроизводствѣ по дѣламъ торговымъ постановлено, какъ общее правило, что жалобы на частныя опредѣленія Суда Коммерческаго не пріемлются прежде опредѣленій рѣшительныхъ; но при семъ означены особенные случаи, въ коихъ сіи жалобы допускаются и прежде рѣшительныхъ опредѣленій, безъ обряда апелляціи (Уст. Торг. ст. 1593—1595). Сіе общее правило имѣетъ цѣлію отвратить умноженіе отдѣльныхъ частныхъ производствъ, затрудняющихъ Сенатъ и всегда болѣе или менѣе препятствующихъ скорому окончанію главнаго дѣла. Опытъ доказалъ практическую пользу сего правила. Напротивъ того, въ нашемъ общемъ судопроизводствѣ гражданскомъ нѣтъ подобнаго постановленія, и сіе, сверхъ затрудненій и даже остановки въ дѣлахъ многочисленными частными производствами,

(*) Въ сей проектъ не внесены и правила о жалобахъ, подаваемыхъ послѣ уже окончанія судебнаго производства, по исполненію рѣшеній Суда. По самому предмету жалобъ сего рода, все до нихъ касающееся должно быть помѣщено въ постановленіяхъ о исполненіи судебныхъ рѣшеній.

имѣющаго состояться рѣшенія, и къ опредѣленію правъ владѣнія, пользованія и распоряженія спорнымъ имуществомъ, во время производства дѣла.

5) На неудовлетвореніе просьбы о собраніи и повѣркѣ доказательствъ въ тѣхъ случаяхъ, когда по особымъ, не терпящимъ отлагательства обстоятельствамъ, требуется немедленно распоряженіе Суда.

772. Жалобы на частныя опредѣленія во всѣхъ другихъ, кромѣ означенныхъ въ предшедшей 771 ст. случаяхъ, могутъ быть подаваемы не иначе, какъ послѣ рѣшенія дѣла въ существѣ и вмѣстѣ съ апелляціею на сіе рѣшеніе.

Въ примѣненіе къ ст. 1593 Уст. Торг.

имѣетъ еще то, указанное выше сего вредное послѣдствіе, что при разсмотрѣніи частныхъ жалобъ въ Судахъ высшихъ отдѣльно отъ главнаго дѣла, сіи Суды нерѣдко входятъ въ обсужденіе такихъ вопросовъ, которые имѣютъ тѣсную связь съ сущностію главнаго дѣла, и такимъ образомъ предрѣшаютъ нѣкоторыя онаго части. Для устраненія сихъ неудобствъ мы полагаемъ, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, означить съ точностію, какія именно частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ первой и второй степени могутъ быть обжалованы частнымъ порядкомъ, прежде рѣшенія дѣла въ существѣ. Къ числу сихъ опредѣленій надлежитъ отнести всѣ тѣ, которыя имѣютъ положительное вліяніе на ходъ и направленіе главнаго дѣла, каковы суть:

1) Опредѣленія по просьбамъ объ отводѣ Суда или судей. О жалобахъ на сіи опредѣленія упоминается здѣсь собственно для полноты постановленій настоящаго Раздѣла; относящіяся къ онымъ правила изложены въ другихъ, надлежащихъ мѣстахъ проекта (ст. 248, 249, 250 и 257), гдѣ опредѣленъ и особый краткій срокъ на подачу жалобъ сего рода, и особенный сокращенный порядокъ производства по онымъ, совершенно отдѣльный отъ порядка апелляціоннаго. Разсмотрѣніе сихъ жалобъ, по исключительному свойству предметовъ, къ коимъ оныя относятся, не можетъ быть отлагаемо до рѣшенія дѣла въ существѣ; ибо въ случаѣ, когда жалоба сего рода будетъ въ послѣдствіи признана заслуживающею уваженія, все производство главнаго дѣла, и самое рѣшеніе онаго въ Судѣ низшей степени, было бы незаконно и недѣйствительно.

2) Постановленія Суда о непринятіи прошеній, объясненій или жалобъ, или же о пріостановленіи законнаго хода дѣла, а равно и опредѣленія объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи. Какъ непринятіе прошеній, объясненій и жалобъ лишаетъ тяжущихся служащаго имъ, по крайней мѣрѣ по ихъ мнѣнію, права судебной защиты, а пріостановленіемъ хода дѣлъ, или недопущеніемъ къ апелляціи, прекращается все производство дѣлъ, то очевидно, что нельзя отказывать въ безотлагательномъ разсмотрѣніи жалобъ на такія постановленія.

3) Не можетъ также быть отлагаемо разсмотрѣніе жалобъ на неправильную оцѣнку предмета иска, ибо отъ сего зависитъ не только право апелляціи, но и самое опредѣленіе подсудности дѣла, т. е. должно ли оно быть начато въ Судѣ Уѣздномъ, или же прямо въ Палатѣ.

4) Наконецъ нельзя не допустить жалобъ на частныя опредѣленія, прежде рѣшенія дѣла въ существѣ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда сими опредѣленіями отказывается въ такихъ требованіяхъ тяжущихся, которыя послѣ рѣшенія дѣла иногда не могли бы уже вовсе быть удовлетворены, какъ то, когда Судъ отказываетъ въ просьбѣ о принятіи мѣръ къ сохраненію въ цѣлости предмета спора, или о допросѣ свидѣтеля опасно больнаго, или же о собраніи другихъ доказательствъ, въ случаяхъ не терпящихъ отлагательства.

Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, жалобы на частныя опредѣленія не могутъ требовать безотлагательнаго разрѣшенія, и предполагается допускать оныя не прежде, какъ вмѣстѣ съ апелляціею на рѣшеніе дѣла въ существѣ.

773. Жалобы на частныя опредѣленія могутъ быть приносимы только тогда, когда и главное дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть по апелляціи перенесено въ высшій Судъ. Изъ сего исключаются жалобы на неправильную оцѣнку предмета спора, на опредѣленія объ отводѣ Суда или судеи и на отказъ въ возстановленіи права апелляціи. Сіи жалобы допускаются не смотря на цѣну иска; а по предмету отвода Суда по непринадлежности дѣла къ его вѣдѣнію, а равно и возстановленія права апелляціи, дозволяется и въ дѣлахъ начавшихся въ Судахъ первой степени, на состоявшіяся, по обжалованіи частныхъ опредѣленій сихъ Судовъ, постановленія Судовъ второй степени, приносить жалобы въ Правительствующій Сенатъ (ср. ст. 250, 257, 670).

Основана на п. 1. ст. 2494 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1595 Уст. Торг.

774. Для подачи жалобъ на частныя опредѣленія не требуется исполненія апелляціонныхъ обрядовъ. Срокъ для предъявленія сихъ жалобъ полагается двухнедѣльный, съ поверстнымъ, со дня объявленія частнаго опредѣленія, а если оное не было объявлено, то четырехнедѣльный, также съ поверстнымъ, со времени приведенія сего опредѣленія въ исполненіе. Теченіе сихъ сроковъ исчисляется по правиламъ, установленнымъ въ ст. 233 и 234 сего Устава.

Въ измѣненіе п. 2 ст. 2494 Свода Зак. Гражд.

775. Частныя жалобы пишутся, по формѣ для частныхъ просьбъ вообще установленной (ст. 341), но при нихъ не требуется копій съ оныхъ для сообщенія противной сторонѣ. Къ частнымъ жалобамъ должны быть прилагаемы особыя, установленныя статьею 121 сего Устава, пошлины.

Основана на ст. 2497 Свода Зак. Гражд. съ нѣкоторыми дополненіями.

Къ статьѣ 775. На основаніи дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, въ сей статьѣ постановляется общимъ правиломъ, что жалобы на частныя опредѣленія могутъ быть приносимы лишь тогда, когда и главное дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть по апелляціи перенесено въ Судъ высшій. Но къ числу допускаемыхъ пунктомъ 1-мъ ст. 2494 Свода Зак. Гражд. изъятій изъ сего правила, признано необходимымъ, примѣняясь къ ст. 1595 Уст. Торг., отнести и опредѣленія объ отводѣ Суда или судей, ибо если Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла не принадлежащаго къ его вѣдѣнію, или же неправильно отказывается отъ принятія иска, или наконецъ допускаетъ къ рѣшенію дѣла судью, противъ коего тяжущійся объявилъ подозрѣніе, то право доказывать противозаконность такихъ распоряженій не можетъ зависѣть отъ бо̀льшей или мѣньшей важности дѣла, и должно быть предоставлено по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ. Кромѣ сего, полагается также распространить сіе изъятіе и на опредѣленія объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи, по уваженіямъ означеннымъ выше въ объясненіяхъ на ст. 667—672. Чтожъ касается означеннаго въ пунктѣ 1-мъ ст. 2494 Свода Зак. Гражд. изъятія для жалобъ на медленность производства, о семъ въ проектѣ постановлено ниже, въ ст. 783.

Къ статьѣ 774. Выше сего, въ общемъ къ настоящему Раздѣлу объясненіи, упомянуто о неудобствѣ опредѣляемыхъ дѣйствующими законами слишкомъ продолжительныхъ сроковъ на обжалованіе частныхъ опредѣленій. Сіи сроки, доходящіе до шести мѣсяцевъ, суть даже продолжительнѣе установляемаго въ проектѣ на принесеніе жалобы апелляціонной. Въ Торговомъ Уставѣ (ст. 1598) постановленъ для сего одинъ только восьмидневный срокъ. Мы полагаемъ, также какъ и въ дѣйствующемъ законѣ о судопроизводствѣ гражданскомъ, установить для обжалованія частныхъ опредѣленій два срока: одинъ для случаевъ, когда сіи опредѣленія объявлены тяжущимся, и признаемъ достаточнымъ назначить двѣ недѣли со дня сего объявленія, прибавляя лишь, согласно съ заключеніемъ Министерства Юстиціи, срокъ поверстный; другой для случаевъ, когда опредѣленіе исполняется безъ объявленія онаго, и сей срокъ мы ограничиваемъ, сверхъ срока поверстнаго, четырьмя недѣлями со времени приведенія опредѣленія въ исполненіе. При назначеніи сего послѣдняго срока, мы принимали въ соображеніе правило ст. 2649 Свода Зак. Гражд. и ст. 4197 Общ. Губ. Учр., о жалобахъ отъ недовольныхъ исполненіемъ судебнаго рѣшенія, для подачи коихъ установленъ также срокъ четырехнедѣльный.

776. Частныя жалобы подаются въ то судебное мѣсто, на опредѣленія коего онѣ приносятся. Порядокъ принятія и возвращенія сихъ жалобъ съ надписью есть вообще тотъ самый, который установленъ для принятія и возвращенія жалобъ апелляціонныхъ (ст. 657, 658, 659 п. 1—5, 8 и 9, 660; ср. также ст. 773, 774, 775).

Основана на ст. 2491, 2493, 2548 и 2549 Свода Зак. Гражд. на ст. 1596 Уст. Горг.

777. Судъ, на опредѣленіе коего приносится частная жалоба, получивъ оную, прилагаетъ къ ней всѣ нужныя, по ея содержанію, объясненія, и отправляетъ ее, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли, въ высшій Судъ. Въ объяснительномъ рапортѣ должны быть означены цѣна иска и время приведенія въ дѣйство опредѣленія, на которое приносится частная жалоба, а въ случаѣ когда сіе опредѣленіе было объявлено просителю, то и время объявленія онаго, съ приложеніемъ и самой подписки о выслушаніи сего объявленія.

Въ измѣненіе ст. 2498 и 2550 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1597 Уст. Торг.

778. Подача жалобы на частное опредѣленіе Суда не останавливаетъ производства главнаго дѣла, кромѣ лишь случаевъ, когда жалоба принесена на опредѣленіе о непринятіи отвода Суда, объявляемаго по неподсудности дѣла его вѣдѣнію (ст. 240). Въ семъ случаѣ, производство главнаго дѣла останавливается до воспослѣдованія окончательнаго по жалобѣ опредѣленія (ср. ст. 257).

Основана на ст. 2477 Свода Зак. Гражд.

779. По полученіи частной жалобы, высшій Судъ, не требуя присылки подлиннаго дѣла, нижѐ объясненія противной стороны, приступаетъ къ разсмотрѣнію оной немедленно, и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе какъ въ теченіе двухъ за симъ недѣль, и состоявшееся по сему опредѣленіе отсылаетъ, на другой же или по крайней мѣрѣ въ третій по воспослѣдованіи онаго день, въ Судъ, на который была принесена

Лишь частію основана на ст. 2498 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 778. Въ ст. 2477 Свода Зак. Гражд. постановлено, что жалоба на рѣшеніе по частному опредѣленію не останавливаетъ дѣла, развѣ бы отъ высшаго мѣста, въ которое принесена жалоба, послѣдовало предписаніе о пріостановленіи рѣшенія. Изъ сего общаго правила должно, по мнѣнію нашему, допустить изъятіе для жалобъ на опредѣленія о непринятіи отвода Суда, объявленнаго по неподсудности дѣла вѣдомству его. Въ семъ случаѣ, до окончательнаго рѣшенія о семъ отводѣ, Судъ не долженъ приступать къ производству самаго дѣла, потому что если жалоба будетъ Судомъ высшимъ признана основательною, тогда все производство дѣла въ Судѣ низшей степени было бы не дѣйствительно. Но едва ли можно, какъ сказано въ статьѣ 2477 Св. Зак. Гражд., предоставлять высшему Суду предписывать о пріостановленіи рѣшенія дѣла въ какихъ либо иныхъ, въ законѣ именно не означенныхъ случаяхъ; подобная власть можетъ легко быть употреблена во зло, для произвольнаго замедленія хода дѣлъ.

жалоба, для надлежащаго исполненія и объявленія жаловавшейся сторонѣ, порядкомъ, установленнымъ выше сего, въ статьяхъ 631—635.

780. Разсмотрѣніе и рѣшеніе поступающихъ въ Правительствующій Сенатъ жалобъ на частныя опредѣленія Судовъ второй степени, производятся по правиламъ, постановленнымъ въ Главѣ I Раздѣла V сего Устава, о разсмотрѣніи и рѣшеніи въ Правительствующемъ Сенатѣ дѣлъ, поступающихъ въ оный по апелляціямъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что по симъ жалобамъ не допускается составленіе особыхъ докладныхъ записокъ, ниже рукоприкладство.

Въ измѣненіе ст. 2551 Свода Зак. Гражд.

781. Частныя опредѣленія Департаментовъ Правительствующаго Сената во всякомъ случаѣ суть окончательныя и не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію. Изъ сего исключаются лишь опредѣленія объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи, по коимъ дозволяется лицамъ, непрашивавшимъ сего возстановленія, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня объявленія опредѣленія Департамента Правительствующаго Сената, приносить въ Коммисію Прошеній всеподданнѣйшія просьбы о Высочайшемъ повелѣніи разсмотрѣть опредѣленіе Департамента Правительствующаго Сената въ Общемъ Собраніи онаго.

Частію постановленіе новое, частію основана на ст. 2518 Свода Зак. Гражд.

Къ статьѣ 780. Какъ при дѣйствіи постановленіи новаго Устава, производство по предметамъ подлежащимъ частному порядку не можетъ быть ни обширно, ни многосложно, то и полагается, для разсмотрѣнія частныхъ жалобъ въ Правительствующемъ Сенатѣ, никогда не составлять особыхъ докладныхъ записокъ. Съ симъ предположеніемъ согласилось и Министерство Юстиціи. Въ слѣдствіе сего отмѣняется и постановленное ст. 2551 Свода Зак. Гражд. правило, о дозволеніи тяжущимся требовать допущенія ихъ къ рукоприкладству.

Къ статьѣ 781. Въ ст. 2597 Свода Зак. Гражд. говорится о всеподданнѣйшихъ жалобахъ на рѣшенія Департаментовъ Правительствующаго Сената. Изъ общаго смысла всѣхъ относящихся къ сему предмету узаконеній нельзя не заключить, что означенная статья относится собственно къ рѣшеніямъ по существу дѣлъ, а не къ частнымъ опредѣленіямъ Сената. Но какъ сіе положительно не сказано, то у насъ жалобы Императорскому Величеству приносятся не рѣдко и на опредѣленія частныя. Въ настоящемъ порядкѣ, когда, какъ сіе объяснено въ замѣчаніяхъ на Главу VI Раздѣла III и на сей Раздѣлъ VI, судебныя мѣста, въ томъ числѣ и Сенатъ, могутъ иногда въ частныхъ опредѣленіяхъ разрѣшать вопросы, касающіеся самаго существа дѣла,—едва ли не слѣдуетъ допускать всеподданнѣйшія жалобы и на частныя опредѣленія Сената. Но при новыхъ, предначертанныхъ въ семъ проектѣ постановленіяхъ о частныхъ просьбахъ и жалобахъ, которыя не должны уже ни въ какомъ случаѣ касаться самаго существа дѣла, обжалованіе частныхъ Сенатскихъ опредѣленіи было бы, по мнѣнію нашему, не только не полезно, но даже и не удобно и вредно. Дабы на сей счетъ не оставалось никакого сомнѣнія, мы признали нужнымъ сказать положительно, что частныя опредѣленія Сената не подлежатъ дальнѣйшему обжалованію. Изъятіе изъ сего общаго правила единственно для опредѣленіи объ отказѣ въ возстановленіи права апелляціи (ср. ст. 671 проекта и объясненія по ст. 667—672), основано на общей у насъ мысли, что такое возстановленіе или возвращеніе потерянаго по какимъ либо чрезвычайнымъ обстоятельствамъ права, можетъ быть лишь особою Монаршею милостію, которой всякому болѣе или менѣе дозволяется испрашивать.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О жалобахъ на медленность и другія неправильныя дѣйствія по производству гражданскихъ тяжебныхъ дѣлъ.

782. Жалобы на медленность въ производствѣ дѣлъ Суда первой степени приносятся Губернскому Правленію, а судебныхъ мѣстъ второй степени, Правительствующему Сенату.

Примѣчаніе. Жалобы по исполненію судебныхъ рѣшеній приносятся и рѣшатся по правиламъ, особо для сего установленнымъ (Т. X ст. 2640—2644).

Основана на ст. 2491, 2492 и 2552 Свода Зак. Гражд.

783. Означенныя въ предшедшей 782 статьѣ жалобы допускаются по всѣмъ дѣламъ, даже и такимъ, кои, по цѣнѣ иска, не подлежатъ апелляціи.

Основана на п. 1 ст. 2494 Свода Зак. Гражд.

784. Жалобы на медленность производства должны быть разсматриваемы и рѣшены въ самоскорѣйшемъ времени, но не иначе, какъ по истребованіи надлежащихъ объясненій отъ Суда, противъ коего принесена жалоба, не требуя однакожъ присылки самаго дѣла. Губернское Правленіе и Правительствующій Сенатъ, усмотрѣвъ медленность судебнаго мѣста, предписываютъ о ускореніи производства и предаютъ виновныхъ законной отвѣтственности.

Основана на ст. 2498, 2499, 2550 и 2552 Свода Зак. Гражд.

785. Жалобы на медленность и другія неправильныя дѣйствія чиновниковъ судебнаго мѣста по производству дѣлъ гражданскихъ, могутъ быть приносимы письменно или словесно Предсѣдательствующему въ Судѣ, или же состоящему при ономъ Стряпчему или Прокурору, которые принимаютъ зависящія отъ нихъ мѣры къ отвращенію безпорядковъ. Ежели сіи жалобы будутъ оставлены безъ уваженія, то на сіе дозволяется жаловаться высшему начальству, на основаніи предшедшей 782 статьи.

Постановленіе новое, основанное на существующемъ порядкѣ.

786. Жалобы на медленность и другія неправильныя дѣйствія по производству дѣлъ могутъ быть приносимы только дотолѣ, пока произшедшіе отъ

Постановленіе новое.

Къ Главѣ II вообще. Въ первоначальной редакціи постановленій проекта о жалобахъ на медленность производства и неправильныя дѣйствія судебныхъ мѣстъ и лицъ, предполагалось постановить правиломъ, чтобъ сіи жалобы разсматривались не Губернскими Правленіями, какъ нынѣ, а судебными же мѣстами, т. е. жалобы на Суды низшей инстанціи и на Предсѣдательствующихъ въ оныхъ—Судами высшими, жалобы на сіи послѣдніе и на Предсѣдателей ихъ—Правительствующимъ Сенатомъ, а жалобы на отдѣльныхъ Членовъ судебныхъ мѣстъ, или же чиновниковъ Канцелярій судебныхъ—присутствіями тѣхъ Судовъ, къ составу коихъ принадлежатъ сіи лица. Сіе измѣненіе существующаго порядка предполагалось допустить потому, что дѣйствія судебныхъ мѣстъ по производству дѣлъ тяжебныхъ гораздо удобнѣе могутъ быть обсуживаемы судебными жъ мѣстами, которыя, зная подробно всѣ формы и обряды судопроизводства, скорѣе и легче могутъ опредѣлить, были ль правильны или неправильны дѣйствія, на кои принесена жалоба, и указать мѣры надлежащаго исправленія.

Министерство Юстиціи, въ замѣчаніяхъ на сію часть проекта объясняло, что оно признаетъ сіе нововведеніе не согласнымъ съ существующею нынѣ системою надзора за дѣйствіями судебныхъ мѣстъ и чиновниковъ, что оное касается коренныхъ началъ судопроизводства и власти правительственной, и можетъ имѣть видъ ограниченія круга дѣйствій Начальниковъ Губерній и Губернскихъ Правленій. По мнѣнію сего Министерства, должно оставить настоящія узаконенія о жалобахъ на медленность производства въ прежней силѣ, только подчинивъ отнынѣ возникающее по онымъ производство общимъ, установляемымъ въ проектѣ, правиламъ о частныхъ жалобахъ.

Предполагая отнести къ вѣдѣнію самыхъ Судовъ тѣ предметы, которые тѣсно соединены съ правилами судопроизводства, мы не ожидали отъ сего какихъ либо перемѣнъ въ основаніяхъ устройства общаго надзора за дѣйствіями судебныхъ мѣстъ, или же ограниченія власти губернскаго начальства, которое, какъ высшая въ губерніи правительственная власть, всегда имѣетъ право наблюдать за дѣйствіями подчиненныхъ оному мѣстъ, принимать на нихъ жалобы и отвращать всякіе безпорядки. Намъ казалось, что сіи правила, уменьшая переписку и ускоряя дѣлопроизводство, могли бы имѣть то полезное слѣдствіе, что вопросы о медленности и другихъ неправильныхъ дѣйствіяхъ въ производствѣ дѣлъ тяжебныхъ разрѣшались бы въ кругу самаго судебнаго вѣдомства, такъ сказать домашнимъ образомъ, не обременяя высшее начальство представленіемъ на его разсмотрѣніе предметовъ, требующихъ иногда справокъ и соображеній съ самими дѣлами. Но какъ постановленія о жалобахъ сего рода не принадлежатъ къ числу существенныхъ формъ судопроизводства, и первоначальныя наши по сему предмету предположенія мы не признаемъ необ-

сихъ упущеній вредъ или неудобство еще не исправлены. На семъ основаніи, жалобы на медленность въ исполненіи какого-либо законнаго тяжущихся требованія, или же предписанія Суда, или наконецъ установленнаго судебнаго обряда: посылки вызова и т. п., допускаются въ томъ лишь случаѣ, если исполненіе сего еще не послѣдовало.

РАЗДѢЛЪ СЕДЬМОЙ.

О ПЕРЕСМОТРѢ РѢШЕНІЙ, ВОШЕДШИХЪ ВЪ ЗАКОННУЮ СИЛУ.

787. Просьбы о пересмотрѣ рѣшеній, вошедшихъ уже въ законную силу, допускаются только въ двухъ случаяхъ:

1) когда будутъ открыты новые документы, не бывшіе въ виду судебнаго мѣста при производствѣ дѣла и могущіе, по свойству своему и особенной существенной важности, быть основаніемъ къ измѣненію состоявшагося рѣшенія;

2) когда сими новыми документами, или другими законными доказательствами, кои также при разсмотрѣніи дѣла въ виду быть не могли, достаточно будетъ обнаруженъ и, по надлежащемъ изслѣдованіи, признанъ вошедшимъ въ законную силу приговоромъ Суда Уголовнаго, подлогъ въ прежнемъ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ рѣшеніе дѣла было основано.

Въ дополненіе къ ст. 2601 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 13 Учр. Комм. Прош., основана на § 1 проекта 1839 года.

ходимыми такъ сказать условіями новаго порядка, то уступая мнѣнію Министерства Юстиціи, мы согласились оставить въ своей силѣ существующій нынѣ порядокъ разсмотрѣнія жалобъ на медленность производства. Но дабы съ тѣмъ вмѣстѣ принять нѣкоторыя мѣры для предотвращенія несвоевременной подачи жалобъ сего рода, часто затрудняющихъ начальство безъ всякой пользы для производства дѣла, мы полагаемъ, что оныя могутъ быть приносимы только тогда, когда упущеніе, на которое жалуется тяжущійся, еще не исправлено, и слѣдовательно можетъ имѣть вредное вліяніе на дальнѣйшій ходъ дѣла.

Къ Раздѣлу VII вообще. Въ 1834 году, при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта учрежденія Коммисіи Прошеній, признано было нужнымъ издать особое положеніе о возстановленіи производства дѣла по вновь открытымъ документамъ, измѣняющимъ оное въ существѣ, или же по подлогу, обнаруженному въ прежде представленныхъ документахъ, на коихъ было основано послѣдовавшее рѣшеніе. О имѣющемъ быть по сему положеніи упомянуто и въ законахъ, именно въ ст. 13 Учр. Ком. Прош. и въ ст. 2601 Свода Зак. Гражд. Проектъ сего положенія, составленный въ 1839 году Министерствомъ Юстиціи, разсматривался въ 1840 году Государственнымъ Совѣтомъ и одобренъ Департаментомъ Законовъ. При разсужденіяхъ объ ономъ въ Общемъ Собраніи Совѣта, представилось слѣдующее сомнѣніе. Находили, что хотя поясненіе и дополненіе въ семъ отношеніи существующихъ узаконеній и приведеніе въ опредѣлительную извѣстность случаевъ, въ коихъ возстановленіе права, безвинно потерпѣвшаго, прямо требуется правосудіемъ, есть мѣра не только полезная, но въ смыслѣ юридическомъ, какъ Государственный Совѣтъ замѣчалъ и въ 1834 году, даже необходимая; однакожъ, по рѣдкости случаевъ сего рода, составляющихъ, такъ сказать, исключенія изъ общаго хода дѣлъ и событій судебныхъ, а равно и потому, что доселѣ недостатокъ точныхъ на сіи необыкновенные случаи законоположеній былъ, и въ послѣдствіи точно такъ же можетъ быть, замѣненъ подачею особенныхъ на Высочайшее имя прошеній,—нѣтъ рѣшительной и настоятельной надобности къ изданію, *нынѣ же* и въ видѣ *отдѣльнаго* постановленія, правилъ о пересмотрѣ рѣшеній; что изданіе его въ такомъ видѣ даже представляетъ и нѣкоторыя неудобства, ибо оно могло бы, въ склонныхъ къ ябедничеству людяхъ, возбудить мысль, что симъ открываются новые пути къ возобновленію окончанныхъ уже рѣшительнымъ судебнымъ постановленіемъ процессовъ, а чрезъ то и въ самомъ дѣлѣ дать поводъ по крайней мѣрѣ ко многимъ домогательствамъ о пересмотрѣ сихъ рѣшеній, будто бы по вновь найденнымъ документамъ, или подлогу въ представленныхъ прежде; что впрочемъ

788. Только тѣ новые документы могутъ имѣть силу и быть приняты въ основаніе къ пересмотру вошедшаго въ законную силу рѣшенія, коихъ тяжущійся не могъ представить во время производства дѣла, по причинамъ отъ него не зависѣвшимъ, и потому, при объявленіи о новыхъ документахъ, онъ обязанъ доказать сіе законными свидѣтельствами мѣстныхъ или другихъ надлежащихъ начальствъ.

Основана на § 2 проекта 1839 года.

представляемыя въ проектѣ правила, которыя были тщательно соображаемы какъ съ дѣйствующими у насъ въ Западныхъ и Остзейскихъ губерніяхъ, такъ и со всѣми иностранными о семъ предметѣ законодательствами, начиная отъ Римскаго Права,—должны, въ томъ же или иномъ, еще болѣе исправленномъ видѣ, войти въ новый общій Кодексъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ, когда будетъ приступлено къ начертанію онаго, и что тамъ, въ связи съ другими постановленіями и служа только ихъ объясненіемъ и дополненіемъ, сіи правила не представятъ уже тѣхъ неудобствъ, о коихъ упоминается выше.

Послѣдовавшимъ на основаніи сихъ разсужденій мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія 29 Апрѣля 1840 года, положено: не приступая въ то время къ утвержденію разсмотрѣннаго Совѣтомъ проекта, предоставить II-му Отдѣленію Собственной Его Императорскаго Величества Канцеляріи принять оный въ надлежащее соображеніе, когда приступлено будетъ къ общему пересмотру Гражданскаго Уложенія и Судопроизводства.

Нынѣ, при составленіи проекта новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, надлежало исполнить вышеозначенное Высочайше утвержденное постановленіе Государственнаго Совѣта, какъ сіе уже замѣчено въ общей объяснительной къ нашему проекту запискѣ, и въ слѣдствіе того, правила, одобренныя въ 1840 году, помѣщены въ особомъ Раздѣлѣ, подъ заглавіемъ *О пересмотрѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу*. При семъ сдѣланы нѣкоторыя, впрочемъ не весьма значительныя, исправленія. Объ одномъ, болѣе прочихъ важномъ, мы считаемъ долгомъ представить здѣсь особое объясненіе. Въ проектѣ 1839 года предполагалось, за неправильное домогательство о пересмотрѣ дѣла, подвергать просителей взысканію штрафа по пяти процентовъ съ цѣны предмета тяжбы. Какъ по нашему проекту новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, вовсе отмѣняются взыскиваемые по настоящимъ законамъ штрафы за неправильное вчинаніе исковъ и неправыя апелляціи (см. объясненіе по примѣчанію къ ст. 655), то кажется нѣтъ основанія постановлять какія либо взысканія и за подачу просьбъ о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній по вновь открытымъ документамъ, или же подлогу въ прежнихъ, представленныхъ по дѣлу доказательствахъ. На сіи случаи будутъ только распространены общія правила о взысканіяхъ за подачу неосновательныхъ просьбъ чрезъ Коммисію Прошеній, послѣ полученнаго уже отъ сей Коммисіи отказа.

Къ статьѣ 788. Въ проектѣ 1839 года, означаются подробно доказательства, которыя проситель долженъ представить въ удостовѣреніе того, что новый документъ, на основаніи коего проситъ о перевершеніи дѣла, не могъ быть имъ представленъ при прежнемъ производствѣ, по причинамъ отъ него не зависѣвшимъ. Сими доказательствами признаются: если проситель самъ отыскалъ документъ—явочное прошеніе и надлежащее изысканіе мѣстной полиціи; если получилъ его отъ посторонняго лица—письменное сего лица показаніе, мѣстнымъ начальствомъ удостовѣренное; а когда испросилъ отъ какого либо правительственнаго мѣста—то узаконенное

789. Для подачи прошеній о пересмотрѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній полагается срокъ трехмѣсячный, считая оный или со дня открытія новаго документа, или же со дня вступленія въ законную силу приговора Суда Уголовнаго о признаніи подложнымъ того доказательства, на коемъ было основано рѣшеніе. Пропустившіе сей срокъ, теряютъ безвозвратно право просить о перевершеніи дѣла. По истеченіи 10 лѣтъ со времени, въ которое рѣшеніе вошло въ законную силу, если между тѣмъ не было подано просьбы о разсмотрѣніи новаго документа, или же объ изслѣдованіи бывшихъ при производствѣ дѣла подлоговъ, пересмотръ онаго уже ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ не допускается.

Основана на § 3 проекта 1839 года.

Примѣчаніе 1. Постановляемые въ сей статьѣ сроки, какъ трехмѣсячный такъ и десятилѣтній, въ отношеніи къ малолѣтнымъ, глухонѣмымъ, лишеннымъ ума и лицамъ въ военныхъ походахъ и командировкахъ по дѣламъ государственнымъ находящимся, исчисляются на основаніи правилъ, означенныхъ въ ст. 76 сего Устава.

Основано на § 3 проекта 1839 года.

Примѣчаніе 2. Для лицъ, открывшихъ новые документы или иныя доказательства прежде изданія сего Устава, опредѣляемый трехмѣсячный срокъ считается со дня обнародованія сего закона, если они не пропустили означаемой въ сей же статьѣ десятилѣтней давности.

Основано на § 13 проекта 1839 года.

790. Просьбы о перевершеніи дѣла по открытымъ вновь документамъ или инымъ доказательствамъ, подаются въ то судебное мѣсто, въ коемъ дѣло окончательно рѣшено. По дѣламъ же, рѣшеннымъ Высочайше утвержденными мнѣніями Государственнаго Совѣта, или положеніями Комитета Министровъ по предметамъ, вносимымъ въ Комитетъ Министровъ

Основана на § 4 и 5 проекта 1839 года.

отъ онаго свидѣтельство. Какъ подобныя удостовѣренія полицейскихъ мѣстъ и частныхъ лицъ не всегда надежны и достаточны, то мы нашли, что осторожнѣе ограничиться общимъ по сему постановленіемъ, предоставляя признаніе сихъ удостовѣреній и свидѣтельствъ достойными уваженія и достаточными ближайшему соображенію мѣстъ, разсматривающихъ просьбы о перевершеніи дѣлъ.

Къ статьѣ 789. Для подачи прошеній о пересмотрѣ дѣлъ, въ проектѣ 1839 года назначался годовой срокъ. Въ слѣдствіе признанной необходимости сократить въ новомъ Уставѣ разные другіе, по дѣйствующимъ законамъ слишкомъ продолжительные сроки, предполагается и срокъ на подачу просьбъ о перевершеніи дѣлъ ограничить только тремя мѣсяцами.

Къ статьѣ 790. На основаніи § 5 проекта 1839 года, въ сей статьѣ упомянуто и о пересмотрѣ дѣлъ, рѣшенныхъ Комитетомъ Министровъ, съ оговоркою, предложенною Министерствомъ Юстиціи, что сіе относится лишь къ дѣламъ, вносимымъ въ Комитетъ Министромъ Юстиціи. Кажется однакожъ, что можно бы совсѣмъ не упоминать здѣсь о Комитетѣ Министровъ, ибо новый Уставъ относится только къ судныимъ гражданскимъ дѣламъ, которыя и изъ Министерства Юстиціи не должны поступать въ Комитетъ Министровъ.

Юстиціи, просьбы о пересмотрѣ подаются въ то Общее Собраніе или въ тотъ Департаментъ Правительствующаго Сената, коимъ было предоставлено приведеніе тѣхъ рѣшеній въ исполненіе.

791. Просьбы о перевершеніи дѣлъ пишутся по общей, установленной для прошеній формѣ. Въ просьбѣ должны быть съ точностію означены: существо дѣла, имена и званія спорящихъ и тѣхъ, которые законнымъ образомъ вступили въ права ихъ, съ указаніемъ ихъ мѣста жительства, на основаніи статей 187—190 сего Устава, и съ означеніемъ, въ какихъ Судахъ дѣло производилось, какое и гдѣ именно состоялось по оному окончательное рѣшеніе, о пересмотрѣ коего подается просьба. При просьбѣ должны быть представлены новые документы, и надлежащія, по предшедшей 788 статьѣ, о нихъ свидѣтельства, а по подлогамъ въ прежнихъ доказательствахъ, официальная копія съ послѣдовавшаго о томъ приговора Суда Уголовнаго. Къ просьбѣ должны быть приложены копія оной и копіи съ пріобщенныхъ къ ней документовъ, на основаніи статей 192 и 193.

Постановленіе новое.

792. По принятіи просьбы о перевершеніи дѣла, копія оной, вмѣстѣ съ копіями всѣхъ приложенныхъ къ ней документовъ, сообщается противной сторонѣ, на общемъ основаніи, и ей дозволяется, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія сихъ бумагъ, съ присовокупленіемъ къ тому срока поверстнаго, представить Суду свое по сей просьбѣ объясненіе.

Въ измѣненіе § 7 проекта 1839 года.

793. По поступленіи объясненія противъ просьбы о пересмотрѣ дѣла, или же по минованіи установленнаго на то срока, судебное мѣсто приступаетъ къ разсмотрѣнію:

1) не пропущенъ ли просителемъ срокъ, установленный въ предшедшей 789 статьѣ на подачу сей просьбы;

2) вновь представляемые документы или доказательства точно ли не были въ виду при прежнемъ производствѣ дѣла, и проситель дѣйствительно ли

Основана на § 4 проекта 1839 года.

Къ статьѣ 791. Въ сей статьѣ, для полноты правилъ, означаются и формы и порядокъ изложенія просьбъ о перевершеніи дѣлъ; о чемъ не было упомянуто въ проектѣ 1839 года.

Къ статьѣ 792. Въ проектѣ 1839 года предполагалось, по принятіи просьбы о перевершеніи дѣла и по составленіи о томъ докладной записки, вызывать противную сторону къ прочтенію сей записки и рукоприкладству. Согласно съ началами проекта новаго Устава и съ изданными въ послѣднее время указаніями (примѣч. къ ст. 2267 Свода Зак. Гражд. по Прод. XVI), мы полагаемъ сообщать противной сторонѣ копію съ просьбы о перевершеніи дѣла, вмѣстѣ съ копіями приложенныхъ къ оной документовъ, и дозволить ей представить свои по оной объясненія,—а засимъ нѣтъ уже никакой надобности вызывать ее къ рукоприкладству.

быль въ невозможности представить ихъ прежде рѣшенія дѣла;

3) сіи новые документы или доказательства измѣняютъ ли видъ дѣла и могутъ ли быть основаніемъ къ измѣненію состоявшагося по оному рѣшенія;

4) если въ просьбѣ представлено о подлогѣ въ документѣ или иномъ доказательствѣ, на коемъ было основано рѣшеніе, то признанъ ли сей подлогъ окончательнымъ, вступившимъ въ законную силу, приговоромъ Суда Уголовнаго.

794. Когда просьба о пересмотрѣ будетъ признана достойною уваженія, то на разсмотрѣніе вновь иска въ существѣ онаго, принявшее просьбу о пересмотрѣ судебное мѣсто, если оно принадлежитъ къ первой или второй степени Суда, обязано, съ описаніемъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла, испрашивать разрѣшенія высшей надъ нимъ инстанціи; когда жъ дѣло рѣшено въ Правительствующемъ Сенатѣ, въ Государственномъ Совѣтѣ или въ Комитетѣ Министровъ, то на пересмотръ онаго испрашивается Высочайшее соизволеніе.

Основана на § 6 проекта 1839 года.

795. Когда новый пересмотръ дѣла будетъ дозволенъ, то по объявленіи того обѣимъ тяжущимся сторонамъ, самый пересмотръ производится, по общему установленному порядку, въ той инстанціи, въ которой по силѣ статьи 790 разсматривалась и самая просьба о перевершеніи.

Въ измѣненіе § 8 проекта 1839 года.

Къ статьѣ 794. О дѣлахъ, рѣшенныхъ въ Комитетѣ Министровъ, см. замѣчаніе на ст. 790.

Къ статьѣ 795. Въ проектѣ 1839 года предполагалось, по воспослѣдованіи разрѣшенія на пересмотръ дѣла, самый пересмотръ онаго поручать той низшей инстанціи Суда, въ которой состоялось первоначальное по сему дѣлу рѣшеніе. При новыхъ по сему предмету соображеніяхъ, Министерство Юстиціи замѣчало, что обращеніе сихъ дѣлъ къ разсмотрѣнію низшихъ инстанцій замедлило бы надолго окончаніе оныхъ, и для ускоренія производства дѣлъ сего рода, предполагаетъ дѣла окончательно рѣшенныя въ Палатахъ, обращать въ сіи же мѣста, а рѣшенныя въ высшихъ мѣстахъ, въ Сенатъ. Признавая что сіе предположеніе можетъ быть съ пользою приведено въ дѣйство, мы предначертали настоящую 795 статью проекта на точномъ онаго основаніи, сказавъ, что пересмотръ дѣла производится въ томъ Судѣ, въ коемъ по силѣ ст. 790, разсматривалась и самая просьба о перевершеніи онаго. Притомъ какъ сей пересмотръ, согласно съ проектомъ 1839 года, долженъ производиться въ общемъ законами установленномъ порядкѣ, слѣдовательно и съ допущеніемъ обѣихъ тяжущихся сторонъ къ рукоприкладству (которое по новому Уставу замѣняется въ Палатахъ особыми объяснительными записками), то и надлежало прибавить, что о разрѣшеніи пересмотра дѣла объявляется обѣимъ тяжущимся сторонамъ, дабы онѣ могли воспользоваться предоставленными имъ средствами защиты.

796. При семъ новомъ производствѣ дѣла, исполненіе прежняго рѣшенія, буде оное еще не послѣдовало, пріостанавливается; въ противномъ же случаѣ, на спорное имѣніе, если оно находится во владѣніи того, коему было присуждено, налагается, смотря по свойству имѣнія, запрещеніе или арестъ; а если оное уже перешло во владѣніе другаго лица, но не по наслѣдству, духовному завѣщанію или даренію, а чрезъ продажу или промѣнъ: то запрещеніе или арестъ, по соразмѣрности предъявленнаго иска, обращается на его собственное имѣніе. Пріобрѣвшій отъ него спорное имѣніе чрезъ законно совершенныя продажу или промѣнъ, не подвергается никакому взысканію и никакой отвѣтственности, которая должна вполнѣ упадать на того, кому имѣніе было присуждено въ слѣдствіе тяжбы.

Основана на § 9 проекта 1839 года.

Примѣчаніе. Распоряженія какъ о пріостановленіи исполненія рѣшенія, такъ и о наложеніи запрещенія или ареста, дѣлаются по частной просьбѣ истца, которая можетъ быть подана въ надлежащее судебное мѣсто не прежде, какъ по объявленіи истцу опредѣленія о пересмотрѣ дѣла (ср. ст. 751).

Постановленіе новое.

797. Жалобы на постановленіе Суда касательно пересмотра дѣла подаются частнымъ порядкомъ, въ установленные въ ст. 774 сего Устава сроки, на Судъ первой и второй степени—въ сей же Судъ, для представленія жалобъ въ высшее надъ ними судебное мѣсто, а на рѣшеніе Сената—въ Коммисію Прошеній. Жалобы на новое рѣшеніе дѣла въ самомъ существѣ тяжбы приносятся общимъ апелляціоннымъ порядкомъ. Но когда по цѣнѣ тяжбы судебное мѣсто имѣетъ право на окончательное рѣшеніе дѣла, то ни частныя жалобы въ отказѣ о пересмотрѣ, ни апелляціонныя на рѣшеніе дѣла въ существѣ, уже не принимаются.

Основана на § 11 проекта 1839 года.

Къ статьѣ 796. Согласно съ постановленіями новаго Устава, прибавлено къ сей статьѣ особое примѣчаніе о томъ, что пріостановленіе исполненія по рѣшенію, а равно и наложеніе на имѣніе запрещенія или ареста, дѣлаются не иначе, какъ по особой частной просьбѣ лица, принесшаго прошеніе о пересмотрѣ дѣла и не прежде, какъ по объявленіи сему лицу разрѣшенія на пересмотръ дѣла.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ПРОЕКТУ НОВАГО УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

Приложеніе къ статьѣ 174.

Форма исковаго прошенія.

Всепресвѣтлѣйшій, Державнѣйшій, Великій Государь Императоръ
АЛЕКСАНДРЪ НИКОЛАЕВИЧЬ,
Самодержецъ Всероссійскій,
Государь Всемилостивѣйшій.

Просить (здѣсь означается полными словами чинъ или званіе просителя, имя его, отчество и прозваніе), а въ чемъ мое прошеніе, тому слѣдуютъ пункты.

1.

2. и такъ далѣе.

(излагать пунктъ за пунктомъ такъ ясно, дабы то, что̀ писано въ одномъ, не было повторяемо въ другомъ и не смѣшиваемо одно дѣло съ другимъ).

Окончивъ изложеніе дѣла, писать:

Прилагая къ сему (означитъ какіе именно документы и другія бумаги прилагаются къ прошенію, сколько представляется копій какъ самаго прошенія, такъ и приложенныхъ къ оному документовъ и другихъ бумагъ, и сколько исковыхъ пошлинъ, денегъ на припечатаніе вызова отвѣтчика въ Вѣдомостяхъ и пошлины установленной въ замѣну платежа за употребленную по производству дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу), *всеподданнѣйше прошу*:

Потомъ, отступивъ нѣсколько, писать:

Дабы повсѣмѣстно было (здѣсь объяснить о чемъ просьба приносится), а въ окончаніи годъ, мѣсяцъ и число. *Къ поданію надлежитъ* (означить мѣсто куда прошеніе подается). *Сіе прошеніе писалъ* (такой-то), сочинялъ (такой-то), означая чинъ или званіе, имя, отчество и прозваніе каждаго, каковыя слова подписывать писцу и сочинителю своею рукою.

Затѣмъ проситель долженъ приложить руку по пунктамъ, такимъ образомъ: *къ сему прошенію* такой-то (прописать чинъ свой или званіе, имя, отчество и прозваніе) *руку приложилъ*. Потомъ означить мѣсто жительства, какъ свое такъ и отвѣтчика, буде оное ему извѣстно.

Приложеніе къ

Форма книги для записки про

№	Куда и кѣмъ подано прошеніе.	Кто по оному истецъ.	Кто отвѣтчикъ.	О чемъ прошеніе.	Сколько приложено къ прошенію документовъ.	Сколько представлено копій прошенія и приложеній.	Сколько документовъ представлено особо въ Канцеляр. Суда.	Кому передано прошеніе для доклада.
1	Подано лично, или чрезъ повѣреннаго, 12 Марта 18.. получено по почтѣ 10 Авг. 18..	N N (чинъ или званіе, имя, отчество, прозваніе и мѣсто жительства просителя, а если прошеніе подано чрезъ повѣреннаго, то чины или званія, имена, отчества и прозванія какъ повѣреннаго такъ и довѣрителя, и мѣсто жительства повѣреннаго.	N N (чинъ или званіе, имя, отчество, прозваніе и мѣсто жительства отвѣтчика или отвѣтчиковъ.	О недвижимомъ имѣніи N N состоящемъ N губерніи въ N уѣздѣ. О правѣ наслѣдованія въ имѣніяхъ и капиталахъ оставшихся послѣ N N. О денежномъ взысканіи по обязательству, въ количествѣ 000 рублей.	00	00	00	Члену Суда N N

статьѣ 199.

шеній и производства по онымъ.

Производство по прошенію.	Время внесенія дѣлъ въ реестръ изготовленныхъ къ докладу.	Время рѣшенія дѣла.	Время объявленія рѣшенія	Дальнѣйшій ходъ дѣла въ семъ Судѣ.	Исполненіе.
По резолюціи 15 Марта 18 . . возвращено за неисправностію 16 Марта 18 . . Получено вторично 10 Іюня 18 . . принято по резолюціи Суда 12 Іюня, и копія послана къ отвѣтчику 16 Іюня 18 . . чрезъ Судебнаго Пристава N N, или и въ такой - то Земскій Судъ, или такую-то городскую полицію. Получено представленіе объ отводѣ Суда, по неподсудности дѣла вѣдѣнію его, 12 Августа 18 . . Опредѣленіемъ 15 Августа 18 . . отводъ не принятъ. Полученъ *отвѣтъ* 10 Ноября 18 . . По резолюціи 13 Ноября 18 . . сообщенъ истцу того жъ числа. Подана истцемъ частная просьба, такого-то числа о томъ-то. По сей просьбѣ послѣдовало опредѣленіе Суда тогда-то. Получено *возраженіе* истца такого-то числа. По резюлюціи такого-то числа сообщено отвѣтчику тогда-то. Получено *опроверженіе* тогда-то. и т. д.	Годъ, мѣсяцъ и число.			Представлена или прислана отъ N N (отъ кого именно) апелляціонная жалоба 5 Авг. 18 . . Отослана въ N Гражданскую Палату тогда-то.	По просьбѣ N N. послано рѣшеніе къ исполненію въ N. Земскій Судъ. или При указѣ отъ такого - то числа, получено рѣшеніе N. Гражданской Палаты, объявлено такого-то числа тому-то. По просьбѣ N. N. послано къ исполненію туда-то.

Приложеніе къ статьѣ 297.

Форма отзыва противъ заочнаго рѣшенія.

Высочайшій титулъ.

проситъ такой-то, о нижеслѣдующемъ.

Отъ N. Уѣзднаго Суда сообщево мнѣ, такого-то числа, чрезъ земскую полицію, состоявшееся въ семъ Судѣ такого-то числа противъ меня заочное рѣшеніе, по иску NN о томъ-то.

Хотя копія съ прошенія NN и была мнѣ доставлена при повѣсткѣ отъ такого-то числа, но я не могъ изготовить и представить или послать *отвѣтъ* по случаю приключившейся со мною такой-то болѣзни, въ продолженіе коей я былъ не въ состояніи не только заниматься дѣлами, но и избрать повѣреннаго, и посему, представляя свидѣтельство здѣшняго Уѣзднаго Врача NN, удостовѣренное Земскимъ Исправникомъ NN, всеподданнѣйше прошу:

Дабы повелѣно было, на основаніи ст. 235, 296 и 299 Устава Судопроизводства Гражданскаго, отмѣнить вышеозначенное заочное рѣшеніе и назначить новый срокъ на представленіе моего противъ просьбы NN отвѣта. Годъ мѣсяцъ и число. Къ поданію надлежитъ и т. д. . . . . какъ въ прошеніи исковомъ (см. приложеніе къ ст. 174).

Приложеніе къ статьѣ 489.

Правила Св. Апостолъ и Св. Отецъ, читаемыя при увѣщаніи лицъ Православнаго исповѣданія, приступающихъ къ присягѣ по дѣламъ гражданскимъ.

«Будетъ крестьанинъ крестьанина напрасно приведетъ къ крестному цѣлованію и велитъ крестъ поцѣловати, и онъ крестъ поцѣлуетъ на томъ, что онъ правъ: и таковаго по нуждѣ кленьшагося Великій Василій на шесть лѣтъ запрещенію полагаетъ, сирѣчь отъ церкве отлучаетъ, по осмьдесятъ второму правилу своему.

«А будетъ вельможа крестъ поцѣлуетъ, или велитъ кому иному крестъ поцѣловати накривѣ, и таковыхъ Священникомъ въ церковь Божію не пущати, и въ домы имъ неприходити и Божественнаго пѣнія въ домѣхъ у нихъ не пѣти. А будетъ Попъ учнетъ въ чьемъ нибудь дому Божественное пѣніе пѣти, а такіе ротники (кленьшіеся), которые учинили крестное цѣлованіе на кривѣ, тутъ же будутъ: и ихъ изъ тоя храмины вонъ высылати. А кто крестъ поцѣлуетъ накривѣ, и тому Великій Василій въ шестьдесятъ четвертомъ своемъ правилѣ полагаетъ запрещеніе на десятьлѣтъ, два лѣта да плачется, три лѣта да послушаетъ Божественныхъ писаній, четыре лѣта да припадаетъ, и едино лѣто да стоитъ съ вѣрными, и потомъ Божественнаго причащенія причастится.

«О томъ же Царя Льва Премудраго новая заповѣдь семьдесятъ вторая повелѣваетъ, клянущемуся во лжу языкъ урѣзати, аще послѣ обличенъ будетъ.

«А кто покаянія проситъ, и Попъ дастъ ему заповѣдь на та лѣта, въ понедѣльникъ, въ среду и въ пятокъ единою днемъ ясти хлѣбъ съ укропомъ, во вторникъ же и въ четвертокъ дважды съ варивомъ безъ масла; и того ради подобаетъ отцемъ духовнымъ дѣтей своихъ духовныхъ поучати и наказывати страху Божію, и чтобы промежу себя и въ сосѣдствѣ жили любовно, не крали, и не разбивали, и не ябедничали, и на лжи не послушествовали, и чужаго не восхищали, и сами не обидили и скверными рѣчьми не укорялися, и накривѣ бы креста не цѣловали, и именемъ Божіимъ

во лжу не ротился и не клялся, занеже православнымъ Христіаномъ крестное цѣлованіе ротою и накривѣ въ конецъ отрѣчено бысть священными правилы, но вданъ отъ Христа Христіаномъ крестъ на освященіе и на просвѣщеніе и отгнаніе враговъ видимыхъ и невидимыхъ; и того ради православнымъ Христіаномъ достоитъ святому кресту вѣрою поклонятися и истиною и чистотою, и того честнаго креста цѣловати со страхомъ и съ трепетомъ и съ чистою совѣстію. И цѣлуяй тако крестъ, освящаетъ себѣ и отъ болѣзней, и отъ недугъ всяческихъ изцѣлѣваетъ.

«А невѣрою и неистинное на лжи цѣлуяй крестъ и той бо лжи есть обѣщникъ и не исцѣльно вреждаетъ себѣ, и по писанію, яко Христа убій, вмѣняется таковый поругатель честному кресту. Всего злѣе преступати крестное цѣлованіе, и цѣловати святый крестъ, или икону Святыя Богородицы или иного святаго образъ. Се бо видѣвъ Захарія Пророкъ сходящъ серпъ огнянъ съ небесе на землю, и вопроси: что есть, Господи, серпъ сей? и рече: гнѣвъ Божій есть, посылается отъ руки Божія на тѣхъ, иже ходятъ на кривѣ къ ротѣ, да поженетъ пламень ихъ, и душа предастся огню негасимому».

Приложеніе къ статьѣ 621.

Форма особаго журнала засѣданій.

1851 года Марта 16 дня.

Присутствовали:

Уѣздный Судья, Надв. Сов. NN.

Засѣдатель, Тит. Сов. NN.

Засѣдатель, Кол. Секр. NN.

Докладывано дѣло NN съ NN о томъ-то.

При докладѣ находились тяжущіеся NN и повѣренный такого-то, Тит. Сов. NN.

Докладчикъ по сему дѣлу, Засѣдатель NN, послѣ открытія засѣданія читалъ *исковое прошеніе*, и по распоряженію Предсѣдательствующаго, такіе-то изъ дѣла документы или иныя бумаги, потомъ *отвѣтъ*, *возраженіе* и наконецъ *опроверженіе*. Повѣренный такого-то, просилъ о прочтеніи такого-то документа и оный читанъ присутствію. Объяснительную записку такого-то читалъ Членъ-докладчикъ; а такой-то, не представившій записки, допущенъ къ изустнымъ объясненіямъ. По окончаніи доклада, разсмотрѣны извлеченные изъ дѣла вопроса и разрѣшены большинствомъ голосовъ. Засѣдатель NN объявилъ, что онъ представилъ особое свое мнѣніе . . . . и т. д.

Подписи: Предсѣдательствующаго
и Секретаря

Приложеніе къ статьѣ 628.

Форма Протокола рѣшенія.

По Указу Его Императорскаго Величества

Самодержца Всероссійскаго.

18 . . года Марта дня, N . Уѣздный Судъ, разсмотрѣвъ дѣло по иску NN, противъ NN, о томъ-то, находитъ что . . . . *(здѣсь прописываются вкратцѣ обстоятельства дѣла, требованія истца и объясненія отвѣтчика, и означаются представленныя тѣмъ и другимъ доказательства).* Принимая въ уваженіе что . . . . . *(здѣсь излагаются соображенія и разсужденія Суда и указываются законы на коихъ основано рѣшеніе),* — N . Уѣздный Судъ опредѣлилъ: *(здѣсь означается рѣшеніе Суда, на основаніи состоявшихся резолюцій по предложеннымъ на разрѣшеніе Суда вопросамъ).*

Подпись всѣхъ присутствующихъ.

Приложеніе къ статьѣ 656.

Форма просьбы, при коей представляется апелляціонная жалоба.

Высочайшій титулъ.

проситъ такой-то о нижеслѣдующемъ.

По выслушаніи, такого-то числа, рѣшенія (или по полученіи такого-то числа копіи съ протокола рѣшенія) N. Уѣзднаго Суда, по дѣлу моему съ NN, о томъ-то, я остаюсь симъ рѣшеніемъ недоволенъ, и представляя при семъ мою апелляціонную на сіе рѣшеніе жалобу, всеподданнѣйше прошу:

Дабы повелѣно было, сію жалобу, вмѣстѣ съ дѣломъ, препроводить въ надлежащій Судъ второй степени. Годъ, мѣсяцъ и число. Къ поданію надлежитъ. . . . и т. д., какъ въ прошеніи исковомъ (см. приложеніе въ ст. 174).

Приложеніе къ статьѣ 662.

Форма апелляціоннаго свидѣтельства.

По Указу Его Императорскаго Величества, отъ N. Уѣзднаго Суда, дано *такому-то* сіе свидѣтельство въ томъ, что на состоявшееся *такого-то* числа, по дѣлу его съ *такимъ-то* о *томъ-то*, рѣшеніе сего Суда, которое объявлено ему въ Судѣ (или сообщено ему по мѣсту жительства) *такого-то* числа, принесена имъ сего числа апелляціонная жалоба, въ установленный закономъ срокъ. Годъ, мѣсяцъ и число.

Подпись Члена, принявшаго апелляціонную жалобу.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ПРОЕКТА НОВАГО УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

Раздѣлъ I. О судопроизводствѣ Гражданскомъ вообще.

Раздѣлъ II. О тяжбахъ и искахъ.

Глава I. О тяжущихся.

Отдѣленіе I. О истцѣ и отвѣтчикѣ.

Отдѣленіе II. О обязанностяхъ опекуновъ и попечителей по дѣламъ лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекою или попечительствомъ.

Отдѣленіе III. О наслѣдствѣ въ тяжбахъ и искахъ.

Отдѣленіе IV. О принятіи участія въ тяжбѣ между другими.

Глава II. О повѣренныхъ.

Отдѣленіе I. О уполномочіи.

Отдѣленіе II. О правахъ и обязанностяхъ повѣреннаго и вѣрителя.

Отдѣленіе III. О прекращеніи довѣренности.

Отдѣленіе IV. О недопущеніи къ хожденію по дѣламъ.

Глава III. О земской для начатія исковъ давности.

Глава IV. О подсудности.

Глава V. О судебныхъ издержкахъ по производству дѣлъ гражданскихъ.

Отдѣленіе I. Положенія общія.

Отдѣленіе II. О пошлинахъ съ прошеній исковыхъ.

Отдѣленіе III. О деньгахъ на публикаціи въ Вѣдомостяхъ.

Отдѣленіе IV. О деньгахъ за переносъ дѣла, платимыхъ при подачѣ апелляціонныхъ жалобъ.

Отдѣленіе V. О пошлинахъ съ частныхъ просьбъ и жалобъ.

Отдѣленіе VI. О употребленіи гербовой бумаги.

Отдѣленіе VII. О платѣ за выдаваемыя тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ документовъ и за свидѣтельства справки и т. п.

Отдѣленіе VIII. О деньгахъ на вознагражденіе командируемыхъ судебными мѣстами чиновниковъ для производства дѣлъ гражданскихъ, а равно и приглашаемыхъ по симъ дѣламъ свѣдущихъ по какой либо особой части людей (экспертовъ), свидѣтелей и проч.

Отдѣленіе IX. О вознагражденіи тяжущагося, въ пользу коего рѣшено дѣло, за расходы на хожденіе по оному (проѣсти и волокиты).

Отдѣленіе X. О разсчетѣ между тяжущимися по предмету судебныхъ издержекъ.

Раздѣлъ III. О производствѣ дѣлъ въ первой степени Суда.

Глава I. О подачѣ и принятіи прошеній.

Глава II. О вызовѣ отвѣтчика къ Суду и сообщеніи ему прошенія истца.

Глава III. Объ отвѣтѣ, отводахъ и встрѣчномъ искѣ.

Отдѣленіе I. Положенія общія.

Отдѣленіе II. Объ отводахъ.

Отдѣленіе III. Объ отвѣтѣ и встрѣчномъ искѣ.

Глава IV. О непредставленіи отвѣта и заочномъ рѣшеніи.
Глава V. О возраженіи и опроверженіи.
Глава VI. О частныхъ просьбахъ.
Глава VII. О доказательствахъ.
Отдѣленіе I. О собраніи и повѣркѣ доказательствъ.
I. Положенія общія.
II. О доказательствахъ письменныхъ.
III. Объ осмотрѣ на мѣстѣ.
IV. О допросѣ свидѣтелей.
V. О показаніяхъ свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).
VI. О присягѣ.
Отдѣленіе II. О силѣ доказательствъ.
I. Признаніе одной или обѣихъ сторонъ.
II. Доказательства письменныя.
III. Послѣдствія осмотра на мѣстѣ.
IV. Показанія свидѣтелей.
V. Заключенія свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ).
VI. Присяга.
Глава VIII. О повѣркѣ описи дѣла и объяснительныхъ запискахъ.
Глава IX. Объ отводѣ судей отъ участія въ производствѣ или сужденіи дѣла.
Глава X. О докладѣ дѣла.
Глава XI. О порядкѣ постановленія рѣшенія.
Глава XII. О порядкѣ объявленія рѣшеній.
Раздѣлъ IV. О производствѣ дѣлъ во второй степени Суда.
Глава I. О дѣлахъ, вчинаемыхъ непосредственно въ Судахъ второй степени.
Глава II. О дѣлахъ, поступающихъ въ Суды второй степени по апелляціи.
Отдѣленіе I. О апелляціи на рѣшенія Суда первой степени.
I. О дѣлахъ, подлежащихъ переносу по апелляціи въ Суды второй степени, и о порядкѣ взятія апелляціи.
II. О возстановленіи права апелляціи.
Отдѣленіе II. О производствѣ въ Судахъ второй степени дѣлъ, поступившихъ въ оные по апелляціи.
Раздѣлъ V. О производствѣ тяжебныхъ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ.
Глава I. О производствѣ тяжебныхъ дѣлъ по апелляціямъ на рѣшенія Судовъ второй степени.
Глава II. О производствѣ дѣлъ въ Правительствующемъ Сенатѣ по жалобамъ на окончательныя, но съ нарушеніемъ формъ постановленныя, рѣшенія Судовъ второй степени.
Глава III. О жалобахъ приносимыхъ Императорскому Величеству по дѣламъ гражданскимъ.
Разд. VI. О подаваемыхъ внѣ апелляціоннаго порядка жалобахъ.
Глава I. О жалобахъ на частныя опредѣленія Судовъ первой и второй степени.
Глава II. О жалобахъ на медленность и другія неправильныя дѣйствія по производству гражданскихъ тяжебныхъ дѣлъ.
Раздѣлъ VII. О пересмотрѣ рѣшеній, вошедшихъ въ законную силу.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 174. Форма исковаго прошенія.
Къ ст. 199. Форма книги для записки прошéній и производства по онымъ.
Къ ст. 297. Форма отзыва противъ заочнаго рѣшенія.
Къ ст. 489. Правила Св. Апостолъ и Св. Отецъ, читаемыя при увѣщаніи лицъ Православнаго исповѣданія, приступающихъ къ присягѣ по дѣламъ гражданскимъ.
Къ ст. 621. Форма особаго журнала засѣданій.
Къ ст. 628. Форма протокола рѣшéнія.
Къ ст. 656. Форма просьбы, при коей представляется апелляціонная жалоба.
Къ ст. 662. Форма апелляціоннаго свидѣтельства.

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ТАБЕЛЬ

СТАТЕЙ КНИГИ VI-й СВОДА ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ, СЪ СТАТЬЯМИ ПРОЕКТА НОВАГО УСТАВА СУДОПРОИЗВОДСТВА ГРАЖДАНСКАГО.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2172 до 2177.	—	Замѣнены частію новыми, частію основанными на дѣйствующихъ законахъ, постановленіями статей 1—10 проекта, означающими свойство и важнѣйшіе періоды гражданскаго судопроизводства, власть судебныхъ мѣстъ и участіе тяжущихся сторонъ въ производствѣ дѣлъ, а равно и отношеніе Судовъ гражданскихъ къ уголовнымъ и духовнымъ, когда дѣла подлежатъ совокупному въ сихъ Судахъ производству.
2178.	11, 12.	
2179.	13.	
2180.	14.	
2181.	15.	
2182.	16.	
2183.	—	Отнесена къ судопроизводству по дѣламъ казны, причисляемому къ особеннымъ родамъ судопроизводства (Свода Зак. Гражд. ст. 2685—2732).
2184.	—	Отнесена къ особенному судопроизводству по дѣламъ удѣльнаго вѣдомства (Свода Зак. Гражд. ст. 2797—2804).
2185.	21.	Дополнена.
2186.	—	Отнесена къ особеннымъ судопроизводствамъ по дѣламъ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2905—3007, 3025—3040).
2187.	23.	Дополнена.
2188.	—	Отнесена къ особенному судопроизводству по дѣламъ людей отыскиваюшихъ свободы (Свода Зак. Гражд. ст. 2765—2783).
2189. примѣч. по Прод. X.	—	О половникахъ отнесено къ особенному по дѣламъ ихъ судопроизводству (Т. X 3008—3011). О дѣлахъ военныхъ поселянъ и пахатныхъ солдатъ,

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
		согласно съ сдѣланнымъ въ примѣчаніи къ ст. 2189 по Прод. X указаніемъ на статьи 2974 и 2975, находящіяся въ особенномъ судопроизводствѣ по дѣламъ государственныхъ крестьянъ, полагается помѣстить, въ видѣ примѣчанія, при одной изъ статей сего особеннаго судопроизводства (Т. X 2905—3007).
2190.	17, 19.	Часть вторая статьи 2190, о ходатайствѣ Стряпчихъ Государственныхъ Имуществъ и Окружныхъ Начальниковъ по дѣламъ малолѣтныхъ сиротъ изъ званія государственныхъ крестьянъ, отнесена къ особенному судопроизводству по дѣламъ сихъ крестьянъ (Т. X 2905—3007).
2191.	20.	
2192.	24.	
2193.	6.	
2194.	26.	Дополнена.
2195.	8, 29.	Дополнена.
2196.	30.	Дополнена.
2197.	27.	
2198.	27.	О штрафахъ отмѣнено, см. примѣч. къ ст. 655 проекта.
2199.	27.	
2200.	—	Отмѣнена по положенію Комитета, разсматривавшаго проектъ, въ слѣдствіе сдѣланнаго замѣчанія, что Дворянскія Опеки, какъ учрежденія государственныя, не могутъ непосредственно ходатайствовать за вдовъ, которыя по закону пользуются всѣми гражданскими правами и неподвѣдомы опекамъ въ своихъ распоряженіяхъ по управленію имуществомъ; возложеніе же на Дворянскія Опеки обязанности назначать имъ безвозмездно Стряпчихъ, представляется неудобоисполнимымъ, по неимѣнію у насъ офиціальныхъ адвокатовъ.
2201.	28.	
2202.	31—36.	Дополнена.
2203.	37.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2204.	38.	
примѣч. по Прод. IV.	—	Отнесено къ особеннымъ правиламъ, изложеннымъ въ приложеніи къ ст. 2038 Свода Зак. Гражд. по Прод. IV.
2205. примѣч.	39.	
2206.	42, 43, 49.	
2207.	44, 45, 197.	
2208.	54.	
2209.	58.	Дополнена.
2210.	47.	
2211.	46, 197.	Дополнена.
2212.	50.	
2213.	49.	
2214.	59.	Дополнена и измѣнена.
примѣч.	59 примѣч.	
примѣч. 1 къ п. 5 по Прод. VII.	59 п. 7.	
примѣч. 2 къ п. 5 по Прод. XVI.	59 п. 6.	Измѣнено.
2215.	60, 62, 63.	
2216 до 2220.	—	Отнесены частію къ особеннымъ судопроизводствамъ по дѣламъ казны и государственныхъ крестьянъ, частію жъ къ учрежденіямъ о Стряпчихъ.
2221.	84.	Дополнена.
примѣч.	—	Исключено изъ проекта въ томъ предположеніи, что правила, о коихъ упоминается въ семъ примѣчаніи, будутъ помѣщены въ числѣ другихъ судопроизводствъ особеннаго рода.
примѣч. 2 по Прод. XII.	85.	Измѣнено.
2222.	101, 103.	Измѣнена.
примѣч. по Прод. XII.	85.	Измѣнено.
2223.	97.	Исключено о Дворянскихъ Опекахъ и Сиротскихъ Судахъ, какъ не составляющихъ судебныхъ мѣстъ

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
		для вчинанія тяжбъ и исковъ. О Магистратахъ и Ратушахъ, кои полагается соединить съ Судами Уѣздными, упоминается въ примѣч. 1 къ ст. 98 проекта.
2224.	103.	Измѣнена.
примѣч.	—	Исключено, какъ совершенно излишнее объясненіе.
2225.	—	При положительныхъ правилахъ о подсудности, сіе отрицательное постановленіе признано излишнимъ, тѣмъ болѣе, что оное нѣкоторымъ образомъ замѣняется предначертанными въ проектѣ правилами объ отводахъ Суда по неподсудности дѣла вѣдомству его.
2226.	240, 244, 250, 251, 252, 257, 258, 259.	Дополнена.
2227.	94.	
2228.	9.	Измѣнена.
2229.	—	Исключены, какъ замѣняющіяся предначертанными въ проектѣ правилами о порядкѣ разсмотрѣнія отводовъ Суда по неподсудности дѣла вѣдомству его.
2230. примѣч.		
2231.	258.	Измѣнена.
2232 по Прод. VI.	66, 67, 76.	
примѣч. 1. —	68.	Дополнено.
— 2. —	77.	
— 3. —	66, примѣч. 2.	
— 4. —	66, примѣч. 1.	
— 5. —	—	Отнесено къ Уставу о Пенсіяхъ.
— 6. по Прод. VII.	66, примѣч. 3.	
примѣч. 7.	78.	
2233.	73.	
2234.	74.	
2235. Доп. по Прод. VI	71.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2236.	75.	
2237.	—	Отнесена къ особеннымъ узаконеніямъ о дѣлахъ брачныхъ (Свода Зак. Гражд. Приложенія къ ст. 34, 121 и 2784 по Прод. XV ч. 1). Ср. ст. 83 проекта.
2238.	81 п. 1.	Дополнена.
примѣч.	81 п. 1, примѣч.	
2239 по Прод. VI.	82.	Измѣнена.
2240. примѣч. по Прод. VI.	6, 76, п. V.	Измѣнены.
2241.	81.	
2242 до 2255.	—	Отмѣнены, см. примѣч. къ ст. 655 проекта.
2256.	171.	
Примѣч.	171, примѣч.	
2257.	172.	
2258.	173.	
2259.	179.	
2260.	174.	
2261.	175, 178, 187, 188, 190.	
примѣч. по Прод. XIV.	175, примѣч.	
2262.	176.	
2263.	176.	
2264.	180.	Дополнена.
2265.	180.	Измѣнена.
2266.	194.	
2267.	111, 195.	Измѣнена.
примѣч. по Прод. XVI.	130, 192, 275, 283 п. 8, 317, 654.	
2268.	—	Исключена, какъ замѣняющаяся статьею 1165 Уложенія о Наказаніяхъ.
2269 до 2271.	—	Исключены, какъ основанныя на отмѣняемомъ различіи дѣлъ вотчинныхъ отъ исковыхъ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2272. 2273.	—	Исключены потому, что помѣщенное въ ст. 2272 исчисленіе особенныхъ родовъ прошеній неполно, и въ Уставѣ судопроизводства совершенно излишнее; притомъ, прошенія явочныя даже не относятся къ сему Уставу, а принадлежатъ къ самому Кодексу Гражданскаго Права.
2274.	276, 278.	Дополнена.
2275.	—	Исключена какъ принадлежащая къ Главѣ II-й Раздѣла VI Кн. VI Свода Зак. Гражд. о мировыхъ сдѣлкахъ.
2276.	—	Исключена, какъ излишняя въ Уставѣ Судопроизводства.
2277. п. 6 по Прод. III. п. 6 примѣч. по Прод. XIII. п. 11 примѣч. по Прод. XVI. п. 12 примѣч. по Прод. VIII.	201. 201 п. 8. 201 п. 8 примѣч. 130, 201 п. 7, 275, 283 п. 8, 317, 319 п. 7, 654. 645.	
2278. примѣч. по Прод. IV.	200, 202. —	Отнесено къ особенному судопроизводству на горныхъ заводахъ (Свода Зак. Гражд. ст. 2826—2874).
2279. 2280. 2281.	206.	Замѣнены.
2282.	230, 280.	Замѣнена.
2283.	207, 217, 226.	Замѣнена.
2284.	209.	Замѣнена.
2285.	231.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2286.	231.	О двойномъ срокѣ поверстномъ отмѣнено.
2287. примѣч.	210.	Замѣнены.
2288.	218, 219, 223.	Замѣнена.
2289.	212, 213, 215, 217, 220.	Замѣнена.
2290 по Прод. VI.	222.	Дополнены.
2291.		
2292.	231, 232, 273, 293, 294.	
примѣч.	501.	
2293.	235.	Измѣнена.
2294. 2295.	236.	Измѣнены.
2296.	227, 229.	Измѣнена.
2297.	228.	Измѣнена.
2298. примѣч.	231, 293, 294.	Замѣнены.
2299. примѣч. по Прод. XVI.	224, 225.	Измѣнены.
2300.	261.	
2301.	263, 264.	Дополнена.
2302.	265.	Дополнена.
2303. примѣч. по Прод. XVI.	287, 307, 318, 324, 325.	Дополнены.
2304. примѣч.	338.	Измѣнены и дополнены.
2305. примѣч.	557.	Дополнены.
2306. примѣч. 2307. 2308.	558.	Измѣнены и дополнены.
2309.	557.	
2310.	568.	Дополнена.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2311.	569.	Измѣнена.
2312.	559.	Измѣнена.
2313.	561.	
2314 по Прод. XVII.	567.	Измѣнена.
2315.	563, 564.	
2316.	563.	Измѣнена.
2317.	564.	Дополнена.
2318. примѣч.	570.	
2319. 2320.	363.	
2321.	—	Исключена, а исчисленіе разныхъ родовъ доказательствъ помѣщено въ заглавіяхъ обоихъ Отдѣленій Главы VII Раздѣла III проекта.
2322.	491.	
2323.	495.	Дополнена.
2324.	493, 494.	Дополнена и измѣнена.
2325. 2326.	499.	
2327.	500.	
2328.	501, 502, 513.	
примѣч. по Прод. V.	504 примѣч.	
2329.	503.	
2330.	374, 406.	Измѣнена и дополнена.
2331.	185.	
примѣч. по Прод. VII.	—	Исключено по положенію Комитета, ибо сіи правила суть временныя, и по изданіи новаго Устава останутся безъ дѣйствія.
2332.	405, 406.	Измѣнена.
2333.	402.	
2334. 2335.	531.	Замѣнены.
2336.	504.	Измѣнена.
2337.	269, 311, 333.	
2338.	528.	Измѣнена.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2339. 2340.	522.	Измѣнена.
2341.	523.	
2342.	524.	
2343. 2344.	525.	
2345.	526.	
2346.	527.	
2347. 2348.	518.	
2349.	521.	Дополнена.
2350.	519.	Дополнена статьею 1759 Свода Зак. Гражд.
2351.	509.	Измѣнена, и дополнена статьею 1757 Свода Зак. Гражд.
2352.	510.	
2353.	506, 507.	Измѣнена.
примѣч.	508.	
2354.	530.	
2355.	382, 517.	Дополнена.
примѣч. 1.	386.	
примѣч. 2 по Прод. XII.	386 примѣч.	
2356.	382.	
2357.	386, 516.	
2358.	516.	
2359.	389, 390.	Измѣнена и Дополнена.
2360.	412.	Измѣнена и Дополнена.
2361.	452.	Дополнена.
2362.	422.	
2363.	423.	
2364.	421, 424.	
2365.	—	Исключена, потому что при точномъ означеніи, кто именно въ свидѣтели не допускается, постановленіе ст. 2365 совершенно излишнее.
2366.	424.	
2367.	424, 425.	
2368.	425.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2369. по Прод. XVI. примѣч. 1.	426. 426 примѣч. 1.	Дополнено.
примѣч. 2 по Прод. V.		Отнесено къ особеннымъ судопроизводствамъ въ Закавказскомъ краѣ и въ Сибирскихъ губерніяхъ.
примѣч. 3 по Прод. VII.	426 примѣч. 2.	
2370.	429.	Дополнена.
2371 до 2374.	428.	
2375.	431.	Дополнена.
2376.	104 п. 7, 155, 451.	Дополнена.
2377.	436.	Постановленіе пункта 1 сей 2377 статьи, объ очной ставкѣ свидѣтеля съ тяжущимся, замѣнено: во первыхъ, правилами ст. 186 и 266 проекта, о точномъ означеніи свидѣтелей, на коихъ тяжущіеся ссылаются, и во вторыхъ, предполагаемымъ въ ст. 370,436 и 443 дозволеніемъ тяжущимся находится при присягѣ и допросѣ свидѣтелей.
2378.	272, 316, 345, 427.	Дополнена.
2379. 2380.	427.	Дополнены.
2381.	436.	
2382.	441.	
2383.	437.	
примѣч. 1, по Прод. II.	436.	
примѣч. 2, по Прод. XV, ч. 1.	437 примѣч.	
2384. 2385.	436.	
2386.	442 примѣч.	Измѣнена.
примѣч.	437 примѣч.	
2387.	442.	
2388.	345, 360.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2389.	433.	
2390.	434.	Измѣнена.
2391.	—	Отнесена къ судопроизводству по дѣламъ казны, причисленному къ особеннымъ родамъ судопроизводства (Свод. Зак. Гражд. ст. 2685—2732).
2392.	438, 439.	Измѣнена.
2393.	445.	
2394.		
2395.	444.	
2396.	537.	Измѣнена.
2397.	447.	Дополнена.
2398.	450.	Дополнена.
2399.		
2400.	367, 428.	Измѣнена.
2401.	—	Исключена, потому что отвѣтственность за ложныя показанія опредѣлена въ Уложеніи о Наказаніяхъ.
2402.	534.	
примѣч.	—	Исключено, какъ не относящееся къ правиламъ судопроизводства.
2403.	535.	Дополнена.
2404.	537.	
2405.		
2406.	—	Отмѣнена, какъ не имѣющая достаточныхъ основаній.
2407.	536.	
2408 до 2420.	—	Отмѣнены, по несовмѣстности доказательства чрезъ повальный обыскъ въ дѣлахъ гражданскихъ.
2421.	465.	
2422.	461, 475.	
2423.	461, 465, 475, 478.	Измѣнена и дополнена.
2424.	465, 475.	
2425.	271, 475.	
2426.	541.	
2427.	465.	
2428.	474.	
2429.	480.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2430.	543.	
2431.	472, 482.	Измѣнена.
2432.	48, 483.	
2433.	485.	
2434.	482.	Измѣнена.
примѣч.	—	Исключено въ слѣдствіе измѣненія ст. 2434.
2435.	484.	
2436.	484.	
2437.	441, 484.	
2438.	486.	
2439.	487.	
2440.	482, 488.	
2441.	489.	
2442.	405, 406.	Измѣнены.
2443.		
2444.	544.	Измѣнена.
примѣч.	—	Исключено въ слѣдствіе измѣненія статей 2442 и 2443.
2445 до 2459.	—	Исключены, въ слѣдствіе отмѣны докладныхъ записокъ въ Судахъ первой и второй степени.
2460.	551.	Измѣнена.
2461.	—	Исключена, въ слѣдствіе отмѣны докладныхъ записокъ.
2462.	584, 585.	Измѣнена.
2463.	571.	Измѣнены.
2464.		
2465.	581, 593.	
2466.	586.	
2467.	582, 583, 586.	Дополнена.
2468.	—	Исключена, какъ замѣняющаяся подробными постановленіями статей 594—616 проекта о порядкѣ постановленія рѣшеній.
2469.	617.	Измѣнена.
2470.	—	Исключена, какъ не согласная съ предположеніями проекта о порядкѣ записыванія судебныхъ рѣшеній.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2471 до 2473.	628.	
2474.	618, 627.	Измѣнены.
2475. примѣч. по Прод. II.	620, 629.	Измѣнены.
2476.	352.	Измѣнена.
2477.	352, 355, 358, 778.	
2478. примѣч. 1. примѣч. 2 по Прод. VII.	—	Исключены, какъ не согласныя съ устанавляемымъ въ проектѣ порядкомъ объявленія рѣшеній.
2479.	631, 633.	Измѣнена.
примѣч. по Прод. XVI.	631.	
2480 до 2482.	634.	Измѣнены.
2483. примѣч. по Прод. XVI.	631, 633.	
2484. 2485.	636.	Измѣнены.
2486.	102, 642, 771, 772, 782.	Измѣнена.
2487.	102, 103.	
2488.	642, 771.	
2489.	694, 771, 782.	
2490.	642.	
2491.	776, 782.	
2492.	782.	
2493.	776.	
2494.	773, 774, 783.	
2495.	—	Исключена, какъ принадлежащая къ книгѣ V Свода Зак. Гражд. (ст. 2047 и 2116).
2496.	354.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
примѣч. дополн. къ прим. по Прод XVII.	—	Исключены, какъ не принадлежащія къ Уставу Судопроизводства.
2497.	775.	Дополнена.
2498.	777, 779, 784.	Измѣнена.
2499.	784.	
2500.	102, 642.	Измѣнена.
2501.	643.	Измѣнена.
2502.	41, 645.	О переносѣ дѣлъ Стряпчими, отнесено къ особеннымъ родамъ судопроизводства по дѣламъ казны, государственныхъ крестьянъ и т. п.
2503.	646, 656.	Измѣнена.
2504.	644, 649.	
2505.	646.	Измѣнена.
2506.	115, 116, 655.	Дополнена.
2507.	662.	Измѣнена.
2508.	663.	Измѣнена.
2509.	664.	
2510.	663.	Измѣнена.
2511. примѣч. по Прод. XV, ч. 2. 2512.	—	Исключены, какъ несогласныя съ предположеніями проекта о подачѣ апелляціонной жалобы въ тотъ же Судъ, на рѣшеніе коего она приносится.
2513. примѣч. по Прод. XIX.	646.	Измѣнены.
2514. примѣч.	647.	Измѣнены.
2515. 2516.	646.	Измѣнены.
2517.	665.	Измѣнена.
2518.	659, 665, 671, 672, 674, 781.	Дополнена.
2519.	668.	
2520.	661.	Измѣнена.
2521.	661, 673.	Измѣнена.
2522.	667, 669, 673.	Измѣнена.

Статьи Свода. Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2523.	667.	
2524.	656, 657.	Измѣнена.
2525.	648, 651, 654, 659, 678.	
2526.	649, 653, 659, 694.	
2527.	652, 684.	Измѣнена.
примѣч. поПрод. X.	—	Отнесено къ особенному судопроизводству въ Закавказскомъ краѣ (Свода Зак. Гражд. ст. 3475—3511).
2528.	—	Отмѣнена въ слѣдствіе новыхъ правилъ о подачѣ апелляціонной жалобы въ тотъ же Судъ, на рѣшеніе коего оная приносится.
2529.	660, 678.	
2530.	660, 678, 680.	
2531.	692.	Измѣнена.
2532.	694.	Измѣнена.
2533 до 2535.	—	Исключены, въ слѣдствіе отмѣны докладныхъ записокъ.
2536.	692.	Измѣнена.
2537. 2538.	693.	Измѣнена.
2539.	694.	
2540.	695.	О возвратѣ переносныхъ денегъ отмѣнено (ст. 119 проекта).
2541 до 2544.	689, 696.	Измѣнены.
2545.	697.	Измѣнена.
2546.	698, 699.	
2547.	699.	
2548.	776, 777.	Измѣнена.
2549.	776.	Измѣнена.
3550. примѣч. поПрод. XVI.	777, 784.	Измѣнены.
2551.	780.	Измѣнена.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2552.	782, 784.	
2553.	700.	
примѣч.	—	Исключено въ слѣдствіе измѣненія ст. 2503, 2505.
2554.	701.	Измѣнена.
2555.	115.	
2556.	—	Исключена потому, что на основаніи проекта апелляція всегда останавливаетъ исполненіе рѣшенія, а мѣры обезпеченія возможности исполненія судебнаго рѣшенія налагаются не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ лицъ, желающихъ сего обезпеченія (ср. объясненія по ст. 348—353 проекта).
2557. примѣч. по Прод. VIII.	702.	Измѣнены.
2558.	—	Исключена, см. выше ст. 2511 и 2512.
2559.	700, 703.	Часть вторая измѣнена.
2560.	—	Исключена въ слѣдствіе установляемой въ проектѣ подачи апелляціонныхъ жалобъ въ тѣ судебныя мѣста, на рѣшенія коихъ оныя приносятся.
2561.	659, 702.	Измѣнена.
примѣч. къ п. 7 по Прод. VIII.	645.	
2562.	660, 678, 702.	
2563.	661, 700.	
2564.	—	Исключена, какъ принадлежащая собственно къ учрежденію Сената.
2565 до 2567.	—	Исключены, см. выше, ст. 2511 и 2512.
2568. 2569. п. 8 по Прод. I. I.	707, 708.	Измѣнены.
примѣч. 2 по Прод. I.	—	Отнесено къ Учрежденію Сената, какъ не принадлежащее къ правиламъ производства судныхъ гражданскихъ дѣлъ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2570.	710.	Измѣнена.
2571.	709.	
2572.	710.	Измѣнена.
2573.	710.	Измѣнена.
2574.	712, 713, 714, 715.	
2575.	719.	
2576.	711.	Измѣнена.
2577.	717.	
2578.	718, 721.	
2579.	725, 726, 727, 728.	Измѣнена.
2580.	727.	
примѣч. по Прод. IX.	—	Отнесено къ Учрежденію Сената.
2581.	729, 730, 731.	Дополнена.
2582.	732.	Измѣнена.
2583.	733.	
примѣч.	—	Отнесено къ Учрежденію Сената.
2584.	734, 735.	Измѣнена.
примѣч. по Прод. VIII.	734, примѣч.	
2585.	737.	
2586.	738.	Измѣнена.
примѣч. по Прод. VIII.	738, примѣч.	
2587.	—	Отнесена къ Учрежд. Сената.
2588.	—	Исключена изъ Устава, какъ не согласная съ предположеніями проекта о воспрещеніи судебнымъ мѣстамъ пополнять отъ себя дѣла судныя справками. Постановленіе сей 2588 статьи останется въ Учрежденіи Сената, лишь съ поясненіемъ, что оное не относится къ дѣламъ тяжебнымъ.
2589.	739, 740, 741.	Измѣнена.
2590. 2591.	744.	Замѣняются постановленіями Раздѣла VII проекта, о пересмотрѣ рѣшеніи, вошедшихъ въ законную силу.
2592 до 2596.	—	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2597.	754.	Измѣнена.
2598.	—	Исключена, какъ принадлежащая собственно къ Учрежденію Коммисіи Прошеній.
2599.	756.	
2600.		
2601.	755, 787.	Измѣнена.
2602.	—	Исключена, какъ не относящаяся къ дѣламъ тяжебнымъ. Для прочихъ дѣлъ она остается въ Учрежденіи Коммисіи Прошеній.
2603.	757.	Пунктъ *в* отнесенъ къ особенному судопроизводству по дѣламъ объ отыскиваніи свободы (Свода Зак. Гражд. ст. 2765—2783).
2604.	758.	
2605.	—	Отнесены къ Учрежденію Коммисіи Прошеній.
2606.		
2607.	759.	Пунктъ *а* отнесенъ къ Учрежденію Коммисіи Прошеній.
2608. примѣч.	760.	
2609.		
2610.	—	Отнесена къ Учрежденію Коммисіи Прошеній.
2611.	761.	Измѣнены.
2612.		
2613.	—	Исключена, ибо сіи правила помѣщены въ ст. 39 Учрежд. Коммисіи Прошеній и въ ст. 311 Уложенія о Наказаніяхъ.
2614.	—	Исключена, потому что по проекту подобныя жалобы не допускаются.
2615.	761.	
2616.	761.	За исключеніемъ пункта 1-го, все прочее, на основаніи проекта, къ дѣламъ тяжебнымъ не относится. Впрочемъ пункты 2 и 4 частію замѣняются постановленіями ст. 790 проекта.
2617.		
2618.	762, 763.	Измѣнена.
2619.	—	Отнесена къ Учрежденію Коммисіи Прошеній.
2620.	764.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
примѣч. по Прод. VIII.	764 примѣч.	
2621.	736, 766.	
2622 по Прод. X.	767.	
2623.	768.	
2624.	769.	
2625.	—	Отмѣнена, см. выше, ст. 2242—2245.
2626 до 2649.	—	Составляютъ предметъ особаго проекта правилъ о исполненіи судебныхъ рѣшеній. Но ст. 2629 повторяется въ ст. 616, а статья 2635 въ статьѣ 3 сего проекта.
2650.	—	Исключена, какъ основанная на отмѣняемомъ различіи дѣлъ вотчинныхъ отъ исковыхъ.
2651.	87, 88.	Дополнена.
2652.	98.	
примѣч. 1 по Прод. VII.	98 примѣч. 2.	
примѣч. 2 по Прод. XIV.	98 примѣч. 1.	
примѣч. 3 по Прод. XIX.	98 примѣч. 1.	
дополн. по Прод. XIX.	100 примѣч. 2.	
2653.	89.	Измѣнены.
2654.		
2655.	—	Исключена, какъ не относящаяся къ Уставу Судопроизводства.
2656.	99.	
2657.	—	Исключена, какъ не относящаяся къ Уставу Судопроизводства, для перенесенія въ подлежащія мѣста Свода Законовъ.
2658 до 2663.	—	Отмѣнены, см. выше, ст. 2242—2255.
2664.	196.	
2665.	183.	
2666.	206.	

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2667 до 2670.	207, 230, 231, 307, 324, 325.	
2671 до 2674.	—	Отнесены въ подлежащія мѣста Свода Закон. Гражд. (см. объясненія на ст. 348—355 проекта).
2675.	361, 514 прим.	
2676.	361, 462, п. 2, 533.	
2677.	—	Исключена въ слѣдствіе отмѣны различія дѣлъ вотчинныхъ отъ исковыхъ.
2678.	552.	
2679 до 2683.	—	Съ отмѣною различія дѣлъ вотчинныхъ отъ исковыхъ, сіи статьи замѣнены общими правилами о рѣшеніи дѣлъ. Часть статьи 2682 повторена въ ст. 552 проекта.
2684.	—	Отнесена къ особенному судопроизводству по дѣламъ казны.
2685 до 2732.	—	Постановленія, заключающіяся въ сихъ статьяхъ, отнесены къ числу судопроизводствъ особеннаго рода, для помѣщенія въ Раздѣлъ V Книги VI Свода Зак. Гражд. Сюда отнесены будутъ всѣ помѣщенныя въ первыхъ четырехъ Раздѣлахъ Книги VI Свода Зак. Гражд. правила, касающіяся дѣлъ казны, какъ сіе означено въ сей таблицѣ противъ статей 2183, 2216—2220, 2391 и т. п.
2733.	98, 99.	
примѣч. по Прод. XIV и XIX.	98 примѣч. 1.	
2734.	84.	
примѣч. по Прод. XII.	85.	
2735.	87.	Первая часть сей 2735 статьи отмѣняется согласно съ новыми предположеніями Министерства Юстиціи, изложенными въ числѣ особыхъ записокъ къ проекту (записка VI-я).
2736.	—	Отмѣнена, см. ст. 2242—2255.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2737. 2738.	—	Замѣняются общими постановленіями проекта о порядкѣ производства дѣлъ гражданскихъ.
2739.	270, 508.	Пункты 1 и 3 сей 2739 статьи замѣнены общими постановленіями о письменныхъ доказательствахъ; пункта 4 и 5 отмѣнены принятымъ въ проектѣ правиломъ, что апелляція всегда останавливаетъ исполненіе рѣшенія.
2740.	476.	
2741.	—	Замѣнена общими постановленіями проекта о повѣркѣ доказательствъ и о силѣ оныхъ.
2742.	529.	
2743.	643, 700, 701.	
2744.	710.	
2745. 2746. примѣч.	—	Отнесены къ особенному судопроизводству по дѣламъ несостоятельныхъ (Свода Зак. Гражд. ст. 3054—3083).
2747.	—	Исключена, какъ одно лишь повтореніе правилъ, постановленныхъ въ ст. 2031, 2032, 2044 и 2047 Свода Зак. Гражд.
2748.	84, 90, 98, 99.	
примѣч. по Продол. XII.	85.	
примѣч. по Продол. XIV и XIX.	98 примѣч. 1.	
2749.	—	Отмѣнена, см. ст. 2242—2255.
2750 до 2752.	171—203.	
2753.	206—229.	
2754.	293, 294.	
2755.	207, 230, 231.	
2756.	235—237.	
2757.	261—276.	
2758 до 5763.	—	Замѣнены общими постановленіями проекта о собраніи и повѣркѣ доказательствъ, о приготовленіи дѣлъ къ докладу, о постановленію рѣшеній и о пересмотрѣ дѣлъ Судами высшими по апелляціи на рѣшенія низшихъ судебныхъ мѣстъ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
2764 до 3690.	—	Сіи статьи, составляющія въ Книгѣ VI Свода Зак. Гражд. Раздѣлы V, VI и VII о особенныхъ родахъ судопроизводства, не подвергались пересмотру, и лишь по изданіи новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго будутъ съ нимъ соображены. Къ Раздѣлу V будетъ отнесено и особенное судопроизводство по дѣламъ казны (см. 2685—2732).
3691.	104.	Дополнена.
3692. примѣч. по Прод. IV.	105 примѣч.	Сія 3692 статья замѣнена въ проектѣ примѣчаніемъ къ ст. 105, лишь для оставленія оговорки о изъятіяхъ отъ платежа судебныхъ издержекъ: самое жъ постановленіе оной отнесено къ надлежащимъ особеннымъ судопроизводствамъ.
3693.	105.	Измѣнена.
3694. примѣч. по Прод. IV.	105 примѣч.	
3695. 3696.	164.	
3697.	106.	О прошеніяхъ мировыхъ исключено, съ отнесеніемъ къ правиламъ о мировыхъ сдѣлкахъ (Свода Зак. Гражд. ст. 3180—3186).
примѣч. 1 по Прод. II.	—	Отнесено къ особенному судопроизводству въ Закавказскомъ краѣ (Свода Зак. Гражд. ст. 3475—3511).
примѣч. 2 по Прод. XI.	106 примѣч.	Измѣнено.
3698.	106.	О прошеніяхъ мировыхъ отнесено къ постановленіямъ о мировыхъ сдѣлкахъ (Свода Зак. Гражд. ст. 3180—3186).
примѣч.	141.	Измѣнено. О прошеніяхъ явочныхъ исключено, ибо сіе не относится къ правиламъ судопроизводства.
3699.	107.	Дополнена.
3700.	108, 195.	
примѣч. примѣч. 2 по Прод. VI.	—	Измѣнены.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
3701.	109.	
3072.	110.	
3703. 3704.	115.	Дополнены.
3705.	116.	
3706.	118.	
3707. 3708.	119.	Измѣнены.
3709.	120.	Измѣнена.
примѣч. 1 по Прод. I.	—	Отнесено къ Уст. Кред. ст. 235 примѣч.
примѣч. 2 по Прод. XVI.	—	Отнесено къ особому судопроизводству по дѣламъ войсковыхъ обывателей (Свода Зак. Гражд. ст. 3658—3665).
3710.	120.	Измѣнена.
3711.	120.	Измѣнена.
примѣч. 1 по Прод. V. примѣч. 2 по Прод. XVI.	—	Отнесены къ особеннымъ судопроизводствамъ по дѣламъ войсковыхъ обывателей (Свода Зак. Гражд. ст. 3652—3665).
3712.	111.	Измѣнена.
3713 по Прод. VI.	112.	Измѣнена.
3714.	111.	Измѣнена.
3715. примѣч. по Прод. VII.	—	Исключены, какъ не относящіяся къ производству дѣлъ тяжебныхъ, съ оставленіемъ въ Учр. Прав. Сената.
3716.	114.	
3717.	—	Отнесена къ особому судопроизводству по дѣламъ объ отыскиваніи свободы (Свода Зак. Гражд. ст. 2765—2783).
примѣч. по Прод. VII.	—	Отнесено къ особеннымъ судопроизводствамъ по дѣламъ казны и другимъ защищаемымъ на правахъ казны.
3718.	112.	Измѣнена.
3719.	—	Отмѣнена, ибо по предположеніямъ проекта вызовъ чрезъ публикацію въ Вѣдомостяхъ производится во всякомъ случаѣ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи проекта.	Примѣчанія.
3720.	—	Отнесена къ Уставу о Пошлинахъ.
3721.	123, 124, 134.	
3722.	127, 128.	Дополнена.
3723.	129.	
3724.		
3725.	132.	
3726.	133.	
3727.	145.	
примѣч.	145 примѣч.	
3728.	131.	
3729.	134.	
3730.	134, 140, 164.	Дополнена.
дополн. по Прод. XII.	140.	
3731.	137.	Измѣнена.
3732.	148.	
примѣч. 1.	149.	
примѣч. 2.		
3733.	—	Отнесена къ Уставу о Пошлинахъ.
3734.	124.	
3735.		
3736.	126.	
3737.	125.	Пунктъ 3 отнесенъ къ особенному судопроизводству по дѣламъ Калмыковъ (Свода Зак. Гражд. ст. 3517—3570).
3738.	126.	
примѣч.	125 примѣч.	О апелляціонныхъ жалобахъ лицъ отыскивающихъ свободы, отнесено къ судопроизводству особенному (Свода Зак. Гражд. ст. 2765—2783).
3739 до 3743.	134.	
3744.	135.	
3745.	—	Какъ не принадлежащая къ Уставу судопроизводства общаго, отнесена въ подлежащія мѣста Кодекса Гражданскаго и судопроизводства въ Судахъ Третейскихъ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи Проекта.	Примѣчанія.
3746.	135.	
3747. примѣч.	43.	
3748 до 3751	136, 137.	Измѣнены. Въ проектѣ помѣщены лишь правила, касающіяся употребленія гербовой бумагѣ при самомъ производствѣ тяжебныхъ дѣлъ. Постановленія о взысканіи гербовыхъ пошлинъ за употребленную по производству сихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, замѣнены новыми предположеніями ст. 141 — 144 о единовременныхъ сборахъ съ исковыхъ прошеній и жалобъ апелляціонныхъ. Правила ст. 3748—3750 Свода Зак. Гражд. о гербовой бумагѣ для совершенія актовъ и т. п., отнесены къ Уставу о Пошлинахъ.
3752.	138.	
дополн. по Прод. XVIII	139.	
3753.	138.	
3754 до 3757.	—	Въ отношеніи къ дѣламъ тяжебнымъ, постановленія сихъ статей замѣняются предположеніями статей 141 — 144 проекта о единовременномъ сборѣ съ прошеній исковыхъ и жалобъ апелляціонныхъ. Относительно производства всѣхъ другихъ дѣлъ, правила, заключающіяся въ сихъ 3754 — 3757 ст. Свода Зак. Гражд., останутся лишь въ Уставѣ о Пошлинахъ
3758.	146.	
3759.	137.	
3760 до 3763.	—	Въ отношеніи къ дѣламъ тяжебнымъ, замѣнены статьями 141 — 144 проекта (см. выше. ст. 3754—3757).
3764 до 3766.	148. примѣч. 1.	Подробности, заключающіяся въ сихъ 3764—3766 статьяхъ, отнесены къ особеннымъ родамъ судопроизводства по принадлежности и къ Уставу о Пошлинахъ.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ.	Статьи Проекта.	Примѣчанія.
3767.	104,п.8,159,160.	Измѣнена.
3768. примѣч.	163.	
3769.	158.	Измѣнена.
3770. примѣч.	159.	
3771.	694.	Измѣнена.

V 10 4/129 11
т. I, 18
т. 1, 18

ПРОЕКТЪ ПРАВИЛЪ

О ПОРЯДКѢ

ИСПОЛНЕНІЯ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ

ПО ДѢЛАМЪ ГРАЖДАНСКИМЪ.

(Сіи правила должны составить восьмой и послѣдній Раздѣлъ новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго).

ОГЛАВЛЕНІЕ

Раздѣлъ VIII.—*О порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній, ст. 1—194.*

Глава I. О исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще, ст. 1—55.

Глава II. О исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности, ст. 56—194.

Отдѣленіе I. О исполненіи судебнаго рѣшенія передачею имущества лицу, коему оно присуждено, ст. 56—69.

I. О передачѣ отсужденнаго недвижимаго имѣнія, ст. 56—64.

II. О передачѣ отсужденнаго движимаго имущества, ст. 65—69.

Отдѣленіе II. О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на движимое находящееся у обвиненнаго по дѣлу имущество и чрезъ продажу сего имущества, ст. 70—100.

Отдѣленіе III. О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на капиталы или иное имущество обвиненнаго по дѣлу, когда сіе имущество находится не у него, ст. 101—122.

I. О наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ или же кредитномъ или иномъ установленіи, ст. 101—115.

II. О наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, находящіеся у другаго частнаго лица, ст. 116—122.

Отдѣленіе IV. О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на жалованье и другіе оклады должностныхъ лицъ, на получаемыя ими за службу пенсіи и аренды, ст. 123, 124.

Отдѣленіе V. О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе лица обвиненнаго по дѣлу судомъ, ст. 125—177.

I. О наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника, ст. 126—150.

II. О публичной продажѣ недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, ст. 151—177.

Отдѣленіе VI. О личномъ задержаніи неисполняющаго рѣшенія суда, ст. 178—194.

РАЗДѢЛЪ ВОСЬМОЙ.

О порядкѣ исполненія судебныхъ рѣшеній.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О исполненіи судебныхъ рѣшеній вообще.

1. Исполненію подлежатъ всѣ судебныя рѣшенія вошедшія окончательно въ законную силу, а равно и тѣ о коихъ, по особеннымъ обстоятельствамъ, въ самыхъ опредѣленіяхъ судебныхъ мѣстъ постановляется, что оныя могутъ быть немедленно приведены въ исполненіе.

Зак. Суд. Гражд. Т. X ч. II, ст. 517, 633, 634.

2. Судебное рѣшеніе признается вошедшимъ окончательно въ законную силу:

1) когда дѣло по цѣнѣ предмета спора не можетъ быть по апелляціи перенесено въ судъ высшій;

2) когда по дѣлу, которое хотя и могло быть, по цѣнѣ предмета онаго, перенесено въ высшій судъ по апелляціи, никто изъ тяжущихся не принесъ апелляціонной жалобы на сіе рѣшеніе въ срокъ закономъ установленный.

Зак. Суд. Гражд. ст. 633, 634.

3. Если по дѣлу, которое можетъ по апелляціи быть перенесено въ судъ высшій, апелляція взята только противъ нѣкоторыхъ частей рѣшенія, то прочія онаго части, не обжалованныя ни тою ни другою стороною, по минованіи апелляціоннаго срока признаются вошедшими окончательно въ законную силу и подлежатъ исполненію, если оныя могутъ быть исполнены отдѣльно и независимо отъ тѣхъ, противъ коихъ взята апелляція.

Проектъ Уст. Суд. Гражд. ст. 666; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 504.

4. Когда въ судебномъ рѣшеніи постановлено, что оное должно быть немедленно приведено въ исполненіе, то сіе рѣшеніе подлежитъ исполненію, хотя бы дѣло, по цѣнѣ предмета спора, и могло быть по апелляціи перенесено на разсмотрѣніе суда высшаго.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 517.

5. Просьбы о возстановленіи права апелляціи (Проектъ Уст. Суд. Гражд. ст. 667, 668) и о пересмотрѣ рѣшеній вошедшихъ окончательно въ законную силу (тамъ же ст. 745, 754 и 787), не останавливаютъ исполненія судебныхъ рѣшеній, доколѣ не будетъ окончательно постановлено, въ законномъ порядкѣ, о возстановленіи права апелляціи, или о пересмотрѣ рѣшенія, съ удержаніемъ всякаго по оному исполненія.

Постановленіе новое; ср. Проектъ Суд. Гражд. ст. 665, 762, 796; Зак. Суд. Гражд. ст. 601, 623.

6. Рѣшенія постановленныя судебными мѣстами Имперіи, подлежатъ исполненію во всемъ пространствѣ Государства, хотя бы сіе исполненіе долженствовало послѣдовать внѣ вѣдомства суда постановившаго рѣшеніе.

Рѣшенія судебныхъ мѣстъ Имперіи приводятся въ исполненіе въ Царствѣ Польскомъ и въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, и равномѣрно рѣшенія судовъ Царства Польскаго и Великаго Княжества Финляндскаго исполняются въ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ постановленныхъ о томъ правилъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. прилож. къ ст. 202.

7. Всякій признанный неправымъ по судебному рѣшенію, которое, на основаніи предшедшихъ 1—6 статей, подлежитъ исполненію, обязанъ, по объявленіи ему сего рѣшенія порядкомъ опредѣленнымъ въ Уставѣ судопроизводства гражданскаго, исполнить оное добровольно и безъ замедленія. Неисполнившій сей обязанности, подвергается взысканію судебныхъ по исполненію сего рѣшенія издержекъ и всѣхъ могущихъ произойти отъ того для противной стороны убытковъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1860, 2030, 2031, 2038, 2061, 2216.

Постановленіе сей статьи относится къ тѣмъ случаямъ, въ коихъ судъ первой степени, рѣшая какое либо спорное дѣло, вмѣстѣ съ тѣмъ, для возстановленія нарушеннаго права, или же для отвращенія могущихъ послѣдовать невознаградимыхъ убытковъ, постановитъ, чтобы сіе рѣшеніе было немедленно приведено въ исполненіе. Такъ напримѣръ, когда на разсмотрѣніе суда поступитъ дѣло о самоуправномъ завладѣніи какимъ либо имуществомъ (Зак. Суд. Гражд. ст. 757) и при семъ возникнетъ споръ о правѣ собственности на сіе имущество, судъ, рѣшая дѣло въ пользу того изъ тяжущихся, у коего имущество находилось до завладѣнія, можетъ, по просьбѣ его, постановитъ о немедленномъ возвращеніи ему онаго, хотя бы дѣло, по цѣнѣ имущества, и могло быть по апелляціи перенесено на разсмотрѣніе суда высшаго.

По статьѣ 623 Зак. Суд. Гражд., всеподданнѣйшая жалоба о пересмотрѣ рѣшенія Сената не останавливаетъ исполненія сего рѣшенія, доколѣ не послѣдуетъ Высочайшаго соизволенія на пересмотръ дѣла. Сіе правило должно быть распространено на всѣ случаи подачи просьбъ о пересмотрѣ рѣшеній окончательныхъ и вообще вошедшихъ въ законную силу, а также и на случай просьбъ о возстановленіи утраченнаго права апелляціи, дабы тяжущіеся, недовольные сими рѣшеніями, не прибѣгали къ жалобамъ единственно для удержанія исполненія рѣшеній. И кажется необходимо упомянуть о семъ положительно въ законахъ о судопроизводствѣ.

Рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ не всегда могутъ быть исполнены въ округахъ судовъ оныя постановившихъ, какъ напримѣръ, по искамъ личнымъ, когда отвѣтчикъ, перемѣнивъ мѣсто жительства, находится внѣ вѣдомства суда коимъ рѣшено дѣло, а равно и по дѣламъ о недвижимыхъ имѣніяхъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ не одного, а нѣсколькихъ судовъ. Хотя и очевидно что судебныя рѣшенія, вошедшія въ законную силу, подлежатъ исполненію во всякомъ мѣстѣ и особенно въ томъ, гдѣ находятся лице или имущество, о коемъ дѣло производилось и рѣшено, однакожъ, для устраненія могущихъ и посему возникнуть сомнѣній и недоразумѣній, мы признали нужнымъ постановить о томъ общее, положительное правило, указавъ притомъ и на соединенныя съ Имперіею Царство Польское и Великое Княжество Финляндское.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ (ст. 643, 644) упоминается о правѣ лица, присужденнаго къ платежу денежной суммы, внести оную въ присутственное мѣсто. Кажется не безполезно, для побужденія къ добровольному исполненію судебныхъ рѣшеній, помѣстить въ законѣ общее правило о обязанности всякаго лица, противъ коего послѣдовало судебное рѣшеніе, исполнить оное безъ сопротивленія и безотлагательно, съ предостереженіемъ, что въ случаѣ неисполненія сей обязанности, онъ подвергается взысканію расходовъ по исполненію рѣшенія посредствомъ установленныхъ къ тому властей, и обязанъ вознаградить противную сторону за убытки ею отъ сего сопротивленія или замедленія понесенные.

8. Если рѣшеніемъ присуждается кому либо денежная сумма, то лице обязанное къ платежу оной можетъ внести ее, для передачи взыскателю, въ мѣстный Уѣздный Судъ. Со времени сего взноса прекращается обязанность сего лица въ платежѣ дальнѣйшихъ на сію сумму процентовъ.

На томъ же основаніи можетъ быть представлено въ судъ, для передачи взыскателю, всякое иное отсужденное движимое имущество.

Зак. Суд. Гражд. ст. 643.

9. Уѣздный Судъ въ который, по предшедшей 8 статьѣ, внесена будетъ присужденная сумма, по полученіи оной, тогда же вызываетъ узаконеннымъ порядкомъ взыскателя для полученія сей суммы, и буде онъ по истеченіи мѣсяца послѣ означеннаго вызова не явится, то безотлагательно отсылаетъ ее въ ближайшее кредитное установленіе, съ платою изъ той же суммы подлежащихъ за то вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ. Если взыскатель явится послѣ того, то судъ выдаетъ ему полученный изъ кредитнаго установленія билетъ на тотъ капиталъ.

Представленныя въ судъ, для передачи взыскателю, какія либо вещи, въ случаѣ неявки его по вызову въ теченіи двухъ мѣсяцевъ, продаются съ публичнаго торга, и съ вырученными деньгами, за отчисленіемъ издержекъ на продажу оныхъ, поступается на основаніи постановленнаго выше въ сей статьѣ правила.

Тамъ же, ст. 644.

10. Судебныя рѣшенія, неисполненныя согласно съ постановленіями предшедшихъ 7—9 статей, приводятся въ исполненіе особыми, назначенными для сего при судебныхъ мѣстахъ должностными лицами, подъ наименованіемъ Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ. Изъ сего исключаются лишь случаи означенные ниже сего въ статьяхъ 101—120, 123, 124 и 170—175.

Постановленіе новое.

11. Судебныя рѣшенія могутъ быть обращаемы къ исполненію не иначе, какъ по требованію участвовавшей въ дѣлѣ стороны, или же лица вступивша-

Тоже

Основанія по коимъ предполагается приводить въ исполненіе судебныя рѣшенія по дѣламъ гражданскимъ, съ изъятіемъ ихъ изъ вѣдомства общей полиціи и порученіемъ сего особымъ должностнымъ лицамъ судебнаго вѣдомства, означаются подробно въ общей объяснительной къ сему проекту запискѣ.

Согласно съ принятыми въ проектѣ новаго устава судопроизводства гражданскаго началами процесса состязательнаго, сею статьею постановляется, въ измѣненіе существующаго нынѣ порядка, что судебныя рѣшенія приводятся въ исполненіе не иначе,

го въ права ея по закону, или особо къ сему уполномоченнаго ими повѣреннаго.

12. Желающій чтобы послѣдовавшее судебное рѣшеніе было приведено въ исполненіе, долженъ подать въ судъ, разсматривавшій дѣло въ первой инстанціи, просьбу о выдачѣ ему для сего экзекуціоннаго или исполнительнаго листа, то есть оффиціальнаго списка съ протокола рѣшенія. Сія просьба составляется по формѣ установленной для частныхъ просьбъ. Постановленіе новое.

13. Означенная въ предшедшей 12 статьѣ просьба докладывается суду въ первомъ по полученіи оной засѣданіи, и судъ удостовѣрясь что рѣшеніе, на основаніи правилъ въ ст. 1—4 означенныхъ, вошло въ законную силу и подлежитъ исполненію, постановляетъ опредѣленіе о удовлетвореніи просителя. Всѣ распоряженія по сему опредѣленію суда должны быть сдѣланы канцеляріею онаго не позднѣе какъ въ теченіи трехъ слѣдующихъ за тѣмъ дней. Тоже.

14. Въ выдаваемомъ изъ судебнаго мѣста исполнительномъ листѣ, должны, сверхъ выписи изъ протокола рѣшенія, быть помѣщены въ концѣ онаго: Тоже.

1) свидѣтельство, что сіе рѣшеніе постановлено въ послѣдней инстанціи, или же, что за минованіемъ апелляціонныхъ сроковъ, оное вошло окончательно въ законную силу противъ лица обвиненнаго въ томъ дѣлѣ рѣшеніемъ суда; сіе свидѣтельство подписывается Секретаремъ того судебнаго мѣста;

и 2) приказаніе суда о исполненіи сего рѣшенія; оно подписывается Предсѣдательствующимъ и скрѣпляется Секретаремъ суда.

На исполнительномъ листѣ означается кому оный выданъ и къ нему прилагается печать суда.

15. Приказаніе суда о исполненіи рѣшенія излагается слѣдующимъ образомъ: Тоже.

Такого-то года, мѣсяца и числа, такой то судъ *приказали: всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, до коихъ сіе можетъ относиться, исполнить въ точности сіе рѣшеніе и наблюдать за исполненіемъ онаго, властямъ-же*

какъ по требованію частныхъ лицъ до конхъ оныя относятся (ср. приложенную къ Проекту новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго особую записку о обязанности тяжущихся имѣть хожденіе по дѣламъ, стр. 9 и 10). Для полнѣйшаго развитія сего правила, въ ст. 12—18 настоящаго проекта предначертаны нѣкоторыя новыя постановленія о порядкѣ обращенія судебныхъ рѣшеній къ исполненію. При семъ должно было принять въ соображеніе порядокъ наблюдаемый въ тѣхъ мѣстахъ, въ конхъ уже введена состязательная для гражданскихъ дѣлъ система, между прочими и въ Царствѣ Польскомъ и Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ. Главныя въ семъ отношеніи принятыя нами основанія суть слѣдующія:

1) Желающій чтобы состоявшееся по дѣлу его рѣшеніе было приведено въ исполненіе, обязанъ просить судъ, чтобъ ему для сего былъ выданъ особый засвидѣтельствованный списокъ съ рѣшенія, или такъ называемый *исполнительный листъ*.

2) Сей списокъ выдается по особому о томъ постановленію суда, и въ концѣ списка прибавляется приказаніе суда: исполнить въ точности сіе рѣшеніе всякому, до кого сіе исполненіе касается.

3) Въ спискѣ съ рѣшенія должно быть означено, что оное вступило въ законную силу съ такого то времени.

4) Получившій списокъ съ рѣшенія и приказаніе суда о приведеніи онаго въ исполненіе, обращается къ Стряпчему состоящему при Уѣздномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего рѣшеніе должно быть исполнено. Стряпчій передаетъ рѣшеніе суда для исполненія одному изъ Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ. Въ семъ отношеніи постановленіе проекта различествуетъ до нѣкоторой степени съ принятымъ въ другихъ судопроизводствахъ порядкомъ, ибо по правиламъ оныхъ, одной передачи рѣшенія частнымъ лицомъ исполнителю (т. е. Судебному Исполнительному Приставу) достаточно для того, чтобы уполномочить его къ приведенію въ исполненіе сего рѣшенія. Но мы думаемъ, что вводя въ наши законы новое начало *полиціи судебной*, надлежитъ, или по крайней мѣрѣ будетъ осторожнѣе,—какъ для обезпеченія правильности дѣйствій сей полиціи, такъ и для огражденія оной отъ происковъ, къ сожалѣнію весьма вѣроятныхъ, со стороны частныхъ лицъ, которыя будутъ стараться обратить къ исполненію рѣшенія безъ прямаго еще законнаго къ тому основанія,—допускать Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ къ исполненію только рѣшеній передаваемыхъ имъ Уѣздными Стряпчими. По мнѣнію нашему, сіе будетъ содѣйствовать установленію своевременнаго и дѣйствительнаго надзора за исполненіемъ судебныхъ рѣшеній, и можетъ предотвратить многія по сей части пререканія и безпорядки.

На основаніи дѣйствующаго нынѣ порядка исполненія судебныхъ рѣшеній, оныя помѣщаются въ посылаемыхъ въ полицію указахъ (Зак. Суд. Гражд. ст. 636). Съ изъятіемъ сихъ дѣлъ изъ вѣдомства общей полиціи, и принявъ за правило, что рѣшенія судебныя будутъ исполняемы по требованіямъ частныхъ лицъ, надлежало, вмѣсто помѣщенія рѣшеній въ указахъ, установить другую болѣе сообразную съ новымъ порядкомъ форму. Для сего предполагается снабжать списки съ рѣше-

мѣстнымъ полицейскимъ и военнымъ, по требованію исполняющаго рѣшеніе Судебнаго Исполнительнаго Пристава, оказывать ему безотлагательно надлежащее по закону содѣйствіе.

16. Исполнительный листъ (ст. 14) выдается только въ одномъ экземплярѣ, подъ росписку просителя или его повѣреннаго. Но ему дозволяется взять столько копій съ сего листа, за скрѣпою Секретаря суда, сколько онъ пожелаетъ.

Второй, третій и всѣ прочіе экземпляры исполнительнаго листа, могутъ быть выданы только въ случаѣ доказанной утраты, или истребленія выданнаго прежде листа, и не иначе какъ по новой о томъ просьбѣ, подкрѣпленной сими доказательствами, и на основаніи новаго постановленія суда (ст. 12—15).

Постановленіе новое.

17. Въ выдачѣ означенныхъ въ предшедшихъ 14—16 статьяхъ исполнительнаго листа и копій съ онаго, наблюдаются правила постановленныя въ ст. 135, 137—139 и 150—152 новаго Устава Судопр. Гражд. о употребленіи гербовой бумаги и о платѣ за выдаваемыя изъ судебныхъ мѣстъ копіи съ документовъ.

Проектъ Уст. Суд. Гражд. ст. 135, 137—139, 150—152.

18. Для приведенія судебнаго рѣшенія въ исполненіе, лице получившее исполнительный листъ обязано представить оный Стряпчему, состоящему при томъ Уѣздномъ Судѣ, въ вѣдомствѣ коего рѣшеніе должно быть исполнено. Сему лицу дозволяется избрать одного изъ состоящихъ при томъ судѣ Исполнительныхъ Судебныхъ Приставовъ для исполненія сего рѣшенія; но буде оно не пожелаетъ воспользоваться симъ правомъ, выборъ Пристава предоставляется Уѣздному Стряпчему.

Если рѣшеніе подлежитъ исполненію въ вѣдомствѣ нѣсколькихъ судовъ первой степени, то исполнительный листъ представляется Стряпчему состоящему при одномъ изъ сихъ судовъ, по выбору самаго взыскателя.

О полученіи Уѣзднымъ Стряпчимъ исполнитель-

Постановленіе новое; ср. Зак. Меж. ст. 240.

ній, обращаемыхъ къ исполненію, особыми письменными приказаніями суда о приведеніи сихъ рѣшеній въ исполненіе всѣми мѣстами и лицами, до коихъ сіе можетъ относиться. Сіе правило кажется необходимо между прочимъ и для того, чтобы всѣ власти, коихъ содѣйствіе при исполненіи судебнаго рѣшенія окажется нужнымъ, не имѣли права отъ сего отказываться вопреки положительному приказанію суда.

Такъ называемый въ семъ проектѣ исполнительный листъ, или списокъ съ протокола рѣшенія съ приказаніемъ суда о исполненіи онаго, установляется для того, чтобы только на основаніи онаго можно было приступить къ исполненію судебнаго рѣшенія. Очевидно что такой актъ можетъ существовать лишь въ одномъ экземплярѣ, ибо въ противномъ случаѣ, можно бы было въ одно время производить двойное и болѣе взысканіе по одному и томужъ рѣшенію. Но могутъ быть случаи утраты или истребленія исполнительнаго листа и надлежитъ, для подобныхъ случаевъ, дозволить закономъ просить о выдачѣ втораго и т. д. экземпляровъ сего листа, упомянувъ однакожъ о предосторожностяхъ противъ выдачи новаго исполнительнаго листа при существованіи прежняго.

Простыя копіи съ сего листа, для доставленія лицамъ противъ коихъ приступается къ исполненію рѣшенія (см. ст. 27 сего проекта), могутъ быть выдаваемы безъ всякаго ограниченія и безъ особенныхъ формальностей, ибо сіи копіи предназначены единственно для увѣдомленія тѣхъ лицъ о предстоящемъ исполненіи рѣшенія; къ самомужъ исполненію онаго не можетъ быть приступаемо безъ предъявленія подлиннаго исполнительнаго листа (ст. 28).

См. объясненіе на ст. 11.

го листа для приведенія онаго въ исполненіе, должно быть имъ немедленно, въ присутствіи представившаго оный, записано въ установленную для сего книгу, съ означеніемъ года, мѣсяца и числа полученія, имени, отчества и имени фамиліи и состоянія или званія и мѣста жительства представившаго рѣшеніе, и съ наименованіемъ Пристава долженствующаго оное исполнить.

За симъ исполнительный листъ немедленно передается Стряпчимъ Судебному Исполнительному Приставу.

19. Приставъ уполномоченный на семъ основаніи къ приведенію рѣшенія въ исполненіе, обращается для сего къ лицу или лицамъ, кои симъ рѣшеніемъ признаны неправыми, или же къ тѣмъ, которыя законнымъ образомъ вступили въ права ихъ. Постановленіе новое.

20. По дѣламъ лицъ состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ, уполномоченный къ исполненію рѣшенія обращается къ ихъ опекунамъ или попечителямъ, но взысканіе можетъ быть распространено на собственное имѣніе сихъ опекуновъ или попечителей въ такомъ лишь случаѣ, когда сіе именно постановлено судомъ. Тоже.

21. Исполненіе судебныхъ рѣшеній состоитъ:

или 1) въ передачѣ натурою имѣнія тому лицу, коему оное присуждено;

или 2) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго по суду, на капиталы и всякое другое движимое имущество его, у него находящіеся;

или 3) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго по суду, на капиталы и всякое другое движимое имущество его, находящіеся у кого либо другаго;

или 4) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго по суду, на получаемое имъ жалованье, пенсію или аренду;

или 5) въ обращеніи взысканія, слѣдующаго съ обвиненнаго, на недвижимое его имѣніе;

или наконецъ 6) въ личномъ задержаніи обвиненнаго, неисполняющаго рѣшенія суда. Основана на соображеніи дѣйствующихъ узаконеній; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 30, 45, 51, 56, 64, 69, 70, 133, 1853, 2045, 2217, 2225.

22. Исполненіе судебнаго рѣшенія чрезъ передачу въ натурѣ имѣнія отъ одного владѣльца къ другому, производится не иначе, какъ когда сіе въ самомъ рѣшеніи именно постановлено. Постановленіе новое.

Правила предначертанныя въ сей и слѣдующей 20 статьѣ, по мнѣнію нашему необходимы для надлежащаго, при самомъ началѣ, направленія дѣйствій по исполненію судебныхъ рѣшеній.

23. При исполненіи судебныхъ рѣшеній по долгамъ, договорамъ и другимъ обязательствамъ, которые не обезпечены залогомъ имущества обвиненнаго по суду, взысканіе обращается сперва на движимое его имущество, и лишь въ случаѣ когда будетъ признано, что онаго недовольно для полнаго удовлетворенія взыскателя и на расходы по исполненію рѣшенія, можетъ быть обращено и на недвижимое его имѣніе.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1856.

24. Производимое, на основаніи судебнаго рѣшенія, взысканіе по договору или иному обязательству, обезпеченному какимъ либо имуществомъ обвиненнаго по суду, обращается всегда на сіе самое имущество.

Зак. Суд. Гражд. ст. 45, 48, 51, 52, 53, 1013, 2155, 2167.

25. Судебное рѣшеніе, коимъ постановлено привести въ дѣйство условія контракта или инаго договора о произведеніи какихъ либо работъ, о поставкѣ или о принятіи какихъ либо вещей и т. п., приводится въ исполненіе, на точномъ основаніи постановленій сего рѣшенія, или чрезъ произведеніе означенныхъ въ контрактѣ или договорѣ работъ, или же иныхъ дѣйствій, посредствомъ кого либо другаго, на счетъ виновнаго, или же чрезъ взысканіе съ него денежнаго вознагражденія, въ пользу противника его, за неисполненіе условій контракта или договора.

Постановленіе новое.

26. Судебное рѣшеніе можетъ быть приводимо въ исполненіе тѣмъ или другимъ порядкомъ, или и нѣсколькими изъ допускаемыхъ на основаніи пунктовъ 2, 3, 4 и 5 предшедшей 21 статьи (ср. ст. 22, 24, 25 и 179), и взысканіе распространяемо одновременно на нѣсколько имуществъ принадлежащихъ обвиненному по суду. Но если въ томъ нѣтъ явной необходимости для надлежащаго удовлетворенія взыскателя, то судъ можетъ, по просьбѣ обвиненнаго по дѣлу, опредѣлить, согласно съ указаніемъ взыскателя, какъ способъ исполненія рѣшенія, такъ и то имущество на которое

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 70, 2154, 2240.

Постановленія, помѣщенныя въ сей статьѣ проекта, о дозволеніи приводить судебное рѣшеніе въ исполненіе не однимъ токмо, а нѣсколькими изъ допускаемыхъ закономъ способовъ сего исполненія, измѣняютъ до нѣкоторой степени существующія нынѣ (по ст. 635 Зак. Суд. Гражд., коей постановленія зошли и въ ст. 616 проекта новаго Устава Суд. Гражд.) правила, на основаніи коихъ, судебныя мѣста должны въ своихъ рѣшеніяхъ опредѣлять и способы исполненія оныхъ.

Сіи правила не имѣютъ твердаго основанія и неудобны въ примѣненіи ихъ на практикѣ, ибо въ нѣкоторыхъ случаяхъ образъ исполненія рѣшенія не можетъ быть заранѣе опредѣленъ и зависитъ отъ разныхъ измѣняющихся обстоятельствъ. Если бы напримѣръ, присудивъ взысканіе должной суммы денегъ, судъ, имѣя въ виду лишь одно движимое имущество должника, постановилъ въ рѣшеніи продать оное для удовлетворенія взыскателя, то буквальное исполненіе такого рѣшенія могло бы представить большія затрудненія, ибо сіе имущество можетъ быть скрыто, или же недостаточно на

слѣдуетъ обратить взысканіе, или же, буде взыскатель не сдѣлаетъ такого указанія, опредѣлить сіе по своему усмотрѣнію.

Равнымъ образомъ, если употребленное взыскателемъ одно изъ выше означенныхъ средствъ къ исполненію рѣшенія окажется безуспѣшнымъ, онъ можетъ потомъ обратиться къ другому.

27. Судебный Исполнительный Приставъ, коему рѣшеніе суда передано для исполненія, обязанъ прежде всего сообщить лицу, противъ коего оное послѣдовало, копію съ исполнительнаго листа, при особой повѣсткѣ, съ требованіемъ добровольнаго съ его стороны исполненія рѣшенія, и съ означеніемъ мѣста жительства, какъ своего, такъ и самого взыскателя. Сія повѣстка доставляется порядкомъ, означеннымъ въ ст. 210—223 новаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. Постановленіе новое.

28. Къ самому исполненію рѣшенія можетъ быть приступаемо не прежде, какъ чрезъ недѣлю послѣ доставленія, на основаніи правилъ, постановленныхъ въ предшедшей 27 статьѣ, копіи съ исполнительнаго листа. Приступая къ исполненію, Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ предъявить лицу, противъ коего рѣшеніе послѣдовало и приводится въ исполненіе, подлинный исполнительный листъ. Тоже.

29. Буде въ теченіе недѣли по сообщеніи исполнительнаго листа, обвиненный по суду удовлетворитъ взыскателя, то сей послѣдній обязанъ немед- Тоже.

покрытіе долга, а между тѣмъ представятся другіе способы удовлетворенія взыскателя болѣе удобные, посредствомъ капиталовъ обвиненнаго, находящихся въ другихъ рукахъ. При взысканіи можетъ также обнаружиться несостоятельность должника, о чемъ прежде было неизвѣстно. Въ сихъ и подобныхъ симъ случаяхъ, если судъ въ своемъ рѣшеніи опредѣлитъ и самый порядокъ исполненія онаго, нерѣдко будетъ необходимо измѣнить сію статью рѣшенія. Гораздо удобнѣе всякій разъ, когда способы исполненія судебнаго рѣшенія зависятъ отъ обстоятельствъ, которыя не могутъ быть заранѣе предвидѣны и означены, предоставить выборъ сихъ способовъ усмотрѣнію самихъ взыскателей, иногда и соглашенію ихъ съ обвиненными по суду, дозволивъ взыскателямъ, если они не могутъ быть вполнѣ удовлетворены однимъ изъ сихъ способовъ, напримѣръ продажею имущества движимаго, обращать въ тожь время свое взысканіе и на принадлежащіе должнику капиталы или доходы съ имѣній недвижимыхъ. Только въ важнѣйшихъ, означенныхъ въ пунктахъ 1 и 6 статьи 21 и въ статьяхъ 22, 24 и 25 случаяхъ, для огражденія лицъ подвергающихся взысканію отъ разстройства, надлежитъ ограничить произволъ взыскателей опредѣленными въ судебномъ рѣшеніи способами исполненія оныхъ. Во всѣхъ прочихъ, ограниченіе надлежитъ допускать лишь по просьбѣ подвергшагося взысканію и по особому о томъ постановленію суда.

Въ статьяхъ 27—30 проекта опредѣляется порядокъ первыхъ дѣйствій при исполненіи судебнаго рѣшенія. Дабы напомнить лицу, противъ коего состоялось рѣшеніе суда, о обязанности его исполнить сіе рѣшеніе и дать ему время для изысканія средствъ къ удовлетворенію взыскателя, въ проектѣ постановляется, что о предназначенномъ исполненіи судебнаго рѣшенія надлежитъ увѣдомить обвиненное симъ рѣшеніемъ лицо, чрезъ сообщеніе ему копіи съ исполнительнаго листа, и можно приступить къ самому исполненію онаго не прежде, какъ по минованіи по крайней мѣрѣ одной недѣли со времени сего сообщенія. Но какъ могутъ быть случаи, въ коихъ обвиненный по суду рѣшится употребить сіе время, чтобы скрыть свое имущество, или и скрыться самому отъ преслѣдованія, то для предупрежденія того надлежитъ взыскателю представить суду о своихъ по сему опасеніяхъ, и дать право суду разрѣшать въ такомъ случаѣ приступать къ исполненію рѣшенія немедленно, то есть вмѣстѣ съ сообщеніемъ обвиненному по суду копіи съ исполнительнаго листа.

ленно увѣдомить о томъ Судебнаго Исполнительнаго Пристава, которому поручено исполненіе рѣшенія, или же Уѣзднаго по принадлежности Стряпчаго. Если по неисполненію сей обязанности, Судебный Исполнительный Приставъ, не зная о послѣдовавшемъ удовлетвореніи взыскателя, приступитъ къ какому либо дѣйствію для исполненія рѣшенія, то всѣ имѣющія произойти отъ сего издержки падаютъ на взыскателя.

30. Судъ можетъ, по просьбѣ взыскателя, въ приказаніи своемъ о исполненіи рѣшенія дозволить приступить къ сему исполненію немедленно, то есть при самомъ сообщеніи противной сторонѣ копіи съ исполнительнаго листа, въ слѣдующихъ случаяхъ: Постановленіе новое.

1) Когда есть основательное подозрѣніе, что обвиненный по сему дѣлу судомъ намѣренъ скрыть или устранить свои денежные капиталы, или иное движимое имущество;

2) когда при неимѣніи въ виду имущества обвиненнаго, для полнаго удовлетворенія взыскателя, есть основаніе подозрѣвать, что обвиненный намѣренъ отлучиться изъ своего мѣста пребыванія или скрыться;

3) когда другіе кредиторы обратили уже или обращаютъ взысканіе на имущество обвиненнаго по сему дѣлу, и есть сомнѣніе въ достаточности онаго для удовлетворенія всѣхъ взыскателей и кредиторовъ его.

31. Если по безпечности или иной винѣ взыскателя, къ исполненію судебнаго рѣшенія не будетъ приступлено въ продолженіе года со дня постановленія, на основаніи ст. 13, опредѣленія суда о выдачѣ исполнительнаго листа, то оно можетъ быть приведено въ исполненіе не иначе, какъ въ слѣдствіе новаго о томъ опредѣленія суда и на основаніи новаго исполнительнаго листа. Въ семъ случаѣ, расходы по взятію прежняго исполнительнаго листа и копій съ онаго (ст. 17), и всѣ другія по несостоявшемуся исполненію рѣшенія издержки упадаютъ на взыскателя. Тоже.

Сіи правила, кажется, необходимы для понужденія къ скорѣйшему окончанію дѣлъ.

Судебныя рѣшенія, о исполненіи коихъ не было подано просьбы въ продолженіе десяти лѣтъ со дня вступленія ихъ окончательно въ законную силу (ст. 12), а равно и тѣ которыя, поступивъ изъ суда къ просителю, не обращены къ исполненію также въ теченіи десяти лѣтъ, признаются уничтоженными на основаніи общихъ узаконеній о земской давности (ср. новый Уст. Суд. Гражд. ст. 82).

32. Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ исполнить рѣшеніе суда о взысканіи съ обвиненнаго по дѣлу, на точномъ основаніи сего рѣшенія и относящихся къ тому постановленій закона. Постановленіе новое.

Онъ не вправѣ ни отлагать исполненіе переданнаго ему рѣшенія, ниже прекратить или пріостановить дѣйствія по начатому уже исполненію, кромѣ лишь особенныхъ случаевъ въ законѣ именно указанныхъ, или по состоявшемуся о томъ опредѣленію суда, или въ слѣдствіе также особаго, изъявленнаго на письмѣ, согласія взыскателя. Виновный въ нарушеніи сихъ правилъ, подвергается за сіе удаленію отъ должности и обязанъ вознаградить взыскателя за причиненные ему чрезъ сіе убытки.

33. Судебныя рѣшенія должны быть приводимы въ исполненіе не иначе какъ днемъ. Когда есть опасеніе, что въ продолженіе ночи можетъ быть вывезено или скрыто движимое имущество, подлежащее взысканію, Судебный Исполнительный Приставъ имѣетъ право приставить на ночь стражу къ дому или иному мѣсту, въ коемъ находится сіе имущество. Тоже.

34. Во всѣхъ случаяхъ, когда Судебный Исполнительный Приставъ, для исполненія рѣшенія суда приступаетъ къ какому либо дѣйствію въ имѣніи или жительствѣ лица, противъ коего сіе рѣшеніе исполняется, онъ обязанъ пригласить къ сему по крайней мѣрѣ двухъ заслуживающихъ довѣрія свидѣтелей, изъ мѣстныхъ или сосѣднихъ обывателей. Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 652 п. 1, 1862 п. 2, 1872 п. 3, 1968.

Сіи свидѣтели должны находиться при всѣхъ въ томъ мѣстѣ дѣйствіяхъ Судебнаго Исполнительнаго Пристава и подписываютъ составляемые имъ при томъ протоколы.

35. Свидѣтелями при исполненіи судебнаго рѣшенія могутъ быть только совершеннолѣтніе и не состоящіе съ которою либо изъ спорившихъ въ томъ дѣлѣ сторонъ, а равно и съ Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ, въ родствѣ до четвертой, или въ свойствѣ до второй степени включительно. Они по возможности избираются изъ того же состоянія, къ коему принадлежитъ лице обвиненное въ томъ дѣлѣ судомъ; въ случаѣ жь обращенія взысканія на недвижимое имѣніе, также по возможности изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній.

Приглашаемые Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ въ свидѣтели при исполненіи рѣшенія суда, за уклоненіе отъ сей обязанности безъ законныхъ къ тому причинъ, подвергаются взысканіямъ установленнымъ ст. 310 Уложенія о Наказаніяхъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1862.

36. Судебный Исполнительный Приставъ, во все продолженіе дѣйствій его по исполненію судебнаго рѣшенія, признается состоящимъ подъ особеннымъ покровительствомъ законовъ: всякое нанесенное ему при томъ оскорбленіе или сопротивленіе, почитается преступленіемъ противъ властей правительствомъ установленныхъ, и подвергаетъ виновныхъ наказанію по правиламъ, постановленнымъ въ ст. 303—306, 308, 309, 324 и 325 Уложенія о Наказаніяхъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 653.

37. Въ случаѣ оказаннаго Судебному Исполнительному Приставу сопротивленія въ исполненіи рѣшенія суда, онъ имѣетъ право требовать содѣйствія мѣстной полицейской и даже военной власти, которыя обязаны оказывать ему сіе содѣйствіе безъ замедленія.

Постановленіе новое.

38. О всякомъ противодѣйствіи Судебному Исполнительному Приставу во время исполненія имъ рѣшенія суда, или о нанесенномъ ему оскорбленіи, онъ составляетъ протоколъ, въ присутствіи и за подписаніемъ приглашенныхъ имъ по предшедшей 34 статьѣ свидѣтелей. Если при томъ находился чиновникъ или служитель мѣстной полиціи, то и онъ долженъ подписать сей протоколъ, который представляется Приставомъ Уѣздному Стряпчему, а симъ послѣднимъ предлагается суду, для изслѣдованія озна-

Постановленіе новое; ср. ст. 653 Зак. Суд. Гражд.

Сіе правило есть не что иное, какъ дополненіе и развитіе постановленнаго въ предшедшей 36 статьѣ.

ченнаго въ протоколѣ событія и преданія виновныхъ законной отвѣтственности.

39. Судебные Исполнительные Пристава, при исполненіи своихъ обязанностей, не должны выходить изъ круга предоставленной имъ законами власти, и не причинять никому напраснаго безпокойства, притѣсненія или оскорбленіи, и не употреблять безъ крайней необходимости никакихъ насильственныхъ мѣръ. За всякіе противозаконные поступки, они подвергаются высшей мѣрѣ наказаній въ законахъ опредѣленныхъ. Зак. Суд. Гражд. ст. 653.

40. Лице по просьбѣ коего исполняется рѣшеніе суда, не должно вмѣшиваться въ производимое Приставомъ исполненіе, и не вправѣ дѣлать какія либо отъ себя распоряженія, которыя всѣ по закону принадлежатъ къ кругу дѣйствій Судебнаго Исполнительнаго Пристава. Оно можетъ только о своихъ предположеніяхъ для надежнѣйшаго и точнѣйшаго исполненія рѣшенія, объявить исполняющему рѣшеніе Приставу, а если оныя не будутъ имъ уважены, требовать чтобъ о томъ было записано въ протоколѣ.

Взыскатель нарушившій сіе правило, можетъ, по жалобѣ противной стороны Уѣздному Суду, быть присужденъ, смотря по обстоятельствамъ дѣла и состоянію его, къ денежному взысканію отъ десяти до трехъ сотъ рублей. Постановленіе новое.

41. Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ записывать въ протоколъ о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по исполненію рѣшенія суда. Въ семъ протоколѣ должны быть означены: годъ, мѣсяцъ, число и часъ, когда приступлено къ исполненію рѣшенія, а равно и мѣсто, въ коемъ оное приводится въ исполненіе; имя, отчество и имя фамиліи Пристава и судъ при которомъ онъ состоитъ; рѣшеніе приводимое въ исполненіе; имена, отчества и имена фамилій, и чины или званія какъ взыскателя, такъ и лица обвиненнаго судомъ въ семъ дѣлѣ и бывшихъ при исполненіи рѣшенія свидѣтелей (ст. 34). За симъ должно въ томъ же протоколѣ слѣдовать точное описаніе Тоже.

всѣхъ предпринятыхъ при семъ исполненіи дѣйствій. Потомъ протоколъ подписывается Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ и свидѣтелями.

Если исполненіе рѣшенія суда продолжается болѣе одного дня, то протоколъ объ ономъ долженъ быть подписываемъ вышеозначенными лицами каждый день, по окончаніи всѣхъ дѣйствій того дня.

42. Сверхъ сего Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ, о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по исполненію судебнаго рѣшенія записывать кратко въ особый журналъ, по установленной для сего формѣ, и представлять оный на ревизію Уѣзднаго Стряпчаго въ опредѣленные сроки, на основаніи правилъ постановленныхъ въ Положеніи о Судебныхъ Исполнительныхъ Приставахъ.

Полож. о устр. суд. мѣстъ въ Цар. Польскомъ ст. 451, 453.

43. За исполненіе судебнаго рѣшенія, Приставъ получаетъ вознагражденіе по особымъ на то правиламъ. Но онъ можетъ требовать сего вознагражденія не прежде окончательнаго приведенія рѣшенія въ исполненіе и удовлетворенія взыскателя. Для необходимыхъ по закону при исполненіи судебнаго рѣшенія расходовъ, взыскатель обязанъ снабдить Пристава надлежащею денежною суммою.

Тамъ же, ст. 448.

44. Означенное въ предшедшей 43 статьѣ вознагражденіе Судебнаго Исполнительнаго Пристава и всѣ расходы по исполненію судебныхъ рѣшеній, согласно съ постановленіями статьи 7 сего Раздѣла, взыскиваются съ тѣхъ кои, вопреки означенному выше сего въ ст. 27 требованію Пристава, не исполняютъ добровольно сообщеннаго имъ въ копіи судебнаго рѣшенія.

Постановленіе новое.

45. О учиненномъ по рѣшенію суда исполненіи Приставъ немедленно доноситъ поручившему ему сіе Уѣздному Стряпчему, который отмѣчаетъ о томъ въ книгѣ, установленной на основаніи статьи 18 сего Раздѣла.

Зак. Суд. Гражд. ст. 654.

46. Если Судебный Исполнительный Приставъ, приводящій рѣшеніе суда въ исполненіе, получитъ отъ

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 91, 643.

Основанія, по коимъ предполагается вмѣсто назначенія постояннаго содержанія Судебнымъ Исполнительнымъ Приставамъ, положить имъ особое вознагражденіе за каждое исполненіе, на счетъ лица, противъ коего рѣшеніе состоялось, означены въ объяснительной къ сему проекту запискѣ.

обвиненнаго въ семъ дѣлѣ судомъ деньги или вещи, слѣдующія взыскателю, онъ обязанъ выдать оныя ему подъ росписку, или представить ихъ въ мѣстный Уѣздный Судъ, увѣдомивъ о томъ взыскателя.

За промедленіе болѣе трехъ дней въ передачѣ взысканныхъ денегъ или вещей куда слѣдуетъ, и за присвоеніе, утайку или растрату оныхъ, или же части ихъ, Судебный Исполнительный Приставъ подвергается отвѣтственности опредѣленной въ Уложеніи о Наказаніяхъ за противозаконные поступки должностныхъ лицъ при храненіи и употребленіи ввѣреннаго имъ по службѣ имущества.

47. Споры возникающіе при исполненіи судебныхъ рѣшеній, или же по случаю сего исполненія, а равно и всѣ приносимыя по сему поводу просьбы, подлежатъ разсмотрѣнію того Уѣзднаго Суда, въ вѣдомствѣ коего исполняется рѣшеніе. Сіи споры представляются Уѣздному Суду въ формѣ частныхъ просьбъ. Споры предъявляемые по прошествіи двухъ недѣль со дня бывшаго при исполненіи дѣйствія, по коему возникъ споръ, уже не принимаются въ уваженіе.

Зак. Сул. Гражд. ст. 646, 655.

48. Лице противъ коего послѣдовало рѣшеніе суда приводимое въ исполненіе, можетъ просить судъ объ отмѣнѣ принимаемыхъ для сего исполненія мѣръ, но только въ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда оно уже удовлетворило взыскателя;

Постановленіе новое.

Дѣйствующими нынѣ Законами о Судопроизводствѣ Гражданскомъ положено, въ статьѣ 655, что жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ городскихъ и земскихъ полицій должны быть приносимы тѣмъ мѣстамъ, отъ коихъ посланы указы, въ 4-хъ недѣльный срокъ; а въ одной изъ предшедшихъ статей (646) сказано, что жалобы отъ недовольныхъ исполненіемъ по рѣшенію судебнаго мѣста приносятся порядкомъ частнымъ, какъ о томъ выше постановлено, то есть, на неправильное исполненіе въ судебныхъ мѣстахъ первой степени въ Гражданскія Палаты, на медленность же въ Губернскія Правленія. Изъ соображенія постановленій сей послѣдней статьи съ статьями 494 и 495 явствуетъ, что оная относится къ жалобамъ на самыя судебныя мѣста, для подачи коихъ установленъ шестимѣсячный срокъ.

Сроки столь продолжительные не могутъ не имѣть послѣдствіемъ большихъ неудобствъ и затрудненій, между прочимъ и потому, что многія изъ обжалованныхъ такимъ образомъ дѣйствій не легко могутъ быть повѣрены по прошествіи столь долгаго времени. Установляемые особые для исполненія рѣшеній Судебные Исполнительные Пристава, безъ сомнѣнія будутъ дѣйствовать гораздо скорѣе обыкновенной полиціи, и сроки для представленія споровъ и жалобъ, относящихся къ сему исполненію, могутъ и должны быть короче, безъ чего жалобы и споры сего рода могли бы возникать уже послѣ совершеннаго исполненія рѣшенія, и, въ случаѣ основательности оныхъ, слѣдовало бы иногда начинать новыя затруднительныя производства и принимать мѣры для возстановленія правъ, противозаконно нарушенныхъ. Кажется, что достаточно постановить срокомъ для объявленія спора по исполненію судебнаго рѣшенія двѣ недѣли со дня учиненія того дѣйствія, по коему возникаетъ споръ.

2) когда имъ заключена съ взыскателемъ сдѣлка, освобождающая его отъ исполненія присужденнаго рѣшеніемъ суда, или же объ отсрочкѣ сего исполненія;

3) когда оно имѣетъ на взыскателя претензію, по какому либо безспорному или же признанному уже другимъ судебнымъ рѣшеніемъ акту, и наступило время исполненія по сему акту, и слѣдующая ему сумма не менѣе той, которая взыскивается съ него.

Къ просьбѣ его должны быть приложены надлежащія въ подтвержденіе его правъ доказательства.

49. Просьбы, которыя допускаются по правиламъ предшедшихъ 47 и 48 статей, разсматриваются судомъ буде можно въ самый день ихъ поступленія, и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ слѣдующемъ послѣ полученія ихъ засѣданіи, по сокращенному порядку судопроизводства. Состоявшееся по онымъ опредѣленіе суда объявляется въ тожь время просителю, а равно и противной сторонѣ, ежели ею представлено какое либо по сему случаю объясненіе; за симъ оно немедленно обращается къ надлежащему исполненію.

Постановленіе новое.

50. Сторона, недовольная опредѣленіемъ суда, состоявшимся на основаніи предшедшей 49 статьи, можетъ на оное жаловаться въ теченіи 15 дней со времени объявленія ей онаго. Но симъ не останавливается приведеніе сего опредѣленія въ дѣйство.

Тоже.

51. Опредѣленія Суда Уѣзднаго по просьбамъ, подаваемымъ на основаніи постановленій предшедшихъ 47 и 48 статей, а равно и высшаго суда, который будетъ разсматривать сіи дѣла по жалобамъ на сіи опредѣленія, постановляются не иначе, какъ по выслушаніи предварительныхъ заключеній Стряпчаго.

Тоже.

52. Наблюденіе за дѣйствіями Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ по исполненію рѣшеній, возлагается на Уѣздныхъ Стряпчихъ и Губернскихъ Прокуроровъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 639; Общ. Учр. Губ. ст. 2474 п. 2, 4083; Зак. Меж. ст. 240.

53. Жалобы на неправильныя дѣйствія Приставовъ по исполненію рѣшеній судовъ приносятся, въ установленный выше сего ст. 47 срокъ, Уѣзднымъ Стряпчимъ по принадлежности. Истребовавъ, когда нужно, объясненій отъ обвиняемыхъ, они принимаютъ мѣры къ возстановленію порядка и подвергаютъ виновныхъ легкимъ исправительнымъ взысканіямъ, или же, въ случаѣ болѣе важныхъ упущеній, предлагаютъ о преданіи ихъ суду. Уѣздный Стряпчій можетъ вмѣсто неисправнаго Пристава поручить исполненіе рѣшенія суда другому.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 646, 655.

54. Если принесенная Уѣздному Стряпчему жалоба на неправильныя дѣйствія Судебнаго Исполнительнаго Пристава будетъ оставлена безъ движенія, или же когда жалобщикъ недоволенъ сдѣланными Стряпчимъ распоряженіями для прекращенія указанныхъ имъ безпорядковъ, то ему предоставляется принести на сіе жалобу Губернскому Прокурору.

Тоже.

55. Буде отъ упущеній или неправильныхъ дѣйствій Судебнаго Исполнительнаго Пристава, коему поручено исполненіе рѣшенія суда, послѣдовало сокрытіе самого обвиненнаго симъ рѣшеніемъ, или же имущества его, бывшаго въ виду при взысканіи, виновный въ томъ Приставъ, сверхъ отвѣтственности за упущеніе по должности, обязанъ вознаградить взыскателя за понесенные имъ отъ сего убытки.

Зак. Суд. Гражд. ст. 84, 645.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О исполненіи судебныхъ рѣшеній въ особенности.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О исполненіи судебнаго рѣшенія передачею имущества лицу, коему оно присуждено.

I. О передачѣ отсужденнаго недвижимаго имѣнія.

56. Когда для исполненія судебнаго рѣшенія надлежитъ передать недвижимое имѣніе отъ одного лица другому, Судебный Исполнительный Приставъ, сообщая, на основаніи ст. 27, копію съ исполнительнаго листа обвиненному судомъ въ семъ дѣлѣ, назначаетъ ему срокъ, въ который имѣніе должно быть передано лицу, коему оное присуждено, и требуетъ, чтобъ лице отъ коего имѣніе отсуждено, или же тотъ кто вмѣсто-него, или отъ его имени, находится въ имѣніи, оставили оное къ сему сроку взявъ съ собою принадлежащее имъ движимое имущество, или же по крайней мѣрѣ приготовились къ немедленному изъ онаго выѣзду. Постановленіе новое.

Срокъ для сего не можетъ быть ближе двухъ недѣль со дня доставленія копіи съ исполнительнаго листа.

57. О днѣ назначенномъ для передачи отсужденнаго недвижимаго имѣнія, Приставъ увѣдомляетъ и лице, въ пользу коего рѣшеніе состоялось и приводится въ исполненіе, а равно и полицейское начальство того мѣста, гдѣ находится подлежащее передачѣ имѣніе. Постановленіе новое.

Лице которому имѣніе должно быть передано, обязано въ назначенный день или явиться лично въ то имѣніе, или же прислать повѣреннаго, особо уполномоченнаго для принятія сего имѣнія.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ о судопроизводствѣ гражданскомъ не опредѣленъ порядокъ исполненія судебныхъ рѣшеній по спорамъ о правѣ собственности на имѣнія недвижимыя. При начертаніи относящихся къ сему предмету постановленій, надлежало принять въ соображеніе правила Законовъ Гражданскихъ о вводѣ во владѣніе недвижимыми имуществами, переходящими отъ одного лица къ другому по укрѣпленіямъ, и вообще въ тѣхъ случаяхъ, когда порядкомъ въ законѣ указаннымъ пріобрѣтается право на имущества сего рода. Сіи правила, относясь почти исключительно къ добровольной, или по крайней мѣрѣ непринужденной передачѣ имѣній, въ слѣдствіе крѣпостей, или же даренія, промѣна или по праву наслѣдства и т. п., не разрѣшаютъ вопросовъ, которые могутъ возникнуть при вводѣ во владѣніе по судебному рѣшенію, особливо когда прежній владѣлецъ не подчиняется добровольно сему рѣшенію, и для исполненія онаго необходимы понудительныя мѣры. Для исправленія сего недостатка въ нашихъ узаконеніяхъ, надлежало предначертать особыя правила о исполненіи судебныхъ рѣшеній, коими отсуждается недвижимое имѣніе отъ одного лица другому, тѣмъ болѣе, что по началамъ принятымъ въ нашемъ проектѣ, передача имѣнія въ семъ случаѣ почти выводится изъ круга дѣйствій власти полицейской, и обязанности по оной возлагаются главнѣйшие на чиновниковъ вновь установляемыхъ для исполненія рѣшеній суда (Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ).

При начертаніи сихъ правилъ, мы старались съ одной стороны указать порядокъ для обезпеченія скорой передачи имѣнія признанному судебнымъ рѣшеніемъ владѣльцу, съ другой предохранить по возможности отъ непріятностей и напраснаго стѣсненія тѣхъ, которые лишились сего имѣнія и должны изъ онаго удалиться. Дабы они имѣли средство надлежащимъ образомъ къ тому приготовиться, полагается дать имъ нужное для сего время, не менѣе двухъ недѣль со дня увѣдомленія ихъ о предпринимаемомъ исполненіи судебнаго рѣшенія, и только въ случаѣ ослушанія или

58. Если по прибытіи въ имѣніе къ назначенному сроку, Судебный Исполнительный Приставъ найдетъ въ оном прежняго владѣльца, или того кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, или кого либо изъ его родственниковъ, домашнихъ или слугъ, то предъявивъ имъ, согласно съ постановленіями ст. 28, подлинный исполнительный листъ, объявляетъ снова требованіе о немедленномъ оставленіи сего имѣнія.

Въ случаѣ неповиновенія, Приставъ приказываетъ вынести вещи, имъ принадлежащія, изъ дома на открытое мѣсто; оказавшіе неповиновеніе, могутъ также быть выведены изъ дома, если новый владѣлецъ не дозволитъ имъ до времени въ оном остаться. Изъ сего правила допускается изъятіе для тѣхъ, которые въ то время одержимы болѣзнію, лишающею ихъ возможности выйти или выходить изъ дома; они оставляются на прежнемъ мѣстѣ до выздоровленія, или по крайней мѣрѣ достаточнаго облегченія отъ болѣзни, со всѣми нужными для нихъ вещами и прислугою.

Постановленіе новое.

59. Если въ отсужденномъ недвижимомъ имѣніи нѣтъ ни хозяина вынесенныхъ на основаніи предшедшей 58 статьи вещей, ни управляющаго или завѣдывающаго онымъ, то Судебный Исполнительный Приставъ, описавъ сіи вещи, въ присутствіи двухъ или трехъ свидѣтелей, отдаетъ оныя, при описи, на сохраненіе благонадежнымъ людямъ, и доноситъ о томъ Предсѣдательствующему въ мѣстномъ Уѣздномъ Судѣ. О семъ онъ обязанъ увѣдомить и хозяина вещей, или управляющаго или завѣдывающаго имѣніемъ.

Тоже.

60. Когда въ числѣ передаваемыхъ по ст. 59 на сохраненіе вещей, находятся предметы подверженные скорой порчѣ, или же такіе, конхъ храненіе стоило бы не менѣе половины цѣны ихъ, то они могутъ, по распоряженію Предсѣдательствующаго въ Уѣздномъ Судѣ, быть оцѣнены и проданы съ публичныхъ торговъ, по предварительномъ извѣщеніи о томъ хозяина по крайней мѣрѣ за 24 часа предъ назначеннымъ для

Постановленіе новое; Ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2035 п. 2, 2187.

упорнаго сопротивленія, дозволяется Судебному Исполнительному Приставу приступать къ мѣрамъ принужденнаго удаленія ихъ изъ имѣнія. Надлежало также предвидѣть и случай, когда кто либо изъ лицъ, долженствующихъ оставить отсужденное имѣніе, не можетъ сего исполнить по причинѣ болѣзни болѣе или менѣе тяжкой, и постановить правила о сохраненіи движимаго имущества лицъ выѣзжающихъ изъ имѣнія, если ими самими не сдѣлано надлежащаго распоряженія о препровожденіи сего имущества въ другое мѣсто. Наконецъ, для предупрежденія сколь возможно всякихъ споровъ касательно состоянія передаваемаго имѣнія, и всего къ оному принадлежащаго, предполагается дозволить, какъ новому, такъ и прежнему владѣльцу, требовать чтобы оное было передано по описи, съ тѣмъ что если они сего не потребуютъ, то въ послѣдствіи уже не будутъ имѣть права вчинать какой либо о томъ искъ или споръ.

продажи сихъ вещей срокомъ. Такимъ же образомъ поступается и съ прочими вещами, если тотъ кому онѣ принадлежатъ не распорядится о принятіи оныхъ въ теченіи двухъ мѣсяцевъ. Вырученная чрезъ такую продажу денежная сумма, за отчисленіемъ отъ оной издержаннаго на сохраненіе вещей и продажу оныхъ, доставляется ихъ хозяину по принадлежности.

61. Передача отсужденнаго недвижимаго имѣнія совершается чрезъ вводъ во владѣніе онымъ лица, коему оное присуждено, на основаніи общихъ установленныхъ для сего правилъ.

Зак. Гражд. ст. 929; Общ. Учр. Губ. ст. 2574 п. 3, 2721.

62. При вводѣ во владѣніе недвижимымъ имѣніемъ, опись всѣхъ хозяйственныхъ принадлежащихъ къ оному предметовъ составляется только тогда, когда о томъ именно постановлено въ самомъ судебномъ рѣшеніи, или же когда того потребуетъ новый или прежній владѣлецъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ расходы на составленіе описи падаютъ на счетъ того, кто оной требовалъ.

Если въ судебномъ рѣшеніи не постановлено передать имѣніе по описи, и при исполненіи сего рѣшенія ни которая изъ сторонъ не требуетъ составленія, оной, то въ послѣдствіи ни та ни другая не въ правѣ вчинать какой-либо споръ о состояніи, въ которомъ имѣніе поступило отъ одного владѣльца къ другому.

Постановленіе новое.

63. О всемъ происходившемъ при вводѣ во владѣніе Судебный Исполнительный Приставъ записываетъ въ особый протоколъ, наблюдая при семъ правила постановленныя выше сего въ ст. 41. Сей протоколъ долженъ быть подписанъ лицемъ введеннымъ во владѣніе имѣніемъ и прежнимъ онаго владѣльцемъ. О причинѣ неподписанія протокола тою или другою стороною дѣлается особая въ немъ оговорка. Одна копія сего протокола, подписанная Приставомъ, отдается введенному во владѣніе, другая передается прежнему владѣльцу, а если сей послѣдній не находится при сдачѣ имѣнія, препровождается къ нему не позднѣе какъ въ теченіи слѣдующей за тѣмъ недѣли.

Тоже.

64. Если по особеннымъ обстоятельствамъ и своей цѣли, судебное рѣшеніе о передачѣ недвижимаго имѣнія приводится въ исполненіе прежде нежели сіе рѣшеніе вошло окончательно въ законную силу (ср. ст. 4), то въ отвращеніе могущихъ произойти отъ сего невозвратныхъ для той или другой стороны потерь, имѣніе передается по описи, за подписаніемъ обѣихъ сторонъ, и на оное налагается запрещеніе въ письмѣ купчихъ и закладныхъ. Надзоръ за охраненіемъ сего имѣнія въ цѣлости, поручается особо назначенному судомъ лицу изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній, или мѣстному полицейскому начальству, дабы изъ онаго ничего не было вывезено въ другія имѣнія, заводы же, фабрики, лѣса, и вообще всѣ заведенія и угодья, оставались безъ малѣйшаго разстройства и перемѣны. Въ семъ состояніи имѣніе должно быть сохраняемо до воспослѣдованія окончательнаго по дѣлу рѣшенія, или же до того времени, когда послѣдовавшее уже по оному войдетъ окончательно въ законную силу.

Зак. Суд. Гражд. ст. 517.

II. О передачѣ отсужденнаго движимаго имущества.

65. Если на подлежащее передачѣ имущество движимое, въ продолженіе производства тяжбы былъ наложенъ арестъ, то Судебный Исполнительный Приставъ обращается прямо къ тому лицу или мѣсту, кому сіе имущество отдано на сохраненіе, и сіе лицо или мѣсто, по предъявленіи ему исполнительнаго листа, обязано выдать имущество Приставу вмѣстѣ съ описью онаго, подъ росписку.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 51, 1846; Зак. Гражд. ст. 1297, 1510.

66. Когда на отсужденное движимое имущество не былъ наложенъ арестъ, и оное въ срокъ установленный выше сего въ ст. 28, или же, въ случаѣ означенномъ въ ст. 30, по первому требованію Судебнаго Исполнительнаго Пристава не будетъ ему выдано добровольно, онъ приступаетъ къ взятію означенныхъ въ судебномъ рѣшеніи вещей, у кого бы оныя ни находились.

Постановленіе новое.

Виновные въ невыдачѣ по требованію Судебнаго

Въ настоящихъ законахъ нашихъ нѣтъ особенныхъ постановленій о передачѣ движимаго имущества лицу коему оное присуждается; означенъ только случай отдачи заимодавцу имущества движимаго, которымъ обезпечены данныя имъ въ заемъ деньги (Зак. Суд. Гражд. ст. 51). Какъ однакожъ въ практикѣ бываютъ не рѣдко дѣла о правѣ собственности и на такія движимыя имѣнія, которыя не были въ закладѣ и не служили обезпеченіемъ какого-либо долговаго обязательства, то въ статьяхъ 65—69 нашего проекта мы помѣщаемъ правила о передачѣ такихъ имуществъ лицамъ, коимъ оныя присуждаются рѣшеніемъ суда. При семъ надлежало указать отдѣльно на два различные случая: 1) когда на сіе имущество былъ наложенъ арестъ во время производства дѣла; 2) когда на оное не былъ наложенъ арестъ. Въ первомъ случаѣ, имущество должно быть взято у того лица или мѣста коему оное было отдано на сохраненіе (ст. 65); во второмъ сіе имущество требуется отъ самого обвиненнаго судомъ по сему дѣлу, или же отъ того кому оное имъ передано, ибо въ рѣшеніи постановляется о возвратѣ сего имущества въ натурѣ лицу, коему оное присуждается (ст. 66). Если тотъ, у коего находится отсужденное движимое имущество, откажется выдать его, или прежній онаго владѣлецъ не находится при взятіи сего имущества, то для отвращенія по возможности безпорядковъ и злоупотребленій, мы предполагаемъ постановить, чтобы при взятіи имущества находился чиновникъ мѣстной полиціи (ст. 67). Въ дополненіе къ

Исполнительнаго Пристава означенныхъ въ рѣшеніи вещей могутъ быть, сверхъ взятія у нихъ сихъ вещей, или же обращенія взысканія на другое имущество ихъ (ср. ст. 69), приговорены опредѣленіемъ Уѣзднаго Суда къ денежному, въ пользу лица коему тѣ вещи присуждены, взысканію, равному десяти процентамъ съ цѣны сихъ вещей.

67. Въ нижеслѣдующихъ случаяхъ Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ приглашать мѣстнаго полицейскаго чиновника для бытности при взятіи вещей:

1) когда въ мѣстѣ въ коемъ находятся сіи вещи, нѣтъ ни лица судомъ по сему дѣлу обвиненнаго, и никого изъ жительствующихъ вмѣстѣ съ нимъ родственниковъ, слугъ или домашнихъ;

2) когда сіи лица будутъ отказываться отъ выдачи требуемыхъ Приставомъ вещей, или не согласятся впустить его въ мѣсто въ коихъ оныя хранятся;

3) когда вещи переданы кому либо иному, и сей послѣдній объявитъ, что оныя принадлежатъ ему, или же что онъ не имѣетъ права ихъ выдать.

Въ сихъ случаяхъ, если при томъ можно опасаться, чтобы до прибытія полицейскаго чиновника вещи не были унесены или скрыты, Судебный Исполнительный Приставъ дѣлаетъ распоряженіе о приставленіи стражи къ дому или иному мѣсту, въ коемъ хранятся тѣ вещи.

Постановленіе новое.

68. Въ протоколѣ о взятіи движимаго имущества, сверхъ означеннаго въ ст. 41, должны быть съ надлежащею точностію описаны каждая вещь или иной предметъ, принадлежащіе къ отсужденному движимому имуществу. Сей протоколъ подписывается тѣмъ, у кого взяты вещи, а буде онъ подписать не можетъ или откажется подписать его, то о семъ дѣлается особая въ протоколѣ оговорка, и оный подписывается также и полицейскимъ чиновникомъ, если онъ былъ приглашенъ къ бытности при передачѣ отсужденнаго движимаго имущества. Копія съ протокола о взятіи вещей, за подписаніемъ Судебнаго Исполнительнаго Пристава, выдается лицу у котораго оныя взяты.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1895—1904.

симъ правиламъ въ проектѣ прибавлено: о составленіи протокола при взятіи отсужденнаго движимаго имущества (ст. 68) и о случаѣ, когда отсужденное движимое имущество не находится на лицо и не будетъ отыскано (ст. 69).

69. Если у обвиненнаго судебнымъ рѣшеніемъ лица не будетъ отыскано означеннаго въ семъ рѣшеніи имущества или-же части его, и неизвѣстно мѣсто гдѣ оное можетъ находиться, Судебный Исполнительный Приставъ, для взысканія съ обвиненнаго по дѣлу цѣны отсужденнаго и скрытаго имъ имущества, налагаетъ арестъ на всякое другое его движимое имѣніе, соразмѣрно съ цѣною означенныхъ въ рѣшеніи, или же только недостающихъ предметовъ, а въ случаѣ надобности и на недвижимое его имѣніе, по правиламъ постановленнымъ ниже сего въ ст. 70—176.

Постановленіе новое.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ наложеніе ареста на движимое находящееся у обвиненнаго по дѣлу имущество и чрезъ продажу сего имущества.

70. Приступая къ наложенію ареста на движимое находящееся у обвиненнаго по дѣлу имущество его, Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ, по крайней мѣрѣ за 24 часа до прибытія своего въ мѣсто гдѣ находится сіе имущество (ср. ст. 27 и 28), увѣдомить о томъ обвиненнаго по дѣлу, повторяя требованіе, чтобы онъ заплатилъ слѣдующую по судебному рѣшенію съ него сумму. Сіе правило не распространяется только на случаи означенные выше сего въ ст. 30.

Постановленіе новое.

71. Наложеніе ареста на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, производится чрезъ опись сего имущества и установленіе за нимъ надежнаго надзора, дабы въ послѣдствіи оное было оцѣнено и подвергнуто продажѣ съ публичныхъ торговъ, для удовлетворенія взыскателя.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1847.

72. Арестъ на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, налагается соразмѣрно съ количествомъ взыскиваемой съ него суммы и судебныхъ по производству сего взысканія издержекъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1846.

73. Никакіе споры и возраженія со стороны обвиненнаго по дѣлу, или же лица заступающаго его мѣ-

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1928,1929,1949.

Принимая во вниманіе, что не каждый обвиненный по дѣлу и отвѣтствующій за присужденное съ него взысканіе своимъ движимымъ имуществомъ, уклоняется отъ выдачи онаго на удовлетвореніе взыскателя, и что для такихъ людей и семействъ ихъ, внезапное прибытіе Судебнаго Исполнительнаго Пристава для наложенія ареста на ихъ имущество, было бы напраснымъ безпокойствомъ, мы предполагаемъ постановить правиломъ, чтобы они были увѣдомляемы о времени, въ которое Приставъ для сего прибудетъ въ мѣсто жительства ихъ. Касательно случаевъ когда есть причина думать, что обвиненный по дѣлу рѣшится вывести или скрыть свое имущество, Приставъ, на основаніи ст. 30 проекта и оговорки сдѣланной въ концѣ сей 70 статьи, можетъ явиться для наложенія ареста на движимое имущество обвиненнаго, безъ предварительнаго о томъ его извѣщенія.

сто, и самыя показанія ихъ, что какія либо изъ находящихся у нихъ вещей принадлежатъ другимъ, не должны останавливать дѣйствій Судебнаго Исполнительнаго Пристава въ наложеніи ареста на движимое имущество обвиненнаго, и въ описи и продажѣ онаго. Но когда сверхъ сихъ вещей, прочее движимое имущество должника достаточно на покрытіе взыскиваемой суммы, то Приставъ можетъ не вносить въ опись вещей, о которыхъ показано что оныя принадлежатъ не должнику, а кому либо иному.

Обвиненный по дѣлу или же постороннее лице, которое пожелаетъ снять наложенный на движимое имущество его арестъ, или же пріостановить продажу описаннаго уже имущества, или нѣкоторыхъ изъ предметовъ оное составляющихъ, можетъ обратиться съ просьбою о томъ въ мѣстный Уѣздный Судъ, по правиламъ постановленнымъ въ статьяхъ 47—51.

74. Обвиненный по дѣлу имѣетъ право требовать, чтобъ нѣкоторыя изъ вещей, принадлежащихъ къ его движимому имуществу, не были подвергаемы описи, если прочія за тѣмъ достаточны для удовлетворенія взысканія, или же имъ предлагаются въ замѣну тѣхъ вещей другія, также достаточныя для составленія суммы платежа, какъ слѣдующей ко взысканію, такъ и нужной на расходы по исполненію рѣшенія. Въ такомъ случаѣ требованіе его должно быть удовлетворено. Постановленіе новое.

75. Если приступая къ наложенію ареста на движимое находящееся у обвиненнаго по дѣлу имущество, Судебный Исполнительный Приставъ найдетъ, что оное уже подвергнуто аресту по другому законному взысканію, то осмотрѣвъ сіе имущество и свѣривъ его съ составленною по прежнему аресту описью, онъ можетъ наложить арестъ только на тѣ вещи или иные предметы принадлежащіе обвиненному по дѣлу, которые не внесены въ прежнюю опись. Тоже.

76. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ опись, оцѣнку и публичную продажу движимаго имущества обвиненнаго по дѣлу, наблюдаются общія Тоже.

Для предотвращенія, по возможности, всякаго произвольнаго дѣйствія со стороны исполнителей въ назначеніи вещей обвиненнаго по дѣлу въ продажу на удовлетвореніе взыскателя, и дабы оградить отъ напрасныхъ потерь и безпокойствъ такихъ обвиненныхъ по какому либо гражданскому дѣлу, которые владѣютъ движимымъ имуществомъ достаточнымъ на покрытіе слѣдующаго съ нихъ взысканія, кажется нужно будетъ предоставить имъ право требовать исключенія изъ описи тѣхъ предметовъ, которые по чему либо для нихъ особенно драгоцѣнны, если продажею прочаго движимаго имущества ихъ можетъ быть удовлетворенъ взыскатель, изъ тѣмъ останется довольно денегъ на расходы по исполненію судебнаго рѣшенія.

Установленіе особыхъ Исполнительныхъ Судебныхъ Приставовъ, коихъ исключительною обязанностію будетъ приводить судебныя рѣшенія въ исполненіе, должно имѣть послѣдствіемъ измѣненіе нѣкоторыхъ изъ дѣйствующихъ нынѣ узаконеній о

постановленныя въ законахъ правила о порядкѣ описи, оцѣнки и продажи движимыхъ имуществъ, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя опредѣляются въ нижеслѣдующихъ 77—100 статьяхъ.

77. Опись движимаго имущества обвиненнаго по дѣлу лица, производится Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ, при свидѣтеляхъ (ст. 34 и 35); въ случаяхъ же означенныхъ выше сего въ ст. 67 и въ присутствіи чиновника мѣстной полиціи, если онъ прибылъ къ назначенному сроку.

Постановленіе новое.

78. При наложеніи ареста на движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, не подвергаются оному ни въ какомъ случаѣ:

1) ежедневныя необходимыя по времени года платья и бѣлье его, жены его и дѣтей вмѣстѣ съ нимъ жительствующихъ;

2) кровати ихъ и постели;

3) находящіеся въ домѣ жизненные припасы и дрова для топленія комнатъ, въ количествѣ нужномъ на продовольствіе и содержаніе дома въ продолженіе по крайней мѣрѣ одного мѣсяца;

4) необходимая кухонная и столовая посуда;

5) тѣ книги, инструменты и снаряды, кои употребляются имъ въ обыкновенныхъ ежедневныхъ по его званію, ремеслу или промыслу занятіяхъ, и тѣмъ болѣе необходимыхъ для существованія его съ семействомъ.

Зак. Суд. Гражд. ст. 945, 1306, 1404, 1573, 1706, 1943, примѣч., 2243; Уст. о Подат. ст. 618, 651.

79. Если обвиненный по дѣлу судомъ жительствуетъ въ своемъ имѣніи недвижимомъ, то изъ нахо-

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 944, 945, 946, 1306, 1404, 1573, 1706, 1943 примѣч.

порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи движимыхъ имуществъ на основаніи судебныхъ о томъ рѣшеній. Не будетъ уже причинъ употреблять чиновниковъ полиціи для описи сего имущества; она должна быть отнесена къ обязанностямъ Приставовъ. Не будетъ и надобности въ опредѣленіи какихъ либо особенныхъ сроковъ для начатія и окончанія сей описи, и для явки къ оной истца и отвѣтчика. Сіи сроки, какъ явствуетъ изъ дѣйствующихъ нынѣ постановленій, не могутъ быть положительно назначены въ законѣ, ибо сіе зависитъ отъ качества и количества подлежащихъ описи предметовъ (Зак. Суд. Гражд., ст. 1867, 1936) и отъ разныхъ другихъ обстоятельствъ. На основаніи статей 27 и 28 настоящаго проекта, Судебный Исполнительный Приставъ можетъ приступить къ исполненію рѣшенія не иначе, какъ сообщивъ предварительно обвиненному по дѣлу копію съ исполнительнаго листа, и не прежде какъ чрезъ недѣлю послѣ сего сообщенія, кромѣ лишь случаевъ означенныхъ въ статьѣ 30; по силѣ-жъ предшедшей статьи 70, онъ сверхъ того обязанъ увѣдомить обвиненнаго по дѣлу о днѣ, въ который прибудетъ къ нему для наложенія ареста на движимое его имущество. При дѣйствіи сихъ правилъ, къ описи движимаго имущества будетъ приступаемо по мѣрѣ надобности, и отвѣтчикъ будетъ своевременно о томъ увѣдомляемъ. Что касается оцѣнки сего имущества, можно кажется, безъ всякаго неудобства, въ случаяхъ когда оно есть малоцѣнное и состоитъ изъ предметовъ, коихъ достоинство всѣмъ болѣе или менѣе извѣстно, дозволить оцѣнивать оное самому Приставу и свидѣтелямъ. Симъ уменьшатся издержки по исполненію рѣшенія. Но когда оцѣняются такіе предметы, для опредѣленія цѣны коихъ необходимы спеціальныя знанія, или-же когда описывается движимое имущество на большую сумму, и вообще всякій разъ когда владѣлецъ того имущества пожелаетъ формальной подробной оцѣнки онаго, должны быть приглашаемы къ тому присяжные цѣновщики и эксперты. Наконецъ самая продажа движимаго имущества, особливо въ тѣхъ мѣстахъ гдѣ для сего нѣтъ особыхъ аукціонныхъ камеръ, должна быть поручаема Судебнымъ Исполнительнымъ Приставамъ при свидѣтеляхъ, о коихъ постановляется въ ст. 34 и 35 сего проекта.

Въ слѣдствіе сихъ соображеній, постановлены въ нашемъ проектѣ правила о порядкѣ описи, оцѣнки и продажи движимаго имущества въ исполненіе судебныхъ рѣшеній. Они дополнены нѣкоторыми особенными, впрочемъ примѣняемыми большею частію къ постановленіямъ уже существующимъ, объ освобожденіи отъ описи и продажи такихъ предметовъ, которые принадлежатъ къ необходимымъ условіямъ самаго существованія должника и семейства его; дополнены также постановленія о храненіи описаннаго движимаго имущества, объ извѣщеніяхъ о времени и мѣстѣ кои назначаются для публичной онаго продажи, и присовокуплены новыя о составленіи Судебными Исполнительными Приставами протоколовъ дѣйствій ихъ при описи, оцѣнкѣ и продажѣ движимыхъ имуществъ.

дящагося въ ономъ движимаго имущества его не подлежатъ наложенію ареста:

1) запасы зерноваго хлѣба, сѣна и другихъ произрастеніи земли, въ томъ количествѣ которое необходимо для посѣва и содержанія, впредь до новаго урожая, людей и необходимаго скота (см. ниже пунктъ 4);

2) земледѣльческія орудія, машины, инструменты и всякаго рода снаряды, предназначенные для мѣстнаго хозяйства, или же употребляемые на дѣйствующихъ въ томъ имѣніи заводахъ и т. п.;

3) солома и навозъ;

4) рабочій и необходимый для земли скотъ;

5) вообще всѣ принадлежащіе къ недвижимому имѣнію предметы, которые по закону признаются не отдѣляемыми отъ онаго.

80. Описанное движимое имущество отдается подъ надзоръ и храненіе благонадежнымъ людямъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2021, 2035—2038.

Сіе имущество можетъ быть оставлено подъ надзоромъ самаго хозяина или жены его, или кого либо изъ совершеннолѣтнихъ его дѣтей, родственниковъ или домашнихъ, но только въ томъ случаѣ:

1) когда Судебный Исполнительный Приставъ имѣетъ на то данное на письмѣ согласіе взыскателя;

2) когда описаны вещи столь незначительныя по цѣнѣ, что издержки храненія оныхъ могутъ стоить не менѣе половины сей цѣны;

3) когда никто иной не согласится взять сіе имущество для храненія.

81. Движимое имущество состоящее въ домашней утвари, платьяхъ, съѣстныхъ припасахъ и т. п., когда цѣна сего имущества, по приблизительному исчисленію, не превышаетъ ста рублей, предоставляется оцѣнкѣ Судебнаго Исполнительнаго Пристава и свидѣтелей (ст. 34, 35). Но когда слѣдуетъ оцѣнить имущество на сумму свыше ста рублей,

Лишь частію основана на ст. 1867, 1950, 1952, 1953, 1964, 1968 Зак. Суд. Гражд.

или же такіе предметы, для опредѣленія достоинства конхъ необходимы техническія свѣдѣнія, и вообще всякій разъ когда сего будетъ требовать владѣлецъ имущества, оцѣнка производится приглашенными отъ Пристава присяжными цѣновщиками, или свѣдущими людьми (экспертами).

Въ первомъ случаѣ оцѣнка производится вмѣстѣ съ описью, во второмъ она можетъ быть сдѣлана въ послѣдствіи, но не позднѣе какъ чрезъ недѣлю по окончаніи описи.

82. О произведенной описи движимаго имущества составляется протоколъ, въ коемъ, сверхъ обстоятельствъ указанныхъ выше сего въ ст. 41, должны быть помѣщены:

Постановленіе новое: ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1895—1904, 1928, 1929.

1) означеніе, что на основаніи ст. 70, вторично объявлено лицу обвиненному судомъ требованіе о заплатѣ взысканія, и отвѣтъ его или же его повѣреннаго;

2) означеніе названія, количества и качества (сорта) описанныхъ вещей, а если о которой либо изъ нихъ объявленъ споръ, то и указаніе того кѣмъ сей споръ предъявленъ, по какому праву и въ чемъ онъ состоитъ;

3) означеніе цѣны каждой изъ описанныхъ вещей, если оцѣнка оныхъ производилась вмѣстѣ съ описью, или же мѣсто, день и часъ когда будетъ учинена оцѣнка, и противъ описанія каждой вещи оставляется въ протоколѣ пробѣлъ для внесенія цѣны оной;

4) означеніе кому отдано описанное имущество для храненія;

5) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто, назначенные для продажи сего имущества.

Протоколъ о сей описи движимаго имущества долженъ быть, сверхъ лицъ указанныхъ въ ст. 41, подписанъ и лицемъ съ коего присуждено взысканіе, если оное при описи находилось, или заступавшимъ въ семъ случаѣ мѣсто его, а равно и тѣмъ коему имущество отдано для храненія.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1868.

83. Если у лица съ коего присуждено взысканіе, будутъ найдены наличныя деньги въ монетѣ, государственныхъ кредитныхъ билетахъ или билетахъ государственнаго казначейства, то по записаніи въ протоколѣ количества оныхъ и рода монеты, деньги могутъ быть, въ суммѣ не превышающей взысканія, переданы тогда же Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ лицу, по требованію коего производится взысканіе, подъ росписку его, если сіе лицо при томъ находится, съ отмѣткою о томъ въ протоколѣ.

При отысканіи у должника билетовъ какихъ либо кредитныхъ установленій, облигацій, акцій и тому подобныхъ бумагъ, означается въ протоколѣ количество и родъ сихъ бумагъ, нарицательная цѣна и номера оныхъ.

Кредитные билеты на неизвѣстнаго (съ означеніемъ что вкладъ выдается предъявителю билета), могутъ также быть переданы взыскателю, какъ и наличныя деньги, на томъ же основаніи.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1905.

84. Копія съ протокола объ описи движимаго имущества лица обвиненнаго по дѣлу, за подписью Судебнаго Исполнительнаго Пристава, вручается сему лицу, или буде оно при наложеніи ареста не находилось, тому кто заступалъ его мѣсто, или же посылается къ нему немедленно въ мѣсто его жительства. Если описанное движимое имущество отдано для храненія постороннему лицу, то надлежитъ и ему выдать таковую жъ, за подписаніемъ Пристава, копію съ протокола. Сію копію долженъ подписать и принявшій описанное имущество для храненія.

Постановленіе новое.

85. Къ продажѣ описаннаго движимаго имущества приступается въ срокъ для сего назначенный въ протоколѣ описи онаго.

Сей срокъ назначается отъ двухъ до шести недѣль со дня окончанія описи и оцѣнки имущества.

Если однакожъ въ числѣ описанныхъ вещей находятся предметы подверженные скорой порчѣ, то для продажи сихъ предметовъ можетъ быть назначенъ другой срокъ болѣе краткій.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2187.

86. Лице обвиненное по дѣлу можетъ, до мипованія срока назначеннаго для продажи описаннаго имущества его, заплатить взыскиваемую съ него сумму и за расходы по исполненію рѣшенія, и въ семъ случаѣ его имущество освобождается отъ ареста и возвращается въ его распоряженіе.

Постановленіе лишь частію новое; ср. Зак. Гражд. ст. 68, 69, 1858, 1859.

87. Если въ срокъ назначенный для продажи описаннаго движимаго имущества, Судебный Исполнительный Приставъ не приступитъ къ продажѣ онаго, то по просьбѣ лица которому оное принадлежитъ, Уѣздный Судъ постановляетъ о снятіи ареста съ того имущества и возвращеніи онаго просителю. За симъ наложеніе вновь ареста на имущество его допускается не иначе, какъ по новому исполнительному листу, и расходы по прежнимъ дѣйствіямъ для приведенія рѣшенія въ исполненіе упадаютъ на того, по чьей винѣ не состоялась продажа означеннаго имущества.

Постановленіе новое.

88. Продажа описаннаго движимаго имущества производится, по усмотрѣнію Судебнаго Исполнительнаго Пристава, или тамъ гдѣ находятся описанныя вещи, или же въ иномъ мѣстѣ наиболѣе удобномъ для публичной продажи.

Въ столицахъ, описанное движимое имущество можетъ быть для продажи отправлено въ Аукціонную Камеру.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2181, 2183, 2184, 2185.

89. О продажѣ описаннаго движимаго имущества публикуется по крайней мѣрѣ за недѣлю до назначеннаго для продажи срока; когда же на основаніи статьи 85 назначенъ самый краткій срокъ, то по крайней мѣрѣ за 24 часа до мипованія онаго. Публикація дѣлается: въ городахъ, въ коихъ есть типографіи, печатными, а въ другихъ мѣстахъ, письменными объявленіями. Въ оныхъ должны быть означены общимъ названіемъ вещи и другіе предметы подлежащіе продажѣ, мѣсто гдѣ оная будетъ производиться, день и часъ для начатія торга.

Постановленіе новое; ср.Зак. Суд. Гражд. ст. 2098, 2187.

90. Объявленія о продажѣ движимаго имущества прибиваются къ наружнымъ дверямъ дома, въ коемъ сія продажа должна производиться, а въ городахъ сверхъ того и къ дверямъ присутственныхъ мѣстъ, къ столбамъ находящимся на публичныхъ площадяхъ и рынкахъ и къ угламъ значительнѣйшихъ улицъ, въ селеніяхъ же, при входахъ въ волостныя и сельскія управленія, къ указательнымъ столбамъ, къ воротамъ постоялыхъ дворовъ и т. п.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2092, 2099; частію же постановленіе новое.

91. Когда цѣна назначенныхъ въ продажу вещей и другихъ предметовъ превышаетъ пять сотъ рублей, то въ городахъ, въ коихъ издаются вѣдомости, объявленія объ оной должны быть помѣщаемы троекратно и въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ, въ столицахъ же въ вѣдомостяхъ Императорской Академіи Наукъ, Московскихъ Университетскихъ, и полицейскихъ.

Если продажа производится въ селеніи, то объявленія должны быть выставлены и въ селеніяхъ сосѣдственныхъ, особенно же въ томъ, гдѣ находится приходская церковь.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2093—2097, 2186.

92. Объявленіе сообщается какъ взыскателю, такъ и лицу обвиненному по дѣлу, и мѣстному полицейскому управленію, которое выставляетъ оное на дверяхъ дома въ коемъ оно собирается.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2047, 2092, 2093.

93. О учиненныхъ объявленіяхъ должно быть отмѣчено въ протоколѣ описи имущества, и къ нему прилагается экземпляръ объявленія за подписью Судебнаго Исполнительнаго Пристава, и экземпляръ вѣдомостей, если объявленіе было въ нихъ помѣщено.

Постановленіе новое.

94. Если въ день назначенный для продажи движимаго имущества, нельзя приступить къ торгамъ, или же по какой-либо причинѣ продажа должна послѣдовать не въ томъ мѣстѣ, которое было для сего предназначено въ объявленіи, то Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ сдѣлать новыя объявленія, согласно съ постановленіями статей 89—93. Но расходы на сіи новыя объявленія не могутъ упадать на должника.

Тоже.

95. Въ день назначенный для продажи описаннаго движимаго имущества, Судебный Исполнительный Приставъ, свѣривъ самыя описанныя вещи и другіе предметы съ протоколомъ, выдаетъ въ полученіи оныхъ росписку тому лицу, у котораго оные хранились и, буде продажа должна производиться не въ томъ мѣстѣ гдѣ находятся сіи вещи, дѣлаетъ надлежащія распоряженія о доставленіи оныхъ куда будетъ слѣдовать.

Постановленіе новое.

96. Продажа описанныхъ движимыхъ имуществъ переданныхъ, на основаніи ст. 88, въ Аукціонныя Камеры, производится въ нихъ порядкомъ для сихъ Камеръ установленнымъ. Въ другихъ мѣстахъ она производится Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ при свидѣтеляхъ (ст. 34, 35); должность аукціониста исправляетъ одинъ изъ состоящихъ при немъ присяжныхъ служителей.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2181, 2196; частію же постановленіе новое.

97. Буде лице обвиненное по дѣлу находится при продажѣ движимаго имущества его, то ему дозволяется требовать, чтобы тѣ или другіе изъ составляющихъ сіе имущество предметовъ были проданы прежде прочихъ.

Постановленіе новое.

98. Ежели сумма полученная отъ продажи части обращеннаго въ оную движимаго имущества, будетъ достаточна для полнаго удовлетворенія взыскателя и сдѣланныхъ при исполненіи судебнаго рѣшенія расходовъ, то остальные предметы не продаются и возвращаются владѣльцу оныхъ.

Тожс.

99. О произведенной Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ продажѣ описаннаго движимаго имущества, означается въ дополненіи къ протоколу описи сего имущества (ст. 82). Въ семъ дополненіи должны быть показаны: 1) день публичной продажи; 2) номеръ проданной вещи по порядку продажи, и тутъ же номеръ подъ которымъ она помѣщена въ описи: 3) названіе и количество проданныхъ предметовъ; 4) чины или званія и имена фамилій покупателей; 5) послѣдняя цѣна каждаго изъ проданныхъ

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2210, 2211.

предметовъ. Упомпнается также, находилось-ли при продажѣ лице обвиненное по дѣлу.

Сіе дополненіе къ протоколу подписывается, сверхъ лицъ указанныхъ въ статьѣ 41, и аукціонистомъ или исправлявшимъ его должность (ст. 96).

Получающій купленную вещь, росписывается на томъ же протоколѣ, подъ статьею о продажѣ сей вещи.

100. Если изъ полученныхъ по продажѣ описаннаго движимаго имущества денегъ, за удовлетвореніемъ взыскателя порядкомъ указаннымъ выше сего въ ст. 46 и расходовъ при исполненіи рѣшенія, будетъ какой-либо остатокъ, то Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ, когда лице коего имѣніе подверглось описи и продажѣ находится при оной, передать оный ему въ тожь время, отмѣтивъ о семъ въ протоколѣ, подъ росписку его противъ сей отмѣтки; если же обвиненный по дѣлу не находился при продажѣ сего имущества, то остатокъ отъ вырученной чрезъ оную суммы, не позднѣе какъ въ теченіе слѣдующихъ за тѣмъ трехъ дней, вносится Приставомъ въ Уѣздный Судъ, который извѣщаетъ о томъ немедленно владѣльца проданнаго имущества. Постановленіе новое.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

О ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНАГО РѢШЕНІЯ ЧРЕЗЪ НАЛОЖЕНІЕ АРЕСТА НА КАПИТАЛЫ ИЛИ ИНОЕ ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО ОБВИНЕННАГО ПО ДѢЛУ, КОГДА СІЕ ИМУЩЕСТВО НАХОДИТСЯ НЕ У НЕГО.

I. О наложеніи ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо правительственномъ или судебномъ мѣстѣ, или же кредитномъ или иномъ установленіи.

Правила, предначертанныя въ семъ Отдѣленіи, суть въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ постановленія новыя. Хотя въ законахъ нашихъ и упоминается о удовлетвореніи кредиторовъ изъ законныхъ требованій должника на казнѣ и частныхъ лицахъ (Зак. Суд. Гражд. ст. 70), о удержаніи частныхъ долговъ изъ претензій на казнѣ выплачиваемыхъ Коммисіею Погашенія Долговъ, а равно и при выдачѣ ссудъ изъ нѣкоторыхъ кредитныхъ установленій (Уст. Кредит. ст. 101—104, 342, 1224), но въ сихъ узаконеніяхъ мы находимъ собственно лишь общія указанія, и не на всѣ предметы, безъ надлежащаго оныхъ развитія для удобнѣйшаго примѣненія въ практикѣ.

Въ новомъ проектѣ мы старались постановить правила болѣе подробныя о порядкѣ исполненія рѣшеній судебныхъ при обращеніи присужденнаго всысканія на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, когда оныя находятся не у него, а по какому либо случаю у другаго лица или въ другомъ мѣстѣ. Кажется, что постановленіе такихъ о семъ правилъ необходимо, допустивъ для сего и нѣкоторое отступленіе отъ принятаго въ семъ проектѣ общаго порядка исполненія судебныхъ рѣшеній чрезъ Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ. Мы думаемъ, что при введеніи сего новаго учрежденія было бы неудобно, даже и несогласно съ достоинствомъ судеб-

101. Для наложенія ареста на капиталы обвиненнаго по дѣлу, когда они находятся въ какомъ либо судебномъ или правительственномъ мѣстѣ, или въ кредитномъ или иномъ установленіи, или же на слѣдующія ему къ выдачѣ денежныя суммы изъ казначейства или какой либо иной правительственной или судебной кассы, взыскатель долженъ подать особую о томъ просьбу въ Уѣздный Судъ, въ округѣ коего состоитъ то мѣсто или установленіе.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 70.

102. Въ просьбѣ о наложеніи ареста на тотъ капиталъ обвиненнаго по дѣлу, который находится въ какомъ-либо мѣстѣ или установленіи, означаются:

1) судъ въ который оная подается;

2) имена, отчества, имена фамилій и чины или званія, наконецъ и мѣста жительства какъ взыскателя такъ и обвиненнаго по дѣлу лица;

3) судебное рѣшеніе на основаніи коего производится взысканіе;

4) мѣсто или установленіе въ которомъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу;

5) количество взыскиваемой съ обвиненнаго по дѣлу суммы.

Къ просьбѣ прилагается подлинный исполнительный листъ и двѣ копіи съ просьбы.

Постановленіе новое.

103. По полученіи просьбы, судъ, не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или съ первою за тѣмъ отходящею почтою, отправляетъ од-

Постановленіе новое; ср. Уст. Кред. ст. 101, 103, 342.

ныхъ и правительственныхъ мѣстъ, дозволять симъ Приставамъ налагать, отъ своего имени, арестъ на капиталы находящіеся въ сихъ мѣстахъ. Потому мы полагаемъ предоставить сіе самимъ мѣстамъ судебнымъ и правительственнымъ по принадлежности, однакожъ не иначе, какъ по особому о томъ требованію и ходатайству лицъ, коихъ право на сіе признано вошедшимъ въ законную силу рѣшеніемъ суда. При семъ, для охраненія права лицъ такъ сказать постороннихъ, то есть не принимавшихъ участія въ дѣлѣ по коему состоялось исполняемое рѣшеніе, надлежитъ слѣдовать такомужъ порядку и въ случаѣ наложенія ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по дѣлу, находящіеся у частныхъ лицъ; но когда по распоряженію суда наложенъ уже на сіе имущество арестъ и постановлено удовлетворить взыскателя изъ подвергнутаго аресту имущества, то приведеніе сего въ дѣйство можетъ быть поручено Судебному Исполнительному Приставу.

ну изъ копіи просьбы въ указанное въ оной мѣсто или установленіе, съ требованіемъ свѣдѣній о находящемся въ оном капиталѣ обвиненнаго по дѣлу; другую-жъ къ обвиненному по дѣлу, при повѣсткѣ, въ коей означается срокъ для уловлетворенія взыскателя (ст. 106). При семъ обвиненному по дѣлу напоминается, что въ противномъ случаѣ взысканіе будетъ обращено на указанные взыскателемъ капиталы.

Наблюденіе за исполненіемъ постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ возлагается на Предсѣдательствующаго въ судѣ, подъ личною его за точное оныхъ исполненіе отвѣтственностію.

104. Со дня полученія означенныхъ въ предшедшей 103 статьѣ бумагъ, то мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ принадлежащій обвиненному по дѣлу, не въ правѣ выдавать сихъ денегъ ни ему и никому иному, подъ личною виновныхъ въ томъ отвѣтственностію за всѣ могущіе произойти отъ сего для взыскателя убытки.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Граж. ст. 642; Уст. Кред. ст. 101, 342.

Если однакожъ капиталъ должника превышаетъ сумму взысканія, и на оный не наложено ареста по какой либо иной причинѣ, то излишекъ можетъ быть выданъ обвиненному по дѣлу, по общимъ для сего постановленнымъ правиламъ.

105. Мѣсто или установленіе, получившее, на основаніи предшедшей 103 статьи, отношеніе Уѣзднаго Суда, обязано, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня полученія онаго, сообщить письменно Уѣздному Суду:

Постановленіе новое.

1) точно-ли находится въ томъ мѣстѣ или установленіи капиталъ принадлежащій лицу обвиненному по дѣлу, и на какомъ основаніи;

2) какъ великъ сей капиталъ, и слѣдуютъ-ли на оный проценты и сколько именно;

3) если для выдачи сего капитала назначенъ срокъ, то какой именно;

4) буде на сей капиталъ наложенъ уже кѣмъ-либо другимъ арестъ, то кѣмъ именно, когда, на какую сумму и на какомъ основаніи.

Наблюденіе за точнымъ исполненіемъ сихъ пра-

вилъ возлагается на начальствующаго въ томъ мѣстѣ или установленіи, подъ личною его за неисполненіе, или неточное исполненіе оныхъ, отвѣтственностію.

106. Должникъ обязанъ, не позднѣе какъ чрезъ двѣ недѣли со дня доставленія ему означеннаго въ предшедшей 103 статьѣ требованія суда, съ присовокупленіемъ къ тому и срока поверстнаго, или внести въ судъ взыскиваемую съ него сумму, или же, удовлетворивъ самаго взыскателя, представить суду росписку сего послѣдняго.

Если онъ не можетъ сего исполнить и имѣетъ представить какія либо законныя возраженія противъ наложенія ареста на указанные взыскателемъ капиталы, то обязанъ представить суду доказательства въ основательности сихъ возраженіи.

Постановленіе новое.

107. Если имѣющій капиталъ въ какомъ либо кредитномъ установленіи, не можетъ инымъ образомъ удовлетворить взыскателя, то онъ обязанъ, въ срокъ опредѣляемыій предшедшею 106 статьею, представить суду принадлежащіе ему билеты сего кредитнаго установленія, на сумму соотвѣтствующую количеству взысканія, съ надлежащею на билетахъ именныхъ бланковою, или полною передаточною надписью на имя взыскателя, или же на имя суда, а билеты Коммисіи Погашенія долговъ съ требуемымъ на имя Коммисіи объявленіемъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1031 примѣч.; Уст. Торг. ст. 1955, 1956.

108. Въ случаѣ возраженіи обвиненнаго по дѣлу противъ наложенія ареста на капиталы его находящіеся въ какомъ либо мѣстѣ или установленіи, судъ рѣшитъ о уважительности или неосновательности сихъ возраженій, и состоявшееся о томъ опредѣленіе объявляетъ какъ обвиненному по дѣлу такъ и взыскателю. Они имѣютъ право жаловаться на сіе опредѣленіе, въ теченіи двухъ недѣль со времени объявленія онаго; но состоявшееся по сему предмету опредѣленіе суда высшаго есть окончательное.

Вопросы сего рода разсматриваются и рѣшатся по правиламъ сокращеннаго судопроизводства.

Постановленіе новое.

109. Если изъ полученнаго, на основаніи предшедшей 105 статьи, сообщенія оказывается, что въ указанномъ взыскателемъ мѣстѣ или установленіи точно находится принадлежащій лицу обвиненному по дѣлу капиталъ, то буде онъ не удовлетворитъ взыскателя порядкомъ выше сего въ статьѣ 106 опредѣленнымъ и не представитъ никакихъ возраженій противъ требованій его, или же возраженія его будутъ признаны неосновательными, судъ постановляетъ уполномочить взыскателя получить въ томъ мѣстѣ или установленіи слѣдующую ему съ обвиненнаго по дѣлу лица денежную сумму (ср. ст. 112). Въ постановленіи о семъ суда означается количество сей суммы.

О семъ постановленіи суда объявляется какъ взыскателю такъ и лицу обвиненному по дѣлу.

Постановленіе новое.

110. По просьбѣ взыскателя, судъ обязанъ выдать ему немедленно оффиціальную копію съ опредѣленія, коимъ онъ уполномочивается получить деньги изъ мѣста или установленія, въ которомъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу. Сія копія выдается за подписью Предсѣдательствующаго въ судѣ и скрѣпою Секретаря, съ означеніемъ кому она выдана и съ приложеніемъ печати суда.

Тоже.

111. Если обвиненнымъ по дѣлу представленъ билетъ кредитнаго установленія, съ бланковою или передаточною на имя взыскателя надписью, то оный передается сему послѣднему. Когдажъ представлены билеты съ надписью на имя суда, или безъ всякой надписи, тогда на сихъ билетахъ, по особому о томъ постановленію суда, Предсѣдательствующій въ оном надписываетъ: что означенныя въ оныхъ денежныя суммы, или же такая то часть ихъ, на основаніи такого-то постановленія суда, подлежитъ выдачѣ такому-то лицу. Съ сею надписью билетъ передается взыскателю.

Тоже.

112. Въ тожъ время судъ обязанъ увѣдомить мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу, о своемъ опредѣленіи, уполномочивающемъ взыскателя къ полученію изъ сихъ денегъ присужденной ему съ обвиненнаго по

Постановленіе новое; ср. Уст. Кред. ст. 101, 103.

дѣлу суммы, съ точнымъ означеніемъ количества оной, а равно и о выданной ему копіи опредѣленія, съ показаніемъ какого числа, за чьимъ подписаніемъ и подъ какимъ номеромъ оная ему выдана.

Если взыскателю переданы билеты кредитнаго установленія, то въ увѣдомленіи суда должно быть означено, какіе именно билеты и съ какими надписями ему переданы.

113. По представленіи взыскателемъ, или особо уполномоченнымъ на сіе отъ него повѣреннымъ, въ то мѣсто или установленіе, въ коемъ находится капиталъ обвиненнаго по дѣлу, означенной въ предшедшей 110 статьѣ копіи опредѣленія суда, и по повѣркѣ сей копіи съ полученнымъ отъ того суда увѣдомленіемъ, выдаются немедленно слѣдующія взыскателю деньги.

Если за симъ останется какая либо часть изъ принадлежащихъ обвиненному по дѣлу денежныхъ суммъ, и на оныя не наложено ареста по иному взысканію, то сіи деньги предоставляются въ полное распоряженіе обвиненнаго по дѣлу.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 642 Уст. Кред. ст. 104, 105, 342, 1251, 1259, 1261.

114. Кредитныя установленія обязаны выдавать хранящіяся у нихъ капиталы обвиненнаго по дѣлу, не только по тѣмъ изъ представляемыхъ взыскателемъ именнымъ билетамъ, на коихъ сдѣлана надпись самимъ обвиненнымъ, но и по тѣмъ, на коихъ надпись учинена Предсѣдательствующимъ въ судѣ, согласно съ постановленіемъ предшедшей статьи 111.

Постановленіе новое, ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1031 примѣч.; Уст. Торг. ст. 1955, 1956.

По правиламъ нашихъ кредитныхъ установленій, денежные вклады не подлежатъ ни конфискаціи ни секвестру, ни по казеннымъ ни по частнымъ взысканіямъ, и долги вкладчика удовлетворяются изъ сихъ вкладовъ не иначе, какъ съ его согласія, въ случаѣ-жь смерти его, съ согласія наслѣдниковъ (Уст. Кред. ст. 239, 240, 628, 1174, 1637). Изъятія изъ сего допускаются лишь тогда, когда внесенные въ кредитныя установленія капиталы добыты чрезъ кражу, обманъ, присвоеніе чужой собственности и подобными тому противозаконными способами, и когда сіе признано окончательнымъ, вошедшимъ въ законную силу приговоромъ суда, а билеты на такіе вклады находятся въ рукахъ правительства (ст. 241, 1201). Но извѣстно, что и при семъ изъятіи, вышеозначенное преимущество банковыхъ вкладовъ обращается во вредъ кредиторовъ, которые, не смотря на то что имъ и даже почти всѣмъ извѣстно о капиталахъ должниковъ ихъ въ кредитныхъ установленіяхъ, не могутъ получить удовлетворенія. При объявленной несостоятельности должника, они имѣютъ право заключить его въ тюрьму, но принятіе сей мѣры влечетъ за собою много хлопотъ, безпокойствъ, а сверхъ того расходовъ на содержаніе должника; между тѣмъ кредиторъ остается безъ удовлетворенія, а обманувшій его должникъ, по минованіи опредѣленнаго срока, освобождается отъ заключенія и спокойно пользуется хранимыми въ банкахъ капиталами его, или по крайней мѣрѣ оставляетъ ихъ своимъ наслѣдникамъ. Посему въ Уставѣ о торговой несостоятельности, изданномъ въ 1832 году, уже постановлено, что несостоятельный, имѣющій билеты

кредитныхъ установленій, долженъ отдать ихъ въ составъ массы съ надлежащими надписями на имя Конкурснаго Управленія, или одного изъ Членовъ онаго, а въ 1845 году повелѣно, уклоняющихся отъ учиненія сихъ надписей, наказывать какъ злостныхъ банкротовъ. Сіи правила распространены и на несостоятельныхъ не торговаго званія, и вообще на должниковъ по казеннымъ и частнымъ взысканіямъ; они, за отказъ въ учиненіи передаточныхъ надписей на билетахъ кредитныхъ установленій, подвергаются: лица торговаго званія, лишенію всѣхъ правъ состоянія и ссылкѣ въ Сибирь на поселеніе, а непринадлежащіе къ торговому сословію, лишенію всѣхъ особенныхъ, лично и по состоянію присвоенныхъ имъ правъ и преимуществъ и ссылкѣ въ Сибирь на житье, или же буде по закону не изъяты отъ наказаній тѣлесныхъ, наказанію розгами отъ 60 до 70 ударовъ и отдачѣ въ исправительныя арестантскія роты гражданскаго вѣдомства на время отъ 2-хъ до 4-хъ лѣтъ (Улож. о Наказ. ст. 1657; Уст. Торг. ст. 1956; Зак. Суд. Гражд. ст. 1031 примѣч.). Даже наслѣдники ихъ, отказывающіеся сдѣлать на билетахъ передаточныя надписи, подвергаются наказаніямъ какъ участники въ подлогахъ злонамѣренныхъ банкротовъ (Уст. Торг. ст. 1956; Улож. о Наказ. ст. 1652).

Изъ сего явствуетъ, что если при учрежденіи банковъ было признано полезнымъ, для поощренія къ вкладамъ, освободить суммы въ нихъ вносимыя отъ всякихъ притязаній, даже по долгамъ, то въ послѣдствіи, конечно по причинѣ злоупотребленій недобросовѣстныхъ должниковъ, нашли необходимымъ понудить ихъ, страхомъ тяжкихъ наказаній, отказываться отъ сего преимущества. Въ слѣдствіе сихъ новыхъ правилъ, относящіяся къ симъ предметамъ узаконенія состоятъ между собою, если не по буквальному смыслу, то по крайней мѣрѣ по существу оныхъ, въ нѣкоторомъ противорѣчіи. Кажется, что гораздо правильнѣе, даже и благовиднѣе, вмѣсто того чтобы принуждать къ надписямъ на банковыхъ билетахъ и за отказъ въ томъ, основанный на преимуществахъ нѣкогда присвоенныхъ банковымъ вкладамъ, наказывать какъ за тяжкое преступленіе,—принять мѣры не столь строгія, но болѣе справедливыя, болѣе удобныя и ближайшія къ цѣли, именно, разрѣшить кредитнымъ установленіямъ выдавать, на основаніи вошедшихъ въ законную силу судебныхъ рѣшеній, принадлежащія обвиненнымъ по суду деньги и безъ надписей ихъ на билетахъ, по надписямъ самыхъ судебныхъ мѣстъ.

Сколь справедлива въ существѣ своемъ и необходима сія мѣра, доказываютъ частные примѣры, даже и положительное правило. Изъ примѣчанія къ ст. 241 Уст. Кред. видно, что по Министерству Военному, въ 1853 году, Высочайше повелѣно выдать деньги изъ Заемнаго Банка по билету безъ бланковой надписи, на основаніи опредѣленія разсматривавшихъ дѣло посредниковъ, утвержденнаго командиромъ корпуса, и при семъ послѣдовала Высочайшая резолюція: *принять сіе за правило и впредь*. Въ 1856 году 29-го Марта, указомъ 1-го Департамента Правительствующаго Сената велѣно выдать деньги по непадписанному билету, на томъ основаніи, что сей билетъ былъ представленъ въ залогъ по обязательству съ казною. Нужно только общее въ семъ духѣ постановленіе, по крайней мѣрѣ въ отношеніи къ взысканіямъ, производящимся на основаніи судебныхъ рѣшеній.

115. Если окажется что капиталы должника, на которые наложенъ арестъ порядкомъ означеннымъ въ предшедшихъ 101—104 статьяхъ, въ слѣдствіе обращеннаго уже прежде на оные взысканія казны или частныхъ лицъ, или же по причинѣ что оныя принадлежатъ, на законномъ основаніи, не обвиненному по дѣлу а другому лицу, не могутъ быть обращены вполнѣ или частію на удовлетвореніе взыскателя, то онъ имѣетъ право взыскивать свою претензію со всякаго инаго имущества обвиненнаго по суду. Постановленіе новое.

II. О наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, находящіеся у другаго частнаго лица.

116. Арестъ на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго по суду, когда они находятся у другаго частнаго лица, налагается по общимъ правиламъ, постановленнымъ выше сего въ статьяхъ 101—115, съ соблюденіемъ и слѣдующихъ особыхъ постановленій. Тоже.

117. Лице коему, на основаніи предшедшей 103 статьи, сообщена копія просьбы взыскателя, обязано, въ срокъ двухъ-недѣльный съ поверстнымъ, представить суду объясненіе сообразно съ правилами въ статьѣ 105 означенными. Тоже.

Если у него находится движимое имущество обвиненнаго по суду, то къ объясненію онъ долженъ приложить опись сего имущества.

Копія сего объясненія сообщается судомъ взыскателю, не позднѣе какъ чрезъ семь дней по полученіи онаго.

118. Непредставившій объясненія въ срокъ, можетъ, по просьбѣ взыскателя, быть опредѣленіемъ Суда Уѣзднаго признанъ прямымъ должникомъ взыскателя. Тоже.

На сіе опредѣленіе онъ имѣетъ право принести жалобу въ срокъ опредѣленный въ предшедшей 108 ст., приложивъ къ жалобѣ непредставленное въ свое

время объясненіе (ст. 117); но въ семъ случаѣ на его счетъ упадаютъ всѣ издержки сего производства.

Судъ можетъ ограничить количество взысканія производимаго съ сего лица, если оно докажетъ, что находящіеся у него капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго судомъ по дѣлу, менѣе взыскиваемой суммы.

119. Равнымъ образомъ можетъ быть признанъ прямымъ должникомъ взыскателя и тотъ, кто имѣя у себя капиталы или иное движимое имущество, принадлежащіе лицу обвиненному судомъ по дѣлу, передастъ оные или часть оныхъ самому обвиненному, или же кому либо иному, послѣ уже полученія отъ Суда Уѣзднаго копіи съ просьбы взыскателя о наложеніи ареста на сіи капиталы или иное имущество (ст. 103).

Постановленіе новое.

120. Взыскатель можетъ объявлять споръ противъ объясненій, представляемыхъ на основаніи предшедшихъ 117 и 118 статей, и требовать чтобы показываемое въ нихъ было подтверждено надлежащими доказательствами.

Тоже.

121. Полученная взыскателемъ изъ Суда Уѣзднаго, на основаніи ст. 110, копія съ опредѣленія, уполномочивающаго обратить его взысканіе на капиталы или иное движимое имущество обвиненнаго судомъ по дѣлу, находящіеся у другаго частнаго лица, передается для исполненія, порядкомъ установленнымъ въ ст. 18, Судебному Исполнительному Приставу.

Въ случаѣ невыдачи сихъ капиталовъ или имущества, или устраненія и сокрытія оныхъ, взысканіе обращается, на общемъ основаніи, на собственное имѣніе лица у коего оные находились.

Тоже.

122. По правиламъ въ семъ Отдѣленіи постановленнымъ можетъ быть налагаемъ арестъ и на суммы которыя, въ слѣдствіе продажи имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, или же по какому либо казенному или частно-

Зак. Суд. Гражд. ст. 52, 54, 70, 1016 п. 2; ср. Уст. Кред. ст. 1251, 1259, 1261.

му взысканіе, могутъ остаться за удовлетвореніемъ казны, кредитнаго установленія или частнаго кредитора.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНАГО РѢШЕНІЯ ЧРЕЗЪ НАЛОЖЕНІЕ АРЕСТА НА ЖАЛОВАНЬЕ И ДРУГІЕ ОКЛАДЫ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ, И НА ПОЛУЧАЕМЫЯ ИМИ ЗА СЛУЖБУ ПЕНСІИ И АРЕНДЫ.

123. Для наложенія ареста на жалованье и другіе оклады должностныхъ лицъ, на ихъ пенсіи и аренды, взыскатель обязанъ, полученный имъ на основаніи статей 12—17 исполнительный листъ, представить въ подлинникѣ надлежащему начальству лица обвиненнаго по дѣлу, или же въ то мѣсто изъ коего оно получаетъ пенсію или аренду, прося сдѣлать распоряженіе о надлежащемъ вычетѣ изъ жалованья, пенсіи или аренды, и означая съ точностію сумму слѣдующую ему съ обвиненнаго по дѣлу.

Зак. Суд. Граж. ст. 70, 2225, 2226, 2238.

124. Начальство обвиненнаго по дѣлу судомъ, или же мѣсто изъ коего онъ получаетъ пенсію или аренду, по полученіи означенной въ предшедшей 123 статьѣ просьбы, дѣлаетъ, на основаніи общихъ о томъ правилъ (Зак. Судопр. Гражд. статей 2227—2238), распоряженіе о надлежащемъ вычетѣ изъ получаемыхъ обвиненнымъ по дѣлу лицемъ окладовъ, пенсіи или аренды.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2227—2238.

О семъ распоряженіи своемъ сіе начальство или мѣсто обязано увѣдомить взыскателя, по означенному въ его просьбѣ мѣсту жительства его, съ показаніемъ какъ количества положеннаго вычета, такъ и сроковъ въ которые взыскатель можетъ являться для полученія удерживаемыхъ у обвиненнаго по суду денегъ.

Правила постановленныя въ сихъ 123 и 124 статьяхъ, основаны на существующихъ нынѣ узаконеніяхъ о порядкѣ вычета изъ жалованья, пенсій и арендъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что какъ взысканіе производится на основаніи судебнаго рѣшенія, то и слѣдуетъ дозволить взыскателю, уполномоченному судомъ на приведеніе рѣшенія его въ исполненіе, обращаться самому съ симъ рѣшеніемъ къ начальству обвиненнаго судомъ должностнаго лица, или же въ мѣсто изъ коего онъ получаетъ пенсію или аренду, прося сдѣлать распоряженіе касательно вычета изъ получаемаго имъ оклада. Здѣсь и оффиціальное сношеніе о томъ суда постановившаго рѣшеніе едва-ли можетъ быть нужно, и было бы кажется обрядомъ совершенно излишнимъ поручать исполненіе рѣшеній сего рода Судебнымъ Исполнительнымъ Приставамъ. Впрочемъ взыскатель всегда будетъ въ правѣ, вмѣсто личнаго ходатайства о вычетѣ изъ жалованья, пенсіи или аренды, уполномочить къ тому кого либо другаго.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.

О исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе лица обвиненнаго по дѣлу судомъ.

125. Исполненіе судебнаго рѣшенія чрезъ обращеніе взысканія на недвижимое имѣніе обвиненнаго по дѣлу судомъ, производится: или чрезъ наложеніе ареста на доходы съ сего имѣнія, или же чрезъ опись, оцѣнку и публичную онаго продажу(ср. ст. 151).

Зак. Суд. Гражд ст. 69, 70, 1853, 2045.

I. О наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія должника.

126. Когда судебное рѣшеніе исполняется чрезъ наложеніе ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія лица обвиненнаго судомъ по дѣлу, то Судебный Исполнительный Приставъ, сообщивъ ему, на основаніи статьи 27, копію съ исполнительнаго листа, назначаетъ срокъ въ который онъ прибудетъ въ имѣніе для наложенія ареста на доходы съ онаго.

Сей срокъ долженъ быть не прежде какъ чрезъ двѣ недѣли со дня сообщенія копіи съ исполнительнаго листа.

Постановленіе новое.

127. Прибывъ къ назначенному сроку въ имѣніе, Судебный Исполнительный Приставъ, ежели въ томъ имѣніи находится самъ владѣлецъ, обязанъ снова объявить ему о требованіи взыскиваемой съ него суммы и потомъ, буде онъ не удовлетворитъ сего требованія, приглашаетъ его представить подробныя свѣдѣнія о получаемыхъ имъ съ того имѣнія доходахъ. Когда жъ владѣлецъ, съ коего производится взысканіе, не находится въ имѣніи, то Приставъ требуетъ свѣдѣній о доходахъ съ него отъ тѣхъ, кои вмѣсто него управляютъ или завѣдываютъ имѣніемъ.

Тоже.

128. При сообщеніи Судебному Исполнительному Приставу свѣдѣній означенныхъ въ предшедшей 127 статьѣ, владѣлецъ или тотъ кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ имѣніемъ, обязанъ предъ-

Тоже; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1910.

Въ дѣйствующихъ нынѣ законахъ нѣтъ положительныхъ правилъ о наложеніи ареста на доходы съ имѣній лицъ обвиняемыхъ по суду, для взысканія слѣдующей съ нихъ денежной суммы, хотя иногда и упоминается о взысканіи долговъ симъ способомъ. Такъ, въ статьѣ 69 Зак. Судопр. Гражд. постановлено о наложеніи ареста на доходы съ домовъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ; въ статьѣ 70 говорится о взысканіи долговъ съ арендnаго дохода, т. е. съ доходовъ имѣній, пожалованныхъ въ арендное содержаніе (ср. также ст. 2239 и Уст. Казен. Имѣн. прилож. къ ст. 1, Отд. II, § 5, прилож. къ ст. 3, §§ 52, 53); въ статьяхъ 30, 2016, 2026 постановляется объ отдачѣ во временное владѣніе по просроченнымъ закладнымъ; по статьѣ 2045 недвижимыя имѣнія не подвергаются продажѣ, но отдаются во временную администрацію, когда претензія истца можетъ быть погашена доходомъ съ его имѣнія въ продолженіе 2 лѣтъ; а въ статьяхъ 2024—2034, при постановленіи правилъ о временномъ Дворянскихъ Опекъ и Сиротскихъ Судовъ управленіи описанными недвижимыми имѣніями, сказано, что доходы съ оныхъ могутъ быть обращаемы на уплату долговъ (ст. 2025).

Примѣняясь къ симъ узаконеніямъ и принимая во вниманіе, что обращеніе взысканія на доходы съ недвижимаго имѣнія лица, обвиненнаго по дѣлу судомъ, доставляя взыскателю если не всегда безотлагательное, то во всякомъ случаѣ вѣрное удовлетвореніе, съ тѣмъ вмѣстѣ можетъ не рѣдко отвратить вредныя для обвиненнаго по дѣлу послѣдствія принужденной продажи имѣнія его, мы предначертали особенныя правила о исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ наложеніе ареста на доходы съ недвижимыхъ имѣній. При семъ надлежало принять въ особенное уваженіе два различные случая: первый, когда имѣніе лица, обвиненнаго судомъ по дѣлу, управляется не имъ самимъ, а кѣмъ либо другимъ, обязаннымъ доставлять ему доходы съ имѣнія, вторый, когда сіе лице само управляетъ своимъ имѣніемъ. Въ первомъ случаѣ не можетъ быть затрудненія въ наложеніи ареста на доходы съ имѣнія лица, обвиненнаго судомъ по дѣлу, ибо для сего достаточно обязать того, кто вмѣсто его собираетъ съ имѣнія доходы, что-

явить хозяйственныя или экономическія книги, гдѣ оныя есть, или же имѣющіеся о разныхъ статьяхъ дохода контракты и другія условія, и вообще всѣ нужныя доказательства въ томъ, сколько съ имѣнія получается доходовъ и въ какіе сроки они поступаютъ.

129. Собранныя симъ порядкомъ свѣдѣнія о доходахъ съ имѣнія, могутъ быть, въ случаѣ надобности, повѣряемы показаніями лицъ отъ коихъ владѣлецъ имѣнія, или же управляющій или завѣдывающій онымъ, получаетъ какой либо доходъ деньгами или произведеніями земли, или рукодѣлія и т. д., равно и отъ тѣхъ, которые подлежатъ какимъ либо по тому имѣнію повинностямъ.

Постановленіе новое.

130. При собраніи и повѣркѣ свѣдѣній о доходахъ съ недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, и при опредѣленіи чистаго годоваго дохода, наблюдаются вообще правила постановленныя въ законахъ о собраніи свѣдѣній и исчисленіи чистаго дохода съ недвижимыхъ имѣній при описи и оцѣнкѣ для публичной продажи.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1910 и слѣд.

131. Если имѣніе должника заложено въ кредитномъ установленіи, или же отъ онаго слѣдуютъ какіе либо постоянные или временные платежи въ казну, то изъ вывеленнаго чистаго дохода съ сего имѣнія можетъ быть подвергнутъ аресту только остатокъ, за отчисленіемъ суммы подлежащей ежегодно взносу въ кредитное установленіе или въ казну.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 69.

132. Если обвиненный судомъ по дѣлу, кромѣ дохода получаемаго имъ съ того имѣнія, не имѣетъ другихъ средствъ существованія, то часть сихъ доходовъ должна быть оставляема ему. Количество оной опредѣляется по взаимному соглашенію взыскателя и обвиненнаго судомъ по дѣлу. Въ случаѣ несогласія взыскателя съ подвергшимся взысканію на счетъ количества дохода, оставляемаго на содержаніе сего послѣдняго, о томъ представляется на окончательное рѣшеніе Суда Уѣзднаго, который опредѣляетъ сіе количество, стараясь чтобы оное не превос-

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1943, примѣч.

бы онъ передавалъ ихъ взыскателю, или тому кто будетъ имъ назначенъ для полученія сихъ доходовъ. Не столь легко обезпечить поступленіе сихъ доходовъ къ взыскателю, когда лице, обвиненное судомъ по дѣлу, само управляетъ своимъ имѣніемъ и слѣдовательно получаетъ доходы съ онаго непосредственно. Сей цѣли сдвали можно достигнуть инымъ образомъ, какъ удаленіемъ владѣльца отъ управленія имѣніемъ. Слѣдуя обыкновенному принятому у насъ порядку, должно бы въ такомъ случаѣ отдать имѣніе въ опеку. Но и многочисленные примѣры неудовлетворительности управленія имѣніями посредствомъ опекъ, и вредныя оныхъ послѣдствія для имѣній и владѣльцевъ, побудили насъ не предлагать увеличенія случаевъ, въ коихъ употребляются столь неблагонадежныя мѣры. Кажется, что гораздо удобнѣе отдавать имѣніе того владѣльца во временное управленіе или администрацію частнаго лица, по выбору согласному взыскателя и подвергшагося взысканіе, впрочемъ съ утвержденія суда; когдажь не будетъ обоюднаго на сіе согласія между взыскателемъ и лицемъ подвергшимся взысканію, назначеніе администратора предоставить усмотрѣнію самаго суда, который обязанъ стараться, чтобы къ сему были допускаемы только люди благонадежные и по возможности изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній. Такой администраторъ состоялъ бы въ непосредственной зависимости отъ суда и такъ сказать подъ близкимъ постояннымъ контролемъ наиболѣе интересованныхъ въ дѣлѣ лицъ,—взыскателя и подвергнутаго взысканію,—и всякое неправильное дѣйствіе его, а тѣмъ болѣе злоупотребленіе, можетъ быть безъ потери времени обнаружено или и предотвращено. За труды его по управленію имѣніемъ, мы полагаемъ опредѣлить вознагражденіе изъ доходовъ имѣнія, подобно установленному для опекуновъ; за неправильныя же дѣйствія по управленію имѣніемъ, онъ долженъ отвѣтствовать не только собственнымъ своимъ имуществомъ, но и лично. Въ проектѣ предначертаны, примѣняясь отчасти къ дѣйствующимъ нынѣ узаконеніямъ объ опекунахъ, правила о правахъ и обязанностяхъ такихъ временныхъ администраторовъ имѣній, въ томъ числѣ и о представленіи ими отчетовъ.

При семъ я считаю однакожъ долгомъ обратить вниманіе Государственнаго Совѣта на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ можетъ быть трудно, или и совершенно невозможно, пріискать благонадежнаго администратора. Для случаевъ сего рода мы полагали бы, примѣняясь къ порядку наблюдаемому въ управленіи имѣніями казенными, допустить отдачу имѣнія, на доходы коего наложенъ арестъ, въ арендное содержаніе, не иначе однакожъ какъ съ утвержденія суда. Сія мѣра можетъ быть не рѣдко гораздо удобнѣе всякаго инаго способа временнаго управленія имѣніемъ, въ особенности потому, что при хорошо составленной описи имѣнія и точномъ означеніи въ контрактѣ условій арендпаго содержанія, судъ и обѣ стороны освобождаются, по крайней мѣрѣ до нѣкоторой степени, отъ непрестаннаго надзора за управленіемъ и отъ обременительной отчетности. При томъ, арендная плата можетъ быть вносима впередъ, ежегодно или въ условленные сроки, и взыскатель получалъ бы удовлетвореніе безъ всякой заботы съ его стороны. Допущеніе сего порядка, особливо при предстоящемъ освобожденіи крѣпостныхъ крестьянъ, не можетъ представить въ практикѣ никакихъ важныхъ неудобствъ.

ходило четвертоіі части дохода, на который налагается арестъ.

133. Когда въ имѣніи есть особое движимое имущество подвергающагося взысканію, которое можетъ быть обращено на удовлетвореніе взыскателя, или же окажутся запасы хлѣба и другихъ хозяйственныхъ произведеній, превышающіе надлежащую въ нихъ для хозяйства потребность, то на сіи предметы можетъ быть наложенъ арестъ отдѣльно отъ доходовъ съ имѣнія, и оные могутъ быть подвергнуты описи, оцѣнкѣ и продажѣ, по правиламъ постановленнымъ выше сего въ статьяхъ 71—99 о наложеніи ареста на движимое имущество обвиненнаго судомъ по дѣлу.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2086.

134. По приведеніи въ извѣстность чистаго дохода, получаемаго обвиненнымъ по дѣлу судомъ съ недвижимаго подвергаемаго аресту имѣнія его, Судебный Исполнительный Приставъ объявляетъ ему, или же тому кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ тѣмъ имѣніемъ, а равно и всѣмъ отъ коихъ владѣлецъ того имѣнія получаетъ прямо какой либо доходъ, что въ исполненіе такого то судебнаго рѣшенія, онъ Приставъ налагаетъ арестъ на сіи доходы, и что съ того дня оные будутъ поступать въ такомъ-то количествѣ на удовлетвореніе взыскателя.

Постановленіе новое.

135. Сіи доходы, въ количествѣ опредѣленномъ на основаніи правилъ выше сего постановленныхъ, должны лицами, отъ коихъ оные поступали къ подвергшемуся взысканію, быть представляемы, въ установленные сроки, самому взыскателю, или же тому кто имъ будетъ особо для сего уполномоченъ, до полнаго удовлетворенія его. О томъ кто будетъ получать сіи доходы, Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ увѣдомить управляющаго или завѣдывающаго имѣніемъ, а равно и тѣ лица, которыя вносили къ нему прямо оброкъ или иныя денежныя суммы, подтвердивъ имъ, чтобы они во взносѣ сихъ денегъ требовали надлежащія въ ихъ полученіи росписки.

Тоже.

Въ дополненіе къ симъ правиламъ, въ проектѣ помѣщены еще нѣкоторыя постановленія, относящіяся къ порядку собранія свѣдѣній о доходахъ съ имѣнія лица обвиненнаго по дѣлу судомъ и къ исчисленію суммы чистаго дохода имѣнія (ст. 127—130); къ неприкосновенности платежей слѣдующихъ съ того имѣнія казнѣ или кредитнымъ установленіямъ (131, 141); къ обезпеченію содержанія владѣльца и семейства его, когда онъ, кромѣ доходовъ съ того имѣнія на которые налагается арестъ, не имѣетъ другихъ средствъ къ существованію (132); наконецъ и къ наложенію особаго ареста на движимое его имущество находящееся въ томъ имѣніи (133) и къ невмѣшательству его, а равно и взыскателя, въ управленіе имѣніемъ отданнымъ въ администрацію или арендное содержаніе (ст. 144) и къ прекращенію администраціи (ст. 146).

Постановленія сей статьи распространяются и на случаи, когда арестъ наложенъ на доходы съ домовъ или другихъ какого либо рода имѣній находящихся въ городахъ

136. Лица о коихъ упоминается въ предшедшей 135 статьѣ, и которыя обязаны, впредь до удовлетворенія взысканія, представлять доходы съ имѣнія и вообще слѣдующія съ нихъ денежныя суммы, по указанію Судебнаго Исполнительнаго Пристава и подъ надлежащія росписки, за выдачу сихъ суммъ кому либо иному, или же и самому взыскателю но безъ росписки, въ случаѣ спора касательно поступленія сихъ денегъ, должны безъ отговорки снова заплатить ихъ. Постановленіе новое.

137. Когда обвиненный судомъ по дѣлу самъ управляетъ своимъ имѣніемъ, на доходы коего наложенъ арестъ, то для полученія оныхъ сіе имѣніе можетъ, по особому о томъ опредѣленію и съ утвержденія Суда Уѣзднаго, быть передано во временную администрацію. Имѣніе передается во временную администрацію не иначе, какъ по составленіи точной оному описи. Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2045.

138. Временнымъ администраторомъ можетъ быть назначенъ или самъ взыскатель, или же избранное имъ лице, если противъ сего назначенія не будетъ со стороны владѣльца имѣнія никакихъ достойныхъ уваженія возраженій. Въ случаѣ спора, администраторъ назначается судомъ, изъ благонадежныхъ людей, и буде можно изъ владѣльцевъ сосѣдственныхъ недвижимыхъ имѣній. Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 30, 2045.

139. Временный администраторъ обязанъ сохранять имѣніе въ томъ устройствѣ, въ какомъ оное ему передано, принимать дозволенные закономъ мѣры для правильнаго заведеннаго въ оном хозяйства, не дозволяя себѣ извлекать изъ него другихъ сверхъ получавшихся дотолѣ доходовъ. Ему воспрещается увеличивать оброки или иные повинности, дѣлать порубки лѣса кромѣ необходимыхъ, выводить въ Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 30, 2026, 2028.

другія мѣста находящійся въ имѣніи скотъ и вывозить изъ онаго что-либо принадлежащее къ самому составу имѣнія, а не къ обычному годовому съ него доходу, или же уничтожать или повреждать какія-либо угодья и дѣйствующія хозяйственныя заведенія.

140. Изъ получаемыхъ администраторомъ съ имѣнія доходовъ, онъ не въ правѣ дѣлать никакихъ иныхъ издержекъ, кромѣ тѣхъ которыя необходимы для поддержанія имѣнія въ томъ устройствѣ, въ коемъ оное поступило въ администрацію. Какъ скоро изъ доходовъ составится сумма не менѣе ста рублей, онъ долженъ немедленно передать оную взыскателю, подъ росписку, или же отсылать въ Уѣздный Судъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Сул. Гражд. ст. 2024, 2025.

141. Если изъ доходовъ отданнаго во временную администрацію имѣнія, слѣдуютъ какія либо денежныя суммы въ казну или кредитныя установленія (ст. 131), то порядокъ взноса сихъ суммъ опредѣляется судомъ при самомъ утвержденіи администраціи (ст. 137, 138).

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 69.

142. Временный администраторъ обязанъ, въ концѣ каждаго года, представлять Уѣздному Суду подробный отчетъ объ управленіи имѣніемъ отданнымъ ему въ администрацію. Въ семъ отчетѣ должно всегда быть показываемо, сколько въ томъ году получено дохода по каждой статьѣ, сколько изъ онаго издержано на хозяйственныя надобности, наконецъ сколько и кому передано чистаго дохода, прилагая къ тому и выданныя ему въ полученіи сего дохода росписки. Такой же отчетъ представляется и по прекращеніи администраціи.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2024.

143. Временный администраторъ, если онъ не есть самъ взыскатель, получаетъ за труды свои, опредѣляемое Уѣзднымъ Судомъ при назначеніи его, вознагражденіе, впрочемъ не болѣе пяти процентовъ въ годъ изъ чистаго дохода съ имѣнія имъ управляемаго.

Постановленіе новое; ср. Зак. Гражд. ст. 284; Зак. Суд. Гражд. ст. 2030.

144. Подвергшійся взысканію, а равно и взыскатель, не имѣютъ права ни вмѣшиваться въ управленіе имѣніемъ переданнымъ въ администрацію, ни требовать въ чемъ либо отчета отъ администратора. Имъ дозволяется только разсматривать отчеты представляемые Уѣздному Суду, и буде они усмотрятъ изъ сихъ отчетовъ, или же инымъ какимъ либо образомъ получатъ свѣдѣніе о неправильныхъ дѣйствіяхъ администратора, представлять о томъ на разсмотрѣніе и разрѣшеніе суда.

Постановленіе новое; ср. Зак. Гражд. ст. 2032.

145. Временный администраторъ, изобличенный въ неправильныхъ или вредныхъ дѣйствіяхъ по управленію имѣніемъ, можетъ, по просьбѣ владѣльца или взыскателя, быть удаленъ отъ администраціи и подвергнутъ отвѣтственности за причиненные имъ владѣльцу имѣнія или взыскателю убытки. На его мѣсто назначается другой администраторъ, порядкомъ означеннымъ въ статьѣ 138.

Постановленіе новое; ср. Зак. Гражд. ст. 290—292.

146. Имѣніе остается во временной администраціи только до полнаго удовлетворенія взыскателя и покрытія расходовъ по исполненію судебнаго рѣшенія. Впрочемъ временная администрація не можетъ, безъ особаго на сіе соглашенія должника и взыскателя, продолжаться болѣе двухъ лѣтъ. По истеченіи оныхъ, подвергшійся взысканію имѣетъ право требовать прекращенія администраціи и возвращенія ему какъ самаго имѣнія, такъ и слѣдующихъ доходовъ съ онаго за послѣдующее время.

Постановленіе новое.

147. Вмѣсто учрежденія временной администраціи, особенно же въ случаѣ когда встрѣчается затрудненіе къ пріисканію благонадежнаго администратора, или же по какимъ либо достойнымъ уваженія причинамъ учрежденіе администраціи будетъ признано неудобнымъ, имѣніе можетъ, впрочемъ не иначе какъ по опредѣленію суда, быть отдано, съ публичныхъ торговъ, въ арендное содержаніе, по контракту утверждаемому судомъ. Порядокъ управленія имѣніемъ, сумма аренды и сроки взноса оной, опредѣляются въ самомъ контрактѣ, и часть аренды, слѣ-

Постановленіе новое; ср. Зак. Гражд. ст. 1184 п. 4 и примѣч., Уст. Каз. Им. ст. 2 примѣч. 1, ст. 77, 91, 136 и др.

Дабы чрезъ отнятіе у подвергшагося взысканію доходовъ съ его имѣнія на продолжительное время, не причинить ему конечнаго разоренія, предполагается срокъ администраціи ограничить двумя годами. По приведеніи въ извѣстность чистаго дохода съ имѣнія, взыскатель легко можетъ разсчитать, будетъ ли онъ удовлетворенъ двухлѣтнимъ съ онаго доходомъ, и если сіе невѣроятно, то имѣетъ право требовать продажи имѣнія (ср. ст. 151). Разумѣется однакожъ, что если и взыскатель и подвергшійся взысканію признаютъ оба, что для нихъ выгоднѣе продолжать администрацію нежели приступить къ продажѣ имѣнія, то судъ не долженъ противиться ихъ волѣ.

дующая взыскателю, передается ему самимъ арендаторомъ, въ опредѣленное время, подъ росписку, или же представляется въ судъ.

148. Въ протоколѣ о наложеніи ареста на доходы съ недвижимаго имѣнія подвергшагося взысканію, вмѣстѣ съ обстоятельствами, о коихъ упоминается выше сего въ ст. 41, означаются: Постановленіе новое.

1) общая сумма дохода на который наложенъ арестъ;

2) особыя статьи оброка или другихъ денежныхъ суммъ, поступавшихъ къ владѣльцу съ его имѣнія, и на которые также наложенъ арестъ, съ показаніемъ лицъ обязанныхъ вносить сіи суммы, и сроковъ ихъ взноса;

3) имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе лица долженствующаго получать доходы на которые наложенъ арестъ, мѣсто и сроки для полученія оныхъ;

4) имя, отчество, фамилія и чинъ или званіе временнаго администратора имѣнія, или же арендnаго содержателя, если имѣніе отдано въ администрацію или въ арендное содержаніе;

5) количество дохода, опредѣленнаго на содержаніе владѣльца и семейства его.

Сей протоколъ, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 41, долженъ быть подписанъ взыскателемъ и лицемъ подвергшимся взысканію, если они находятся при наложеніи ареста, или же тѣмъ кто вмѣсто самого владѣльца управляетъ или завѣдываетъ тѣмъ имѣніемъ, наконецъ и лицемъ къ которому должны поступать доходы, или временнымъ администраторомъ или арендаторомъ.

Одна копія съ сего протокола оставляется обвиненному по дѣлу судомъ владѣльцу имѣнія, или тому кто вмѣсто его управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, другая взыскателю, или же тому кто будетъ вмѣсто него получать доходы съ имѣнія, или же администратору или арендному содержателю.

149. Если недвижимое подвергшагося взысканію имѣніе, на которое обращается взысканіе, отдано уже имъ, на законномъ основаніи, въ арендное содержа- Постановленіе новое.

ніе, то арестъ можетъ быть наложенъ на доходы съ аренды. Въ семъ случаѣ поступается по правиламъ постановленнымъ выше сего въ ст. 116—122 о наложеніи ареста на капиталы или иное движимое имущество должника, когда оные находятся у другаго частнаго лица.

150. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ наложеніе ареста на доходы временныхъ владѣльцевъ казенныхъ населенныхъ имѣній, наблюдаются существующія нынѣ по сему предмету постановленія, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, что обязанности Губернскихъ Правленій по взысканіямъ сего рода, предоставляются Уѣзднымъ Судамъ, въ вѣдомствѣ коихъ состоятъ означенныя имѣнія.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2239, Уст. Каз. Им. прил. къ ст. 1, Отд. II § 5; прил. къ ст. 2, § 52, 53.

II. О публичной продажѣ недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу.

151. Недвижимое имѣніе обвиненнаго судомъ по дѣлу можетъ, въ исполненіе судебнаго рѣшенія, быть подвергнуто публичной продажѣ только въ трехъ слѣдующихъ случаяхъ:

1) когда его долгъ, или обязательство принятое имъ на себя, обезпечены недвижимымъ имѣніемъ, и взыскиваемая съ него сумма, съ присовокупленіемъ къ оной и расходовъ по исполненію судебнаго рѣшенія, превышаетъ сумму двухъ-годоваго чистаго дохода съ того имѣнія;

Зак. Суд. Гражд. ст. 45, 1013, 2045, 2155, 2167.

2) когда по долгамъ и другимъ обязательствамъ подвергшагося взысканію, необезпеченнымъ его недвижимымъ имѣніемъ, сіе взысканіе было обращено на движимое его имущество (ср. ст. 23) и оное оказывается недостаточнымъ для полнаго удовлетворенія взыскателя и уплаты за расходы по исполненію рѣшенія, и недостающая на то сумма также превышаетъ двухъ-годовой доходъ съ его недвижимаго имѣнія;

Законы Суд. Гражд. ст. 1856.

3) Когда самъ подвергшійся взысканію будетъ просить, чтобъ сіе взысканіе было прежде обращено на недвижимое его имѣніе, и взыскатель письменно изъявитъ на то свое согласіе.

Постановленіе новое.

Причины, по коимъ предполагается все производство по исполнению судебныхъ рѣшеній изъять изъ вѣдомства мѣстъ правительственныхъ и подчинить судамъ, означены въ общей объяснительной къ сему проекту запискѣ.

152. При исполненіи судебнаго рѣшенія чрезъ продажу недвижимаго имѣнія обвиненнаго судомъ по дѣлу, Судебный Исполнительный Приставъ сообщая ему, на основаніи статьи 27, копію съ исполнительнаго листа и требуя чтобы онъ заплатилъ присужденную съ него сумму, обязанъ:

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1865.

во 1-хъ) предварить его, что въ случаѣ неисполненія сего требованія, такое-то недвижимое имѣніе его будетъ подвергнуто продажѣ;

во 2-хъ) назначить срокъ, въ который онъ прибудетъ въ то имѣніе для описи онаго.

Срокъ для сего назначаемый долженъ быть не ближе какъ чрезъ мѣсяцъ послѣ дня доставленія обвиненному судомъ по дѣлу копіи съ исполнительнаго листа.

153. Если обвиненный судомъ по дѣлу не находится и не имѣетъ постояннаго жительства въ томъ имѣніи, которое предполагается подвергнуть продажѣ, то одна копія съ исполнительнаго листа, сообразно съ правиломъ постановленнымъ въ предшедшей 152 статьѣ, посылается въ имѣніе и вручается тому, кто вмѣсто владѣльца управляетъ или завѣдываетъ симъ имѣніемъ, а другая самому владѣльцу въ мѣсто его жительства; если же оно не извѣстно, то о посылкѣ въ имѣніе копіи съ исполнительнаго листа публикуется троекратно въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1865.

154. О назначенномъ для описи имѣнія срокѣ Судебный Исполнительный Приставъ долженъ также увѣдомить и того, по просьбѣ коего рѣшеніе исполняется. Сей послѣдній можетъ самъ явиться для присутствованія при описи имѣнія, или же прислать повѣреннаго.

Постановленіе новое; ср. Зак. Судопр. Гражд. ст. 1863, 1865.

Судебный Исполнительный Приставъ увѣдомляетъ о предназначенной описи имѣнія и днѣ оной и мѣстное полицейское начальство, которое, буде обвиненный судомъ по дѣлу не находится въ имѣніи, коман-

дируетъ своего чиновника для бытности при описи. Впрочемъ за неприбытіемъ полицейскаго чиновника въ назначенное время, Судебный Исполнительный Приставъ не отлагаетъ начатія описи.

155. По прибытіи въ имѣніе въ назначенный срокъ, Судебный Исполнительный Приставъ, представивъ обвиненному судомъ по дѣлу, или буде онъ не находится въ семъ имѣніи, тому кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ онымъ, въ присутствіи свидѣтелей (ст. 34, 35), подлинный исполнительный листъ, требуетъ еще разъ взноса присужденной рѣшеніемъ денежной суммы. Если сіе требованіе не будетъ исполнено, онъ, записавъ въ составляемый на основаніи статьи 41 протоколъ, полученный имъ отзывъ, приступаетъ къ описи имѣнія.

Постановленіе новое.

156. При исполненіи судебныхъ рѣшеній чрезъ опись, оцѣнку и публичную продажу недвижимаго имѣнія лица обвиненнаго судомъ по дѣлу, наблюдаются общія постановленныя въ законахъ правила о порядкѣ описи, оцѣнки и публичной продажи недвижимыхъ имѣній, съ тѣми лишь измѣненіями и дополненіями, которыя указываются въ нижеслѣдующихъ 157-177 статьяхъ.

Тоже

157. Опись недвижимыхъ имѣній производится Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ, при свидѣтеляхъ, и вносится въ составляемый имъ на основаніи статьи 41 протоколъ. Сей протоколъ, сверхъ лицъ означенныхъ въ той же 41 статьѣ, долженъ быть подписанъ взыскателемъ и подвергшимся взысканію, или ихъ повѣренными; когдажъ подвергшійся взысканію не находился при описи, тѣмъ кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ описаннымъ имѣніемъ.

Тоже.

158. При означеніи пространства описываемаго имѣнія, принадлежащихъ къ оному земель, лѣсовъ, другихъ угодій и т. п., Судебный Исполнительный Приставъ основывается на планахъ того имѣнія и

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1882, 1891, 1892.

Въ дѣйствующихъ нынѣ узаконеніяхъ о порядкѣ описи, оцѣнки и продажи недвижимыхъ имѣній, необходимо, по предполагаемому новому учрежденію Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ, сдѣлать нѣкоторыя измѣненія и дополненія. Оныя должны быть допущены какъ потому, что на сихъ Приставовъ возлагаются тѣ по исполненію судебныхъ рѣшеній обязанности, которыя нынѣ возложены на обыкновенную полицію, такъ и по признанной съ давняго времени необходимости ускорить и улучшить столь медленное у насъ и неуспѣшное исполненіе рѣшеній судебныхъ. Предполагаемыя въ семъ проектѣ измѣненія и дополненія существующихъ правилъ суть слѣдующія:

1) Согласно съ соображеніями кои означены выше сего въ объясненіяхъ на статью 76, составленіе описи недвижимыхъ имѣній поручается Судебнымъ Исполнительнымъ Приставамъ, при свидѣтеляхъ. Подъ ихъ наблюденіемъ и руководствомъ должна также производиться оцѣнка недвижимыхъ имѣній; они приглашаютъ къ тому нужныхъ свѣдущихъ по сей части людей (экспертовъ).

2) Когда къ описи и продажѣ недвижимаго имѣнія приступается въ исполненіе судебнаго рѣшенія, то нѣкоторые обряды и продолжительные сроки, установленные для описи и продажи имѣній полиціями въ такъ называемыхъ дѣлахъ безспорныхъ, становятся вовсе излишними. Нѣтъ надобности въ особомъ вызовѣ владѣльца чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, ибо ему, какъ одной изъ тяжущихся сторонъ, рѣшеніе суда и послѣдствія онаго не могутъ быть не извѣстны. Изъ сего, конечно, должны быть исключены рѣшенія заочныя; но и въ семъ случаѣ едва-ли нужны вызовы, потому, что самое рѣшеніе заочное уже объявляется чрезъ вѣдомости, и притомъ отвѣтчику дается право остановить всякое даже и начатое исполненіе заочнаго рѣшенія. Когда нѣтъ другаго способа къ исполненію судебнаго рѣшенія какъ

документахъ на принадлежность онаго, если они сообщены ему, въ противномъ случаѣ на приблизительномъ, по мѣстнымъ свѣдѣніямъ, исчисленіи.

159. Владѣлецъ описываемаго имѣнія а равно и взыскатель, если они находятся при описи, или же ихъ повѣренные, могутъ представлять Судебному Исполнительному Приставу свои замѣчанія на составляемую имъ опись и предлагать нужныя по мнѣнію ихъ измѣненія или дополненія. Если Приставъ не признаетъ нужнымъ удовлетворить ихъ требованіямъ, или нѣкоторымъ изъ нихъ, то долженъ записать о томъ въ протоколѣ, подъ статьями описи къ коимъ оныя относятся, или же въ концѣ протокола, объяснивъ причины оставленія оныхъ безъ уваженія.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Граж. ст. 1940. 1942.

Въ случаѣ неисполненія сего Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ, находящіеся при описи владѣлецъ имѣнія и взыскатель, или ихъ повѣренные, имѣютъ право означить сами свои замѣчанія въ протоколѣ при подписаніи онаго.

Тожь право предоставляется присутствующимъ при описи свидѣтелямъ, и чиновнику полиціи, если онъ при томъ находится.

За симъ никакой споръ о неправильности или невѣрности описи и никакія требованія о исправленіи сей описи или составленіи новой не допускаются.

160. Опись недвижимаго имѣнія должна быть составлена въ скорѣйшее по возможности время, и ни въ какомъ случаѣ не позднѣе одного мѣсяца со дня начатія оной.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1866, 1933—1935.

Изъятія изъ сего правила допускаются не иначе, какъ съ разрѣшенія суда, въ случаяхъ небыкновенныхъ, по особому свойству или огромности описываемаго имѣнія, или затруднительности сообщеній и т. д.

161. Если въ назначенный по статьѣ 152 срокъ, Судебный Исполнительный Приставъ не прибудетъ въ имѣніе лица подвергшагося взысканію, то онъ обязанъ назначить для сего новый срокъ и увѣдомить о томъ подвергшагося взысканію по край-

Постановленіе новое.

чрезъ продажу недвижимаго имѣнія лица подвергшагося взысканію, то едва ли есть поводъ давать ему продолжительное время для пріисканія денегъ на уплату долга, ибо если онъ не подумалъ о томъ заранѣе, то за сію безпечность его не долженъ страдать оправданный судомъ взыскатель, который и безъ сего, за многими предшествующими продажѣ недвижимыхъ имѣній обрядами, не скоро можетъ получить свою собственность. Наконецъ также нѣтъ надобности въ назначеніи продолжительныхъ сроковъ на составленіе описи, ибо для Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ, отъ которыхъ будетъ требоваться извѣстная степень юридическаго образованія, опытность и знаніе законовъ, сіе составленіе описи не можетъ быть столь трудно какъ для нынѣшнихъ полицейскихъ чиновниковъ. Посему въ проектѣ нашемъ полагается постановить слѣдующія для сей описи правила. Судебный Исполнительный Приставъ, сообщая обвиненному, на общемъ основаніи, копію съ исполнительнаго листа, т. е. съ рѣшенія, которое надлежитъ исполнить чрезъ продажу его недвижимаго имѣнія, назначаетъ ему срокъ для представленія взыскиваемой съ него суммы, съ тѣмъ, что въ противномъ случаѣ онъ приступитъ къ описи имѣнія. Сей срокъ, смотря по обстоятельствамъ, можетъ быть болѣе или менѣе продолжительный, но однакожъ не ближе мѣсяца со дня доставленія копіи рѣшенія. Если Судебный Исполнительный Приставъ въ означенный срокъ не прибудетъ въ имѣніе для описи онаго, то онъ не можетъ приступить къ сему безъ назначенія новаго срока, о коемъ долженъ также заблаговременно увѣдомить лице обвиненное судомъ по дѣлу. Для составленія описи назначается также одинъ мѣсяцъ, за исключеніемъ лишь чрезвычайныхъ случаевъ, свойства или огромности имѣнія, трудности сообщеній и т. д.; въ такихъ случаяхъ продолженіе срока на составленіе описи должно зависѣть отъ суда. Для оцѣнки описаннаго имѣнія, если оная производится послѣ описи, полагается не болѣе двухъ недѣль, и сего времени кажется довольно, ибо оцѣнка производимая знающими людьми (экспертами), не можетъ быть весьма продолжительна.

3) Самая продажа недвижимаго имѣнія, коей послѣдствіемъ должно быть перекрѣпленіе онаго, не можетъ быть предоставляема Судебнымъ Исполнительнымъ Приставамъ: она должна, какъ и нынѣ, производиться въ присутственномъ мѣстѣ.

Въ объяснительной къ сему проекту запискѣ означены основанія, по коимъ исполненіе судебныхъ рѣшеній должно состоять подъ непосредственнымъ надзоромъ и руководствомъ судебныхъ мѣстъ. Вмѣшательство другихъ властей не только излишнее, но по опыту оказывается и неудобнымъ. Онѣ не могутъ разрѣшать многихъ возникающихъ при исполненіи рѣшеній вопросовъ, подлежащихъ по самому ихъ свойству разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. Посему въ проектѣ постановляется общимъ правиломъ, что продажа недвижимыхъ имѣній производится всегда въ судѣ. Но дабы судъ имѣлъ основаніе къ распоряженіямъ о продажѣ имѣнія, и дабы, въ случаѣ не невозможной мировой сдѣлки между подвергшимся взысканію и взыскателемъ, распоряженія суда не оказались напрасными, мы постановляемъ, что къ продажѣ имѣнія судъ приступаетъ не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя. Для подачи сей просьбы назначается срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ со дня окончанія описи и оцѣнки имѣнія, и если до минованія сего срока просьба не будетъ подана, то всѣ дѣйствія Судебнаго Исполни-

ней мѣръ за недѣлю до сего срока. Въ такомъ случаѣ издержки увѣдомленія о новомъ срокѣ не могутъ быть относимы на счетъ владѣльца имѣнія подлежащаго описи.

162. Оцѣнка недвижимаго имѣнія производится, по усмотрѣнію Судебнаго Исполнительнаго Пристава, или вмѣстѣ съ описью онаго, или же въ послѣдствіи. Нужные для оцѣнки свѣдущіе люди (эксперты) приглашаются самимъ Приставомъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1968.

Къ оцѣнкѣ производимой послѣ описи приступается не позднѣе, какъ чрезъ одну недѣлю по окончаніи описи. Время оной должно быть опредѣлено въ самомъ протоколѣ описи, и о томъ увѣдомляется какъ взыскатель, такъ и лице подвергшееся взысканію. Оцѣнка не должна продолжаться болѣе двухъ недѣль.

Назначаемыя разнымъ частямъ имѣнія цѣны отмѣчаются въ протоколѣ описи, согласно съ постановленіями пункта 3 статьи 82. Въ концѣ протокола показывается общая цѣна всего имѣнія.

163. Когда цѣна описываемаго имѣнія извѣстна по купчей крѣпости, раздѣльной записи или иному документу сего рода, совершенному въ послѣдніе десять лѣтъ, то буде съ того времени въ имѣніи не послѣдовало никакихъ важныхъ перемѣнъ, возвышающихъ или уменьшающихъ достоинство онаго, означенная въ тѣхъ документахъ цѣна принимается за основаніе къ торгамъ, безъ особой имѣнію оцѣнки.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1966.

Въ противномъ случаѣ, надлежащіе эксперты опредѣляютъ увеличеніе или уменьшеніе цѣны имѣнія.

164. При описи недвижимаго имѣнія, Судебный Исполнительный Приставъ налагаетъ арестъ на доходы съ онаго, до воспослѣдованія продажи. Арестъ на доходы налагается по правиламъ постановленнымъ выше сего въ статьяхъ 134—136.

Постановленіе новое.

165. Если владѣлецъ не самъ управляетъ описаннымъ имѣніемъ его, то оное, до продажи, оставляется во временномъ управленіи лица, которое вмѣ-

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2025.

тельнаго Пристава по начатому исполненію рѣшенія остаются безъ послѣдствій, и издержки по сему производству упадаютъ на взыскателя. За симъ къ новому исполненію рѣшенія дозволяется приступать не иначе, какъ на основаніи новаго на то разрѣшенія суда, то есть новаго исполнительнаго листа.

4) При настоящемъ порядкѣ продажи недвижимыхъ имѣній, практика указываетъ на затрудненіе и проволочку, происходящія отъ жалобъ на неправильную опись и оцѣнку имѣній и отъ неоднократно повторяющихся исправленій оныхъ. Для отвращенія сихъ неудобствъ, въ проектѣ хотя и дозволяется, какъ и нынѣ, взыскателю и подвергшемуся взысканію, если они находятся при описи, дѣлать свои на оную замѣчанія, но при томъ постановляется, что когда сіи замѣчанія не будутъ уважены Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ, то оныя должны только быть записаны въ протоколъ, и сдѣлавшіе ихъ имѣютъ право отмѣтить о томъ при подписаніи протокола, — и за симъ никакіе споры и возраженія противъ описи не принимаются, и оная не обращается для передѣлки и исправленія. Желающимъ участвовать въ торгахъ довольно того, что они узнаютъ изъ протокола о бывшихъ на опись замѣчаніяхъ, тѣмъ болѣе, что при продажѣ недвижимыхъ имѣній опись и оцѣнка оныхъ не составляютъ для покупателей совершенно надежнаго основанія, а только служатъ такъ сказать точкою исхода при торгахъ; каждый изъ торгующихся съ своей стороны старается узнать имѣніе и настоящее достоинство онаго подробнѣе.

5) Въ дополненіе къ симъ главнымъ основаніямъ, въ проектѣ нашемъ предначертаны правила: о составленіи Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ протокола описи и оцѣнки недвижимаго имѣнія; о установленіи временнаго управленія описаннымъ имѣніемъ, въ замѣну нынѣшней, какъ объяснено выше сего въ замѣчаніи на статью 126, весьма неудовлетворительной отдачи такихъ имѣній въ опекунское управленіе; наконецъ и о наложеніи ареста на доходы съ описаннаго имѣнія и обезпеченіи содержанія владѣльца, если онъ не имѣетъ другихъ средствъ къ существованію.

сто него управляло или завѣдывало симъ имѣніемъ, но съ тѣмъ чтобы доходы съ онаго были, согласно съ постановленіемъ статей 135 и 136, передаваемы взыскателю подъ росписку его, или же представляемы въ судъ.

166. Имѣніе коимъ управляетъ самъ владѣлецъ подвергшійся взысканію, оставляется до продажи въ его завѣдываніи, если находившійся при описи взыскатель на сіе согласится; въ противномъ случаѣ, для временнаго управленія имѣніемъ назначается, по выбору взыскателя и съ утвержденія суда, другое лицо. Сіе лицо обязано, съ собранными въ продолженіе временнаго управленія его доходами, поступать на основаніи постановленій предшедшей 165 статьи.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2025.

167. Когда назначается временное управленіе въ такомъ имѣніи, въ которомъ жительствуютъ самъ владѣлецъ онаго или его семейство, они должны быть оставлены въ занимаемомъ ими жилищѣ, и буде не имѣютъ другихъ средствъ для своего содержанія, имъ опредѣляется часть доходовъ, согласно съ постановленіями статьи 132. Но они не должны дозволять себѣ никакого вмѣшательства въ управленіе имѣніемъ, или же въ чемъ либо препятствовать или сопротивляться оному, иначе могутъ, по особому о томъ распоряженію суда, быть удалены изъ имѣнія.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1943 примѣч.

168. Въ протоколѣ описи имѣнія, сверхъ описанія разныхъ онаго частей и принадлежностей, означается, въ чьемъ управленіи оно оставлено до продажи. Лице коему поручено временное управленіе имѣніемъ, обязано подписать сей протоколъ.

Постановленіе новое.

169. Судебный Исполнительный Приставъ долженъ немедленно сообщить копіи съ протокола объ описи и оцѣнкѣ имѣнія, за своимъ подписаніемъ, какъ взыскателю такъ и подвергшемуся взысканію, или же тому кто вмѣсто него управляетъ или завѣдываетъ имѣніемъ, а въ случаѣ назначенія временнаго управленія (ст. 166), и новому управителю.

Тоже.

Подлинный протоколъ онъ представляетъ суду и доноситъ о томъ Стряпчему или Прокурору, передавшему ему рѣшеніе для исполненія.

170. Недвижимыя имѣнія, въ исполненіе судебныхъ рѣшеній назначаемыя въ продажу, продаются въ томъ Уѣздномъ Судѣ или въ той Палатѣ, въ коихъ дѣло рѣшено въ первой инстанціи, и симъ судамъ поручаются всѣ нужныя по сей продажѣ распоряженія.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2064, 2065.

171. Къ продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія Уѣздный Судъ или Палата приступаютъ не иначе, какъ по особой о томъ просьбѣ взыскателя. Къ просьбѣ его должна быть приложена сообщенная ему Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ копія съ протокола объ описи и оцѣнкѣ имѣнія.

Постановленіе новое.

172. Просьба о продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія можетъ быть принесена взыскателемъ только въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ послѣ дня, въ который окончены опись и оцѣнка того имѣнія.

По минованіи сего срока, просьбы о продажѣ имѣнія уже не принимаются, составленная оному опись признается ничтожною, арестъ наложенный на доходы съ имѣнія снимается и оно возвращается въ полное завѣдываніе владѣльца.

Тоже.

173. Въ случаѣ уничтоженія описи имѣнія, къ новой описи онаго можетъ быть приступаемо не иначе, какъ на основаніи новаго исполнительнаго листа (ср. ст. 12—17 и 31). Издержки прежняго производства по исполненію рѣшенія не относятся на счетъ владѣльца имѣнія.

Тоже.

174. По полученіи просьбы о продажѣ описаннаго недвижимаго имѣнія, Уѣздный Судъ или Палата дѣлаетъ надлежащія распоряженія для объявленія о продажѣ онаго, и назначаетъ для торговъ одинъ изъ ближайшихъ сроковъ, установленныхъ для продажи недвижимыхъ имѣній.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2089, 2092—2099, 2111—2114.

175. Объявленія о продажѣ, сверхъ обыкновенной разсылки оныхъ и публикаціи, сообщаются какъ владѣльцу имѣнія назначеннаго въ продажу, такъ и лицу по взысканію коего имѣніе назначено въ продажу.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 2047.

176. Въ случаѣ продажи имѣнія раздѣленнаго или могущаго быть раздѣленнымъ на участки, владѣлецъ сего имѣнія, буде онъ находится при продажѣ, въ правѣ требовать, чтобы тотъ или другой изъ участковъ имѣнія былъ подвергнутъ продажѣ прежде прочихъ.

Постановленіе новое; ср. Зак. Суд. Гражд. ст. 1878, 2084, 2085, 2129.

177. Если предъ наступленіемъ дня назначеннаго для торговъ, подвергшійся взысканію удовлетворитъ взыскателя и представитъ въ судъ слѣдующія для покрытія издержекъ по исполненіи рѣшенія деньги, то продажа имѣнія его отмѣняется.

Зак. Суд. Гражд. ст. 1858, 1859, 2087, 2100.

ОТДѢЛЕНІЕ ШЕСТОЕ.

О личномъ задержаніи неисполняющаго рѣшенія суда.

178. Если при исполненіи судебнаго рѣшенія окажется, что обвиненное по дѣлу симъ рѣшеніемъ лице, или не имѣетъ средствъ къ удовлетворенію взыскателя, или же по упорству не исполняетъ рѣшенія, то оно можетъ быть подвергнуто личному задержанію, на основаніи общихъ правилъ о несостоятельныхъ должникахъ, токмо съ соблюденіемъ слѣдующихъ особенныхъ постановленій.

Зак. Суд. Гражд. ст. 71, 81, 82, 2217.

179. Личное задержаніе обвиненнаго судомъ по дѣлу, если онъ не въ состояніи удовлетворить взыскателя изъ своего имущества, или же упорствуетъ въ неисполненіи постановленія суда, разрѣшается Уѣзднымъ Судомъ, въ вѣдомствѣ коего сей обвиненный жительствуетъ или имѣетъ обыкновенно пребываніе, впрочемъ не иначе, какъ по особой просьбѣ о томъ взыскателя, или же уполномоченнаго имъ къ тому повѣреннаго.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2217; частью же постановленіе новое.

Оставляя въ своей силѣ дѣйствующія нынѣ узаконенія о личномъ задержаніи должниковъ, оказывающихся несостоятельными къ платежу присужденнаго съ нихъ взысканія, мы помѣщаемъ въ сихъ статьяхъ нѣкоторыя новыя правила, необходимыя, какъ намъ кажется, для соглашенія сихъ узаконеній съ предполагаемымъ новымъ установленіемъ Судебныхъ Исполнительныхъ Приставовъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ и для поясненія и дополненія тѣхъ узаконеній. Къ числу сихъ дополненій и поясненій принадлежатъ между прочимъ постановленія: о формѣ какъ просьбъ, кои должны быть подаваемы для полученія разрѣшенія суда заключить кого либо подъ стражу, такъ и постановляемаго о томъ судебнаго опредѣленія, и въ особенности о точномъ назначеніи въ семъ опредѣленіи, сколько времени должно продолжаться содержаніе подъ стражею по соразмѣрности съ суммою долга; объ освобожденіи отъ личнаго задержанія несовершеннолѣтнихъ, и людей достигшихъ 70 лѣтъ отъ роду; о запрещеніи брать подъ стражу даже и признаваемыхъ несостоятельными должниковъ, въ церквахъ, во дворцѣ, въ присутственныхъ мѣстахъ, во время тяжкой болѣзни, въ дни праздничные и торжественные и ночью, если только нѣтъ основательнаго повода подозрѣвать ихъ въ намѣреніи бѣжать или скрыться; о немедленномъ представленіи суду и состоящему при немъ Стряпчему или Прокурору, къ свѣдѣнію, всего относящагося къ заключенію несостоятельнаго

180. Просьба о дозволеніи подвергнуть должника личному задержанію, пишется по общей для частныхъ просьбъ установленной формѣ. Въ оной означаются: судъ въ который подается просьба и судъ постановившій рѣшеніе, въ исполненіе коего взыскатель желаетъ подвергнуть должника личному задержанію; имена, отчества, фамиліи, чины или званія и мѣста жительства обѣихъ сторонъ; количество денегъ слѣдующихъ съ обвиненнаго по дѣлу и время на которое взыскатель желаетъ подвергнуть его личному задержанію. Къ просьбѣ прилагаются:

1) подлинный исполнительный листъ съ выписью изъ протокола рѣшенія коимъ признано право просителя (ср. ст. 14);

и 2) составленные Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ протоколы, удостовѣряющіе что взысканіе, которое было обращено на имущество обвиненнаго по дѣлу, не могло быть приведено въ дѣйство.

Просьбы приносимыя безъ соблюденія постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, оставляются безъ уваженія.

Постановленіе новое.

181. Въ опредѣленіи о разрѣшеніи подвергнуть несостоятельнаго должника личному задержанію, судъ обязанъ съ точностію означить, кого именно и по чьей просьбѣ онъ разрѣшаетъ подвергнуть заключенію, опредѣлить количество кормовыхъ ему денегъ отъ 15 до 30 копѣекъ въ день, смотря по званію должника, наконецъ и продолжительность сего заключенія, именно:

за долгъ не превышающій	50 р.	—	2	мѣсяца;
за долгъ отъ	50 до	100 —	3	—
— — —	100 до	200 —	4	—
— — —	200 до	400 —	5	—
— — —	400 до	700 —	7	—
— — —	700 до	1000 —	9	—
— — —	1000 до	2000 —	1	годъ;
— — —	2000 до	3000 —	2	года;
— — —	3000 до	4000 —	3	—
— — —	4000 до	5000 —	4	—
за долгъ свыше		5000 —	5	лѣтъ.

Постановленіе новое ; ср. Зак. Сул. Гражд. ст. 2218, Уст. Торг. ст. 657, 659, Уст. Содерж. подъ Страж. ст. 214.

должника и къ освобожденію его изъ подъ стражи; о недозволеніи подвергать вторично задержанію за одинъ и тотъ же долгъ тѣхъ, кои будутъ освобождены за непредставленіемъ вновь кормовыхъ денегъ для нихъ; объ освобожденіи должника, когда послѣ шестимѣсячнаго заключенія будетъ внесена половина слѣдующей съ него суммы и представлено надежное поручительство въ платежѣ другой половины; наконецъ и о прекращеніи силы и дѣйствія судебнаго опредѣленія, разрѣшающаго личное задержаніе обвиненнаго по дѣлу, если оное будетъ оставлено безъ исполненія въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня его постановленія. Впрочемъ при начертаніи сихъ новыхъ постановленій, мы сообразовались частію съ помѣщенными въ Уставѣ Торговомъ узаконеніями о заключеніи подъ стражу несостоятельныхъ должниковъ торговаго сословія, частію съ относящимися къ сему предмету правилами лучшихъ законодательствъ иностранныхъ.

182. Не могутъ быть подвергаемы личному за долги задержанію:

1) недостигшіе семнадцатилѣтняго возраста; — Постановленіе новое

2) престарѣлые, имѣющіе не менѣе 70 лѣтъ отъ роду; — Тоже.

3) тѣ кои впали въ несостоятельность въ слѣдствіе пожара, наводненія, разграбленія ихъ имущества, нападенія непріятелей, или инаго особенно несчастнаго происшествія, котораго они не могли предвидѣть и отвратить; — Зак. Суд. Гражд. ст. 1020, 1021, 2222 п. 3.

4) лица состоящія въ дѣйствительной государственной службѣ, доколѣ они, по значительности долга (см. ст. 2236 Зак. Суд. Гражд.) или по инымъ причинамъ, не будутъ уволены отъ службы; — Зак. Суд. Гражд. ст. 2224, 2236.

5) тѣ которые въ исполненіе рѣшенія уже заплатили сами, или же съ имущества коихъ уже взыскано, болѣе половины присужденной взыскателю суммы, если оставшаяся за тѣмъ часть долга не превышаетъ 50 руб. — Постановленіе новое.

183. Судъ, постановившій опредѣленіе о разрѣшеніи подвергнуть несостоятельнаго должника личному задержанію, выдаетъ тому лицу, по просьбѣ коего состоялось сіе опредѣленіе, оффиціальный списокъ съ сего опредѣленія, за подписаніемъ Предсѣдательствующаго въ судѣ и скрѣпою Секретаря и съ приложеніемъ печати суда. — Тоже.

Сіе лицо, буде оно намѣрено привести опредѣленіе суда въ исполненіе, обязано представить оное Уѣздному Стряпчему, для передачи Судебному Исполнительному Приставу, порядкомъ установленнымъ въ статьѣ 18.

184. Судебный Исполнительный Приставъ не можетъ приступить къ задержанію должника не сообщивъ ему, по крайней мѣрѣ за три дня, означеннаго въ предшедшей 183 статьѣ списка съ опредѣленія суда, разрѣшающаго личное задержаніе его. Онъ съ тѣмъ вмѣстѣ требуетъ платежа должной обвиненнымъ по дѣлу суммы, объявляя ему, что въ противномъ случаѣ онъ будетъ подвергнутъ задержанію какъ несостоятельный должникъ. — Тоже.

Ежели однакожь есть поводъ полагать, что несостоятельный должникъ, узнавъ о дозволеніи задержать его, рѣшится бѣжать или скрыться, и въ самомъ опредѣленіи суда разрѣшается задержать его безотлагательно, то Судебный Исполнительный Приставъ можетъ приступить къ задержанію его одновременно съ сообщеніемъ ему списка съ сего опредѣленія.

185. Судебный Исполнительный Приставъ можетъ пригласить чиновника мѣстной полиціи для бытности при задержаніи несостоятельнаго должника, а въ случаѣ надобности и требовать для содѣйствія одного или болѣе полицейскихъ служителей или жандармовъ, или иныхъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящейся въ томъ мѣстѣ команды (ср. ст. 37). — Постановленіе новое.

186. Никто не можетъ быть подвергнутъ личному задержанію: — Тоже.

1) до восхожденія и послѣ захожденія солнца;

2) въ церкви или часовнѣ во время богослуженія;

3) во дворцѣ и въ квартирахъ занимаемыхъ Послами, Посланниками, Министрами и другими дипломатическими агентами;

4) въ присутственномъ мѣстѣ во время засѣданія;

5) въ дни праздничные по вѣроисповѣданію несостоятельнаго должника, а равно и въ торжественные дни, кромѣ лишь особеннаго случая о коемъ упоминается въ предшедшей 184 статьѣ.

187. Въ случаѣ тяжкой осужденнаго болѣзни, недозволяющей приступить къ личному его задержанію безъ опасности для его жизни, оное отлагается до выздоровленія его. — Тоже.

188. Приступая къ личному задержанію несостоятельнаго должника, Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ прежде всего убѣдиться въ тождествѣ задерживаемаго лица, и за симъ, представивъ ему подлинный списокъ съ опредѣленія суда о дозволеніи задержать его, повторить требованіе, — Тоже.

чтобы онъ заплатилъ взыскиваемую съ него сумму. Если по сему требованію не будетъ исполненія, Приставъ препровождаетъ должника въ мѣсто заключенія по принадлежности.

189. Если подвергающійся задержанію находитъ, что на основаніи предшедшихъ 182, 186 и 187 статей, его не слѣдуетъ подвергать оному, или же когда онъ представляетъ за себя поручителя, или же укажетъ на имѣющіяся имъ въ виду средства къ скорому удовлетворенію взыскателя, и сіе не будетъ Судебнымъ Исполнительнымъ Приставомъ принято въ надлежащее уваженіе, то несостоятельный должникъ можетъ требовать представленія его лично въ судъ, который, буде найдетъ основательнымъ домогательство объ освобожденіи его отъ задержанія, приказываетъ немедленно его освободить.

Судебный Исполнительный Приставъ, не удовлетворившій требованія должника представить его въ судъ, можетъ быть подвергнутъ денежному взысканію отъ 50 до 200 рублей.

Постановленіе новое.

190. По приводѣ задержаннаго въ мѣсто заключенія по принадлежности, Судебный Исполнительный Приставъ обязанъ представить Смотрителю сего мѣста подлинный списокъ съ опредѣленія суда, разрѣшающаго личное задержаніе должника, и тогда же внести опредѣленныя судомъ (ст. 181) кормовыя деньги, по крайней мѣрѣ за одинъ мѣсяцъ впередъ. Въ случаѣ неисполненія сего, Смотритель мѣста заключенія можетъ отказать въ принятіи несостоятельнаго.

Въ принятіи приведеннаго въ мѣсто заключенія, а равно и представленныхъ кормовыхъ денегъ, Смотритель выдаетъ Судебному Исполнительному Приставу надлежащую росписку, которую онъ обязанъ немедленно представить Уѣздному Стряпчему.

Тоже.

191. Когда по израсходованіи суммы, которая была представлена при заключеніи должника на его содержаніе, не будетъ внесена новая, также достаточная по крайней мѣрѣ на мѣсячное его содержаніе, Смотритель мѣста заключенія освобождаетъ задер-

Частью основана на ст. 2220, Зак. Суд. Гражд., частію же заключаетъ въ себѣ постановленіе новое; ср. Уст. Торг. ст. 660, Уст. Содерж. подъ Страж. ст. 216.

жаннаго на другой-же день при восхожденіи солнца, и немедленно доносить о томъ суду.

Освобожденный на семъ основаніи должникъ, не можетъ уже быть вторично подвергнутъ личному задержанію по тому-жь взысканію; но взыскатель имѣетъ право обратить оное на всякое могущее открыться въ послѣдствіи имущество должника.

192. Личное задержаніе прекращается также:

1) удовлетвореніемъ сполна взысканія въ слѣдствіе коего задержаніе было разрѣшено;

2) прощеніемъ долга или взысканія истцемъ въ дѣлахъ частныхъ, или въ правительственныхъ дѣлахъ казною;

3) достиженіемъ семидесятилѣтняго возраста;

4) ежели послѣ заключенія будетъ доказано предъ судомъ, что несостоятельность должника произошла отъ несчастія, котораго онъ не могъ предвидѣть и отвратить (ст. 182 п. 3);

5) когда несостоятельный должникъ пробудетъ подъ стражею все опредѣленное судомъ для того время (ст. 181), или же пять полныхъ лѣтъ со дня заключенія;

6) когда по истеченіи 6 мѣсяцевъ со дня заключенія, будетъ внесено не менѣе половины слѣдующей съ него суммы, и въ платежѣ остающейся за тѣмъ части въ теченіе года, представлено будетъ надежное поручительство.

Въ случаяхъ кои означены въ пунктахъ 1, 2 и 5 сей статьи, заключенный освобождается самимъ Смотрителемъ, который обязанъ немедленно о томъ донести суду; о прочихъ случаяхъ онъ представляетъ суду и освобождаетъ заключеннаго не иначе какъ на основаніи опредѣленія суда.

Зак. Суд. Гражд. ст. 2222; частію же постановленіе новое.

193. Если въ продолженіи 6 мѣсяцевъ со дня, въ который послѣдовало опредѣленіе суда о личномъ задержаніи несостоятельнаго должника, сіе опредѣленіе не будетъ исполнено (ср. ст. 184—190), то взятіе сего должника подъ стражу можетъ послѣдовать не иначе, какъ на основаніи новаго о томъ въ судѣ постановленія. Въ семъ случаѣ, расходы по ходатай-

Постановленіе новое.

ству объ оставленномъ безъ послѣдствій опредѣленіи упадаютъ на счетъ взыскателя.

194. Смотритель мѣста заключенія, въ коемъ содержатся несостоятельные должники, обязанъ какъ о принятіи подъ стражу, такъ и объ освобожденіи ихъ въ случаяхъ закономъ указанныхъ, или же въ слѣдствіе опредѣленія суда, записывать въ установленной для сего книгѣ, означая въ оной съ точностію: на основаніи какого опредѣленія суда онъ принялъ такое-то лице, кѣмъ сіе лице представлено, а равно и годъ, мѣсяцъ, число и часъ принятія подъ стражу и освобожденія каждаго изъ заключенія, и на какомъ основаніи послѣдовало освобожденіе. Постановленіе новое.

II 4

17/83

m. I, 9

m I, 9(9)

РАЗДѢЛЪ IX.

О порядкѣ производства взысканій по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ.

Ст. **938**. Всякое обязательство, законно совершенное, почитается безспорнымъ, и если съ наступленіемъ опредѣленныхъ условіями сроковъ не будетъ исполнено, то по просьбѣ той изъ участвующихъ сторонъ, въ пользу коей оно совершено, приводится въ исполненіе порядкомъ, въ слѣдующихъ статьяхъ предписаннымъ. X. 2 ч. ст. 3.

Примѣчаніе. Взысканіе по векселямъ производится по особымъ правиламъ Вексельнаго Устава. II. Учр. Губ. 2706. X. 2 ч. 27, 92.

939. Дѣла о взысканіи по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ подлежатъ вѣдомству судебныхъ мѣстъ, на основаніи общихъ правилъ о подсудности. II. Учр. Губ. 2706, 4119, 4222. X. 2 ч. 4, 3, 13, 16, 30—101.

940. Безспорные акты представляются къ исполненію въ судъ въ подлинникѣ, при прошеніи о выдачѣ исполнительнаго листа. Прошеніе должно быть написано по формѣ установленной для частныхъ просьбъ. Въ прошеніи, сверхъ поименованія взыскателя и должника и указанія мѣста ихъ жительства, необходимо означить актъ, представляемый ко взысканію, и опредѣлить требованіе, о коемъ просьба приносится, именно, сколько требуется взыскать съ должника въ полное удовлетвореніе иска съ процентами, пенями и неустойкою. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда взыскатель проситъ привести въ дѣйство условія контракта или инаго договора о производствѣ какихъ либо работъ, о поставкѣ или принятіи какихъ либо вещей и т. X. 2 ч., 20, 75, 77, примѣч. 1 къ 75 ст. 749 п. 2.

Къ примѣч. къ 938 ст. Безспорность векселей оцѣнивается по особымъ правиламъ Вексельнаго Устава, которыя повторять здѣсь не нужно; сверхъ того послѣдствія совершенно другія неудовлетворенія по векселю, и по заемному письму или инаго рода безспорному акту, относительно признанія несостоятельными должниковъ торговаго и неторговаго званія (см. ст. 966, 967). Посему въ настоящемъ проектѣ относительно взысканія по векселямъ сдѣлана только ссылка на постановленія Вексельнаго Устава.

Къ ст. 939. См. общую объяснительную записку къ настоящему проекту.

п., онъ долженъ означить съ точностію тѣ условія контракта или договора, конхъ исполненія онъ требуетъ.

При семъ относительно актовъ написанныхъ съ нарушеніемъ постановленій о гербовой бумагѣ, соблюдаются правила изложенныя въ ст. 440 сего Устава.

941. Если обязательство было обоюдное, то взыскатель долженъ приложить къ прошенію доказательства, о исполненіи съ его стороны принятаго на себя обязательства по акту предъявляемому ко взысканію.

942. Къ прошенію должны быть приложены: копіи какъ самаго прошенія, такъ и акта представляемаго ко взысканію, а въ тѣхъ случаяхъ, когда вызовъ отвѣтчика въ Судъ нужно сдѣлать чрезъ публикацію въ вѣдомостяхъ, то и деньги на сію публикацію.

Пр. нов. Уст. Судопр. Гражд. 162.

943. По принятіи прошенія, Предсѣдатель суда назначаетъ для явки отвѣтчика къ суду срокъ отъ семи дней до трехъ недѣль, съ причисленіемъ поверстнаго. Но когда отвѣтчикъ жительствуетъ на разстояніи не далѣе десяти верстъ отъ суда, Предсѣдатель можетъ назначить для явки срокъ самый близкій, даже слѣдующій за врученіемъ отвѣтчику вызова присутственный день.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ въ своемъ прошеніи не указалъ мѣста жительства отвѣтчика, или временнаго пребыванія его, и въ слѣдствіе сего вызовъ слѣдуетъ произвести чрезъ публикацію, срокъ для явки отвѣтчика къ суду опредѣляется на основаніи постановленій ст. 200 п. Б. сего Устава.

II. Учр. Губ. 2706.
X. ч. 261, 76.
Пр. Нов. Уст. Суд. 577, 578.

944. Вызовъ къ суду производится порядкомъ, выше сего въ 175—198 статьяхъ предписаннымъ, съ сообщеніемъ должнику копій прошенія взыскателя и акта представленнаго ко взысканію.

II. Учр. Губ. 2706.
X. 2 ч. 61, 76, 90.

945. Подлинные акты о обязательствахъ, представленные ко взысканію, хранятся въ судѣ вмѣстѣ съ денежными суммами.

II. Учр. Губ. 2706.
X. 2 ч .90.

946. По явкѣ должника въ судъ, предъявляется ему въ подлинникѣ актъ о обязательствѣ, поступившій ко взысканію и требуется отъ него отзывъ, за его ли рукою сей актъ.

II. Учр. Губ. 2706
X. 2 ч. 66, 77, 90.

947. Если актъ представленъ ко взысканію не въ надлежащій судъ (въ случаяхъ указанныхъ въ 208 статьѣ), или же когда при представленіи онаго нарушены формы предписанныя (въ 940 ст.), или срокъ исполненія обязательства не наступилъ, должникъ имѣетъ право представить суду свои возраженія, но симъ онъ не освобождается отъ обязанности, возложенной на него предшедшею 946 статьею, сдѣлать отзывъ, за его ли рукою представленный ко взысканію актъ.

X. 2 ч. ст. 3.

948. Должникъ обязанъ также положительно объявить его ли подпись на актѣ и тогда, когда онъ дѣлаетъ возраженія противъ дѣйствительности самаго акта. Въ семъ случаѣ онъ сверхъ сего долженъ представить и письменныя доказательства, подтверждающія показанія его о недѣйствительности акта.

949. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ, покажетъ что удовлетворилъ уже взыскателя по обязательству, то онъ при семъ обязанъ представить надлежащее въ томъ доказательство.

X. 2 ч. 78.

950. Доказательствами въ удовлетвореніи заимодавца или взыскателя по акту представленному ко взысканію, могутъ быть принимаемы только слѣдующія:

X. 2 ч. 78, 749 п. 3.

Къ статьямъ 947 и 948. Въ сихъ статьяхъ на отвѣтчика возлагается обязанность, въ случаяхъ представленія возраженій противъ дѣйствительности обязательства, сдѣлать съ тѣмъ вмѣстѣ отзывъ, признаетъ ли онъ свою подпись на актѣ. Сіе постановленіе необходимо для того, чтобы въ случаѣ не принятія судомъ возраженія, избѣгнуть вторичнаго производства для полученія отзыва должника о подлинности его подписи на актѣ.

Къ статьѣ 950. Постановленіе настоящей статьи основано на статьяхъ 78 и 749 п. 3 Х. Т. 2 Ч., съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями, для согласованія ихъ съ правилами о доказательствахъ въ новомъ Уставѣ Судопроизводства помѣщенными. При томъ исключено изъ оныхъ и то, что составляетъ предметъ другихъ статей настоящаго Проекта.

I. По обязательствамъ и договорамъ всякаго рода.

а) Росписка рукою заимодавца или взыскателя о полномъ платежѣ или уплатѣ части суммы, сдѣланная на самомъ актѣ представленномъ ко взысканію, хотя бы сія росписка и не надлежащимъ образомъ была подписана и безъ означенія числа. — Х. 2 ч. 78 п. 1. Пр. пов. Уст. Суд. 449.

б) Когда актъ былъ составленъ въ двухъ экземплярахъ и на одномъ изъ нихъ, находившемся въ рукахъ должника, росписка сдѣлана рукою кредитора. — Пр. пов. Уст. Судопр. 450.

в) Актъ о заключенной съ заимодавцемъ или взыскателемъ сдѣлкѣ, освобождающей должника отъ исполненія по представленному ко взысканію акту, или же отсрочивающей сіе исполненіе. — Пр. пов. Уст. Судопр. Гражд. 795 п. 2.

II. По заемнымъ письмамъ въ особенности.

а) Когда должникъ представитъ свидѣтельство присутственнаго мѣста, что по тому самому акту, который представленъ ко взысканію, внесенъ отъ должника полный платежъ или же сдѣлана уплата. — Х. 2 ч. 78 п. 2.

б) Когда должникъ по заемному письму представитъ росписку въ полученіи отъ него платежа или уплаты, заимодавцемъ или взыскателемъ подписанную, съ точнымъ означеніемъ, что она выдана въ замѣнъ того самаго заемнаго письма, которое надлежало возвратить при платежѣ, или съ подобнымъ тому яснымъ означеніемъ платежа или уплаты.

III. По прочимъ договорамъ и обязательствамъ, за исключеніемъ заемныхъ писемъ.

а) Когда должникъ представитъ отдѣльную отъ акта росписку взыскателя или вѣрителя, счетъ, записку или иную домашнюю бумагу подписанную взыскателемъ или вѣрителемъ, съ яснымъ означеніемъ полученія должнаго отъ отвѣтчика по акту. — Х. 2 ч. 78 п. 3.

б) Когда должникъ представитъ свидѣтельство судебнаго мѣста, что взыскатель въ семъ мѣстѣ сдѣлалъ признаніе въ полученіи должнаго отъ отвѣтчика.

в) Когда должникъ представитъ двухъ или болѣе достовѣрныхъ свидѣтелей, кои совершенно согласно покажутъ подъ присягою о полученіи должнаго взыскателемъ отъ отвѣтчика, взыскатель же не представитъ уважительныхъ причинъ къ ихъ отводу.

951. Въ удовлетвореніе взысканія по безспорному акту, не дозволяется должнику объявлять свою претензію на взыскателѣ, кромѣ лишь случая, когда должникъ представитъ рѣшеніе судебнаго мѣста, что платежъ по акту, по коему взысканіе производится, слѣдуетъ обратить на удовлетвореніе исковъ должника на заимодавцѣ.

X. 2. ч. 78 п. 2 б.

952. По сохраннымъ роспискамъ, кромѣ надписи на оныхъ въ доказательство о обратномъ полученіи денегъ или вещей, никакого другаго опроверженія принимать не дозволяется.

X. 1 ч. 2124.
X. 2 ч. 78 примѣч.

953. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ представленномъ ко взысканію, заплатитъ сполна долгъ, то о семъ отмѣчается на подлинникѣ акта и въ полученіи отъ него денегъ судъ выдаетъ ему росписку, за подписью предсѣдательствующаго и съ приложеніемъ судебной печати.

II. Учр. Губ. 2706.
X. 2 ч. 66, 77, 91.

954. Должнику предоставляется, въ случаѣ неимѣнія наличныхъ для платежа денегъ, представить

II. Учр. Губ. 2706.
X. 2 ч. 68, 91.

Къ статьѣ 952. Въ нашихъ законахъ нѣтъ общаго правила о доказательствахъ въ обратномъ полученіи денегъ и вещей отданныхъ на сохраненіе. Въ Сводѣ Зак. Гражд. ч. 1 ст. 2124 и въ примѣч. 1 къ ст. 78 ч. 2 предвидѣнъ лишь одинъ случай, если кто живучи въ гостинницѣ, отдастъ содержателю ея деньги или вещи свои на сохраненіе съ росписку, и сказано, что росписка сія, кромѣ надписи на ней въ обратномъ полученіи денегъ и вещей, никакому другому опроверженію не подлежитъ. Нѣтъ никакой причины постановленіе сего рода не сдѣлать общимъ правиломъ, ибо обязательство по сохранной роспискѣ имѣетъ такой характеръ, что при исполненіи онаго всегда сохранная росписка должна быть или возвращаема выдавшему оную, или же такъ сказать уничтожаема надписью на оной въ обратномъ полученіи денегъ или вещей, кои находились на сохраненіи.

на заплату долга достаточное для сего по оцѣнкѣ имущество, въ каковомъ случаѣ оно подвергается публичной продажѣ для удовлетворенія взыскателя, по правиламъ въ 818 до 848 ст. сего Устава означеннымъ.

955. Когда должникъ представитъ доказательства о недѣйствительности обязательства по тому, что оно совершено въ противность постановленій законовъ гражданскихъ, то судъ постановляетъ опредѣленіе объ актѣ представленномъ къ исполненію, на основаніи правилъ сихъ законовъ о обязательствахъ.

II. Учр. Губ. 2706, 4119. X 2 ч. 95

956. Когда должникъ не признаетъ подписи на счетѣ или другомъ актѣ, составленныхъ домашнимъ порядкомъ безъ засвидѣтельствованія, или же представитъ надлежащія доказательства въ подлогѣ акта засвидѣтельствованнаго у крѣпостныхъ дѣлъ или у нотаріуса или у маклера, то судъ постановляетъ опредѣленіе о признаніи акта спорнымъ. Если должникъ, съ объявленіемъ о подлогѣ акта, указалъ на виновныхъ, и если при томъ совершеніе подлога не покрыто давностію, то судъ обращаетъ дѣло, предписаннымъ въ статьяхъ 8 и 345 сего Устава порядкомъ, къ суду уголовному.

X 2 ч. 78 п. 1., 95. Пр. нов. Уст. Суд. Гражд. 8, 343, 344, 345.

957. Дѣло также признается спорнымъ и въ томъ случаѣ, когда истецъ объявитъ, что доказательства (ст. 950, 951 и 952), предъявленныя должникомъ въ платежѣ по обязательству, суть подложныя. Буде при томъ истецъ указалъ на виновныхъ въ семъ подлогѣ, то дѣло отсылается къ суду уголовному.

958. Въ случаяхъ кои означены въ предшедшихъ 955 до 957 статьяхъ, предоставляется истцу право начать свой искъ на общемъ основаніи.

X. 2 ч. 747. Пр. нов. Уст. Гражд. 569.

959. Если представленныя должникомъ возраженія (ст. 947) будутъ признаны основательными, то смотря по тому, относятся ли оныя къ подсудности дѣла, или къ нарушенію формъ при подачѣ истцемъ прошенія, или же объясняютъ, что еще не наступилъ срокъ обязательству, судъ постановляетъ опредѣленіе, что взыскатель долженъ обратиться въ надлежащій судъ, или исправить недостатокъ касающійся формы прошенія, или же отказываетъ ему по поводу не наступленія срока исполненія обязательства.

960. Если должникъ, признавъ свою подпись на актѣ поступившемъ ко взысканію, не представитъ доказательствъ въ исполненіи обязательства и не внесетъ денегъ на удовлетвореніе взыскателя, или не укажетъ, въ случаѣ неимѣнія къ платежу наличныхъ денегъ, другаго достаточнаго на сіе по оцѣнкѣ имущества (ст. 954), или же когда онъ по вызову вовсе не явится, или же явившись представитъ лишь возраженія неосновательныя, то судъ постановляетъ опредѣленіе о взысканіи по акту истцемъ представленному и о выдачѣ исполнительнаго листа.

961. Если должникъ представилъ надлежащія выше сего въ 950, 951 и 952 ст. означенныя доказательства о удовлетвореніи взыскателя нѣкоторою частію, то судъ въ опредѣленіи своемъ предписываетъ о взысканіи съ него по остальнымъ частямъ обязательства. X. 2 ч. 78 п. 2.

962. Въ исполнительномъ листѣ о взысканіи по безспорному акту должны, сверхъ выписи изъ сего акта, быть помѣщены въ концѣ онаго: Пр. Уст. Судопр. 765.

1) Свидѣтельство, что актъ сей признанъ въ судѣ безспорнымъ и подлежащимъ исполненію.

2) Приказаніе суда объ исполненіи по акту, со-

ставленное по формѣ въ 766 ст. сего Устава опредѣленной.

Свидѣтельство и приказаніе подписываются предсѣдательствующимъ и скрѣпляются секретаремъ суда.

На исполнительномъ листѣ означается, кому оный выданъ, и къ нему прилагается печать суда.

963. На подачу жалобы противъ опредѣленія суда о взысканіи по безспорному акту установляется срокъ двухъ недѣльный, считая со дня объявленія сего опредѣленія, безъ прибавленія срока поверстнаго. Пр. Уст. Суд. 164.

964. Жалоба противъ опредѣленія суда о взысканіи по акту безспорному не останавливаетъ исполненія сего опредѣленія; но при выдачѣ заимодавцу взысканныхъ денегъ, надлежитъ обезпечить ихъ поручительствомъ или залогомъ на случай перевершенія дѣла въ высшемъ судѣ. Х. 2 ч. ст. 748 п. 4 и 5.

965. Исполненіе опредѣленія суда о взысканіи по безспорному акту, производится порядкомъ и по правиламъ кои постановлены въ ст. 751—920 сего Устава о исполненіи судебныхъ рѣшеній.

966. Если при стеченіи взысканій по просьбѣ двухъ или болѣе лицъ, будетъ недостаточно имущества должника для удовлетворенія всѣхъ взыскателей, но никто изъ нихъ не потребуетъ признанія его несостоятельнымъ, то обязательства залогомъ или закладомъ обезпеченныя удовлетворяются вполнѣ вырученною суммою изъ продажи имѣній, коими они были обезпечены, а прочія обязательства, основанныя на безспорныхъ актахъ, удовлетворяются по соразмѣрности суммы оныхъ. Если между взыскателями возникнетъ споръ о преимуществѣ ихъ претензій, то въ семъ случаѣ удовле- II. Учр. Губ. 2706
Х. 2 ч. 70, 94, 1010.

Къ ст. 966 и 967. Въ настоящихъ законахъ нѣтъ положительнаго правила, какъ слѣдуетъ производить разсчетъ по безспорнымъ претензіямъ, когда имущество должника не покрываетъ долговъ его. По сему поводу власти производившія взысканіе, въ нѣкоторыхъ сего рода случаяхъ удовлетворяютъ взыскателей по соразмѣрности ихъ безспорныхъ претензій, въ другихъ же представляютъ дѣла въ судъ для разсмотрѣнія, сколько каждому изъ заимодавцевъ слѣдуетъ изъ должникова имущества, или наконецъ признаютъ должника несостоятельнымъ и учреждаютъ конкурсъ надъ его имѣніемъ. Въ отвращеніе сихъ недоразумѣній, согласно съ общимъ духомъ нашихъ законовъ, мы начертали 966 статью Проекта, о порядкѣ удовлетворенія взыскателей.

Судъ гражданскій по собственному усмотрѣнію не можетъ признать должника несостоятельнымъ, когда никто изъ взыскателей того не требовалъ. Общее начало

твореніе ихъ останавливается до разрѣшенія судомъ ихъ спора, который разсматривается по общему порядку.

967. Когда по поводу недостаточности имущества должника для покрытія поступившихъ на него взысканій по безспорнымъ актамъ, кто либо изъ взыскателей будетъ просить о признаніи его несостоятельнымъ, или представитъ прошеніе о заключеніи его въ тюрьму, то судъ обязанъ поступить сообразно съ правилами Устава о несостоятельности лицъ неторговаго званія, или же по правиламъ въ ст. 921—937 сего Устава постановленнымъ.

II. Учр. Губ. 2. 706.
X. 2 ч. 93, 1005, 1010.

гражданскаго судопроизводства въ 559 и 560 статьяхъ Проекта новаго Устава Судопроизводства означенное служитъ тому основаніемъ. Ст. 559. «Судъ не имѣетъ права постановлять рѣшенія о такихъ предметахъ, о коихъ не было предъявлено требованій.» Ст. 560. «Рѣшеніе признается недѣйствительнымъ, когда присуждено то, о чемъ тяжущіеся не просили.» Потому если бы судъ сдѣлалъ постановленіе о признаніи должника несостоятельнымъ безъ просьбы о томъ тяжущихся, сіе постановленіе было-бы недѣйствительно. Для устраненія недоумѣнія въ этомъ отношеніи при производствѣ взысканій по безспорнымъ актамъ, въ 966 и 967 ст. Проекта мы упоминаемъ, что признаніе должника несостоятельнымъ можетъ быть сдѣлано лишь въ слѣдствіе просьбы кого либо изъ взыскателей.

Сіе правило до сихъ поръ не было у насъ въ точности соблюдаемо потому, что постановленія о взысканіи по векселямъ были смѣшаны въ законахъ съ постановленіями о взысканіяхъ по безспорнымъ актамъ о обязательствахъ лицъ неторговаго званія.

Взысканіе по векселю, въ случаѣ невозможности должника *торговаго* званія сдѣлать уплату по оному, на основаніи Вексельнаго Устава влечетъ за собою *неминуемо* признаніе его несостоятельнымъ; взысканія же по актамъ совершаемымъ лицами неторговаго званія, сего послѣдствія не имѣютъ, хотя должникъ и не можетъ оныхъ удовлетворить. Для признанія должника *неторговаго* званія несостоятельнымъ необходимо, сверхъ сего, чтобы кто либо изъ кредиторовъ представилъ о семъ прошеніе въ судъ, или самъ должникъ объявилъ себя несостоятельнымъ.

т. I, 2

т. I, 2 ч.

ПРОЕКТЪ ПОЛОЖЕНІЯ

О

ПРОИЗВОДСТВѢ ДѢЛЪ ГРАЖДАНСКИХЪ

ПОРЯДКОМЪ СОКРАЩЕННЫМЪ.

ПРО

Положенія о производствѣ дѣлъ граж

Ст. 1. Сокращенный порядокъ производства судебныхъ гражданскихъ дѣлъ установляется для тѣхъ дѣлъ спорныхъ, которыя, по самому свойству своему, для скорѣйшаго удовлетворенія справедливыхъ требованій, должны подлежать немедленному по возможности рѣшенію, а равно и тѣхъ, кои не будучи многосложны ни по обстоятельствамъ сопровождавшимъ начатіе спора или давшимъ къ оному поводъ, ни по представляемымъ противными сторонами доводамъ, или же по самой незначительности предмета спора, могутъ быть разсмотрѣны и рѣшены безъ продолжительныхъ формъ и обрядовъ обыкновеннаго письменнаго производства.

Къ сему роду дѣлъ относятся:

1) Споры о платѣ за наемъ домовъ, квартиръ и другаго рода помѣщеній, за взятые въ долгъ товары и припасы, за наемъ слугъ и за работы произведенныя мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и т. п.;

2) Споры возникающіе при исполненіи обязательствъ, о коихъ заключены письменные договоры, когда при семъ не оспоривается самая дѣйствительность договора;

3) Споры по дѣламъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или инаго движимаго имущества;

4) Всѣ другіе иски относящіеся къ лицамъ, а не къ имуществу недвижимому, когда цѣна иска не превышаетъ 300 рублей;

5) Дѣла о правѣ собственности на имущество движимое и о закладѣ такихъ имуществъ, когда они цѣною также не свыше 300 рублей;

6) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда съ оными не соединяются споры о правѣ собственности на недвижимое имущество и цѣна иска не превышаетъ 300 рублей;

7) Всѣ иски о обидахъ, вчинаемые гражданскимъ порядкомъ.

Постановленіе новое, въ измѣненіе ст. 3111 Свода Зак. Гражд.

ЕКТЪ

ДАНСКИХЪ ПОРЯДКОМЪ СОКРАЩЕННЫМЪ.

Къ статьѣ 1. Судопроизводство сокращенное, какъ сіе объяснено въ приложенной къ сему проекту запискѣ, установляется съ цѣлію ускорить ходъ и самое окончаніе по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ дѣлъ гражданскихъ, и предназначается преимущественно для тѣхъ изъ нихъ, которыя, не будучи многосложны ни по обстоятельствамъ давшимъ поводъ къ спору, ни по приводимымъ спорящими сторонами доводамъ, не представляютъ почти никакой трудности въ объясненіи оныхъ предъ Судомъ и въ самомъ разсмотрѣніи и рѣшеніи ихъ судебными мѣстами. Изъ сего слѣдуетъ, что къ порядку сокращенному должны быть прежде всего отнесены дѣла маловажныя и вообще менѣе значительныя, какъ потому, что оныя обыкновенно бываютъ самыя простыя и ясныя, такъ и потому, что скорѣйшее окончаніе оныхъ необходимо для охраненія тяжущихся отъ бо́льшихъ издержекъ и убытковъ, которые, при продолжительномъ производствѣ, могли бы превзойти самую цѣну предмета спора или иска. Согласно съ симъ, мы полагаемъ производить порядкомъ сокращеннымъ всѣ иски личные, или объ имуществѣ движимомъ, а также иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, не соединенные съ спорами о правѣ собственности на недвижимыя имущества, когда сіи иски цѣною не превышаютъ 300 рублей, и наконецъ иски о обидахъ, вчинаемые гражданскимъ порядкомъ (ст. 1 п. 4, 5, 6 и 7). При назначеніи суммы, до которой вышеозначенные иски подлежатъ сокращенному порядку судопроизводства, нами приняты основанія проекта общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, по коему дѣла, по цѣнѣ предмета оныхъ не выше 300 рублей, и при производствѣ ихъ порядкомъ письменнымъ рѣшаться Судами первой степени окончательно, безъ права на апелляцію.

Но кромѣ сихъ дѣлъ, въ практикѣ представляется не мало такихъ, которыя, по самому своему свойству и не смотря на бо́льшую или ме́ньшую цѣну иска, принадлежатъ къ весьма несложнымъ и незапутаннымъ, а посему и могутъ безъ всякаго неудобства быть разсматриваемы порядкомъ сокращеннымъ. Таковы суть споры о платѣ за наемъ домовъ и другихъ помѣщеній, а равно слугъ и рабочихъ, или за взятые въ долгъ припасы и иные товары и за произведенныя какія либо работы (ст. 1 п. 1)— какъ въ случаяхъ когда о наймѣ или работѣ не было заключено письменныхъ актовъ, такъ и въ спорахъ возникающихъ при исполненіи обязательствъ по договорамъ письменнымъ, если токмо при семъ не оспоривается самая дѣйствительность договора (ст. 1 п. 2), а споръ касается только неисполненія или не точнаго исполненія условій договора, или же однихъ расчетовъ между договорившимися, наконецъ и споры по дѣламъ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе денегъ или иного движимаго имущества (ст. 1 п. 3). Польза скорѣйшаго окончанія дѣлъ сего рода не можетъ, кажется, подлежать никакому сомнѣнію. При томъ нѣкоторыя изъ нихъ даже, по крайней мѣрѣ во многихъ случаяхъ, не терпятъ отлагательства въ разрѣшеніи, въ томъ числѣ на-

2. Дѣла означенныя въ предшедшей 1 статьѣ, производятся всегда порядкомъ сокращеннымъ, кромѣ лишь случаевъ, когда истецъ при самомъ начатіи дѣла будетъ просить, чтобы оное было производимо не сокращеннымъ, а обыкновеннымъ для дѣлъ гражданскихъ установленнымъ порядкомъ.

Частію основана на п. 1 ст. 3111 Свода Зак. Гражд. и на ст. 1210, 1211 и 1624 Уст. Торг.

3. Сверхъ дѣлъ въ предшедшей 1 статьѣ означенныхъ, могутъ быть производимы порядкомъ сокращеннымъ и другія спорныя гражданскія дѣла, когда на сіе будетъ изъявлено согласіе какъ истца, такъ и отвѣтчика. Если однакожь при самомъ началѣ такого дѣла, или же во время производства онаго, Судъ удостовѣрится, что для рѣшенія онаго необходимы повѣрка разныхъ письменныхъ доказательствъ, или приведеніе въ извѣстность многочисленныхъ и запутанныхъ расчетовъ между тяжущимися, то онъ постановляетъ опредѣленіе о непринятіи дѣла къ сокращенному производству, или же о прекращеніи уже начатаго, съ предоставленіемъ тяжущимся начать оное вновь порядкомъ обыкновеннаго судопроизводства. Сіи опредѣленія немедленно сообщают-

Постановленіе новое, лишь частію въ примѣненіе къ ст. 1210 и 1663 Уст. Торг.

примѣръ споры о платѣ за наемъ помѣщенiй, слугъ, или за работы, вчинаемые противъ лицъ, выбывающихъ изъ того города или мѣста въ коемъ находится истецъ.

Къ статьи 2. Предполагая отнести дѣла означаемыя въ предшедшей 1-й статьѣ къ порядку сокращенному, мы однакожь признали необходимымъ, по причинамъ подробно указаннымъ въ объяснительной запискѣ нашей, предоставить истцу право просить, чтобы вчинаемое имъ дѣло, хотя бы оно по роду своему и принадлежало къ числу подлежащихъ сему порядку, было производимо обыкновеннымъ для дѣлъ гражданскихъ установленнымъ порядкомъ. Такая просьба истца, по мнѣнiю нашему, должна быть уважена, и никакiя противъ сего возраженiя отвѣтчика не должны быть допускаемы, ибо хотя сей послѣдniй можетъ также иногда желать скорѣйшаго окончанiя спора, но въ подобныхъ случаяхъ справедливость требуетъ предпочесть волю истца, если онъ формы обыкновеннаго производства считаетъ вѣрнѣйшимъ средствомъ для защиты своихъ пользъ и доказательства своего права. Но для сего онъ обязанъ просить о томъ при самомъ начатiи такаго дѣла. Въ противномъ случаѣ оное слѣдуетъ производить порядкомъ сокращеннымъ. Кажется не можетъ быть повода опасаться, чтобы истцы употребили во зло дозволенiе уклониться отъ производства сокращеннаго, для притѣсненiя своихъ противниковъ, ибо въ обстоятельствахъ обыкновенныхъ, начинающая дѣло сторона не можетъ не желать скораго окончанiя онаго, тѣмъ болѣе что, по предположенiямъ проекта, ей предоставляется еще другая выгода въ судопроизводствѣ сокращенномъ, именно уменьшенiе пошлинъ за начатiе иска (ст. 8 п. 5). Впрочемъ замѣчено, что причиною замедленiя дѣлъ и уклоненiя отъ рѣшенiя оныхъ, бываютъ почти всегда, или по крайней мѣрѣ бо́льшею частiю отвѣтчики, и посему, какъ мы думаемъ, имъ не должно быть дозволяемо требовать, чтобы начатое противъ нихъ дѣло, если оно по ст. 1-й подлежитъ сокращенному судопроизводству, было обращено къ порядку обыкновенному.

Къ статьи 3. Сiе правило предначертано съ цѣлiю распространить въ практикѣ употребленiе судопроизводства сокращеннаго. Мы не рѣдко видимъ, что тяжущiеся сами желали бы обратиться къ подобной расправѣ, для сбереженiя времени и для избѣжанiя сопряженныхъ съ продолжительною тяжбою невозвратимыхъ убытковъ. Къ сему можетъ побудить ихъ и то, что они будутъ имѣть въ виду нѣкоторое уменьшенiе и въ обыкновенныхъ судебныхъ издержкахъ, о чемъ сказано ниже сего въ пунктѣ 5-омъ объясненiй по ст. 7—12.

Но какъ главная цѣль судопроизводства сокращеннаго есть ускорѣнiе хода дѣлъ гражданскихъ, то въ семъ порядкѣ, особливо при словесной расправѣ, не могутъ быть допускаемы никакiя формы сложныя, или же такiя, для исполненiя коихъ нужно продолжительное время, каковы суть между прочимъ тѣ, которыя необходимы при повѣркѣ разныхъ письменныхъ доказательствъ, или же представляемыхъ тяжущимися взаимныхъ между ними расчетовъ, иногда весьма многосложныхъ и запутанныхъ. Исполненiе сего присутствiемъ Суда было бы для него чрезвычайно обремѣнительно, и остановило-бы теченiе словеснаго разбора, сдѣлавъ необходимымъ для одного и тогожъ

ся, для пропуска, Стряпчему или Прокурору. Каждая изъ сторонъ можетъ подать на сіе опредѣленіе частную жалобу, но въ случаѣ утвержденія онаго Судомъ высшей инстанціи, никакая дальнѣйшая жалоба уже не допускается.

4. Дѣла подлежащія сокращенному порядку судопроизводства, вчинаются и продолжаются или самими тяжущимися, или же ихъ повѣренными. При производствѣ дѣлъ чрезъ повѣренныхъ, наблюдаются правила, постановленныя въ ст. 37—65 Устава Судопроизводства Гражданскаго.

Основана на общихъ узаконеніяхъ, дозволяющихъ производить дѣла чрезъ повѣренныхъ.

5. Для облегченія и ускоренія производства дѣлъ подлежащихъ порядку сокращенному, истецъ и отвѣтчикъ обязаны, во все время производства ихъ дѣла, имѣть жительство въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ оное разсматривающій, или же избрать жительствующихъ въ томъ городѣ повѣренныхъ. О таковомъ мѣстѣ жительства ихъ должно быть объявлено Суду: истцемъ или повѣреннымъ его—при подачѣ перваго по дѣлу прошенія, а отвѣтчикомъ или же его повѣреннымъ—при представленіи

Постановленіе новое, въ примѣненіе къ статьѣ 1396 и 1397 Уст. Торг.

дѣла нѣсколько засѣданій, и чрезъ то отвлекая Судъ на долго отъ другихъ, можетъ быть нетерпящихъ отлагательства дѣлъ. Порученіе сего одному изъ Членовъ Суда, также прерывало бы словесное разбирательство, и ввело бы въ сей порядокъ судопроизводства, несовмѣстныя съ онымъ формы производства письменнаго. Наконецъ затруднилось бы и самое рѣшеніе дѣла, ибо судьи, не будучи въ состояніи помнить долго словесныя объясненія сторонъ, должны-бъ были допускать ихъ неоднократно къ новому судоговоренію. Для предотвращенія такихъ неудобствъ, мы полагаемъ постановить, что дѣла болѣе или менѣе многосложныя должны всегда быть производимы порядкомъ обыкновеннымъ, и Судамъ дозволяется обращать ихъ къ сему порядку даже и тогда, когда тяжущіеся начали ихъ или желаютъ производить порядкомъ сокращеннымъ. Сія мысль частію находится въ статьѣ 1663 Уст. Торг. На основаніи сей статьи дѣла, когда въ продолженіе оныхъ возникнетъ споръ о письменныхъ доказательствахъ, или же тяжущіеся ссылаются на свои расчеты, не разбираются Судами Словесными. Но для того чтобы судебныя мѣста, для коихъ словесный разборъ дѣлъ часто затруднительнѣе и утомительнѣе письменнаго, не уклонялись отъ сего безъ надлежащаго основанія, въ проектѣ постановляется, что опредѣленія Судовъ о обращеніи дѣлъ къ обыкновенному порядку судопроизводства, должны быть сообщаемы, для просмотра, Стряпчимъ или Прокурорамъ, и что сами тяжущіеся имѣютъ право жаловаться на такія опредѣленія Суду высшему.

Согласно съ симъ, мы полагаемъ общимъ правиломъ, чтобы къ порядку сокращенному не были обращаемы никакія дѣла о правѣ собственности на имѣнія недвижимыя, потому что сіе право у насъ основывается всегда на актахъ письменныхъ, и слѣдовательно, при производствѣ дѣлъ сего рода, можетъ часто встрѣчаться необходимость въ повѣркѣ письменныхъ доказательствъ.

Къ статьѣ 5. При начертаніи помѣщенныхъ въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго правилъ о мѣстѣ жительства тяжущихся, мы уже замѣчали (см. объясненіе по ст. 188), что для ускоренія хода дѣлъ было бы полезно обязать тяжущихся избирать, на все время производства дѣла ихъ, жительство въ томъ городѣ гдѣ находится Судъ оное разсматривающій. Въ судопроизводствѣ сокращенномъ, которое не допускаетъ присылки объясненій въ Судъ, и требуется личная явка сторонъ для судоговоренія, сіе правило необходимо, особливо для тѣхъ случаевъ, когда по явкѣ сторонъ дѣло ихъ не рѣшится въ томъ же засѣданіи.

отвѣта. Въ случаѣ перемѣны мѣста жительства тяжущимися хотя и въ томъ же городѣ, они обязаны немедленно донести о томъ Суду.	
6. Подсудность дѣлъ подлежащихъ сокращенному порядку судопроизводства, опредѣляется на основаніи общихъ правилъ, постановленныхъ въ ст. 84—100 Устава Судопроизводства Гражданскаго.	Основана на общихъ узаконіяхъ о подсудности и ст. 3113 Свода Зак. Гражд.
7. Дѣла подлежащія сокращенному порядку производства, начинаются письменнымъ или словеснымъ прошеніемъ истца, или его повѣреннаго.	Основана на существующихъ узаконеніяхъ о вчинаніи дѣлъ производимыхъ словесною расправою.
8. Прошенія письменныя составляются и подаются въ Судъ по правиламъ, въ ст. 171—199 Устава Судопроизводства Гражданскаго постановленнымъ о исковыхъ прошеніяхъ вообще, при чемъ наблюдаются еще слѣдующія особенныя: 1) Въ прошеніи должно быть означено съ точностію мѣстожительства истца или его повѣреннаго, и именно въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится Судъ въ который подается прошеніе; 2) Мѣсто жительства отвѣтчика должно также быть въ прошеніи съ возможною точностію указано; 3) Когда проситель основываетъ свой искъ на какихъ либо письменныхъ доказательствахъ, то оныя должны непремѣнно быть представлены при прошеніи, въ подлинникахъ или въ копіяхъ надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ, съ приложеніемъ и особенныхъ копій съ оныхъ, для сообщенія противной сторонѣ; 4) Денегъ на публикацію въ вѣдомостяхъ не требуется; 5) Особая пошлина, установленная ст. 141 Устава Гражданскаго Судопроизводства, въ замѣнъ платы за употребляемую по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, взыскивается съ истца лишь въ половину противъ количества, опредѣленнаго по дѣламъ производимымъ порядкомъ обыкновеннымъ.	Основана на общихъ постановленіяхъ о исковыхъ просьбахъ и на ст. 3115, 3116 и 3117 Свода Зак. Гражд., лишь съ нѣкоторыми измѣненіями.

Къ статьямъ 7—12. На основаніи дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, производство судомъ по формѣ должно начинаться подачею прошенія письменнаго, съ соблюденіемъ всѣхъ правилъ установленныхъ для исковыхъ прошеній. Словесная расправа по другимъ узаконеніямъ (Т. II. Общ. Губ. Учр. ст. 4271, Учр. Ставроп. губ. ст. 96; Т. X Св. Зак. Гражд. ст. 3276; Т. XI Уст. Торг. ст. 1220, 1223, 1648, и т. п.), начинается въ слѣдствіе просьбъ *словесныхъ*, По дѣламъ производимымъ словесно въ Судахъ Коммерческихъ, дозволяется просителю, при объявленіи своего иска на словахъ, представить еще и записку, въ коей должно быть изложено краткое содержаніе просьбы и требованій истца,—но и тогда просьба вписывается, со словъ просителя, въ книгу входящихъ просьбъ.

Въ семъ нашемъ проектѣ предполагается допустить какъ тотъ такъ и другой образъ вчинанія дѣла, т. е. дозволить истцу, по его усмотрѣнію, начать его просьбою письменною или на словахъ. Быть можетъ, что для доставленія дѣламъ сообразнаго съ ихъ свойствомъ направленія и хода, было бы правильнѣе требовать, чтобы оныя начинались не иначе какъ прошеніями письменными, ибо въ семъ первоначальномъ прошеніи заключается, такъ сказать, опредѣленіе тѣхъ вопросовъ, которые при производствѣ дѣла должны быть объяснены и разрѣшены, а посему для Суда особенно важно чтобъ сіи вопросы были ему предложены истцемъ точно и положительно, въ письменномъ актѣ. Просьбы словесныя вообще не представляютъ столь твердаго основанія, особливо когда въ дѣлѣ заключается нѣсколько, хотя и самыхъ простыхъ, обстоятельствъ, и когда оное не можетъ быть тутъ же разсмотрѣно и рѣшено. Записаніе-жъ просьбъ со словъ просителей, можетъ иногда быть для судебныхъ мѣстъ трудомъ весьма не легкимъ. Но не смотря на то, мы не рѣшились отмѣнить допускаемыя нынѣшними нашими законами просьбы словесныя, имѣя между прочимъ въ виду столь мало еще распространенное у насъ образованіе, даже самое элементарное, и тѣ не рѣдкіе случаи, въ коихъ являются просители не знающіе грамотѣ, или по крайней мѣрѣ вовсе не способные излагать въ порядкѣ свои мысли и дѣла на письмѣ, и кои не могутъ пріискать, за сходную для нихъ цѣну, благонадежнаго человѣка для написанія имъ просьбы. Примѣнялсь къ Уставу Торговому, мы полагаемъ, что просьбы словесныя должны быть принимаемы и записываемы въ особые протоколы очереднымъ или дежурнымъ Членомъ Суда, согласно съ принятою въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго мыслію о устраненіи, по возможности, Канцелярій Судовъ отъ вліянія на производство дѣлъ. Дабы однакожъ истцы

9. Просьбы словесныя выслушиваются дежурнымъ Членомъ Суда, и со словъ просителя вписываются въ особый опредѣленный для того протоколъ. Въ семъ протоколѣ означаются: 1) Судъ въ который подается прошеніе; 2) имя, отчество, фамилія или прозваніе, чинъ или званіе истца и его повѣреннаго, когда прошеніе подается повѣреннымъ, и мѣсто жительства ихъ въ томъ городѣ, гдѣ находится Судъ въ коемъ вчинается дѣло; 3) имя, отчество, фамилія или званіе и мѣсто жительства отвѣтчика; 4) краткое изложеніе дѣла, съ точнымъ указаніемъ требованій истца и 5) означеніе представляемыхъ истцемъ доказательствъ.

Въ примѣненіе къ ст. 1220, 1223 и 1225 Уст. Торг.

10. Правила постановленныя въ пунтахъ 3, 4 и 5 предшедшей 8 ст. о представленіи письменныхъ доказательствъ, о деньгахъ на публикацію въ вѣдомостяхъ и объ особой пошлинѣ въ замѣнъ платы за употребляемую по производству судныхъ гражданскихъ дѣлъ вмѣсто гербовой простую бумагу, наблюдаются и при подачѣ просьбы словесной. Сверхъ того, приносящій такую просьбу обязанъ представить одинъ чистый листъ надлежащаго достоинства гербовой бумаги, и внести плату какъ за составленіе протокола о его просьбѣ, такъ и за списаніе копіи съ онаго для сообщенія сторонѣ противной, въ количествѣ опредѣленномъ ст. 150 Уст. Судопр. Гражд., безъ чего просьба словесная Судомъ не принимается.

Примѣчаніе. На представленную чистую гербовую бумагу налагается штемпель присутственнаго мѣста, согласно съ постановленіемъ ст. 139 Устава Судопроизводства Гражданскаго.

Постановленіе новое.

11. Поданное письменное прошеніе, а равно и протоколъ о просьбѣ словесной, докладываются Суду, который постановляетъ резолюцію о принятіи или непринятіи прошенія, съ наблюденіемъ правилъ постановленныхъ въ ст. 199—203 Уст. Судопр. Гражд. Къ числу причинъ непринятія прошеній принадлежитъ и несоблюденіе правилъ, постановленныхъ въ пунктахъ 1, 2 и 3-мъ предшедшей 8-й статьи.

не прибѣгали къ просьбамъ словеснымъ единственно для избѣжанія расходовъ, сопряженныхъ съ подачею прошеній письменныхъ, и чрезъ то не затрудняли напрасно Членовъ судебныхъ мѣстъ, въ проектѣ постановляется, что приносящій просьбу на словахъ, обязанъ съ тѣмъ вмѣстѣ представить чистый листъ надлежащаго достоинства гербовой бумаги и слѣдующія съ него исковыя пошлины, съ прибавкой особой платы за вписаніе просьбы его въ протоколъ. Сію плату предполагается установить въ количествѣ, опредѣленномъ въ ст. 150 проекта общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго за выдачу тяжущимся изъ судебныхъ мѣстъ копій съ какихъ-либо документовъ или иныхъ бумагъ, за свидѣтельства, справки и т. п., именно въ столицахъ по 30, а въ прочихъ городахъ по 20 коп. за листъ. Сія плата, хотя и весьма умѣренная, признается въ томъ проектѣ достаточною по тому, что нѣкоторыя изъ выдаваемыхъ тяжущимся бумагъ, особливо свидѣтельства, справки и тому подобныя, бываютъ обыкновенно довольно краткія, а за нихъ полагается взимать какъ за цѣлые листы. Но какъ просьбы вообще гораздо длиннѣе и какъ для внесенія оныхъ въ протоколы потребуется болѣе времени и труда, то можетъ быть слѣдовало бы установить за сіе другую, болѣе возвышенную плату, напримѣръ въ столицахъ по 50, а въ прочихъ городахъ по 30 коп. за листъ. Впрочемъ, если у насъ будутъ учреждены при Судахъ Присяжные или оффиціальные Повѣренные, тогда многіе безъ сомнѣнія будутъ обращаться къ нимъ для составленія прошеній, и со временемъ можно будетъ совершенно отмѣнить представленіе въ судебныя мѣста просьбъ словесныхъ.

Относительно формы исковыхъ прошеній, въ семъ проектѣ нашемъ не постановляется никакихъ особенныхъ правилъ; сдѣлана лишь ссылка на тѣ, кои для сего уже приняты въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. Но кажется необходимо даровать начинающимъ иски порядкомъ сокращеннымъ нѣкоторыя облегченія, и между прочимъ въ особенности не требовать, чтобы прошенія были непремѣнно писаны по пунктамъ. Ихъ не должно связывать сею безполезною, даже въ нѣкоторомъ отношеніи и вредною формальностію, какъ сіе замѣчено въ объясненіяхъ къ проекту общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго (см. Главу I Раздѣла III на стр. 133). Сіе тѣмъ болѣе нужно, что мы полагаемъ допустить просьбы словесныя, и что дальнѣйшія объясненія сторонъ будутъ представляемы также на словахъ,—а при семъ дѣло не можетъ быть излагаемо по пунктамъ. Въ слѣдствіе сего, написаніе прошенія не пунктами, а равно и не подписаніе онаго по пунктамъ, не должно быть причиною непринятія прошенія, если только оное въ другихъ отношеніяхъ составлено согласно съ указаніями закона. Здѣсь не безполезно замѣтить, что по правиламъ судопроизводства для Закавказскаго края, также не требуется чтобы прошенія были писаны пунктами (Свода Зак. Гражд. ст. 3485), и что въ разныхъ узаконеніяхъ нашихъ о словесномъ судопроизводствѣ вовсе не упоминается о раздѣленіи прошенія на пункты. Равномѣрно не должно, на основаніи разсужденій помѣщенныхъ въ объясненіи на ст. 201 проекта общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго (стр. 153 и 154), и возвращать прошенія по причинамъ означеннымъ въ пунктахъ 4 и 9 статьи 201 сего Устава.

При означеніи содержанія прошеній, коими будутъ начинаемы дѣла подлежащія судопроизводству порядкомъ сокращеннымъ, а равно и правилъ о подачѣ и пріемѣ

12. Въ резолюціи Суда о принятіи прошенія должно быть означено, что дѣло возбуждаемое симъ прошеніемъ, по свойству своему, подлежитъ производству порядкомъ сокращеннымъ, или-же что на сіе изъявили согласіе какъ истецъ такъ и отвѣтчикъ. Въ оной опредѣляется и срокъ, на который тяжущихся слѣдуетъ вызвать въ Судъ.

13. Срокъ для явки тяжущихся къ Суду опредѣляется всегда положительный, съ означеніемъ года, мѣсяца и дня для явки. При назначеніи сего дня, Судъ принимаетъ въ соображеніе во 1-хъ, отдаленность мѣста жительства отвѣтчика, если онъ не находится въ томъ городѣ гдѣ Судъ, исчисляя съ воз-

Постановленіе новое, въ измѣненіе ст. 3133 Свода Зак. Гражд. и въ примѣненіе къ ст. 1377 и 1378 Уст. Торг.

сихъ прошеній, или же о возвращеніи оныхъ съ надписью, мы принимаемъ въ основаніе тѣжъ, которыя постановляются въ общемъ Уставѣ судопроизводства касательно исковыхъ прошеній. Но въ примѣненіи сихъ правилъ къ порядку сокращенному, въ коемъ должно быть по возможности устраняемо все, что можетъ замедлить производство дѣла, признано необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя, именно слѣдующія измѣненія:

1) Согласно съ объясненіемъ на ст. 5 полагается, что въ прошеніи должно быть означено, какое мѣсто жительства истецъ избралъ для себя на время производства дѣла, и именно въ томъ городѣ, гдѣ находится долженствующій разсматривать оное Судъ;

2) Чтобы устранить всякое затрудненіе въ отысканіи отвѣтчика, полагается требовать означенія со всею возможною точностію мѣста его жительства въ прошеніи истца, и не дозволять ему, какъ сіе допускается въ ст. 190 проекта общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, отзываться невѣдѣніемъ о мѣстѣ пребыванія отвѣтчика, ограничиваясь только указаніемъ послѣдняго извѣстнаго ему жительства;

3) Въ слѣдствіе сего, вызовъ отвѣтчика къ Суду долженъ всегда быть дѣлаемъ чрезъ повѣстку, и за симъ истецъ освобождается отъ представленія денегъ на припечатаніе сего вызова въ вѣдомостяхъ. Сіе умеьшеніе судебныхъ издержекъ, можетъ побудить истцовъ обращать дѣла свои къ сокращенному порядку судопроизводства;

4) Въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго (ст. 183) дозволяется истцу, не прилагая письменныхъ документовъ къ своему прошенію, ограничиться лишь точнымъ на оныя указаніемъ, съ обязанностію представить ихъ при *возраженіи*, если отвѣтчикъ сего потребуетъ (ст. 310). Въ настоящемъ проектѣ, для ускоренія производства и рѣшенія дѣлъ, предполагается обязать истца непремѣнно прилагать къ прошенію свои письменныя доказательства въ подлинникахъ, или засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, дабы оныя могли быть сообщены отвѣтчику вмѣстѣ съ прошеніемъ;

5) Для вящшаго побужденія тяжущихся обращаться къ разбирательству ихъ дѣлъ порядкомъ сокращеннымъ, мы признали полезнымъ нѣсколько уменьшить судебныя издержки и по гербовому сбору, т. е. взимать установляемую вмѣсто сего сбора особую пошлину съ начинающихъ иски, въ половину противъ опредѣленной въ ст. 141 проекта общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго;

Наконецъ 6), для устраненія всякихъ недоумѣній, мы полагаемъ постановить, чтобы въ резолюціяхъ судебныхъ мѣстъ о принятіи прошеній, было именно означаемо, возбуждаемыя сими прошеніями дѣла подлежатъ-ли производству порядкомъ сокращеннымъ, и въ сей же резолюціи былъ опредѣляемъ срокъ, на который тяжущіеся вызываются къ Суду.

Къ статьямъ 13 и 14. Въ узаконеніи о формѣ суда, сообразно съ порядкомъ существовавшимъ у насъ прежде и въ общемъ судопроизводствѣ, никакого срока для явки отвѣтчика не опредѣляется. Въ случаѣ неявки его, вызовъ долженъ быть повторяемъ троекратно, впрочемъ также безъ означенія чрезъ сколько времени (статья 3121—3123). Сіе зависитъ совершенно отъ произвола Суда. По явкѣ отвѣтчика, назначается день въ который ему надлежитъ стать къ судоговоренію; сей срокъ долженъ быть и

можною точностію время необходимое для доставленія ему вызова, и срокъ поверстный на основаніи п. 1 ст. 231 Уст. Судопр. Гражд., и во 2-хъ, время нужное отвѣтчику дабы приготовиться къ отвѣту, но во всякомъ случаѣ не менѣе 5 и не болѣе 15 дней по доставленіи ему вызова.

14. По дѣламъ требующимъ скораго рѣшенія и когда отвѣтчикъ жительствуетъ въ томъ же городѣ гдѣ находится Судъ, долженствующій рѣшить дѣло, или же хотя и внѣ онаго, но на разстояніи не болѣе 7-ми верстъ, когда при томъ, по роду дѣла, отвѣтчику не необходимо много времени для приготовленія отвѣта, Судъ можетъ назначить для явки его срокъ самый близкій, даже слѣдующій за врученіемъ отвѣтчику вызова присутственный день.

Постановленіе новое, въ примѣненіе къ ст. 1231, 1383 и 1384 Уст. Торг.

15. Копія съ поданнаго письменнаго прошенія, или съ протокола о просьбѣ словесной, вмѣстѣ съ копіями представленныхъ при прошеніи документовъ и другихъ бумагъ, отправляются къ отвѣтчику при особой повѣсткѣ, буде можно въ тотъ же день, въ который состоялась резолюція Суда о принятіи прошенія, и во всякомъ случаѣ не позднѣе какъ въ слѣдующій присутственный день, или же съ первою за тѣмъ отходящею почтою,

Основана на статьѣ 208 проекта Устава Судпр. Гражд. въ замѣну статтья 3121 Свода Зак. Гражд.

16. Сія повѣстка составляется въ двухъ экземплярахъ. Въ ней должно быть со всею возможною точностію означено: кто именно вызывается къ Суду, въ какой Судъ, по какому дѣлу и кѣмъ начинаемому; должно также быть упомянуто о посылаемыхъ при повѣсткѣ бумагахъ въ копіяхъ. Въ повѣсткѣ означаются сверхъ того и постановленіе Суда о производствѣ дѣля сокращеннымъ порядкомъ, и (прописью) опредѣленный Судомъ день для явки отвѣтчика въ Судъ, съ указаніемъ на статьи закона, въ коихъ опре-

Основана на статьяхъ 209—214 и 218—223 проекта Устава Судопроизв. Гражд., въ замѣну статья 3121 Свода Зак. Гражд.

менѣе недѣли, но на сколько еще дней или недѣль онъ можетъ быть продолжаемъ послѣ того, о семъ не сказано ничего (статья 3133). Сверхъ того постановляется, что и по минованіи сего срока, явка отвѣтчика къ судоговоренію ожидается еще недѣлю (статья 3138).—Въ настоящемъ проектѣ порядокъ вызова и явки отвѣтчика къ суду установляется на основаніи новыхъ о томъ правилъ, изданныхъ въ 1855 году и внесенныхъ въ проектъ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. Какъ при первоначальномъ вызовѣ отвѣтчика, сообщается ему и копія съ исковаго прошенія, то опредѣленный въ вызовѣ срокъ считается назначеннымъ для явки къ самому судоговоренію. На сей срокъ должно также вызывать и истца. Имѣя въ виду, что по силѣ предшедшихъ ст. 5 и п. 1 ст. 8, истецъ обязанъ избрать для себя мѣсто жительства въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится Судъ въ коемъ вчинается имъ дѣло, мы для опредѣленія срока явки тяжущихся, принимали въ соображеніе только отдаленность мѣста жительства отвѣтчика и время необходимое ему для приготовленія къ отвѣту. Относя къ порядку сокращенному всѣ вообще дѣла не многосложныя, кажется достаточно назначать отвѣтчику, для приготовленія къ отвѣту, отъ 5 до 15 дней, по усмотрѣнію Суда. Но какъ могутъ иногда быть случаи, въ коихъ необходимо безотлагательно рѣшить возникшій споръ, напримѣръ когда отвѣтчикъ удаляется или намѣренъ удалиться изъ мѣста въ коемъ вчинается противъ него дѣло, то кажется слѣдуетъ дать Суду право, буде онъ признаетъ сіе нужнымъ и возможнымъ, назначить для явки тяжущихся и кратчайшій еще срокъ, какъ сіе допускается ст. 1231, 1383 и 1384 Уст. Торг.

дѣлены послѣдствія неявки. При доставленіи повѣстки наблюдаются правила постановленныя въ ст. 210—214 и 218—223 Уст. Судопр. Гражд.

17. Въ тожь время увѣдомляется, чрезъ особую повѣстку, истецъ или повѣренный его, о срокѣ назначенномъ для явки отвѣтчика въ Судъ, и подтверждается ему о его обязанности явиться въ Судъ на тотъ же срокъ, съ указаніемъ статей закона, въ коихъ опредѣлены послѣдствія неявки истца по сему вызову. День опредѣленный для сей явки означается и въ сей повѣсткѣ прописью.

Въ измѣненіе статья 3134 Свода Зак. Гражд.

18. Если истецъ ссылается на показанія свидѣтелей, то и къ нимъ также посылаются вызовы о явкѣ ихъ ко дню назначенному для явки тяжущихся.

Постановленіе новое, частію лишь основанное на ст. 3134 Свода Зак. Гражд.

19. Въ день назначенный Судомъ, истецъ и отвѣтчикъ обязаны явиться въ Судъ лично, или чрезъ повѣренныхъ, не позднѣе какъ въ 10 часовъ утра.

Въ примѣненіе къ ст. 3122 и 3135 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 1385 Уст. Торг.

20. Законными причинами неявки тяжущихся на срокъ признаются:

1) Внезапная тяжкая болѣзнь, или же сумоществіе, воспрепятствовавшія ему избрать повѣреннаго;

2) Смерть родителей, жены или дѣтей;

3) Несчастіе претерпѣнное отъ наводненія или пожара;

4) Изувѣченіе тяжущагося злонамѣренными людьми, или насильственное кѣмъ либо задержаніе, или же содержаніе подъ стражею, когда въ слѣдствіе того тяжущійся былъ лишенъ возможности явиться

Основана на ст. 235 проекта Устава Судопр. Гражд. и частію на ст. 3125 и 3126 Свода Зак. Гражд., и ст. 1386 и 1388 Уст. Торг.

Къ статьѣ 19. Въ ст. 3135 Свода Зак. Гражд. постановлено, что истецъ и отвѣтчикъ должны явиться на срокъ не позднѣе 8 часовъ утра, а если кто изъ нихъ явится хотя и въ назначенный день, но въ 11 часу утра, то приказать ему явиться рано на другой присутственный день, подъ опасеніемъ задержанія въ Судѣ до слѣдующаго за тѣмъ засѣданія. Дабы предотвратить напрасныя замедленія и безпокойство для судебныхъ мѣстъ, мы полагаемъ обязать безусловно тяжущихся являться въ Судъ къ 10 часамъ утра въ назначенный для явки день.

По статьѣ 3137 Свода Зак. Гражд., судоговореніе можетъ быть начато и до истеченія указнаго срока, если тяжущіеся явятся въ судебное мѣсто и будутъ просить о томъ. Мы не допускаемъ сего потому, что тяжущіеся могли бы на семъ основаніи являться въ Судъ и въ такіе дни, которые назначены Судомъ для явки другихъ тяжущихся, и своими просьбами о допущеніи къ судоговоренію причинить помѣшательство ходу дѣлъ въ Судѣ. Гораздо удобнѣе чтобъ они являлись въ назначенное время.

въ Судъ и назначить и послать вмѣсто себя надлежащимъ порядкомъ уполномоченнаго повѣреннаго.

Примѣчаніе. О болѣзни должно быть представлено свидѣтельство мѣстнаго уѣзднаго, городоваго, или полицейскаго врача, или же инаго состоящаго въ государственной службѣ медика, производившихъ освидѣтельствованіе, въ городахъ при Полицеймейстерѣ или Городничемъ, а въ Уѣздахъ при Исправникѣ, Непремѣнномъ Засѣдателѣ Земскаго Суда или Становомъ Приставѣ, которые должны удостовѣрить своею подписью о бытности ихъ при медицинскомъ освидѣтельствованіи. Касательно другихъ означенныхъ въ сей статьѣ препятствій, должно быть представлено свидѣтельство мѣстнаго полицейскаго начальства.

21. Въ отношеніи къ отвѣтчику, жительствующему внѣ города въ коемъ находится Судъ пославшій къ нему вызовъ, признается законною причиною неявки въ опредѣленный срокъ и прекращеніе сообщенія между мѣстомъ его пребыванія и тѣмъ городомъ, отъ разлитія водъ или другихъ естественныхъ непреодолимыхъ препятствій, или же отъ карантиннаго оцѣпленія, или наконецъ отъ нашествія непріятелей.

Основана на ст. 235 проекта Устава Судопр. Гражд.

22. Когда до истеченія опредѣленнаго времени, представлено кѣмъ либо изъ тяжущихся свидѣтельство о законной причинѣ неявки его въ Судъ въ назначенный день, Судъ тогда же назначаетъ другой срокъ, о чемъ и увѣдомляются обѣ тяжущіяся стороны.

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 3140 Свода Зак. Гражд. и ст. 1387 Уст. Торг., въ дополненіе къ предшедшимъ 20 и 21 статьямъ.

23. Если къ 10 часамъ назначеннаго Судомъ для явки тяжущихся дня, истецъ не явится и не донесетъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, Судъ, удостовѣрясь въ его неприбытіи, постановляетъ опредѣленіе о прекращеніи начатаго имъ дѣла. Въ семъ случаѣ, если отвѣтчикъ явился на срокъ и проситъ о вознагражденіи его за причиненные ему истцемъ чрезъ начатіе сего дѣла убытки, Судъ опредѣляетъ количество сего вознагражденія, на основаніи общихъ по сему предмету правилъ.

Частію основана на ст. 1394 и 1653 Уст. Торг., въ измѣненіе ст. 3124 и 3141 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 23—26. Въ узаконеніи о формѣ суда постановлено, что если отвѣтчикъ не явится къ судоговоренію въ теченіе недѣли, считая со дня назначеннаго для начатія онаго, то онъ обвиняется въ искѣ безъ судоговоренія (ст. 3123, 3138 и 3140 Свода Зак. Гражд.), и что на семъ же основаніи истецъ, неявившійся къ судоговоренію, теряетъ безвозвратно право иска, и отвѣтчикъ не можетъ уже быть призванъ къ суду по тому жь дѣлу (ст. 3124 и 3141).

Первое изъ сихъ правилъ дѣйствовало прежде и въ общемъ нашемъ судопроизводствѣ гражданскомъ; но оное признано несправедливымъ и въ 1855 году, примѣняясь къ статьѣ 1391 Уст. Торг., постановлено: въ случаѣ неявки отвѣтчика въ назначенный срокъ, не обвинять его безусловно въ искѣ, но рѣшить на дѣло основаніи представлен-

24. Дѣло прекращенное на основаніи предшедшей 23 статьи, можетъ быть возобновлено не иначе, какъ чрезъ подачу истцемъ новаго прошенія, до минованія установленнаго законами срока давности, которая не прерывается производствомъ сего прекращеннаго дѣла.

Частію основана на ст. 1394 Уст. Торг. въ измѣненіе ст. 3124 и 3141 Свода Зак. Гражд.

Примѣчаніе. Для начатія исковъ о платѣ за наемъ домовъ, комнатъ для жительства и помѣщеній другаго рода, за взятые въ долгъ припасы и иные товары, за наемъ слугъ и за работы произведенныя мастеровыми, ремесленниками, поденщиками и т. п. (ср. ст. 1 п. 1), установляется срокъ давности годовый со дня въ который, на основаніи условій, или же въ слѣдствіе представленія работы, долженъ былъ послѣдовать платежъ.

Постановленіе новое.

25. Когда въ опредѣленный срокъ явится въ Судъ только одинъ истецъ, отвѣтчикъ же не явится и не донесетъ о законныхъ къ тому препятствіяхъ, Судъ, удостовѣрясь въ неявкѣ его, немедленно приступаетъ къ разсмотрѣнію дѣла и къ постановленію заочнаго по оному рѣшенія. Докладъ дѣла производится въ присутствіи истца, коему дозволяется представить на словахъ еще нѣкоторыя, болѣе или менѣе нужныя объясненія, и Судъ признаетъ его право на всѣ требованія, изъявленныя имъ въ исковомъ прошеніи и подтвержденныя такими доказательствами, которыя, на основаніи общихъ узаконеній о силѣ доказательствъ, будутъ найдены вполнѣ достаточными. Сіе рѣшеніе объявляется истцу немедленно въ самомъ присутствіи, а отвѣтчику сообщается чрезъ повѣстку.

Основана на п. 12 Высоч. утв. 21 Ноября 1855 г. мн. Гос. Сов., въ измѣненіе ст. 3123, 3138 и 3140 Свода Зак. Гражд.

26. Если отвѣтчикъ явится въ то время, когда уже, по правилу означенному въ предшедшей 25 статьѣ, приступлено къ разсмотрѣнію дѣла, то буде онъ прибылъ до выхода истца изъ присутственной камеры и до начала разсужденія о дѣлѣ, Судъ останавливаетъ начатое разсмотрѣніе и допускаетъ отвѣтчика къ судоговоренію на общемъ основаніи. Но когда отвѣтчикъ явится не прежде какъ по выходѣ истца

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 1392 Уст. Торг.

ныхъ истцемъ, разсмотрѣнныхъ Судомъ и, буде нужно, надлежащимъ образомъ повѣренныхъ доказательствъ. Сіе начало принимается и въ настоящемъ проектѣ, и при томъ поясняется, что къ такаму заочному рѣшенію Судъ приступаетъ только въ случаѣ, когда истецъ съ своеіі стороны явился въ назначенный срокъ. Мы не допускаемъ, какъ въ статьѣ 3138 Свода Зак. Гражд., ожиданія явки отвѣтчика еще цѣлую недѣлю послѣ дня назначеннаго для судоговоренія,—отъ чего можетъ только произойти затрудненіе для Суда и для истца, который долженъ, можетъ быть нѣсколько разъ, являться въ Судъ напрасно въ ожиданіи прибытія отвѣтчика. За неявку отвѣтчика въ назначенный день и часъ, безъ законныхъ къ тому причинъ, предполагается, сверхъ рѣшенія дѣла заочно, подвергать его штрафу, отъ одного до десяти рублеіі. Подобное сему правило постановлено въ статьѣ 1395 Устава Торговаго, но денежное взысканіе опредѣляется въ суммѣ высшеіі, отъ пятнадцати до тридцати и даже до ста пятидесяти рублеіі, смотря по важности иска. Можетъ бытъ не безполезно было бы усилить штрафъ и въ нашемъ проектѣ назначивъ для сего напримѣръ отъ пяти до десяти процентовъ съ цѣны иска.

Относительно втораго изъ вышеозначенныхъ правилъ, т. е. о лишеніи истца, за неявку къ судоговоренію, права возобновить потомъ свое дѣло, то сіе правило, кажется, также не со всѣмъ справедливо, ибо одна неявка истца не представляетъ полнаго убѣжденія въ неосновательности иска его. Впрочемъ сіе правило въ связи съ тѣмъ, по коему отвѣтчикъ, неявившійся на срокъ, обвинялся безъ суда; съ отмѣною сего послѣдняго правила, необходимо измѣнить и постановленіе о обвиненіи, такъ сказать, истца. Мы полагаемъ, въ случаѣ неявки его на срокъ безъ законныхъ на то причинъ, прекращать дѣло только на сеіі разъ, не воспрещая истцу возобновить оное въ послѣдствіи, до истеченія давности, но при томъ обязать его къ вознагражденію за причиненные отвѣтчику чрезъ привлеченіе его къ Суду убытки, если отвѣтчикъ дѣйствительно явился въ Судъ на срокъ, и будетъ требовать сего вознагражденія. Опасеніе сеіі отвѣтственности, а съ тѣмъ вмѣстѣ и потери сдѣланныхъ уже при начатіи дѣла судебныхъ издержекъ, вѣроятно будетъ достаточно для удержанія отъ неосновательныхъ или необдуманныхъ исковъ. Быть можетъ, что для бо́льшаго въ томъ успѣха, было бы не безполезно подвергать сверхъ того неявляющихся къ судоговоренію истцовъ и особому денежному взысканію, какъ сіе принято нами въ отношеніи къ отвѣтчику, и сообразно съ постановленіями статьи 1395 Уст. Торг., въ коеіі сіе взысканіе опредѣлено отъ пятнадцати до тридцати и даже до ста пятидесяти рублеіі, назначить, смотря по важности иска, отъ пяти до десяти процентовъ съ цѣны иска.

Въ примѣчаніи къ ст. 24 сего проекта, мы полагаемъ ввести новое правило касательно срока давности для начатія нѣкоторыхъ, и можетъ быть самыхъ многочисленныхъ, изъ дѣлъ предназначаемыхъ къ сокращенному порядку производства, именно споровъ о платѣ за наемъ домовъ и другихъ помѣщеніі, а равно слугъ и рабочихъ и за взятые въ долгъ припасы и иные товары, за произведенныя какія-либо работы и т. п. Дѣла сего рода, по самому свойству ихъ, обыкновенно бываютъ весьма просты; и между тѣмъ однако-жь, съ протеченіемъ долгаго времени, могутъ запутываться, даже представить не малое затрудненіе въ надлежащемъ оныхъ объясненіи. По сему кажется полезно будетъ постановить, что сіи дѣла должны быть вчинаемы не позднѣе какъ

изъ присутствія, то симъ постановленіе заочнаго рѣшенія не останавливается. Во всякомъ случаѣ, за несвоевременную явку по вызову, Судъ подвергаетъ отвѣтчика денежному взысканію, смотря по состоянію и средствамъ его, отъ одного до десяти рублей.

Примѣчаніе. Когда отвѣтъ представляется чрезъ повѣреннаго, то опредѣленному въ сей статьѣ денежному взысканію подвергается не отвѣтчикъ, а повѣренный его.

27. Противъ заочнаго рѣшенія отвѣтчику предоставляется, въ теченіе 15-ти дней отъ времени сообщенія ему сего рѣшенія, съ присовокупленіемъ къ тому срока поверстнаго, подать отзывъ по правиламъ постановленнымъ въ статьямъ 296 и 297 Уст. Судопр. Гражд.

Постановленіе повое.

28. Если отзывъ противъ заочнаго рѣшенія будетъ признанъ основательнымъ, Судъ постановляетъ опредѣленіе объ отмѣнѣ того заочнаго рѣшенія и назначаетъ новый срокъ для явки тяжущихся, о чемъ и увѣдомляетъ повѣстками какъ истца, такъ и отвѣтчика.

Тоже.

29. Если отвѣтчикъ не представитъ отзыва противъ заочнаго рѣшенія въ срокъ опредѣленный предшедшею 27 статьею, или же представленный имъ отзывъ будетъ признанъ незаслуживающимъ уваженія, то когда дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть по апелляціи перенесено въ Судъ высшій, отвѣтчикъ имѣетъ право взять на заочное рѣшеніе апелляцію, сообразно съ правилами постановленными ниже сего въ статьяхъ 67 и 68.

Тоже.

30. Судоговореніе производится предъ Судомъ, въ присутствіи по крайней мѣрѣ трехъ онаго Членовъ. При семъ долженъ находиться Секретарь Канцеляріи Суда, для составленія особаго о томъ журнала.

Въ примѣненіе къ ст. 1212, 1411 и 1655 Уст. Торг. и частію къ ст. 3147 Свода Зак. Гражд.

31. Тяжущіеся вводятся въ присутственную камеру и Предсѣдательствующій, объявивъ что Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію ихъ дѣла, напоминаетъ имъ, что они должны вести себя прилично, съ

Въ примѣненіе къ ст: 3145, 3149 и 3162 Свода Зак. Гражд. и ст. 1656 Уст. Торг.

въ продолженіе перваго года послѣ времени, въ которое, на основаніи условій или же въ слѣдствіе представленія работы, долженъ былъ послѣдовать платежъ о коемъ вчинается искъ.

Къ статьямъ 27—29. Помѣщенныя въ сихъ статьяхъ правила о порядкѣ обжалованія рѣшеній, состоявшихся за неявкою отвѣтчиковъ, изложены согласно съ постановленіями предначертанными по сему предмету въ проектѣ новаго общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго (ст. 295—301), только съ сокращеніемъ сроковъ для подачи отзыва или апелляціонной жалобы противъ заочныхъ рѣшеній.

Въ случаѣ если постановленія проекта общаго Устава объ отзывахъ и апелляціяхъ противъ заочныхъ рѣшеній, въ слѣдствіе бывшихъ о томъ въ Государственномъ Совѣтѣ разсужденій, будутъ подвергнуты какимъ-либо измѣненіямъ, то сообразно съ симъ измѣнятся и статьи 27 и 29 настоящаго проекта.

Къ статьямъ 31—34. Статьею 3145 Свода Зак. Гражд. вмѣняется истцу и отвѣтчику въ обязанность поступать въ Судѣ учтиво, соблюдая благопристойность; въ Уставѣ Торговомъ (ст. 1656), сіе предписывается имъ подъ опасеніемъ денежныхъ взысканій и другихъ наказаній по законамъ уголовнымъ. Примѣнялсь къ симъ постановленіямъ,

должнымъ къ присутственному мѣсту уваженіемъ, не начинать судоговоренія доколѣ сіе не будетъ предложено имъ Предсѣдательствующимъ, не перебивать одному рѣчей другаго и не говорить о обстоятельствахъ къ ихъ дѣлу не относящихся.

32. Если который либо изъ тяжущихся нарушитъ предъ Судомъ правила благо-приличія, или же установленный порядокъ и тишину, или начнетъ говорить о предметахъ не относящихся къ дѣлу, то Предсѣдательствующій останавливаетъ его и обращаетъ къ порядку, напоминая ему, что онъ можетъ подвергнуться опредѣленной закономъ отвѣтственности. Въ случаѣ упорнаго ослушанія, виновный можетъ быть, по опредѣленію Суда, приговоренъ къ денежному взысканію отъ одного до пятидесяти рублей, смотря по званію его и по важности происшедшаго по винѣ его безпорядка; отъ усмотрѣнія Суда зависитъ продолжать разсмотрѣніе гражданскаго спора въ тотъ же день, или же отложить оное до другаго, по возможности ближайшаго засѣданія, увѣдомивъ о томъ обоихъ тяжущихся.

Постановленіе новое, въ примѣненіе къ ст. 3145 и 3162 Свода Зак. Гражд. и къ ст. 1656 Уст. Торг.

33. Буде нарушеніе правилъ благо-приличія и вообще порядка и тишины, имѣетъ свойство предусмотрѣнныхъ въ Уложеніи о Наказаніяхъ преступленія или проступка, то о семъ составляется особый протоколъ, и Судъ постановляетъ о удаленіи виновнаго изъ присутствія и о преданіи его отвѣтственности порядкомъ, для дѣлъ о преступленіяхъ установленнымъ; когда-жъ сіе преступленіе особенно важно, то виновный отсылается подъ стражею къ полицейскому начальству.

Постановленіе новое, основанное на ст. 309 и 314 Улож. о Наказ. и въ примѣненіе къ ст. 1656 Уст. Торг.

34. Въ случаѣ когда нарушеніе, о коемъ упоминается въ предшедшей 33 статьѣ, учинено повѣреннымъ той или другой стороны, то ему, сверхъ личной отвѣтственности, воспрещается дальнѣйшее по сему дѣлу хожденіе. О семъ Судъ немедленно увѣдомляетъ довѣрителя его, и тяжущіеся могутъ просить о назначеніи новаго срока для судоговоренія. Они также имѣютъ право требовать отъ виновнаго повѣреннаго,

Постановленіе новое.

мы въ проектѣ нашемъ предначертали правила болѣе подробныя о сохраненіи въ Судѣ надлежащаго порядка, возлагая на Предсѣдательствующаго обязанность предварять о томъ тяжущихся при самомъ допущеніи ихъ въ Присутствіе Суда, и указывая способы прекращенія безпорядковъ и преданія виновныхъ въ томъ законной отвѣтственности.

вознагражденія за понесенные ими, чрезъ послѣдовавшее отъ сего замедленіе дѣла, убытки.

35. Предъ начатіемъ судоговоренія, каждый изъ тяжущихся можетъ, буде имѣетъ какія-либо изъ означенныхъ въ ст. 558 Уст. Судопр. Гражд. причины къ отводу кого-либо изъ Членовъ Суда, объявить о томъ присутствію. Вопросъ объ отводѣ судьи рѣшится немедленно, на основаніи правилъ постановленныхъ въ ст. 562—564 Уст. Судопр. Гражд. Опредѣленіе Суда о принятіи или непринятіи отвода есть окончательное.

Основана на общихъ узаконеніяхъ объ отводѣ Членовъ Суда.

36. Дозволяется также отвѣтчику, предъ начатіемъ судоговоренія, объявить объ отводахъ или эксцепціяхъ: какъ по непринадлежности дѣла вѣдѣнію Суда въ коемъ оное начато, такъ и по обстоятельствамъ, въ слѣдствіе коихъ оно должно быть пріостановлено производствомъ, или же и вовсе прекращено. Причины къ отводамъ сего рода суть тѣже, кои означены въ ст. 240, въ пунктахъ 3, 4, 5, 7 и 8 ст. 241 и въ ст. 242 Уст. Судопр. Гражд. При объявленіи причинъ къ отводу Суда, отвѣтчикъ обязанъ представить надлежащія въ подтвержденіе своихъ показаній доказательства.

Постановленіе новое.

37. Къ числу эксцепцій (причинъ къ отводу) принадлежитъ и случай, когда безъ согласія отвѣтчика предназначено къ производству порядкомъ сокращеннымъ дѣло такого рода, которое, на основаніи ст. 3, можетъ быть обращено къ оному не иначе, какъ съ общаго согласія истца и отвѣтчика.

Тоже.

38. Представленіе объ отводахъ или эксцепціяхъ разсматривается или немедленно, по выслушаніи объясненій истца, или же, буде Судъ признаетъ сіе нужнымъ, присоединяется къ судоговоренію по существу дѣла. Опредѣленіе Суда о принятіи или непринятіи отвода по тѣмъ причинамъ, кои означены въ пунктахъ 3, 4 и 5 статьи 241 общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго, есть окончательное. Въ прочихъ случаяхъ, сторона недовольная симъ опредѣ-

Тоже.

Къ статьямъ 35—39. Въ сихъ статьяхъ постановляются правила объ отводахъ или эксцепціяхъ, вообще основанныя на тѣхъ же началахъ, которыя приняты въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. Главное различіе состоитъ въ томъ, что при производствѣ дѣлъ порядкомъ сокращеннымъ предполагается допускать эксцепціи только въ началѣ дѣла, т. е. предъ начатіемъ судоговоренія, и опредѣленія Суда о принятіи или непринятіи эксцепцій считать окончательными, т. е. не подлежащими обжалованію. Къ числу эксцепцій надлежало также отнести и случаи, когда безъ согласія отвѣтчика будетъ къ производству сокращенному принято такое дѣло, которое, по силѣ ст. 3 сего проекта, можетъ быть производимо симъ порядкомъ не иначе, какъ по взаимному соглашенію истца съ отвѣтчикомъ.

леніемъ можетъ принести на оное жалобу, въ срокъ ниже сего въ ст. 67 установляемый, хотя бы самое дѣло, по цѣнѣ иска, за сплою ст 66, и не подлежало апелляціи. Но на рѣшеніе Суда второй степени о принятіи или непринятіи отвода, никакія жалобы уже не допускаются.

39. Послѣ начатія судоговоренія, никакіе отводы Суда или судей уже не принимаются.

Постановленіе новое.

40. Предъ началомъ судоговоренія, прочитывается прошеніе истца однимъ изъ Членовъ Суда, по назначенію Предсѣдательствующаго Если сіе прошеніе представлено не на словахъ, а на письмѣ, то истцу дозволяется самому читать оное.

Основана на ст. 3149 и 3160 Свода Зак. Гражд.

41. По прочтеніи искового прошенія, отвѣтчикъ представляетъ свой отвѣтъ на словахъ; но ему не возбраняется представить и отвѣтъ письменный и просить Предсѣдательствующаго о приказаніи прочесть оный, или же о дозволеніи ему самому читать сей отвѣтъ. При семъ онъ долженъ объявить о мѣстѣ своего жительства въ томъ городѣ, въ коемъ находится Судъ разсматривающій дѣло.

Основана на ст. 3149, 3150 и 3160 Свода Зак. Гражд. и ст. 1522 Уст. Торг.

42. Во всякомъ случаѣ отвѣтчикъ обязанъ, на словахъ или въ письменномъ отвѣтѣ, положительно объявить Суду, признаетъ ли онъ требованія истца основательными, или же опровергаетъ ихъ. Буде онъ признаетъ справедливыми лишь нѣкоторыя изъ сихъ требованій, а прочія опровергаетъ, то обязанъ также съ точностію означить именно какъ тѣ такъ и другія.

Основана на ст. 3153 Свода Зак. Гражд. и ст. 1523 Уст. Торг.

43. Если отвѣтчикъ въ подтвержденіе своихъ правъ ссылается на письменныя доказательства, то долженъ представить ихъ Суду въ подлинникахъ, или же въ коніяхъ надлежащимъ образомъ засвидѣтельствованныхъ.

Постановленіе новое, лишь частію основанное на ст. 3171 Свода Зак. Гражд.

44. Если отвѣтчикъ, ссылаясь на письменныя доказательства, представитъ достаточное удостовѣреніе въ томъ, что оныя находятся не въ его ру-

Частію основана на ст. 3146 и 3158 Свода Зак. Гражд. и ст. 1665 Уст. Торг.

Къ статьямъ 40—48. Порядокъ представленія тяжущимися Суду своихъ объясненій, или такъ называемаго судоговоренія, установляется въ проектѣ вообще на томъ же основаніи какъ и въ узаконеніяхъ о формѣ суда. Но въ подробныхъ о томъ постановленіяхъ, мы сдѣлали слѣдующія измѣненія и дополненія, необходимыя, по мнѣнію нашему, для облегченія и усовершенствованія производства:

1) Въ узаконеніяхъ о формѣ суда (ст. 3149 и 3150) постановлено, что отвѣтъ на исковое прошеніе долженъ быть словесный, а отнюдь не письменный, и лишь не запрещается отвѣтчику имѣть при себѣ для памяти записку. Намъ кажется, что едва-ли можетъ быть какое-либо основаніе воспрещать отвѣты на письмѣ. Выше сего, въ объясненіяхъ по ст. 7—12, мы замѣчаемъ о прошеніяхъ исковыхъ, что въ юридическомъ отношеніи, просьбы письменныя имѣютъ большое преимущество предъ словесными, въ особенности потому, что представляютъ Суду въ видѣ положительнаго акта, исходящаго отъ самого просителя, означеніе тѣхъ вопросовъ, которые должны быть Судомъ разсмотрѣны и разрѣшены. Тожь можно сказать и о первомъ объясненіи отвѣтчика, въ коемъ имѣютъ быть помѣщены отвѣты его на возбужденные истцомъ вопросы. Въ сихъ вопросахъ и отвѣтахъ заключается такъ сказать основа всего будущаго производства, ибо онымъ лишь объясняются и дополняются первыя, главныя показанія обѣихъ сторонъ. По сему весьма желательно, чтобы и въ судопроизводствѣ сокращенномъ, какъ прошеніе исковое, такъ и отвѣтъ на оное, были излагаемы на письмѣ, и только дальнѣйшія уже объясненія представлялись на словахъ.

2) Нынѣ судоговореніе производится по пунктамъ исковаго прошенія, т. е. по прочтеніи перваго пункта просьбы, отбирается отвѣтъ на оный, потомъ выслушиваются возраженіе истца и опроверженіе отвѣтчика, и по записаніи представленныхъ по сему пункту обѣими сторонами объясненій, переходятъ къ судоговоренію по пункту второму, за симъ по третьему и т. д. Такое раздѣленіе судныхъ рѣчей по пунктамъ прошенія, не имѣетъ надлежащаго основанія и кажется не всегда можетъ способствовать къ яснѣйшему изложенію дѣла. Прошенія пишутся пунктами только потому, что сіе предписано закономъ; но сіи пункты не всегда составляютъ отдѣльныя цѣлыя. Напротивъ нерѣдко, и едва-ли не по бо́льшей части, въ разныхъ пунктахъ повторяется одно и тоже и одинъ дополняется и поясняется другимъ, такъ что отдѣльное разсмотрѣніе оныхъ бываетъ неудобно, а часто и сбивчиво. Въ первыхъ пунктахъ означаются событія давшія поводъ къ иску, а самыя требованія истца въ послѣднемъ; но если, какъ

кахъ, и что онъ не могъ еще вытребовать или получить ихъ по причинѣ краткости времени, опредѣленнаго Судомъ для явки къ отвѣту, то Судъ можетъ назначить ему другой, но по возможности кратчайшій срокъ, для представленія сихъ доказательствъ, и отложить до сего срока дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла.

45. Когда отвѣтчикъ ссылается на показанія свидѣтелей, онъ долженъ самъ принять нужныя мѣры для явки сихъ свидѣтелей въ Судъ къ опредѣленному въ вызовѣ сроку. Въ слѣдствіе сего онъ предъявляетъ имъ судебный вызовъ, и свидѣтели удостовѣрясь, что ихъ показанія нужны для рѣшенія дѣла, обязаны явиться въ Судъ также, какъ еслибъ были вызываемы самимъ Судомъ. Буде они за симъ не явятся на срокъ, а равно и въ случаѣ когда, на основаніи ст. 428 Уст. Судопр. Гражд., допросъ свидѣтелей производится въ мѣстѣ ихъ жительства, отвѣтчикъ обязанъ объявить Суду о именахъ, отчествахъ, фамиліяхъ или прозваніяхъ, чинахъ или званіяхъ и мѣстахъ жительства тѣхъ свидѣтелей, и Судъ дѣлаетъ надлежащія распоряженія о вызовѣ, или же о допросѣ ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства.

Постановленіе новое.

46. По выслушаніи отвѣта, истецъ можетъ представить свое возраженіе на словахъ. Въ ономъ дозволяется ему входить въ объясненія только по тѣмъ обстоятельствамъ дѣла и требованіямъ его, которыя сторона противная оспориваетъ въ своемъ отвѣтѣ. При семъ истецъ не въ правѣ объявлять какія либо новыя требованія, не заявленныя имъ въ первомъ его прошеніи. Всѣ такія требованія оставляются безъ уваженія. Онъ не имѣетъ права и указывать въ возраженіи своемъ на какія-либо новыя обстоятельства дѣла, кромѣ лишь случая, когда въ отвѣтѣ на его исковое прошеніе указаны такія новыя, дающія дѣлу другой видъ обстоятельства.

Въ примѣненіе къ ст. 3155 и частію къ ст. 3159 и 3160 Свода Зак. Гражд. и ст. 1524 Уст. Торг.

47. Послѣ возраженія истца, отвѣтчику предоставляется изложить, также на словахъ, свое опроверженіе и съ тѣмъ вмѣстѣ свои окончательныя объясне-

Основана на ст. 3156 и 3160 Свода Зак. Гражд. и ст. 1525 Уст. Торг.

сіе случается иногда, сіи требованія основаны на ложныхъ или по крайней мѣрѣ натянутыхъ выводахъ изъ обстоятельствъ событія, то очевидно, что для отвѣтчика достаточно обнаружить предъ Судомъ сію неправильность выводовъ, и нѣтъ никакой надобности оспоривать помѣщенныя въ предшедшихъ пунктахъ обстоятельства событія. Мы признаемъ, что удобнѣе не дѣлать въ законѣ постановленія о раздѣленіи судоговоренія по пунктамъ прошенія, а означить только съ надлежащею точностію, что̀ именно отвѣтчикъ долженъ сказать въ своемъ отвѣтѣ и что̀ еще можетъ быть предметомъ дальнѣйшаго судоговоренія. Но какъ могутъ быть и такія дѣла, въ коихъ представится полезнымъ отдѣльное объясненіе разныхъ предметовъ, то и полагается предоставить усмотрѣнію Предсѣдательствующаго, долженствующаго наблюдать за правильностію производства, раздѣлять въ подобныхъ случаяхъ на части и самое судоговореніе, даже предлагать тяжущимся нужные для надлежащаго объясненія дѣла вопросы.

3) По узаконеніямъ о формѣ суда, тяжущіеся съ общаго согласія, и каждый изъ нихъ отдѣльно, могутъ требовать отсрочки судоговоренія (Свода Зак. Гражд. ст. 3118—3120, 3143, 3144, 3146, 3158 и 3159). Сіе правило предполагается отмѣнить по причинамъ, указаннымъ въ общей къ сему проекту объяснительной запискѣ. Въ одномъ лишь случаѣ полагается допустить отсрочку по просьбѣ отвѣтчика, именно когда онъ въ подтвержденіе своихъ правъ ссылается на письменныя доказательства, и представитъ Суду достаточное удостовѣреніе, что оныя находятся не у него и что онъ не могъ получить ихъ, по причинѣ краткости времени назначеннаго для явки къ отвѣту. Но можетъ быть справедливость требовала бы допустить и случай предусмотрѣнный въ статьѣ 3159 Свода Зак. Гражд., именно когда отвѣтчикъ въ свое оправданіе представитъ такія обстоятельства, которыя истецъ не иначе можетъ опровергнуть или объяснить, какъ письменными доказательствами,—и для сего ему необходима отсрочка.

4) Наконецъ прибавлены положительныя правила о порядкѣ представленія доказательствъ отвѣтчикомъ.

нія по всѣмъ тѣмъ обстоятельствамъ дѣла, которыя онъ оспоривалъ въ своемъ отвѣтѣ и по коимъ истецъ продолжаетъ утверждать противное.

48. Во все время судоговоренія Предсѣдательствующій наблюдаетъ, чтобы и обстоятельства дѣла, и подлежащіе разрѣшенію спорные пункты, были надлежащимъ образомъ и вполнѣ объясняемы. Онъ можетъ, если признаетъ сіе удобнымъ, раздѣлить судоговореніе по предметамъ, т. е. по прочтеніи одной части прошенія, допустить тяжущихся къ судоговоренію о предметѣ заключающемся въ сей части прошенія, и потомъ переходить къ слѣдующимъ онаго частямъ. Равнымъ образомъ въ случаѣ, когда въ судоговореніи недостаточно объяснено какое либо обстоятельство, онъ можетъ предложить тяжущимся нужные для полнаго объясненія онаго вопросы.

При семъ и каждый Членъ Суда, если найдетъ нужнымъ точнѣйшее или подробнѣйшее по какому либо предмету объясненіе, можетъ обратить на оный вниманіе Предсѣдательствующаго.

Въ измѣненіе ст. 3149, 3155, 3157 и 3160 Свода Зак. Гражд. и лишь частію основана на ст. 3162 тогожь Свода и ст. 1532 и 1533 Уст. Торг.

49. Когда по выслушаніи отвѣта на исковое прошеніе, Судъ получитъ достаточное свѣдѣніе о существѣ дѣла, обстоятельствахъ онаго и о домогательствахъ тяжущихся, Предсѣдательствующій предлагаетъ имъ прекратить дѣло миромъ, и если они изъявятъ готовность къ тому, допускаетъ ихъ къ совѣщанію о нужныхъ для того мѣрахъ и объ условіяхъ примиренія. Онъ можетъ сообщить имъ свои о семъ мысли и предположенія, по мнѣнію его удовлетворительныя, или по крайней мѣрѣ безобидныя для обѣихъ сторонъ. По окончаніи судоговоренія, онъ можетъ также, если признаетъ сіе удобнымъ, еще разъ предложить спорящимъ окончить дѣло миромъ.

Постановленіе новое.

50. Если Судъ успѣетъ окончить дѣло примѣреніемъ тяжущихся, то о семъ немедленно составляется особый протоколъ, съ означеніемъ въ ономъ и условій, на коихъ примиреніе послѣдовало. По прочтеніи сего протокола тяжущимся и утвержденіи

Тоже.

Къ статьямъ 49 и 50. Предначертанныя въ сихъ статьяхъ правила о примиреніи спорящихъ при самомъ началѣ дѣла, суть въ нѣкоторомъ отношеніи постановленія новыя. Оныя могутъ въ иныхъ случаяхъ доставить существенную пользу, прекращеніемъ спора дружелюбно и предотвращеніемъ нравственныхъ онаго послѣдствій,— т. е. враждебныхъ между споривши ми чувствъ, обыкновенно питаемымъ ими долго и послѣ рѣшенія дѣла Судомъ. Примиреніе возможно, даже и вѣроятно во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ тяжущіеся вполнѣ увѣрены въ своихъ правахъ, и только потому что оба, или одинъ изъ нихъ, ошибаются или же не хорошо понимаютъ сущность сихъ правъ; объясненіе въ Судѣ сихъ недоразумѣній, можетъ быть для нихъ поводомъ совершенно достаточнымъ къ прекращенію спора, особливо если имъ будетъ со стороны Предсѣдательствующаго оказано содѣйствіе касательно условій примиренія. Сіи правила, какъ намъ кажется, будутъ полезны и въ томъ отношеніи, что оными можетъ быть положено начало введенія у насъ предварительнаго по дѣламъ тяжебнымъ мироваго разбора, который съ такою пользою дѣйствуетъ въ нѣкоторыхъ иностранныхъ государствахъ, и даже у насъ въ Царствѣ Польскомъ.

онаго ихъ подписаніемъ, протоколъ подписывается и всѣми присутствующими Членами и Секретаремъ Суда. Составленный такимъ образомъ протоколъ о примиреніи тяжущихся, имѣетъ силу и дѣйствіе равныя съ окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ. По требованію сторонъ, выдаются имъ засвидѣтельствованныя копіи сего протокола.

51. Акты и другіе документы и всѣ вообще бумаги, представленныя тяжущимися въ доказательство права ихъ въ дѣлѣ, читаются присутствію однимъ изъ Членовъ онаго, или же Секретаремъ Суда, по распоряженію Предсѣдательствующаго. Тѣ изъ сихъ бумагъ, конхъ все содержаніе относится къ дѣлу, читаются отъ начала до конца; когда-жъ въ той или другой изъ сихъ бумагъ, помѣщены предметы вовсе къ дѣлу не принадлежащіе, или хотя и состоящіе съ нимъ въ нѣкоторой связи, но не долженствующіе имѣть вліянія на рѣшеніе дѣла, то изъ нихъ прочитываются лишь мѣста, которыя прямо относятся къ дѣлу и при рѣшеніи онаго должны быть приняты во вниманіе, или же на которыя ссылаются тяжущіеся, какъ на доказательства ихъ правъ.

Постановленіе новое.

52. Каждый изъ тяжущихся можетъ просить Предсѣдательствующаго о дозволеніи ему лично разсмотрѣть письменныя доказательства, представленныя противною стороною, и сія просьба его должна быть немедленно удовлетворяема.

Тоже.

53. Если для объясненія дѣла нужно произвести осмотръ на мѣстѣ, или же отобрать показанія свѣдущихъ по какой либо особенной части людей (экспертовъ), то Судъ дѣлаетъ надлежащія для того распоряженія, соображаясь съ правилами постановленными въ ст. 412—419 и 452—460 Устава Судопроизводства Гражданскаго.

Основана на постановленіяхъ общаго Судопроизводства Гражданскаго.

54. Когда тяжущіеся, въ подтвержденіе правъ своихъ, ссылаются на показанія свидѣтелей и сіи свидѣтели находятся въ Судѣ на лицо, то Судъ при-

Постановленіе новое.

Къ статьямъ 51—55. Постановленія сего проекта о порядкѣ принятія представляемыхъ тяжущимися доказательствъ и разсмотрѣнія оныхъ Судомъ, изложены согласно съ предначертанными о томъ правилами въ проектѣ новаго общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. Очевидно, что въ семъ отношеніи не должно быть почти никакаго различія между судопроизводствомъ сокращеннымъ и обыкновеннымъ, ибо не могутъ быть сокращены ни разсмотрѣніе документовъ, ни порядокъ осмотра мѣстъ, допроса свидѣтелей, или приведенія ихъ къ присягѣ. Въ допросѣ свидѣтелей предполагается допустить только то сокращеніе, чтобы въ дѣлахъ которыя, по цѣнѣ иска, подчинены окончательному рѣшенію Суда первой степени и не подлежатъ апелляціи, о показаніяхъ свидѣтелей не составлять особыхъ протоколовъ, а лишь записывать ихъ кратко въ журналъ засѣданія.

ступаетъ къ допросу ихъ немедленно по окончаніи судоговоренія.

55. При допросѣ свидѣтелей наблюдаются общія постановленныя въ ст. 421—451 Уст. Судопр. Гражд. правила, съ тѣмъ лишь различіемъ, что въ дѣлахъ которыя, по цѣнѣ иска, не подлежатъ апелляціи, не составляется особаго протокола о допросѣ свидѣтелей, и показанія ихъ только означаются кратко въ журналѣ засѣданія.

Частію основана на общихъ узаконеніяхъ о судопроизводствѣ, частію же заключаетъ въ себѣ постановленіе новое.

56. Объясненія тяжущихся записываются Секретаремъ Суда, по усмотрѣнію и приказанію Предсѣдательствующаго, въ журналѣ засѣданія, съ возможною краткостію, но однакожь такъ, чтобы изъ записаннаго была ясно видна сущность объясненій.

Въ измѣненіе ст. 3147, 3157 и 3163 Свода Зак. Граж. и въ примѣненіе къ ст. 1240 Уст. Торг.

57. Когда дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть перенесено по апелляціи на разсмотрѣніе Суда высшаго, объясненія тяжущихся должны быть записываемы въ журналѣ засѣданія съ такою точностію и полнотою, чтобы по переносѣ дѣла въ Судъ высшій, онъ могъ изъ сего журнала узнать вполнѣ и подробно о всѣхъ обстоятельствахъ и доводахъ, бывшихъ въ виду Суда низшей степени. Въ подобныхъ случаяхъ журналъ, по прочтеніи онаго присутствію при тяжущихся, и по надлежащемъ, буде сіе окажется нужнымъ, измѣненіи или дополненіи онаго, подписывается сперва тяжущимися, а потомъ всѣми Членами присутствія и Секретаремъ. О послѣдовавшихъ въ журналѣ перемѣнахъ должна быть сдѣлана въ оном особая, засвидѣтельствованная подписывающими оговорка.

Тоже.

58. По окончаніи судоговоренія и разсмотрѣніи представленныхъ истцемъ и отвѣтчикомъ доказательствъ, тяжущіеся, по приказанію Предсѣдательствующаго, выходятъ изъ присутственной камеры, и Судъ немедленно приступаетъ къ разсужденіямъ о дѣлѣ и къ постановленію рѣшенія.

Въ примѣненіе къ ст. 3174 Свода Зак. Гражд.

Къ статьямъ 56 и 57. По правиламъ и формѣ суда, для записанія судныхъ рѣчей приготовляются по каждому дѣлу двѣ шнуровыя судныя тетради, изъ коихъ въ одну записываются отвѣты и дальнѣйшія объясненія отвѣтчика, въ другую *улики* (доводы) истца, отъ слова до слова. Въ нихъ записываются и тѣ рѣчи истца и отвѣтчика, которыя къ дѣлу не принадлежатъ, лишь съ поясненіемъ что оныя, по разсужденію Суда, суть дѣлу постороннія. Все внесенное въ судныя тетради подписывается обѣими тяжущимися сторонами по пунктамъ и по листамъ (Свода Зак. Гражд. статьи 3147, 3157, 3163). Кажется что въ сихъ формальностяхъ много лишняго, безполезнаго и даже затруднительнаго. Приготовленіе по каждому дѣлу особыхъ двухъ прошнурованныхъ тетрадей едва-ли нужно, а записываніе въ оныя всего сказаннаго обоими тяжущимися, даже и того что къ дѣлу не относится, составляетъ огромный, вообще напрасный трудъ, особливожь по дѣламъ, которыя рѣшатся окончательно и не подлежатъ пересмотру Суда высшаго. Въ нашемъ проектѣ мы предполагаемъ, примѣняясь къ порядку принятому въ Уставѣ Торговомъ, изустныя объясненія сторонъ записывать въ одномъ и томъ же журналѣ засѣданія, по возможности кратко и однакожь такъ, чтобы по записанному была ясно видна сущность объясненій. Для отвращенія всякого въ томъ произвола, полагается записывать въ журналѣ то именно, что Предсѣдательствующій, въ присутствіи всего Суда, прикажетъ записать. Но когда дѣло, по цѣнѣ иска, можетъ быть, чрезъ апелляцію, перенесено на разсмотрѣніе Суда высшей инстанціи, то постановляется записывать объясненія сторонъ еще съ бо́льшею подробностію и точностію, дабы Судъ высшій могъ изъ того журнала узнать вполнѣ всѣ обстоятельства и доводы, имѣвшіеся въ виду Суда низшей степени.

Къ статьямъ 58—65. На основаніи ст. 3174 Свода Зак. Гражд., порядокъ составленія докладныхъ записокъ, слушанія оныхъ и рукоприкладства, а равно и составленія рѣшенія и исполненія, въ дѣлахъ производимыхъ судомъ по формѣ есть тотъ же, который установленъ общими о судопроизводствѣ гражданскомъ правилами. Кажется въ семъ отношеніи могутъ и даже должны быть допущены нѣкоторыя отступленія отъ общаго порядка, чрезъ устраненіе многихъ затруднительныхъ формъ и обрядовъ, болѣе или менѣе неизбѣжныхъ въ процессѣ письменномъ, но едва-ли столько-же нужныхъ въ производствѣ сокращенномъ и словесномъ. Сіе производство, по самому свой-

59. Порядокъ разсужденій о дѣлѣ и постановленія рѣшенія есть вообще тотъ же, который постановленъ въ ст. 594—620 Уст. Судопр. Гражд. для дѣлъ подлежащихъ письменному обыкновенному судопроизводству, съ тѣмъ лишь различіемъ, что и предлежащіе разрѣшенію вопросы и отвѣты на оные излагаются словесно, и что состоявшееся по дѣлу рѣшеніе Суда немедленно записывается въ журналѣ засѣданія.

Частію основана на ст. 3170—3174 Свода Зак. Гражд. и ст. 1630 Уст. Торг.

60. Рѣшеніе Суда вносится въ журналъ со словъ Предсѣдательствующаго. Въ ономъ должно быть положительно означено, отказываетъ-ли Судъ истцу въ его требованіяхъ, или же полагаетъ удовлетворить его по всѣмъ онымъ, или только по нѣкоторымъ изъ нихъ и какимъ именно, съ точнымъ объясненіемъ качества и количества присуждаемыхъ ему предметовъ, или денежныхъ суммъ, и съ указаніемъ на статьи законовъ, на коихъ основано рѣшеніе. Если сторона, въ пользу коей состоялось рѣшеніе, требуетъ и вознагражденія за понесенные ею по дѣлу убытки и за судебныя издержки, доказанные законнымъ образомъ, то въ рѣшеніи должна быть опредѣлена мѣра сего вознагражденія. Надлежитъ также опредѣлить въ рѣшеніи и образъ исполненія онаго, съ показаніемъ какъ лицъ или мѣстъ долженствующихъ привести сіе рѣшеніе въ исполненіе, такъ равно и того, что̀ именно и какимъ порядкомъ должно быть отдано или возвращено той или другой изъ тяжущихся сторонъ.

Въ измѣненіе ст. 3174 Свода Зак. Гражд. и частію въ примѣненіе къ ст. 1630 Уст. Торг.

61. По записаніи рѣшенія въ журналъ, оное немедленно подписывается Предсѣдательствующимъ и другими Членами присутствія, и потомъ, не выходя изъ онаго, объявляется тяжущимся. Для сего они приглашаются снова въ присутственную камеру, гдѣ, при отворенныхъ дверяхъ, одинъ изъ членовъ Суда, по назначенію Предсѣдательствующаго, читаетъ имъ вслухъ рѣшеніе въ томъ самомъ видѣ, въ коемъ оное записано въ журналѣ. Присемъ если дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ апелляціи, Предсѣдательствующій объявляетъ тяжущимся о правѣ ихъ на подачу

Въ измѣненіе ст. 3174 Свода Зак. Гражд. и частію въ примѣненіе къ ст. 1582 Уст. Торг.

ству своему, должно быть по возможности быстрое и оканчиваться въ кратчайшее время, ибо въ противномъ случаѣ и Членамъ Суда было бы трудно сохранять долго въ памяти обстоятельства дѣла и образующіяся во время судныхъ рѣчей мнѣнія о способѣ рѣшенія, и для тяжущихся неоднократная явка въ Судъ можетъ быть крайне обременительна. Слѣдуя сей, какъ мы думаемъ, справедливой основной мысли, мы въ проектѣ своемъ постановляемъ чтобы, за исключеніемъ случаевъ, въ коихъ по дѣлу нужно произвести осмотръ какихъ-либо мѣстъ, или же отобрать показанія отъ ненаходящихся въ Судѣ свидѣтелей или экспертовъ и т. п., Судъ старался въ одно засѣданіе не только выслушать объясненія обѣихъ сторонъ, но и постановить рѣшеніе по дѣлу и объявить оное тяжущимся. Разумѣется что въ порядкѣ сокращенномъ, также какъ и въ Уставѣ обыкновеннаго судопроизводства, должны быть отмѣнены докладныя выписки, а съ тѣмъ вмѣстѣ и рукоприкладство сторонъ; здѣсь даже вовсе не нужны допускаемыя проектомъ общаго Устава объяснительныя записки спорящихъ, и изложеніе на письмѣ какъ вопросовъ подлежащихъ разрѣшенію Суда, такъ и выписокъ изъ законовъ и отвѣтовъ Членовъ Суда на предлагаемые имъ вопросы. Нѣтъ надобности и въ составленіи особыхъ протоколовъ судебныхъ рѣшеній, какъ въ производствѣ письменномъ, съ означеніемъ болѣе или менѣе подробнымъ существа дѣла, требованій и опроверженій каждой изъ сторонъ и доказательствъ ими представленныхъ. Рѣшеніе дѣлъ, производимыхъ сокращеннымъ словеснымъ порядкомъ, можетъ быть, согласно по крайней мѣрѣ отчасти съ постановленіями ст. 1630 Уст. Торг., записываемо въ тѣмъ же журналѣ, въ который вносятся судныя рѣчи тяжущихся, и означаемо въ оном непосредственно за постановленіемъ рѣшенія, по распоряженію и со словъ Предсѣдательствующаго. За симъ не будетъ нужно и отлагать объявленіе рѣшенія, ибо тяжущимся не трудно пробыть нѣкоторое время въ Судѣ для того, чтобъ дождаться окончанія разсужденій происходящихъ въ присутственной камерѣ и выслушать имѣющее состояться по ихъ дѣлу рѣшеніе. По сему въ проектѣ предполагается, судебныя рѣшенія объявлять непосредственно по записаніи оныхъ въ журналъ, при отворенныхъ дверяхъ присутственной камеры, хотя бы даже который либо изъ тяжущихся, или и оба, между тѣмъ удалились изъ Суда.

апелляціонной жалобы и о срокѣ для сего установленномъ.

62. Тяжущіеся, выслушавъ рѣшеніе, росписываются подъ онымъ въ томъ, что оно имъ объявлено, и означаютъ годъ, мѣсяцъ и день сего объявленія. Если дѣло, по цѣнѣ иска, подлежитъ апелляціи, то недовольный рѣшеніемъ можетъ, буде пожелаетъ, прибавить въ своей роспискѣ, что онъ намѣренъ взять апелляцію. Каждый изъ тяжущихся имѣетъ право просить о выдачѣ ему копіи съ рѣшенія, представивъ для сего листъ чистой гербовой бумаги и деньги слѣдующія за написаніе сей копіи (Уст. Судопр. Гражд. ст. 134 и 150). Сія копія выдается ему за подписаніемъ Секретаря Суда, не позднѣе какъ чрезъ три дня послѣ объявленія рѣшенія.

Въ измѣненіе ст. 3174 Свода Зак. Гражд.

63. Если одинъ изъ тяжущихся или же оба, удалились изъ Суда до объявленія имъ рѣшенія порядкомъ указаннымъ въ предшедшей 61 статьѣ, то не смотря на отсутствіе одного изъ нихъ, или обоихъ, рѣшеніе прочитывается вслухъ, при отворенныхъ дверяхъ присутственной камеры, и съ того времени считается объявленнымъ какъ той такъ и другой изъ тяжущихся сторонъ. Вмѣсто росписки отсутствующаго или отсутствующихъ тяжущихся, Предсѣдательствующій отмѣчаетъ собственноручно подъ рѣшеніемъ, что такой-то, или такіе-то изъ нихъ, при объявленіи сего рѣшенія не находились.

Въ измѣненіе ст. 3174 Свода Зак. Гражд.

64. Судъ долженъ стараться окончить разсмотрѣніе дѣла и рѣшить оное въ одно и тожь засѣданіе. Если по случаю допроса свидѣтелей, осмотра на мѣстѣ, отобранія мнѣній экспертовъ, или по другой столь-же достойной уваженія причинѣ, начатое разсмотрѣніе и самое рѣшеніе дѣла необходимо отложить до другаго времени, то Судъ о назначаемомъ для сего днѣ объявляетъ обѣимъ тяжущимся, не выходя изъ присутствія, подтверждая имъ, что они обязаны въ назначенный день опять явиться въ Судъ. За симъ уже къ нимъ не посылаются никакіе особые вызовы.

Постановленіе новое.

65. Въ случаяхъ означенныхъ въ предшедшей 64 статьѣ, записывается въ журналѣ засѣданія какъ о сдѣланныхъ Судомъ распоряженіяхъ касательно допроса свидѣтелей, осмотра мѣстъ или отобранія мнѣній экспертовъ, такъ и о днѣ назначенномъ для слѣдующаго по начатому дѣлу засѣданія, а равно и о томъ, что о семъ днѣ увѣдомлены обѣ тяжущіяся стороны. Сей журналъ подписывается Предсѣдательствующимъ и Секретаремъ Суда.

Постановленіе новое.

66. Дѣла коихъ предметъ цѣною выше 300 рублей, послѣ рѣшенія оныхъ порядкомъ сокращеннымъ въ Судѣ первой степени, могутъ быть, по апелляціямъ, переносимы на разсмотрѣніе надлежащаго Суда второй инстанціи.

Основана на постановленіяхъ о апелляціи, предначертанныхъ въ проектѣ общаго Устава Судопр. Гражд.

67. На подачу апелляціонной жалобы по дѣлу, рѣшенному сокращеннымъ порядкомъ судопроизводства, установляется срокъ 15-дневный, считая со дня объявленія рѣшенія на основаніи предшедшихъ статей 61 и 63, и уже безъ прибавленія срока поверстнаго. По пропущеніи сего апелляціоннаго срока, право на переносъ дѣла теряется безвозвратно, за исключеніемъ только тѣхъ случаевъ, въ коихъ оное можетъ быть возстановлено на основаніи общихъ, опредѣленныхъ въ ст. 667—674 Устава Судопр. Гражд. правилъ.

Постановленіе новое.

68. Апелляціонная жалоба должна быть всегда приносима на письмѣ. Она составляется, подается и принимается въ Судѣ порядкомъ, установленнымъ въ ст. 648—662 Уст. Судопр. Гражд.

Основана на общихъ узаконеніяхъ о формѣ апелляціонныхъ жалобъ.

69. Принявъ апелляціонную жалобу Судъ, не позднѣе какъ чрезъ три дня послѣ подачи оной, отсылаетъ ее, вмѣстѣ съ первоначальнымъ исковымъ прошеніемъ, журналомъ засѣданія по сему дѣлу, и съ представленными отъ тяжущихся письменными доказатетьствами, если оные были представлены, а равно и съ протоколами объ осмотрѣ на мѣстѣ, о показаніяхъ свидѣтелей и мнѣніемъ экспертовъ, въ надлежащій Судъ второй степени, при описи

Въ примѣненіе къ общимъ узаконеніямъ о представленіи дѣлъ апелляціонныхъ въ судебныя мѣста высшей степени.

Къ статьямъ 66—70. Хотя въ узаконеніяхъ о формѣ суда и не упоминается вовсе объ апелляціи на рѣшенія Судовъ первой степени, но изъ смысла ст. 3174, въ коей сказано между прочимъ, что въ исполненіи рѣшеній, по формѣ суда постановленныхъ, наблюдаются правила общія, должно кажется заключать, что и по симъ дѣламъ къ исполненію обращаются только рѣшенія окончательныя, не подлежащія, по цѣнѣ иска, апелляціямъ, или же вошедшія въ окончательную законную силу за минованіемъ апелляціонныхъ сроковъ, и что затѣмъ въ дѣлахъ сего рода законъ не лишаетъ тяжущихся права апелляціи, также на основаніи общихъ правилъ. Быть можетъ, что въ неясности закона по сему предмету заключается одна изъ причинъ, по коимъ у насъ такъ рѣдко прибѣгаютъ къ разбирательству судомъ по формѣ:—тяжущіеся могутъ сомнѣваться въ томъ, не будутъ-ли они лишены права перенести свое дѣло на разсмотрѣніе Судовъ высшихъ инстанцій. Въ настоящемъ проектѣ помѣщены положительныя правила о жалобахъ на рѣшенія, состоявшіяся при сокращенномъ порядкѣ судопроизводства. Дѣла которыя могутъ подлежать апелляціи, суть тѣ же, которыя означены въ проектѣ общаго Устава Судопроизводства Гражданскаго. На основаніи сего же Устава предполагается опредѣлить и порядокъ переноса дѣлъ въ Судъ второй степени и самого производства оныхъ въ Судахъ высшихъ. Мы полагаемъ только срокъ апелляціонный сократить до 15 дней, и какъ, по ст. 5 проекта, тяжущіеся обязаны избрать себѣ мѣсто жительства въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится Судъ постановляющій рѣшеніе, то уже къ сему сроку не прибавляется срокъ поверстный.

всѣмъ симъ бумагамъ, и при особомъ отъ себя донесеніи, согласно съ постановленіями ст. 663 и 664 Уст. Судопр. Гражд.

70. Дѣла производившіяся порядкомъ сокращеннымъ и за тѣмъ поступающія по апелляціямъ въ Суды второй степени, производятся въ оныхъ по общему, установленному для дѣлъ апелляціонныхъ порядку, на основаніи правилъ указанныхъ въ ст. 675—699 Уст. Судопр. Гражд.

Основана на общихъ узаконеніяхъ о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ въ апелляціи.

БИБЛІОТЕКА ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА Литейный № 44.

82389

Центр. Государств. Историческаго Архива в Ленинграде БИБЛІОТЕКА